



C  
SC  
IN AC  
LOGI  
PR

TR

S

Alter gene

nu

Sicm V

istor

const

Typis

Rec. B IX.20(a-b)



CHRISTOPHORI  
CHEIBLERI,  
ACADEMIA GISSENA  
PROFESSORIS ET PÆDA-  
GOGI ARCHÆ  
LIBER

*Commentariorum*

Topicorum,

*Hoc est,*

LOCIS SIVE ARGUMEN-  
TIS LOGICIS.

*Præ sunt duo indices, Alter Capitum generalium ti-  
tulum, & questionum, in initio: Alter  
rerum, in fine.*

*Editio nova Correctior.*



GISSÆ,

Imprimebat CASPARUS CHEMLINUS.

Anno cl<sup>o</sup> 19 cxx.





V

AGNI

is, Pruden

is, Inclut

blica SPI

&

nn. Benefacto

ctivè affinit

ra

**S**E

Æ

am

gul

dec

anni sexcen

R. E. ad adu

memoraren

in à plurib. ve

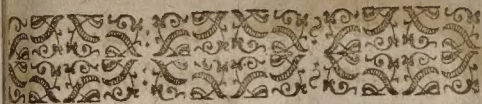
quo me dign

um, & in o

tum expec

singularem





VIRIS

MAGNIFICIS, AMPLIS-  
simis, Prudentissimis, & Spectatissimis,  
Inclytæ ac Imperialis Reipub-  
licæ SPIRENSIS Dnn. Coss.

& Senatoribus.

Dnn. Benefactoribus, Fautoribus, & Respe-  
ctivè affinibus suis plurimùm hono-  
randis. S. P. D.

**S**ÆPE recorder, viri Magnifici,  
amplissimi & spectatissimi, sin-  
gularis vestre affectionis, quàm  
declarastis mihi, cum circa decur-  
sum anni sexcentesimo duodecimo vobiscum  
PIRÆ ad adeundam uxoriæ hereditatem  
immemorarer. Expertus sum in verbis singu-  
larem à plurib. vestrum humanitatem, in splen-  
dido, quo me dignari voluistis, convivio benefi-  
centiam, & in omnibus negotiorum meorum  
artib. tum expediendis promptitudinē vestram  
lanè singularem, quando ad ea promovenda



etiam extraordinarios Senatus, extra dies on  
 suos, convocastis, & decimas, ab uxoria hereditate vestro fisco inferendas, omnes simi  
 misistis, atque adeo hoc modo & qualiacumque  
 mea studia & functionem Academicam hanc  
 rare voluistis, imitati hac in re laudatissimi  
 exemplum aliarum Imperii Civitatum quibus  
 hinc inde viros Academicos hoc beneficii gra  
 re ornasse leguntur, prout & eo ipso anno  
 ego hanc vestram liberalitatem expertus sum  
 Clarissimus Battus Gryphiswaldi, idem huius  
 Republica Hamburgensium obtigisse, in Epistola  
 la ad eandem Dedicatoria, rescripsit.

Alia consulto taceo, quae prae terea in m  
 gulari erga Rempubl. vestram amorem ex  
 tarunt: ministerium intelligo Ecclesiasticum  
 optimè constitutum, & id quidem per eos qui  
 magna ex parte mihi singulariter favent  
 amicos novi; Gymnasium etiam noviter prae  
 dentissimo consilio erectum, cui similiter prae  
 illi, qui mihi inde ab Academica nostra con  
 satione fuerunt addictissimi; Et quae alias len  
 pub. vestram aliis anteferunt, adeo multa, et  
 pagellis includi non possint.

Hac omnia imperarunt mihi, viri omni

offici

rum honor  
 nt inscriber  
 rum officio  
 & munifi  
 me esse: Te  
 naturum, neq  
 vicissim gra  
 amicis, cog  
 morantur  
 ratione viri  
 his autem pet  
 consulere,  
 me volo affectu

DC XIV

V.M.A.

O



# DEDICATORIA.

L. A.   
 tus, extra dies officiorum honoratissimi, hoc opusculum meum  
 as, ab uxoria vobis ut inscriberem, atq; adeo hoc ipso testarer  
 is, omnes similes vestrorum officiorum & beneficiorum, benevo-  
 do & qualiacumque sentia & munificentia memoriam adhuc dum  
 Academicam huiusmodi me esse: Testorq; me eandem semper con-  
 in re laudatissimam servaturum, neque occasionem dimissurum esse,  
 in Civitatum sua vicissim grati animi signum, vel vobis, vel  
 hoc beneficiis, amicis, cognatis vestris, qui vel nunc hic  
 eo ipso anno commorantur vel deinceps commoraturi sunt,  
 atem expertus oratione virium mearum reponere possim. A  
 is waldo, idem vobis autem peto, ut hanc meam testificationem  
 obtigisse, in Eponi consulere, presentem hunc librum meum  
 scripsit. benevolo affectu suscipere, mihiq; ac meis dein-  
 prater ea in me seps etiam favere velitis. Dat. Gissa, Anno  
 tram amorem M. DC XIV. M. Augusti.

V. M. A. & P.

Officiosè colens

Christophorus Scheiblerus, Logica &  
 Metaphysica Professor & Pa-  
 dagiarcha.



Ad Lectorem.

EXhibeo tibi nunc, benevole Lector,  
Logici operis mei *secundum Librum*  
videlicet hos *Topicos Commentarios*  
in primis quod vidi librum, quem pro  
Logicæ Introductione nuper edidi de *Philoso-*  
*phia Natura Logicæ & Prædicamentis*, aucto-  
ræ te exceptum fuisse, neque id, quod se  
ro, tuo sine commodo. Cæterum videri  
hunc librum *Commentaria Topica*, eo  
silio quod multa huic libro intuli, per  
casionem terminorum, quæ non tam  
Logicæ, quàm aliarum disciplinarum sunt.  
In primis certè his ipsis res Metaphysicæ  
plurimæ illustrantur, à quibus tantò  
nus mihi nunc temperare debui, quod  
fictum meum Metaphysicam hanc  
peram à me requisivit. Tu his  
utere & Vale.

INDEX



INDEX CAPITUM, GENERALIUM TITULORUM ET QUESTIONUM.

Numerus appositus notat numerum marginalem cuiusque capituli.

C A P. I.

De locis Dialecticis in genere & eorum classibus.

Theoremata.	2.	De locis personarum
De voce argumenti. Com.	25	
Num. Marg. 1.	3.	De loco ab absurdo & impossibili.
De definitione argumenti.	26	
De voce loci Dialectici. probabili & verisimili.	27.	
De voce & corruptione.	16	5. De loco à generatione
De divisione argumenti.	17	6. De loco à signo.
An loci maxima etiam pertineant ad primam comparativi.	18	7. De loco positivi & Logica partem?
An alia sint argumenta ne & adjectione.	31	
prater enumerata in theorematibus?	32	9. De loco ab usibus.
1. De loco ab exemplo.	33.	Canones 10. de argumento.
24.		33. & seqq.



# INDEX.

CAP. II.	IV. De causa procreantis & conservante.
De causis in genere.	Q. An conservans vere seipsum in Deo sit alioquin causa per accidens?
Theoremata.	Q. An conservans vere seipsum efficiens causa?
De voce causa. Num. marg. 1.	Q. An omnis efficiens sit causa creans vel conservans?
Q. Cujus discipline sit agere de causis?	6 Q. An causa corrumpens in causa per accidens?
Q. An bene dividatur in eternas & internas.	14 Q. An etiam alia causa nihil in efficiens?
Q. De numero causarum.	27 servent?
1. An una sit causa, nempe efficiens?	ibid. Q. An conservans & procreans sufficienter affertur.
2. An Instrumentalis causa sit addenda?	30 V. De causa solitaria & solida causa V. n. voc.
3. An exemplaris causa?	36 cia.
4. De causa sine qua non.	51 Q. An Pater Filius & S.
5. Probatur quatuor esse causas.	55 sint creationis causae?
Canones 13. De causis.	VI. De efficiente principio & Instrumentali.
59 & seqq.	VII. De agere Naturali.
Q. An principium & causa idem sint?	64 VIII. De agere voluntario.
CAP. III.	Q. An Deus sit agens voluntarium?
De causa efficiente.	Q. An angeli sint agens voluntaria?
Theoremata.	Q. An homo?
I. De ordine causarum.	Q. An alia praeter Deum, angelos & hominem?
Num. marg. 1.	IX. De causis per accidens.
II. De definitione efficientis.	2
III. Q. An efficiens causalitas sit actio?	6



De causa procreant  
conseruante.  
conseruans vere  
ficiens causa?  
omni efficiens sit  
eas vel conseruas  
causa corruptio  
pici debeat?  
etiam alia causa  
seruent?  
conseruans & pro  
ans sufficienter di  
guantur?  
causa solitaria  
ta.  
Pater Filius & S  
sint creationis ca  
socia?  
De efficiente prin  
& Instrumentali  
e agere Naturali.  
De agere voluntario  
Deus sit agens vol  
entium?  
angeli sint agen  
voluntaria?  
homo?  
alia prater Deum,  
s & hominem?  
causis per accidens

An dentur effectus per ac  
cidens? 69  
An Deus sit alicuius rei  
causa per accidens? 75  
Quid requiratur in gene  
re, ut aliquid dicatur  
causa per accidens? 79  
An causa per accidens sit  
solum in efficiente? 80  
Quomodo dividenda sit  
causa per accidens? 82  
De fortuna. 87  
De casu. 89  
De causa Vniuoca & Ae  
quivoca. 91  
Q. Cujus causa sit hoc di  
sio? ibid.  
Quid sit uniuoca & equivo  
ca causa? 92  
Q. An mas sit causa univo  
ca. generans feminam? 93  
Q. An Deus gignes filium? 94  
Q. An sola animanti sint  
causa uniuoca? 95  
XI. De causa per emanatio  
nem & per transmuta  
tionem. 96  
XII. De causa universali &  
particulari: prima & se  
cunda. 97

Q. An Deus concurrat ad o  
mnes actus causarum par  
ticularium? 98  
Q. Quomodo Deus concurrat  
cum causis particulari  
bus? 106  
Q. An alia sit causa univer  
salis prater Deum? 113  
Q. An causa secunda vere a  
gant? 121  
XIII. De efficiente inter  
na & externa. 128  
Q. An aliqua efficiens possit  
dici interna? 129  
Quid externa & interna?  
131  
XIV. De causa physica &  
moralis. 133  
Canones 35. de efficientib.  
135. & seqq.  
CAP. IV.  
De materia.  
Theoremata.  
De nomine materia.  
Num. marg. 2  
De definitione materia. 4  
De causalitate materia. 5  
Q. An materia sit causa? 6  
Q. An omnia entia habeant  
materiam? 12  
( ( 5 An

# I N D E X

An Deus habeat mate- riam? 14	An materia prima sit formam? 14	CAP. VI. De fine.
An Angeli habeant ma- teriam? 17	An forma informet ma- teriam? 17	theorema. proce finis. Num. C
An forma habeant ma- teriam? 24	Qua sit forma causalitas in definitione. in causalitate.	
An accidentia habeant materiam? 25	De divisionib. forma. Forma est substantia in finem? 33	in finem? 33
Q. An materia solum sit ma- teria compositi? 28	Q. An aliqua forma sit stantia? 34	in finem? 34
Qua sit causalitas materia De divisionib. materie? 37	Forma est generica, spe- ca vel numerica.	in finem? 37
Materia remota vel pro- pinqua. 38	ibid. Q. An plures forma possint esse in eodem composito? 38	in finem? 38
Immanēs vel transiens. 38	Q. An forma sit principium individuationis? 41	in finem? 41
Sensibilis vel intelligibilis. 39	Q. An forma sit principium individuationis? 41	in finem? 41
Prima vel secunda. 41	Forma est materialis et in differens po- ssit 44	in finem? 44
Physica vel Logica? 44	Forma est totius vel partis totalis vel partialis. 45	in finem? 45
Canones 10. de materia. immaterialis.	Q. An plures forma parti- les possint esse in eodem posito? 45	in finem? 45
45. & seqq.	Forma est a se stens vel formans. 5	in finem? 5
CAP. V. De forma.	Metaphysica vel physica. 70	in finem? 70
Theoremata. (marg. 2)	Canones 16. De forma. 71. & seqq.	in finem? 71
De nomine forma. Num.		in finem? 71
De nominibus equipollen- tibus. 71		in finem? 71
De definitione forma. 13		in finem? 13
De causalitate forma. 14		in finem? 14
Q. An forma sit causa? ibid.		in finem? 14
Cujus rei forma sit causa? 71. & seqq.		in finem? 71



# I N D E X.

## CAP. VI.

### De fine.

#### Theoremata.

#### De voce finis. Num. Com. 2

#### De definitione.

#### De causalitate.

#### An finis sit causa?

#### An nullum agens agat pro-

#### pter finem?

#### An agentia naturalia a-

#### gentur propter finem?

#### An Deus semper agat pro-

#### pter finem?

#### An malum possit esse fi-

#### nis?

#### An finis necessarius sit ve-

#### luti?

#### An bonus?

#### An indifferens possit esse

#### finis?

#### An media possint esse fi-

#### nis?

#### An incognitum possit esse

#### finis?

#### An non ens possit esse finis?

#### De effectibus.

#### An finis cause in esse reali;

#### an in esse intentionali?

#### Quanta causalitas finis

#### De divisionibus finis.

#### Est proximus vel remotus.

#### ibid.

Q. An bene sic dividatur fi-

nis? 51

Finis est cuius vel cui. 53

Q. An finis sit verè finis? 55

Q. An finis sit verè finis? 59

Finis est formalis vel obje-

ctivus. 62

Finis est indigentia vel as-

similationis. 63

Q. An omnia sint proper

ter finem? 66

Finis est principalis vel mi-

nus principalis. 70

Per se vel per accidens. 72

Adequatus vel inadequa-

tus. 75

Actionis vel rei facta. 76

De mediis. 77

Canones II. de fine. 79. &

seqq.

## CAP. VII.

### De effectibus.

#### Theoremata.

#### De voce effecti. Nu. Com-

#### ment. I.

Vita vox melior effecti an

causati? 81

De specialibus quibusdam

effectorum vocibus. 85

De materiato. 14

De formato. 15. De



# INDEX.

Definitio.	16	An Deus sit subiectum	16
Qualis sit effectus distribu-		manitatis?	
rio in effectum materia-		An locus sit subiectum	
tum, formatum & fini-		cari?	
tum?	17	Tempus sitne subiectum	
An omnes res effecta sit et		an adiunctum?	
iam materiata & for-		De divisionibus sub-	
mata & finita?	19	& adiuncti.	
An motus doctrina per-	1.	Subjectum est inher-	
tineat ad Logicam?	22	vel adhesionis vel	
		pans.	
CAP. VIII.		An obiectum recte refer-	
De subiecto & ad-		ad subiectum?	
iuncto.		II. Subjectum est prop-	
Theoremata.		vel commune.	
De voce subiecti, adun-		De voce proprii.	
cti & equipollentibus.		An bene recenseantur	
Num. Comm. 2		4. modi propriorum	
An subiectum sit argu-		6 De definitione proprii.	
mentum Logicum?		Canones 15. de proprio	
De definitione subiecti &		bus tota huius doctrin-	
adiuncti.	10	ferè declaratur 79.	
An substantia possint esse		13 An propria possint sepa-	
adiuncta?		à subiectis?	
An accidentia possint esse		24 An proprium suscipiat	
subiecta?		gis & minus?	
An non ens possit esse al-		30 An propria possint comu-	
terius adiunctum?		nicari?	
An Deus sit subiectum co-		An uno communicato	
rum attributorum, quæ reali-		munificentur cetera?	
ter idem sunt cum ipso?	37		



- Deus sit subiectum  
causae?  
locus sit subiectum  
causae?  
omnis sit subiectum  
causae?  
divisio sit subiectum  
causae?  
subiectum est inhi-  
scentia vel o-  
mnium.  
subiectum recte refer-  
atur ad subiectum?  
subiectum est prop-  
rium commune.  
voce proprii.  
ne reseruantur  
modi propriorum  
definitioni proprii.  
res 15. de proprio,  
de tota huius doct-  
rina declaratur 79.  
propria possint sepa-  
rari?  
proprium suscipiat  
et minus?  
propria possint com-  
municari?  
non communicato,  
unificantur cetera?
- De adjuncto communi.  
An idem sint, Accidens  
predicabile & adjunctum  
commune? 146  
bene definiatur accidens  
esse id quod abest & ad-  
est, citra subiecti interi-  
um? 147  
1. Subiectum informatio-  
nis vel denominationis.  
Adjunctum separabile  
vel inseparabile. 171  
De objecto & ejus divisi-  
onibus. 175  
2. An anima sit objectum  
partiale in Physicis? 178  
Canones de subiecto &  
adjuncto. 187. seqq.
- CAP. IX.  
De antecedentibus &  
consequentibus.  
Theoremata.  
De voce antecedentis &  
consequentis. Comm. 1. rum.  
2. An locus antecedentis &  
consequentis sit adden-
- ditus aliis locis? 2  
Canones 3. 8. seqq.
- CAP. X.  
De Connexis.  
Theoremata.  
De voce connexorum.  
Comm. Num. 1.  
2. An connexorum locus sit  
necessarius? 3  
2. An haec propositiones: fla-  
vum est dulce, & risibile  
est capax disciplina, &c.  
sint ex connexu? 9  
Canones tres de conne-  
xis. 11
- CAP. XI.  
De relatis.  
Theoremata.  
2. An doctrina relatorum  
recte ponatur inter ar-  
gumenta consentanea?  
Com. Num. 1.  
De definitione relato-  
rum. 8  
Canones 5. de Relatis. 10.
- CAP.



# I N D E X.

## CAP. XII.

De dissentaneis in genere.

Theoremata.

De dissentaneorum definitione. Com. Num. 1.

De eorum distributione. 8

Q. An dissimilia etiam sint dissentanea? 13

Q. An repugnantia addēda sint aliū dissentaneis? 15

De ordine dissentaneorum 25

Canones 2. de dissentaneis. 29

## CAP. XIII.

De diversis.

Theoremata.

Exempla diversorum varia. Comm. Num. 1.

De voce diversorum. 2

Ratione differre quid sit? 5

Q. An diversa sint argumenta Logica? 7

Q. An diversa sint: Est hic homo est Theologus, tamen est Philosophus? 10

Q. An propositiones sint res sint etiam ex diversis

Q. An diversa usum syllogisticum habeant?

## CAP. XIV.

De oppositis in genere.

Theoremata.

De voce oppositorum Comm. Num. 1.

Definitio oppositorum

Q. An opposita non possunt eidem attribui?

Q. An opposita recte dividuntur in disparata & contraria?

Canones de oppositis.

seqq.

## CAP. XV.

De disparatis.

Theoremata.

Exempla disparatorum varia. Comm. Num. 1.

De Etymologia & amplexitate vocis disparatarum.

Q. An disparata sint opposita?

Q. An sita?

# I N

in disparata re-

antur, quod sin-

resve species oppo-

rum definitio ex-

anones.

CAP. XVI.

De contrariis in-

tere.

theoremat.

De voce contrari-

Comm. Num. 1.

De definitione con-

divisione cont-

8

Diviso contrari-

equata?

divisio ista con-

univoca sit?

anones. 24.

CAP. XVII.

De adversis.

theoremat.

Definitio Adverso-

Comm. Num. 3.

De rebus con-

Q. n

# I N D E X.

X.	An disparata rectè defi-	contrarietas?	11
propositiones sunt entia ex diversis diversa usum syl- lumi habeant?	12	quantitati?	16
CAP. XIV.	Forum definitio exponi-	Q. An calor & frigus gravi-	
e oppositis in	15	tas & levitas sint adver-	
genere.	Canones.	19	sa?
theoremata.			34
voce oppositorum.	19	sa?	34
Comm. Num. 1.	Q. An bonum & malum,		
limitio oppositorum	virtus & vitium sint cō-		
e opposita non pos-	traria?		36
sunt attribui?	Canones 9. de adversis.		
opposita rectè divi-	Theoremata.	39. seqq.	
in disparata & cō-	De voce contrariorum.		
traria?	Comm. Num. 1.	CAP. XVIII.	
ones de oppositis.	De definitione eorum.	3	De relativè oppositis.
	De divisione contrario-	Theoremata.	
	9	De ambiguitate in voce	
	divisio contrariorum sit relatorum.	Num. 1.	
	adequata?	13	De differentia relati &
	An divisio ista contrari-	relative oppositi.	6
	um univoca sit?	20	De definitione relativè
	Canones.	24. & seqq. oppositorum.	7
		Canones.	12
	CAP. XVII.		
	De adversis.	CAP. XIX.	
	Theoremata.	De contradicentibus.	
	Definitio Adversorum.	Theoremata.	
	Comm. Num. 3.	De voce contradictionis.	
	Quibus rebus conveniat	Comm. Num. 2.	



# I N D E X.

De definitione contradicentium. 3

Q. An contradicentia sint argumenta Logica? 10

Q. An uterq. terminus contradicens possit esse affirmativus? 14

Canones.

## CAP. XX.

De privantibus.

Theoremata.

De voce privationis.

Comm Num. 4

De definitione privantium. 6

Q. An & quomodo distinguantur privantia à contradicentibus? 11

Q. Privatio physica & forma, quomodo opponantur? 16

Canones 15. de privantibus. 20

Q. Annon privationes habeant veram & realem entitatem? 34

## CAP. XXI.

De comparatis in genere.

Theoremata.

De voce comparationis.

Num. 1.

De divisione comparationum per identitatem & diversitatem.

Canones 17. Aristoteles de Identitate & diversitate.

De aliis divisionibus paratorum.

Q. An comparata sufficienter dividantur in imparia. similia & milia?

Canones 16. de comparatis.

## CAP. XXII.

De comparatis in quantitate.

Theoremata.

De voce parium & imparium.

An paritas sit inquantitate?

Explicatur definitio.

Canones de paribus.

De imparibus.

De eorum definitionibus.

De eorum divisione in	CAP. XXIV.
maiora & minora.	23
De argumentis ortis in	
quo consistat excessus	genere.
maiorum & defectus mino-	
rum.	24
Theoremata.	
Canonones de imparibus.	26
De definitione Ortorum.	
Canonones de comparata	Comm. Num. 2.
Canonones de nobilitate.	35
De proprietatib. ortorum	
An celum sit ignobilis arguendo.	3
De argumentu Nomina-	
libus.	4
De Nomine.	5
Cujus discipline sit agere	
de Nomine.	6
An nomina fini argu-	
menta?	8
Canonones.	9. & seqq.
De similitum & dissimi-	
litudine.	5
De conjugatis.	
In qua re sit dissimili-	
litas?	9
Theoremata.	
Vnde dicantur conjuga-	
ta.	Com. Num. 1.
An & quomodo differant	
similia & paria?	17
An simile dicatur rela-	
tio?	19
An differant?	3
De Analogia.	24
An conjugata rectè di-	
cantur argumenta?	5
De Parabola.	31
An bene definiantur co-	
Deloco à translatione.	33
An bene definiantur co-	
Canonones 16. de similibus	
jugata, quod sint nomina	
dissimilibus.	34
cognata significationis?	9
An	



# I N D E X.

An in conjugatis requi- tica?  
ratur varia deductio ab eo- De definitione Not  
dem principio? 12 nū.

An conjugata sint etiam Ex quibus argum  
illa vocabula, qua eundem sumatur Notatio?  
sonum & prolationem ha- An exempla haberi  
bent? 14 sint autem Degitur?

An conjugata sint, qua De Allusione.  
nullam etiam à principio Canones 10. de N  
convenientiam habent? 18 tione.

Quid sit Abstractum & De Transsumptione  
Concretum. 20 Canones Transsump  
Canones 11. de conju- ni.  
gati. 24

## CAP. XXVI.

De definitione No-  
minis.

Theoremata.

An conjugata rectè pre- at peculiare argument  
ponantur Notationi? Com.  
Num. 1.

De nomine Notationis  
& equipollentibus. 2

Quid differat definitio monymia?  
Nominis à reali? 3

Quid differat Etymolo- homonymia.  
gia, Logica & Gramma- Quomodo fieri deat

## CAP. XXVII.

De distinctione N  
minis.

Theoremata.

An distinctio vocū p  
aspecu

Comm. Num. 1.

Quid sint Homonymia

7

Vnde cognoscatur

Canones 18. cognoscatur

Quomodo fieri deat

# I N D E X.

finctio Nominu? 27 An partes dissimilares  
 Canones 5. ejus insti- recte dicantur officiales?  
 nda. 28 49.

CAP. XXVIII. Totum integrale est per  
 se vel per accedens. 50

De toto & partibus. Partes totius integralis  
 principales vel minusprin-  
 cipales. 54

Theoremata. De toto universalis. 55  
 Vbi in Logica agi debe- An genus recte dicatur  
 de toto & partibus. totum respectu speciei?  
 Comm. Num. 1. 59.

De voce totius & par- An Deo conveniat ge-  
 m. 6 nus? 62

De totius definitione. 8 An negationes possint ef-  
 De toto essentiali. 9 segenera aut species? 64

An materia recte dica- segenera aut species? 64  
 pars essentialis? 13 Genus est generalissi-

An quod est totum Me- mum, vel subalternum;  
 phisicum, sic etiam totum species subalterna, vel spe-

phisicum? 22 cialissima. 72

De toto integrali. 27 An ens sit genus genera-  
 An partes totius inte- listimum ad substantiam &

lis recte dicantur mem- accidens? 76  
 a? 31 An per speciem specialis-

Totum est simile vel simam recte intelligatur in-  
 simile. 32 dividuum? 77

Unde cognoscatur totum Genus est remotum vel pro-  
 simile? 35 pinquum. 89

)( ( 2 Ge-



# I N D E X.

Genus est univocum vel analogon. 90

An detur genus equivocum? 92

An detur genus analogon? 93

An plura totius primaria genera sint prater essentialia, & integrale & universale? 95

1. De toto perfectionis. 96

2. De toto potestativo. 98

3. De toto Numerali. 99

4. De toto individuali. 100

De toto secundario. 101

Canones 13. de toto & di. 20

partibus. 102

Canones 22. de differentia. 103

Canones 44. de genere & specie. 137

## CAP. XXIX.

De distributione.

Theoremata.

De voce divisionis & distributionis. 90

De distributione essentialiu. 92

totius integraliu. 93

totius universalium. 93

Q. An genus recte distri-

atur per differentias. 95

De distributionibus secundariis. 95

An addenda sit de accidentis in accidentibus. 96

An addenda sit de substantia in accidentibus. 98

An addenda sit de vocis? 99

Canones 12. distributionis. 101

CAP. XXX.

De definitione.

Theoremata.

Vbi agendum de definitione? 102

An in Metaphysicis? 103

An doctrina definitiva sit dianoetica? 103

# I N

in pertineat ad in-

etiam dea in in-

in primò sit tra-

in postponenda

in voce definitionis

in definitione defi-

in de definito.

in quanam res de-

in qua non?

in sola substantia

in substantia in accidentibus?

in sola species de-

in individua non

in illè definiri?

in de partibus defini-

in 46

in omni definitione

in omni definitio-

in artibus plurib?

in de definitione p-

in imperfecta.

in hac distribui-

in 71

in 71

de voce divisionis	An pertineat ad inven-	An definitiones descripti-
tionis,	tem?	10 va referri debeant ad perfe-
de distributione	An etiam de ea in inven-	ctas definitiones?
alia.	ne primo sit tractan-	De definitione perfecta.
totius integralis.	11	64
totius universalis	An postponenda distri-	De definitione imperfe-
genus rectè distri-	tionis?	16 sta.
per differentias	De voce definitionis.	19 VII. De varietate in defi-
distributionibus	De definitione definitio-	nitionibus substantiarū
riū.	21	& accidentium?
addenda sit distri-	De definito.	25 Annon aliu modū, ac A-
ctū in accidenti-	Quanam res definian-	ristoteles recensuit, definiri
16	qua non?	26 possint accidentia?
addenda sit distri-	An sola substantia possint	VIII. De viis inveniendi
ctū in accidenti-	definiri?	27 definitionem.
17	An sola specics definian-	De via divisiua.
addenda sit distri-	31	De via compositiva.
ctū	An individua non possint	Canones 38. de definiē-
enones 12. distribu-	fectè definiri?	34 do.
o	De partibus definitionis.	An Lutherus in Catechesi
C. P. XXX.	46	rectè definierit sacramen-
De definitione.	An omnis definitio habe-	tum Altaris?
teoremata.	genus?	49 An relata rectè definita-
si agendum de de-	An omnis definitio con-	tur per genus absolutum?
Comm. Nov.	partibus plurib?	52
in Metaphysica	I. De definitione perfecta	An iustitia rectè definita-
doctrina definitio-	& imperfecta.	55 tur, quod sit constans &
netica?	An hac distributio sit	perpetua voluntas?
	56	An definitio hac: Homo



# INDEX.

est animal rationale sit definiens? 136

## CAP. XXXI.

### De Testimoniis.

#### Theoremata.

#### I. De voce Testimonii &

equipollentibus.

#### II. De eius definitione.

An rectè dicatur argumentum?

#### III. De divisione Testimoniorum.

#### De Testimonio Dei.

An Dei testimonium arguat assumptà vi?

#### De Testimonio scripturarum.

An auctoritas Patrum sit infallibilis?

An concilia habeant au-

toritatem infallibilem?

An decreta Pontificum habeant auctoritatem infallibilem?

An traditiones habeant auctoritatem divinam?

An ex apparitionibus tuorum sumantur idem testimonia ad probandum?

6 sacras?

VIII. An ex somniis possunt sumi probationes?

IX. Quatenus testimonium consuetudinis vim habet?

X. An lex Natura continetur sub testimonio?

XI. An iudicium sensuum sit infallibile?

Canones 26. de Testimo-

nis.

50. 59

est infallibilem  
decreta Pontifi-  
cis auctoritatem  
habentem?

traditiones habentem  
divinam?  
ex apparitionibus  
in sumantur id  
omnia ad probanda

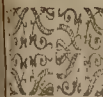
An ex somniis po-  
tunt probationes?  
quatenus testimonium  
suecudine vire ha-

lex Natura continet  
sub testimonio de-

An iudicium sensu  
infallibile?

nomines 26. de Testi-  
monio 90.





L I  
ELOCIS  
CA

De Locis Dial  
rum

Argument  
notio Logica, q  
ta est. Aliis d  
noteli *Amplex*  
Ejus multae  
dicuntur *Co*  
subjectum &  
consequens, C  
& Relata.  
II. Sunt, q  
ut Diversa, D  
opposita, Con  
III. Sunt C  
milis, Dissim  
IV. Sunt ex  
nominis, D  
ices, Distribu  
V Est Loc  
ne.

## L I B E R

## DE LOCIS DIALECTICIS.

## CAPUT I.

*De Locis Dialecticis in genere & eorum classibus.*

1. Argumentum est terminus simplex innotio Logica, quæ ad aliquid arguendum facta est. Aliis dicitur Locus Dialecticus, Aristoteli *Ἰνχέτηνα, ἐπ' ὅ.*
2. Ejus multe Classēs sunt: I. sunt, quæ vulgò dicuntur *Consentanea*, ut causa & effectus, subjectum & adjunctum, Antecedens Consequens, Connexa sive Concomitantia & Relata.
3. II. Sunt, quæ vulgò dicuntur *Dissentanea*, ut Diversa, Disparata, Adversa, Relativa Opposita, Contradictoria & Privantia.
4. III. Sunt *Comparata*, ut Paria, Impar, Similia, Dissimilia.
5. IV. Sunt ex his *Orta*; Conjugata, definitio nominis, distinctio nominis, Totum & partes, Distributio & Definitio.
6. V. Est Locus à Testimonio & Auctoritate.



I. De voce Argumenti.

Ambigui-  
tas in voce  
Argumenti



**V**ox Argumenti non eodem modo  
dolumitur, I. Est idem quod  
Summatium, five Periocha. Sic  
Cic. in Epistola: Si uno in argu-  
mento, unaque in persona m-  
tota versabitur. II. Idem  
quod medius terminus, five ratio ex qua sum-  
conclusio in Syllogismo. Sic Cic. in Top. p. 2. 21.  
gumentum, inquit, est ratio rei dubie fidem fac-  
iens. Et in Part. p. 230. Argumentum est inventio  
ad faciendam fidem. Nihil autem refert hic,  
argumentum sit probabile five necessarium.  
trumque enim hoc significari comprehendit.  
III. Specialiter significat rationem, ut oppo-  
nitur testimonio. Sic Socrates ad Polum in Pro-  
tag. ait. Veritatem non teste sed argumentis  
ponderandam. Ad hanc significationem pe-  
netrat Arist. in Rhet. ad Alex. c. 14. Argum-  
tum (Græcè ἐλεγχτικόν) est, quod aliter ha-  
re non potest. Et hoc sumitur, ut ibi addit A-  
ristoteles, ex natura necessariis, videturque et  
hæc significatio esse Hebr. II. vers. 1. cum Fides  
citur argumentum (עֵלֶךְ) non apparentis  
Est autem sensus, quod fides certissima faciat  
iam ea quæ non videntur. IV. Est idem quod Syl-  
logismus five argumentatio. Ita vulgariter dicitur  
Tale vel tale esse argumentum Opponentis vel  
Respondentis, Et ad hunc modum etiam sumi-  
Argumentari, quod est nihil aliud, quam  
num ex alio inferre, apud Peter. lib. 3. Phys. c.  
17. Ultimò sumitur pro omni termino,  
quo integratur & essentialiter constituitur axi-  
oma. (Liber enim ex hac conditione argumentum  
describitur, quæ non sunt  
quæ constat ex ge-

A R I V S.

argumenti.

enti non eodem

I. Est idem quod

m, five Periocha.

Solutio: Si unoia argu-

que in persona m-

tur. II. Idem

ratio ex qua sum-

Cic. in Tos. p. 221.

rei dubia fidem fa-

mentum est invent-

pe tam refert hic,

five necessarium.

re comp. headi-

tionem, ut oppo-

ad Rolum in Pro-

te sed argumentu

nificationem per

Alex. c. 14. Argum-

t, quod aliter ha-

tur, ubi addit A-

is, videturque e-

vers. 1. cum Fide-

non appareat ut

certissima faciat

V. Est idem quod S-

ra valga iter dicit

m Opponentis vel

dum etiam sumit

al aliud, quam

Peter. lib. 3. Phys.

omni termino,

er constituitur ax-

iaciones argument-

dele-

scribere, ) Et in hac significatione nunc defini-  
argumentum.

Dubitant al. qui an talis possit esse significatione  
us vocis, quia nusquam sic usurpato inveniatur.

hæc dico: Artifices jus habere τοῦ ὁνομαστικῶς,

faciendi vocabula & donandi ea novâ signifi-

atione. Et per hoc, si nusquam sic usurparetur vox

argumenti, posset nih.ominus hæc significatione re-

teri. Nā in primis non deest ratio, propter quam

hæc sic amplianda sit, nempe ex significatione

arguere & arguti. Argutus, secundum Czlium

fundū in Comm. in D. al. Perion, est, qui ingenio &

itatione sua res explicat, illustrat, & distinguit.

tur argumentum est id, unde res explicatur, illu-

tur, distinguitur, &c. Quid sit arguere mox di-

car. Nūc usu trita est ista hujus vocis significatione

scholis nostris, non ergo placet eam dimittere.

### 11. De Definitione Argumenti.

primò loco generis ponitur *Terminus simplex* vel *De genere*

*Logica*. Utrumq; ex Introd. Log. c. 16. Habent. *argumenti*

Logica communiter esse n.alem ad argu-

atum, axioma, Syllogismum, Methodum. Unde

argumentum rectè per eam definitur. *Terminus a.*

plex habet communiter essentiali ad alia

tra, quæ extra Logicam sunt termini simplices,

in artibus, quam in scientiis, ut Tropus, Cædus,

mo &c. Notatur autem hoc genere etiam ali-

distinctione, nempe argumentorum ab aliis no-

tibus Logicis. Nam alia notiones Logica,

occupantur in secunda & tertia operatione

intellectus, idè non versantur in simplicibus ter-

minis, sed in conjunctis.

Tria videntur hic obijci posse. 1. Non debere ar-

gumentum habere genus, quia sit genus generalis

omni termino. Ita Ramzi. 2. Videntur aliqua esse argu-

menta, quæ non sunt termini simplices, ut Defini-

tionis argumenti.

quæ constar ex genere & differentia. Et expres-



sè ab Arist. 7. *Metaph.* c. 10. vocatur Oratio, Oratio autem opponitur termino simplici apud Arist. *interp.* c. 10. Idem est de Testimonio, quod sepius integra sententia. 3. Etiam aliae Notiones Logicae videntur esse termini simplices, nempe Axioma, Syllogismus, Methodus. Nam utrumquodque eorum est unica vox.

4. *Soluntur.* Respondeo ad primum, Negando Antecedens. Nam notio Logica, vel terminus simplex habet omnes conditiones quae ad genus (quale quidem definitione requiritur) requiruntur. Prædicatur in Quid, prædicantur non conversim, &c. de alio modo. Ista autem sunt notae generis. Dicuntur quia Argumentum non esse genus generalissimum absolute, sed tamen esse generalissimum in Logica. Respondeo 1. Nulla dari ratio potest, cur definitionibus Logicis in genere non debeat doceri Logica. Indeque in *Introd. Log. cap. 16.* de iis sumus. Sicigitur etiam in Logicis supra se genus habet, argumentum. 2. Si argumentum non est generalissimum absolute, sed habet supra se genus *Metaphysica*, adhuc ex eo definiti potest. In *Physicis* corpus definitur per substantiam. In *Metaphysicis* quantitas definitur per Accidens, utrumque autem sumitur ex *Metaphysica*.

5. *Definitio an sit terminus simplex.* Respondeo ad secundum præmittendo aliter. I. Vox definitionis est ambigua. Aliquando enim complectitur & definitum & definitionem, sic potest dici *axioma definitivum*. Aliquando autem significat aliquid à definito contradistinctum. Potest significatio huius loci non esse, sed posterior. Argumentum enim definitionis assumens, dicitur argumentum sumi à definitione ad definitum. Appellamus locum à definitione ad definitum. Ad id distinguimus definitionem à definito. II. Præterminus simplex appellatur, non quasi nullus

De Locis  
us conjunctionen  
habeat compon  
taticam. Dispositi  
ca est, habere res  
um per copulati  
his Respondeo  
inum simpli cent  
ingitur.) est e  
termini, nempe  
deest inter hæc  
minus est solam  
dicatam. Sicigi  
tica. Hoc explic  
16. Inde  
de alio, ut neque a  
ali. Necneque de  
figura. Neque fig  
um explicat Zab  
Aristoteles inquit, un  
te prædicari posse  
in definitione homi  
pote, nec b pes  
si homo est an m  
culi, nec figura de  
atur, sed o un  
panam. Si eri  
esse composita  
is, sed a modu  
definitu i homin  
videmus autem  
dicaret am de  
qua ligans an  
is pariceps. U  
non tollere co  
Zabarella res  
rationem intelle

ap. I.

Oratio, Oratio  
 amplius apud Aristotelem  
 quodlibet  
 & Nomen Legitimum  
 nes, nempe Axioma  
 in autum quodque

Negatio Antecedens  
 as simplex habet  
 bus, quale quidem  
 runtur. Prædicatum  
 universum, &c. deat  
 generis. Dicunt  
 genus generalissim  
 ralissimum in Logi  
 co potest, cur de  
 on debeat doceri  
 leg. cap. 16. de iis  
 cis supra se genus  
 mentum non est ge  
 bus supra se genus  
 cessari potest. Ita  
 substantiam. In  
 Accidens, utrum  
 ca.  
 prædicando aliq  
 qua. Aliquando en  
 definitionem, sic p  
 Aliquando autem  
 prædicatum. Præ  
 ed posterior. Arg  
 alluentes, dicunt  
 ne ad definitum.  
 ne ad definitum. II Præ  
 definito. II Præ  
 atur, nõ quali nullu  
 profa

orsus eõjunctionem habeat, sed solum sic, quod  
 a habeat compositionem vel dispositionem a  
 maticam. Dispositio autem & compositio axio  
 mica est, habere subiectum & prædicatum con  
 ctum per copulam.

Ex his Respondeo 1. de Definitione: Eam esse  
 ninum simplicem (si sumatur prout à definito  
 inguitur,) cñ enim in definitione ponuntur  
 termini, nempe genus & differentia, tamen  
 deest inter hæc copula, cum etiam uterq; hic  
 niquis est solum altera pars axiomatis nempe  
 dicatum. Sic igitur non est compositio Axio  
 mica. Hoc expressè habetur apud Aristotelem  
 post. c. 2. 1. 16. In definitione, ait, non prædicatur a  
 de alio, ut neque animal de b pede, neque hoc de a  
 ali. Nec utique de pleno figura. Non est enim pla  
 a figura. Neque figura planum. Bene hunc con  
 tum explicat Zab. in comm. ib. d. p. 1073. Negat  
 stoteles, inquit, unam partem definitionis de alia  
 te prædicari posse, quatenus in d. fitione sunt.  
 in definitione hominis, nec prædicatur animal  
 bipede, nec b pes de animali, sed solum dicitur,  
 ad homo est animal bipes. Sc in definitione  
 culi, nec figura de plano, nec planum de figura  
 nciatur, sed totum dicitur: Circulum esse figu  
 a planam. Sic etiam Averroes dicit definitio  
 esse compositam, non ad modum Enuncia  
 nis, sed ad modum Ligamenti & conditionis.  
 definitur i hominem, dicimus: Homo est ani  
 mal, videmus autem hic animal adhuc esse vagum,  
 prædicari etiam de b stis, additur igitur condi  
 aliqua ligans animal ad hanc speciem, nempe,  
 tionis princeps. Unde apparet hanc compositi  
 em non tollere conceptum simplicem. Et hinc  
 am Zabarella refert definitionem ad primam  
 rationem intellectus I. 3. de Method c. 13 p. 251.

A 3

Quod



7  
Definitio  
quomodo sit  
oratio?

Quod a definitio Oratio dicitur, nihil officit  
Nam est aliqua Oratio non Enunciativa, ut sunt  
sequeantur. D. finitio est Oratio. Ergo non est ter-  
minus simplex, sed complexus. Igitur quando duo ter-  
mini conjunguntur per copulam, tunc est terminus  
complexus. Ut Homo est rationalis. At quia  
duo termini conjunguntur sine copula, atque  
solum ex his locum prædicati vel subiecti, & ad  
alio accedentem am faciunt axioma. postulat  
adhuc esse terminus simplex. Ut: animal rationale  
le: Cui hæc datur alius terminus, veluti Homo  
lapis, fit axioma. Vnde: Homo est animal  
natura: lapis non est animal rationale.

8  
An testimo-  
nium sit ter-  
minus sim-  
plex.

De Testimonio eodem modo respondendum  
quod, quia tale est, non habeat compositionem  
maticam. Est enim solum altera pars Axiomatis  
gratia: Apostolus dicit: hominem iustificari solum  
de: Hæc testimonium ponitur loco prædicati, &  
justi si a fide. Loco subiecti autem ponitur rebus, &  
Apostolus dicens, Et sic in alio Dico: Quia, tale  
Quia extra rationem testimonii potest testimonium  
esse integrum sententiam sive axioma, ut homo est ju-  
stus a fide. Nunc prout non disponitur in hoc axioma  
Testimonium in rebus sive Testimonium, sed alio  
argumento, ut est dispositio.

9

Ad tertium respondeo, distinguendo inter vo-  
cabula significationem. Et si quæ ut non nec voces Locum  
sunt aliquid simplex, enim axioma Syllogismus,  
rhodus: tempus res significata est aliquid complexum  
ut ex singulorum definitionibus patet. Nam hoc  
est coordinatio præceptorum homogeneorum; Sed  
gismas, pro positionem trium; Axioma argumentum

10

De differen-  
tia in defi-

Secundo Loco differunt, in definitione argu-  
menti ponuntur hæc verba: Quod ad aliquid argu-  
mentum affectum est. Arguere (missa significatione) for-

est idem quod  
passim) in Logi-  
cæ, declarare  
quasi candidum  
item Arguendi,  
xc. Unce comp-  
monifesta est diffi-  
cile argumentum  
adum, declarand-  
III. Ad  
Locum a C. & Bo-  
rum. Velest  
veniens ducitur a  
intelligunt hic, mo-  
terminum in Sy-  
locus & argumentum  
niliis etiam argu-  
sunt sedes argum-  
tempecum volum-  
re, tum summas  
entro Cause, effi-  
tionem habere an-  
tur. Locus huius  
temperantia non e-  
jus probationis  
Vocatur autem  
Metaphorica  
rebus reposita sunt  
re: Ita etiam ex Ar-  
rebus repositi sunt  
applicatur.  
Ceterum Boethi-  
Interpres ind-  
losum Maximam  
Locum Maximam  
positio, ex qua  
sunt

quâ est idem quod accusare vel insinulare apud nitione ar-  
 gumentum. (passim) in Logica significatione est idem quod argu-  
 ments, declarare, illustrare, explicare, indicare,  
 quasi candidum facere. Volunt enim aliqui hanc  
 vocem Arguendi, esse à voce *ἀργός* Candidus, al-  
 terius, &c. Unde *ἀργός* est manifestum. Ex his igitur  
 manifesta est differentia posita. Nempe omne il-  
 lud esse argumentum, quod effectum est ad osten-  
 dendum, declarandum, &c. aliud.

## III. Ad vocem Loci Dialectici:

**Locus** à C. c. & Boetio definitur, quod sit *sedes*  
*argumenti*. Vel est id, à quo ad p. opositam questionem  
 conveniens ducitur argumentum. Per argumentum a-  
 lligunt hic, more suo, probationem, vel medi-  
 um terminum in Syllogismo. Sicigitur idem erit  
 locus & argumentum, ut à nobis definitum est. Nâ  
 illis etiam argumentis petuntur probationes &  
 sunt sedes argumentorum, h. e. probationum.  
 Et cum volumus à quam questionem conclu-  
 dere, tum sumimus probationem ex loco sive argu-  
 mento Causæ, effecti, subjecti, contrariorum, &c. Sic  
 probationem habere animam, probatur inde, quia mo-  
 ventur homo est iustus. Locus huius probationis est effectus. Item  
 probationis est à contrariis. Et sic in reliquis.

Vocantur autem argumenta hæc *Loci* appella-  
 ti. Metaphorica. Sicut n. ex loco materiali, ea  
 ibi reposita sunt, sumuntur, & inde depromū-  
 tur. Ita etiam ex Argumento nervi probationum,  
 qui ibi repositi sunt, ad diversas materias sumuntur  
 applicantur.

Cæterum Boethius l. 2. de diff. Top. & communi-  
 Interpretes inde dividunt locum Dialecticum  
 in locum Maximam, & locum Differentiam Ma-  
 ximam. *Locus Maxima*, (vel locus qui est Maxima) est  
 repositio, ex qua sumitur consequentia aliqua  
 Syl.

II

Vox Loci Di-  
 alectici de-  
 claratur,

12

13

Locus maxi-  
 ma. Est Locus  
 differentia  
 Maxima.

A 4



Syllogistica, Ex. gratia : Hic Syllogismus *Temerantia est virtus, E. non est vitium.* ) habet consequentiam suam ex hac propositione, Cui convenit uncontrarium, de eo negatur alteri contrarium. Hæc igitur dicta propositio appellatur Locus Maxima. Sic ut al is, Hic Syllogismus, *Qui est animal rationale est etiam homo. Pe. rati est animal rationale. E. est homo* ) consequentiam habet ex hac propositione. Cui convenit definitio, et etiam conversio. Igitur hæc propositio dicta etiam Locus Maxima, sive locus quic est Maxima. Maxima autem est idem quod propositio vel Axioma.

Locus differentia Maximæ (sive locus, qui differentia Maximæ est terminus ille, ex quo Maximæ illæ sive propositiones constant. Sic in propositione habeo *contraria*, in posteriori terminum *Definitionis & Definiti*. Terminus igitur definitionis, definiti, contrariorum, &c. sunt differentia Maximarum.

Arque hunc observandum, cum æquip  
lencia dicimus *Argumentum & Locum Dialectice*  
tū intelligi locum, qui appellatur *diffrenia A*  
*xime*. An autem etiam Loci Maxime ad prim  
Logicæ partem pertineant, postea v. dendum est

IV. De voce  $\sigma\rho\theta$ .

16  
*Argumen-  
 tum voca-  
 tur opus.*  
 At *Stoteles* argumentum vocat *ὅτι* *ἰ prior. i.*  
*in quod resolvitur propositio ὅτι* *dicto.* Hoc autem  
 quod resolvitur propositio habet argumenta.  
*vox ὅτι* proprie quomodo exponenda sit, dubi-  
 interpp. Firmius *ὅτι* interpretatur *extremum.*  
*tionis verbum vocat.* sed dicitur interpretati-  
 ones. Rectius igitur *opus* dicitur terminus. Sed  
 argumenta appellantur termini? *Alexander* u-  
*Philoponus* in *i. prior.* & *Boeth. l. de Enunciat. exi-*  
*man;* dicit terminos, quia terminent & conclud

nunciatum. Dicunturque ad eod terminis, sicut in  
otibus designamus terminos à quo & ad quem.  
ego dicuntur termini, quia ab ipsis incipit com-  
positio Syllogismorum, aut axiomatum. Et rursus  
dicuntur termini, quia in eos fit ultima resolutio  
opositonum & syllogismorum & sic etiam 6. E-  
ic. c. 11. Principia prima demonstrationum dicun-  
tur. Et huc congruit definitio termini,  
tam Euclides tradit lib. 1. Element. "Ὁρος (termi-  
nis) est, quod alicujus extremum. Vide Monlor. ad  
prior. lib. 1. § 9. in schol.

## V. De divisione argumentorum.

Placuit hic potius Classes aliquas constituere ar-  
gumentorum, quam multis divisionibus & subdivi-  
sionibus uti. In primis quia illarum multitudo vi-  
detur obscuritatem facere. In prima & secunda Claf-  
fibus addimus: quæ vulgò dicuntur (Consentanea &  
Dissentanea.) Sunt namque etiam aliqui, quia etiam Cō-  
sentaneis similia & paria. Et Dissentaneis dissimilia  
numerant. Videatur Fensel. l. 7. in §. Dial. c. 11. Et  
si voces spectemus, Consentanea nihil aliud  
significant, quàm Convenientia, hoc est, quæ sic se ha-  
bent, ut de se invicem affirmari possint. Dissenta-  
neae autem sonant disconvenientia, hoc est, quæ sic  
habent, ut affirmari ad invicem non possint. Et hoc  
modo Consentaneis non solùm similia & paria, sed  
etiam Conjugata, Notatio, Definitio, Distributio  
(stimonum) numerari conveniunt.

## QVÆSTIO I.

An Loci Maxima etiam pertineant ad pri-  
mam Logicæ partem?

Per locos Maximas dictum est intelligi propo-  
sitiones integras, quibus confirmari potest conse-  
quentia aliqua syllogistica. Quæstio igitur eadem  
cum hac. An regula vel Cænes in singulis argu-  
mentis



mentis annotari debeant? Quomodo questioni  
hanc tractat Doun in *Comm Logicis* f. 475. Ac vi-  
tur quidem Ramæ in defectu, Aristotelici au-  
tem in excessu peccare.

19 Igitur dico primò: Illa regula quæ continent pro-  
prietates argumentorum, proponi possunt in inveni-  
tione. re n. cuiusque rei proprietates, facit, ad plenio-  
illius cognitionem.

20  
Secundò dico: Regula illa qua continent usum  
gumentorum axiomaticum, vel Sylogisticum, vel Me-  
dicum in Inventione per se proponi non debet. Tales sunt  
Effectus non predicatur de Causa sua directe, ve-  
nò dicimus, Deus est Mundus, Sutor est Calceu-  
tem; A generis positione ad certam speciem non  
Consequentia; A Testin. onio divino valet affirmare  
vè & negativè Cōsequencia: Generalia propo-  
sunt specialib. &c. Nunc confirmatur, I. Quia t-  
regula non continetur sub fine inventionis L-  
cæ, qui est, dirigere intellectum in apprehensione  
plicium. At illæ regulæ sunt de secunda & tertia d-  
ratione h. e. Cōpositione & D. visione axiomati-  
cæ de Discursu. Docent n. an vñ rectè ex al-  
quatur an secus, &c. II. Quia per tales regulas d-  
funditur Methodus Logice, & præcipitur di-  
cam. Patet. Nā ad cognoscere alicuius propo-  
nis requiritur cognitio omnium terminorum in  
Igitur quia in illis propositionib. etiam hi ter-  
sunt, Dispositio, Consequentia, Ordo, &c. oportet ex  
hos cognoscere, quod non potest fieri, nisi ex loci  
ventionis salutus fiat in posteriores Logicæ part-

Unde dico III. *Locus proprius harum regu-  
esse in doctrina axiomatum, Syllogistica, Methodi.*  
satis ex dictis sequitur. Faciunt n. directæ ad fi-  
harum Logica partium, qui est dirigere men-  
in secunda & tertia operatione sua, hoc est, in Co-  
positione & Divisione, & Discursu.

omodo questionem  
Logicus. 475. Ac vios  
tu, Aristotelici aut  
la qua continent prop  
tione in inventione. Et  
s, facit ad plenior  
tractationi intuli.

His tamen addendum est IV. Quia à posteriori.  
vius priora, veluti ab effectu causa, non malè illu-  
ari possunt, idcirco si hoc consilio quis velit tra-  
re Canones Consequentiae ad singula argumen-  
non quasi nunc docere Consequentiam velit, sed  
illustret argumenta ipsa, non malè faciet Et hoc  
idem consilio aliquando etiam talia axiomata  
tractationi intuli.

QVÆSTIO II.

An alia sint argumenta Logica præter enume-  
ta in Theorematibus?

22

23

Examen bonæ divisionis est in adæquatione ejus *Adæquatio*  
divisum. Ea autem consistit in duobus: Vno, S. *divisionis*  
hil sit in divisione, quod non sit in Diviso; Alte- *est in duob.*  
si omnia ea, quæ sunt in diviso, fiat etiam in di-  
visione. Poterat autem hic de utroque quæri. Nam  
qui negent, aliqua argumenta à nobis posita,  
locum Antecedentium, Consequentium, &c.  
hæc differimus ad particularem doctrinam de  
gulis. Visus igitur solum de posteriori, *Quæ*  
tur, Annon plura sint argumenta Logica, præter  
amerala. Inprimis enim aliqui Logici plura po-  
re solent.

ARTICULUS I.

De Loco ab Exemplo.

24

Respondeo: hunc locum non esse peculiare ar-  
umentum inventionis sed pertinere ad diversa ar-  
umenta. I Pertinet aliquando ad Testimoniū, ve-  
ti si dicam: Procleusmaticus potest poni in He-  
ame ro: Argumēto ab Exemplo, quia id fecit Vi-  
plus, in voce *Parietibus* item Ennius in voce *Casi-*  
*ibus, &c.* II. Pertinet aliquando ad locum Parium  
el similem, Ita Apostolus *Rom 4.* colligit honi-  
nes justificari fide Exemplo Abraham, Parium scilicet.

causam



eadem est ratio. In articulo autem justificationis omnes sunt pares, si uni contingit justificatione fide, etiam contingit justificatione ex fide aliis. Pertinet aliquando ad locum dissimilium & imitium. Ita *Luo. 9. v. 54.* Apostoli per unigenitum descendere de celo, ab exemplo Eliae, quia hoc est perire, *4. Reg. 1. v. 10.* Sed Christus dicit Exemplum parere esse, &c. IV. Aliquando Exemplum significat speciem, ut Tyranni violenta morte perire solent. Exemplum fuit Julianus, Herodes, &c.

### II. De Locis Personarum.

Loci distinguuntur in locos personarum & rerum. Loci personarum sunt illi, ex quibus sumitur vel vituperatio personarum. Et sunt hi: *Patria, Aetas, Parentes, Educatio, Mores, Vita, genus, Res gestae, ventus, Aetas, Mors.* De his respondeo cum Philo Melan. l. 4. *Dial. p. 255.* eos includi in aliis Locis Dialecticis. Ita ad causam efficientem pertinent res, Res gestae ad effectum, Patria ad subiectum. Reliqua adjuncta sunt.

### III. De Loco ab absurdo & impossibili.

Hunc locum numerandum esse in Logicis docet Melan. l. 4. *Dial. p. 262 & 304, 307.* Et notatur hanc regulam: *Absurda rejiciendi sunt & hypothese ex quibus sequitur absurda, falsas esse necesse est quia vero nihil nisi verum.* Sed Entia non sunt multiplicanda sine necessitate, quae hic nulla est. Semper enim absurditas desumitur & indicatur ex aliquo argumento Logico. Sic opus Epicuri, quod voluit Corporis sit summum bonum, confutatur ab absurdo, quia sic concedantur multa flagitia. Hic concluduntur multa flagitia, ad opinionem Epicuri habet connexionem, vel ut Effectum ad causam. Absurdum autem, illius propositionis (Flagitia sunt concessa) adjunctum est, & ex variis locis sumitur. Sic

entia. Domus si  
do, quia sic sequi  
nisi, Consequen  
Effectum, inter  
quae non est inte  
reccatum. Absur  
has propositionis  
falsae & dicitur et  
falsae vera. Hae  
dictionem. Bile  
bonum. Atque

### IV. De Loco

Et hoc locos Mel  
men non sunt pecu  
iones se de genera  
falsas. Effectus, An  
taria probabilitas  
de. ff. de prob. Veri  
probationibus, u  
hilis est habitus, qu  
adjuncto verissimi

### V. De Loco a G

Hunc locum hab  
4. Sed is pertin  
argumentis inde  
telles, argumenta  
ciendi vel corrup  
que confirmet. Q  
nam, etiam ipsa su  
ant boni. At si op  
In Corruptione  
Corruptiones

tentia. *Deum esse ante peccati*, confutatur ab ab-  
do, quia sic sequeretur Deum non esse summè  
bonum. Consequentia hæc est ex loco Causarum  
Effectuum, inter quæ debet esse aliqua similitu-  
do, quæ non est inter illud, quod est summè bonū  
peccatum. Absurditas autem ipsa, est adjunctum  
ius propositionis, *Deum non esse summè bonum*. Et  
ipsa absurditatis est, quia Contradictoria sic si-  
l fuit vera. Hæc enim habent implicitam Con-  
dictionem. Esse Deum, & tamen non esse sum-  
bonum. Atque ex his evidens est: *Absurditatem*.

non residere in te minis simplicibus sed in earum  
nessione, hoc est, esse in propositione integra.

IV. De Loco à necessario, probabili, vel  
verisimili.

27

Et hos locos *Melanchthon* ponit, ubi supra. Ha-  
men nō sunt peculiaris argumenta, sed sunt affe-  
ones scilicet generales argumentorum. Dicimus a.  
usas. Effectus, Antecedentia, Adjuncta, &c. ne-  
laria probabilis, verisimilia. Sicut dicitur. *cum de*  
*re, ff. de prob.* Verisimilitudo multum attenditur  
probationibus, ut talis quisque præsumitur esse,  
alis est habitus, qualem gerat. Argumentum est  
adjuncto verisimili.

V. De Loco à Generatione & Corruptione.

28

Hunc locum habet *Aristoteles* l. 2. *Top. c. 9. §. 3. &*  
*c. 4.* Sed is pertinet ad locum Causæ, ut apparet  
argumentis inde sumptis. Præterea inquit ibi *A-*  
*ristoteles, argumenta ad eundem ab ortu & interitu, ex in-*  
*efaciendi vel corrumpendi vim habent siue quis re-*  
*lat siue confirmet.* Quorum enim ortus sunt in numero  
rorum, etiam ipsa sunt bona, & si ipsa sunt bona, etiam  
sunt boni. At si ortus sunt mali, etiam res ipsa sunt  
mæ. In Corruptionibus a. de contrario arguendum est.  
si si Corruptiones sunt bona, ipsa sunt mala. Si vero  
Corru-



*Corruptiones sunt mala, ipsa sunt bona. Eadem ratio in iis, quae efficiendi vel corrumpendi vim habent. Quoniam efficiencia sunt bona, etiam ipsa sunt bona. Quoniam corruptiva sunt bona, ipsa sunt mala. Hæc Aristoteles. Confer Fonseca in Institutis. Logic. lib. 7. c. 21.*

## VI. De Loco à Signo.

Hunc locum etiam Melanchthon habet. Talæus Rhetorici videtur referre ad adiunctum. Nam Metonymiā signi, vocat Metonymiā Adjuncti. Dicitur enim potest, melius etiam ad alia argumenta referri signū. Cordis vis prostrata est (argumento à signo quia non est pulsus vel motus in arteriis. Hic signum est effectum. Sic sentio latus circa costas intusurgi, & accedunt difficultates, anhelitus, febris. E. Pleuritis incipit Argumentum hoc ducitur à signo ex loco Consequentium. Heri fuit vesper tenebredo cæli. E. hodie est serenitas. Argumentum à signo, sumptum ex loco Antecedentium, & sic in hiis. Atque sic signum non est peculiare argumentum, sed est quasi aliorum argumentorum affectus. In quantum enim aliquis effectus vel Causa vel liquod Consequens, &c. in sensus incurrit, & aliter notificat, sic illa res signum dicitur. Confer Keckhusy. Log. p. 205.

## VII. De Loco Positivo &amp; Comparativo.

Et hunc locum Aristoteles habet. 2. Top. c. 11. Magis da. Qui vel plicatur; ab August. Hunno 1. 5. Dial. Excolopus. E. Libidinosus sunt hæ argumentationes, I. A Comparativo ad Positivum arguitur affirmando. Mel dulcius est lacte. E. mel dulce est. Virgilius doctior est Horatio. E. Virgilius doctus est. II. Arguitur à positivo ad Comparativum, negando. Ut Zoilus non fuit doctus Pothus. E. non fuit doctior Homero, & sic neinceps. Possunt etiam argui ex his locis referri vel ad Comparationem majorum & minorum. Nituntur enim his axiomatibus: Si quod

quod majus est non inest quod minus est: Vel etiam & parium Est et collatus quedam ale. Quod inprimis circumscriptur: Si ipsi positivo. Si minus vel magis dicitur, quia cum quingentis sit genus & sic determinatio ad simpliciter. Nam deventis,

VIII. De Loco ad Ethic locum est apud hunc locum est, inquitiam locum est, inquitiam adjectivum facit: E. album ante: et. utrumque. Quale est etiam tale est aliquid ad quod erat, id quique, hocum ab Appositionem fieri calidam opposita manui in magis da. Qui vel Libidinosus. E. Libidinosus & aliusmodi Canonem. Quod, ex alterius a habere rem a popimè referri. E. non fuit doctior Homero, & sic neinceps. Possunt etiam argui ex his locis referri vel ad Comparationem majorum & minorum. Nituntur enim his axiomatibus: Si quod

st, quod majus est, etiam inest quod minus est. si non inest quod minus est etiam non inest quod minus est: Vel etiam referri possunt ad locum totum & partium Est enim comparativus cum positi- collatus quædam species seu aliquid minus uni- sale. Quod in primis evidens est, si Comparati- circumscribatur, per præpositam particulam- gis, ipsi positivo. Sic igitur hæc collectio (mel est- cius vel magis dulce quam lac. B. est dulce) bo- est, quia cu eunq; convenit species, etiam ei co- it genus & sic deinceps Eadem ratio est loci à *Locus à de-* terminato ad simplex (quem A. ist. habet l. 2. *Top. terminato* 4.) Nam determinatum est veluti species sim. *ad simplex.*

## VIII. De Loco ab Appositione vel Adjectione. 31

Et hic locus est apud Arist. l. 2. *Top. c. 11 §. 1. Præter-* tiam locus est, inquit A. st. ab adjectione, si alterum- ri adjectivo faciat: bonum aut album, cum antea non album aut bonum, verè quod est adjectivum erit ab illi bonum, quale etiam totum facit. Præterea, si ad id, tale est aliquid adjectum magis tale faciat, quàm- ra erat, id quoque, quod est adjectivum, tale erit. Ita- locum ab Appositione sequitur: ignis admotus- eam facit calidam. Ergo ignis est calidus. Glaci- apposita manui reddit eam frigidam, B. Glacies- frigida. Qui versatur cum libidinoso fit im- bus. E. Libidinosus est imbrebus. Habentque- s, & istiusmodi alia consequentiam secundum- Canonem. Quam sibi qualitatem contrahit- ua, ex alterius appositione, eam qualitatem- q; haberem appositam, necesse est. Sed hic- us optimè refertur ad locum calidæ & effecti- illigitur enim ex effectui ignis (calefacere aqua) od ignis fit calidus; Ex effectui glaci (infrigi- e manum) quod sic frigida, & sic in cæteris. Appo-



Appositio autem siue adiectio, aut approximatio  
gentis ad patiens est conditio requisita in agent  
ut infra dicitur.

## IX. De Loco ab Usibus.

Hunc addidit Franciscus Titelmannus l. 5. D.  
32 *Consid. c. 19.* satis prolixè dicens ex duobus axiom  
tibus hic argui, 1. *Cujus usus bonus est, ipsum quoq;  
bonum est.* 2. *Cujus usus malus est, ipsum quoq;  
est.* Verùm usus nihil aliud est quam effectus, ut  
ipsum Titelmanni exempla ostendunt. Probat  
vinum esse bonum, ab ejus usu, quia usum boni  
habet, Lætificat cor hominis, confirmat im  
cilles, conservat vigorem corporis, &c. quæ om  
effecta vini sunt.

## CANONES.

## DE ARGUMENTO.

33 I. *Omne argumentum est terminus simplex.* Est ap  
Arist. 1. Top. c. 4. §. 3. Hæc conditio est argumenti,  
distinctionem ab axioma, syllogismo & Metho  
do. Estq; sensus, quod nullum argumentum ne  
habeat compositionem aut divisionem aut disc  
sum. Unde relinquitur, si alterius generis cõple  
sit, minor compositione & divisione axiomat  
aut discursu, quod ea non repugnet argumẽto.  
lis est qualiscunq; complexio vocum, in qua  
illa unum conceptum absolvunt, & sine access  
ne alterius integrum axioma non faciunt. Ita d  
nitio est argumentum atque aded simplex est, q  
de se non facit propositionem integram, Est pl  
bus vocibus (genere & differentiâ) constet. F  
autem demum integram propositionem, cum  
dicitur definito. Vide supra num. 5. & seqq.

34 II. *Omne argumentum dicitur relativè ad ali  
ta patet ex officio argumẽti, quod est esse affectu  
ad aliquid arguendum.* Ita causa refertur ad e  
ctio,

aut apporimatio  
requisita in agen

subus.

relmannus l. 5. De  
s ex duobus axioma  
bus est. ipsa quæ  
est, ipsa quoque, mal  
quam effectus, ut  
tendunt. Probat  
u, quia usum boni  
is. confirmatim  
oris, &c. quæ om

E S.

N T O.

ini simplex. Est ap  
to est argumentu  
yllogismo & Met  
argumentum et  
divisionem aut as  
trius generis cople  
divisione axioma  
ugnet argumeto. T  
vorum, in quant  
runt, & sine access  
non faciunt. Ita do  
ad simpliciter est. q  
integram, Est pla  
entia, consistet. Pa  
positionem, cum  
s. & seqq.

ur relatio ad ali  
quod est esse effect  
causa refertur ad  
et

um, subjectum ad adjunctum, Par ad aliud par, si  
le ad aliud simile. Definitum ad definitionem, &  
issim, & sic in cæteris. Et sic substantia & acci  
is non sunt argumenta Logica quia hæc non  
relativa. Substantia enim non est accidens  
stantia, sed respectu ad accidens remota, adhuc  
substantia. Est autem observandum. Intelli  
xiomâ de argumentis ipsis, non de eorum ex

Substantia  
& accidens  
cur non sint  
argumenta?

Causa & effectum relata sunt, & ita causa est  
eti causa, & effectum est causæ effectum. At  
as & mundus, arcularius & mensa quam facit,  
sunt relata. 2. Relationem inter argumenta  
esse uniusmodi. Alia igitur sunt relata unius  
nais, ut Paria, Similia, Opposita. Alia sunt no  
um diversorum, ut Causa & effectum; Defini  
& definitum.

Dubium incidit de privantibus, quæ non viden  
relativa esse. Nam Arist. 8. Top. & ex eo Perer. l. 5.  
ajunt: Unum eorum quidem, hoc est, priva  
nem; definiri per habitum, sed habitum non  
niri per privationem. Unde consequens: Habi  
& privationem non esse relata, quia relata di  
tur murus. Imò expressè id tradidit Aristoteles  
reg. 6. 10. §. 17. Privationem, inquit, & Habitum  
opponi ut ad aliquid, perspicuum est, quia id i  
quod est non dicitur oppositum. Nam aspectus  
est cæcitatæ aspectus, nec aspectus cæcitatæ  
sed propter hæc non est recedendum à genera  
superioris propositionis, quæ ibi satis confir  
est. Confundantur autem in proxima instā  
empla argumenta cum eorum Exemplis. E. de ar  
entis ipsis verum est, ea esse relativa, non autē  
exemplis, ut dictum est prius. Obiectio autē  
exemplis privantiū. Et sic tum apparet, subti  
intendo; privativa magis relata esse quam alia  
argumenta, quia, ut visum est in objectione, ad ex

35.

B' empla



empla privantium diffunditur etiam qualiscumque relatio, in quantum privatio definitur per habitudinem quod non est in aliis argumentis, in quibus solus reperitur relatio, sistendo in ipsis argumentis.

36. III. Quod est correlativum alicujus argumenti etiam est argumentum, Veluti si causa est argumentum, etiam effectum est argumentum. Et sic in aliis. Et si adjuncta referantur ad locos Dialecticos, fatentur Aristotelici, etiam iis annumerandum subiectum. Vide infra c. 8 n. 6. & seqq. in comm.

37. IV. Unum argumentum habet solum unum correlativum. Hoc sumitur ex generali natura correlativorum (sub quibus sunt Relata). In istis enim uni tantum opponitur. Igitur species male dicitur correlativum generis, simul & individui, sed solum refertur ad genus. Vide inf. c. 29 n. 69. in Comm.

38. V. Quod continetur sub aliquo argumento, ejus correlativum continetur etiam sub correlato illius argumenti. Veluti si instrumentum est efficiens, etiam instrumentum est effectum. Et sic, si subiectum continetur sub toto, ut Perionius vult, etiam ad effectum continetur sub parte, Vid. infra c. 8, num. Comm.

39. VI. Quicquid ab alio diversum est argumentum, habet etiam diversum modum arguendi. Nam diversitas, in modo arguendi, variat essentialiter argumentum. Ita quia instrumentum arguit eodem modo quo efficiens, non potest esse genus diversum efficiente. Ex isto inferitur quod quae habent eundem arguendi modum, sunt eundem argumentum.

40. VII. In quocumque resolvitur aliquod axioma Syllogismus id est argumentum. Nam illa materia suam non sumunt aliunde quam ex locis Dialecticis. Et sic omne axioma est dispositio argumenti cum argumento: Et omnis Syllogismus consistit in tribus terminis, qui tria sunt argumenta. Et sic

axiomata, & res solvi quam  
rel connexa, ind  
cedentia & Cou  
ta argumenta. Vid  
VIII. Unumquod  
suo non alieno corre  
Res, hoc est, effe  
ulsi pender. Sic ig  
ntum à Porphyri  
speciei convenit  
species, sed subje  
Dial. c. 15. reject  
dicuntur sub co  
IX. Definitiones  
vere veritatem in ve  
rel. & quae illustra  
Definitiones Log  
veritatem hab  
monibus, de prim  
res sunt sed ut se  
et exéplis clarius  
porionis genus  
s, genus prædic  
ntio, Esto ve  
Animal? Certe  
ecies non pot  
genus, sed de illa  
eundem habetur a  
283.) Atque  
& prout est a  
buitur hoc no  
au R. ens, qu  
ted i. Vide inf  
exemplis, res po  
genere pluri

qua axiomata, & alii qui Syllogismi non possunt  
 iter resolvi quam in antecedentia & Consequē-  
 vel connexa, inde necessariò sequuntur; quod an-  
 cedentia & Consequentia itemque Connexa  
 argumenta. Vide infra c. 9. & 10.  
 VIII. Vnumquodq; argumentum definiendum est  
 suo non alieno correlato. Ita Causa definitur cujus  
 Res, hoc est, effectum est. Effectum est quod à  
 causis pendet. Sic igitur proprium non est bene de-  
 initum à Porphyrio in 1. ag. c. 4. Proprium est, quod  
 speciei convenit &c. Nam proprii correlatum non  
 species, sed subiectum: Ex hoc fundamēto Doum.  
 Dial. c. 15. rejecit definitionem contrarium,  
 dicuntur sub eodem genere maxime distare.  
 IX. Definitiones argumentorum Logicorum debēt  
 habere veritatem in rebus. Explicant hoc verba Za-  
 rellæ quæ illustra iunt. Omnia præcepta Logica  
 Definitiones Logicæ (inquit in lib. de Nat. Log.  
 7) veritatem habent de primis, non de secundis  
 notionibus, de primis tamen, non propter rerum no-  
 mines sunt sed ut secundis notionibus subjacētes,  
 ut exēplis clarius reddetur. Animal est vox pri-  
 mæ notionis, genus verò secundæ. Dicitur igitur Lo-  
 cus, genus prædicari de pluribus in Quid. Hæc  
 definitio, Estne vera de hac voce genus, an de hac  
 voce Animal? Certe non de hac voce genus. Hæc n.  
 speciebus non prædicatur. Siquidem homo non  
 genus, sed de illa voce animal. Homo n. est ani-  
 mal (idem habetur apud Amand de Bello Visul. 2.  
 m. c. 283.) Atque in animali competit, nō prout  
 est, & prout est animal, sed prout ei ab intelle-  
 ctu attribuitur hoc nomē genus &c. Et proinde malè  
 quædam ex locis Dialecticis dedit. Vide infra c. 2. n. 3 in Com.  
 Syllogismus constituitur ex duobus res potest ad diversa referri argumenta.  
 ut argumenta. Et sic, ut in genere plures relationes fundari possunt in

41.

42.

43.



uno absoluto, ita est etiam in relatione arguens.  
Veluti *Homo* respectu suarum operationum causatur.  
est: respectu Dei est effectus: respectu doctrinæ  
subjectum: respectu rerum objectarum adjunctum.  
Respectu doctrinæ sibi non competentis, est divisum:  
respectu lapidis, disparatur: respectu bestiarum  
adversum respectu non hominis. Contradictio  
respectu bullæ aliquid simile respectu animalis, si  
cicæ. Et sic deinceps. Et idem est in aliis.

## CAPUT SECUNDUM

### De Causis in Genere.

1. Inter consentanea est I. Causa & effectus.  
tum.
2. Causa est cujus vi effectum est, vel: Causa  
argumentum est Notio Logica, secundum  
quam rebus convenit influere in aliud  
se, sic ut hoc ab istis dicatur dependere.
3. Influeri esse in aliud fit intrinsecè vel  
trinsecè.
4. Intrinsecè influunt, quæ sic dant effectum  
intra rem effectam maneat, & eam  
essentialiter constituent, ut *materia* & *forma*.
5. Extrinsecè. Quæ sic dant effectum, ut maneat  
extra essentiam rei, ut *efficientis* & *finis*.
6. Quatuor igitur Causæ sunt: *Efficiens*, *Materia*,  
*Forma*, *Finis*.

## COMMENTARIUS.

### I. De Voce Causa.

Hic duo notanda sunt; 1. Vocis Notatio.

Unde dica-  
tur Causa.

Et y





de dogmate & Confir. Epist. 5. Orat. 33.) Et ramentum  
 rigor loquendo, pater non tam Causa quam prin-  
 cipium vocari debet in respectu eo quem habet  
 filium. Imò sic etiam essentia divina dicitur  
 Causa ut sit sapiens apud August. l. 7. de Trinit.  
 Plura hujus generis habet Fons. l. 5. Metaph. c.  
 p. 7. c. 2. IV. Sumitur mediomodo, pro illis Butib.  
 à quibus intrinsecè extrinsecè, res depèdet. Et h  
 sensu convenit efficienti, materix, formæ, & fi  
 Ram significationem declaravit Arist. l. 5. Met.  
 & est hujus loci.

3.]

## II. De Definitione Cause.

Varie solent à Doctoribus afferri definitio  
 Cause. Perent 8. c. 1. Causa est, inquit, quæ in suo  
 nere per se & principaliter concurrat ad constit-  
 dum effectum. Suarez disp. 12. Met. s. 2. n. 4. sic: Causa  
 est principium per se influens esse in aliud. Ex vo-  
 ribus sic Plutarchus lib. 1. de placit. Philos. c. 11. Causa  
 est per quam aliquid contingit. Alii: Causa est  
 quod aliud sequitur. Ex Aristotele l. 2. Phys. c. 7. s.  
 multi sic definiunt, Causa est id quod reddi-  
 tum inquirimus, propter quid res unaquæq; fieri  
 habeat. Dicit autem ibi Aristoteles tot esse causas  
 quot quæstiones sunt de Propter Quid. "Οτι  
 αιτια ητοιμασεν ητοιμασεν καὶ αειδων οσα φαιεν  
 To Causa. P. τὸν αειδων τὸ διὰ τὴν πειρασιν."

4.

Ceterum studiosè hic notandum I. Definitio  
 intelligendum non de re quam causam vocamus  
 sed de argumento Cause. Logicus enim non  
 considerat, & definit res, sed notiones secundas re-  
 positas II. Definitio tamen debet declarare rem  
 ipsam cui conveniat hæc notio Logica, ut dicitur  
 Causa. Hoc imprimis clarum est ex eo, quia  
 semper dicit respectum ad id cuius notio. Notio-  
 nes autem secundæ sunt notiones rerum. Ergo

ut respectum ad res, & per hoc etiam ex illo re-  
 spectu sunt definienda. Hoc ostendit Zabarella ex  
 definitione axiomatis & generis, quæ non conve-  
 niunt vocibus illis, axioma, genus, sed conveniunt  
 verbis significatis, veluti huic, (*Homo est risibilis*) cui  
 imponitur notio hæc, ut dicatur axioma, & Huic  
 (*animal*) cui imponitur notio hæc, ut dicatur genus  
 omnium.  
 Denique (ut specialius dicam) hoc probè adver-  
 dum, in definitione Causæ, ut ea sic formetur ne  
 commodari possit patri, generanti filiū, in divi  
 s. Et si enim Deo non repugnet ut dicatur Causa,  
 men filio, qui etiam Deus est, videtur repugnare,  
 dicatur causatum, propterea quia causatum & Ens  
 dependens videntur esse eadem. Esse autem Deum  
 esse Ens dependens videtur implicare. Et sic etiā  
 Cathanas. in *expos. fidei tom. 1. f. 80.* ait filium non de-  
 bere dici productum vel emanasse. Hoc igitur  
 consilio sic facimus definitionem Causæ: Causa  
 est notio Logica, secundum quam rebus convenit  
 per se esse influere in aliud, ut hoc ab illo *dependere*  
 dicatur. Et hoc modo filius à patre generitus: vel  
 spiritus ab utroque procedens, non possunt dici  
 perfecti, nec pater potest horum respectu dici cau-  
 sa. Nam Filius & Sp. S. non sunt Entia *dependens*  
 à patre, quia ut dicatur aliquid ab alio pendere, quod d. ca-  
 uo sunt necessaria, unum, ut habeat esse ab alio *tur*.  
 pendens sive participatum. Alterum, ut habeat esse  
 distinctum ab eo, à quo dependet. Videatur Sua-  
 rez *disp. 12. Metaph. sect. 2. num. 6.* Et Leuchertus *l. 1.*  
*int. disp. 2. quest. 6. in fine.* Ex Scoto *ibidem*. At Filius  
 & Spiritus S. non habent esse distinctum à Patre.  
 Pater enim generans filium, communicavit ei ean-  
 dem numero essentiam, quod præter testimonia  
 scripturæ, probatur etiam ex ratione generationis.  
 Generationem enim perfectissimam decuit esse in  
 divi.



divinis. Rô autem perfectior est generatio, quod causam, vel  
 major est similis rudo vel identitas in gignente quam vel materiam  
 genito. Infinitus igitur gradus generatio est; quæ speculativam singulo  
 gnens tribuit genito naturam similem generi causalitatem, atq;  
 Talis est generatio æquivoca. Superioris gradus altera generalis ca  
 generatio est, quæ gignens tribuit genito naturam opinionis sed ope  
 similem in specie. Talis est generatio, quæ vult, prout ea faciunt  
 dicitur Univoca, quæ scilicet homo hominem, &c.  
 Leo Leonem generat. Summus generis gradus ge. His positis dico  
 rationis est, quæ gignens genito communicat causarum persinet ad  
 dem numero naturam suam. Neque enim est materiam & vitiorum  
 jor identitas quam hæc. Atque sic, quia omnia Ethicam, Causa  
 vina sunt summa, decuit etiam generationem quæ, ut Arist. docet  
 in divinis est, esse summam, hæc talem in qua sunt esse omnes qua  
 ma est unitas gignentis & geniti. Confecti potest quæritur proprie  
 Armand. de Bello Vif. l. 2. Term. Theolog. & Philosoph. naturaliter reducere  
 6. 50. De Causarum divisione mox videbitur, nulli. Generalis cogn  
 libet querere.

## QVÆSTIO I.

*Cujus disciplina sit agere de Causis.*

6. **B**reviter respondens suppono. I. Unam eandem, tum, de speci  
 querem posse à distinctis disciplinis tractari, tum constitutio  
 modò modus considerandi sit alius atque theoreticis sumit  
 lius. Atque hoc commune doctorum pronuntia. Unde in Ma  
 tum probatione non eget. II. Suppono. Confutatur, quæ à mate  
 ratio Causarum duplex potest esse. Una generalis, quæ vel per essen  
 hæc, quæ definiuntur summa causarum genera. ubi possunt.  
 tera specialis, quæ definiuntur. Causæ in partibus, Causæ ho  
 ri, veluti Anima, quæ est Causa in particularibus, quæ materia &  
 ipso, quia est sub genere causæ formalis. Infortuna principia corp  
 enim hominem, & sic in aliis. tore, ut inde pa

7. III. Suppono: Generalis tractatio Causarum, tum constitutio  
 duplex esse potest, una, quæ illa Causarum genera, tum substantia  
 proponuntur solùm cognoscenda hæc, sic, ut in corpoream,  
 lectus distinctam habeat cognitionem Entis illius, tum substantia & formæ.

est generatio, quod Causam, vel Efficientem vel Finem, vel For-  
tas in genere. am vel materiam vocamus, adeoque inquirat in  
generatio est; quæ- peculiarem singulorum Entitatem, Existentiam,  
in eodem genere. causalitatem, atq; adeo etiam proprietates alias.  
Superioris gradus. tera generalis causarum tractatio est, quæ non  
generatio, quæ vulgæ, gnitionis sed operationis gratiâ tractantur, hoc  
est homo homines, prout ea faciunt ad argumentandum, defini-  
dum, &c.

gunt gradus ge- His positis dico primum I. *Specialis consideratio* 8.  
to communicati- *usarum pertinet ad speciales disciplinas.* Sic Causæ *Specialis*  
Neque enim est m- *usarum* & viciorum & felicitatis civilis pertinet *causarum*  
de sic, quia omnis. Ethicum, Causæ rerum naturalium ad Physi- *tractatio.*  
generatiorem quæ, ut Arist. docet 2. *Physicæ* 7. & 70. Cum dicitur: Phy-  
ne rationis quæ luti esse omnes quatuor causas nosse, & quæstionē  
nisi. Consequenter quæritur propter Quid in communes causas  
m. Theolog. & Physi- naturaliter reducere. Hæc res satis clara est.

II. *Generalis cognitio causarum pertinet ad Meta-*  
physicam. Confirmatur: Quia causalitates sunt ge- *Tractatio*  
rales affectiones Entis, juxta quod & ens distin- *causarum*  
uitur in causam & causatum. At omnis scientia *Metaphysicæ.*  
it de sui subjecti affectionibus, tum de generali  
ca.

ono I. Unam eandem, tum, de specialioribus, quoad usque scilicet  
is disciplinis tractatur constitutio disciplinæ, quæ in scientiis  
andi sit alius atque theoreticis sumitur ex subjecti abstractione à  
doctrinam pronuntiat materia. Unde in Metaphysicis omnia ea tractanda  
Suppono. Consistunt, quæ à materia (secundum rem & rationem  
essentia. Una generalis, quæ vel per essentiam vel indifferentiam) ab-  
causarum genera- trahi possunt.

causæ in particu- *Obiectis;* Causæ hoc modo abstrahi non possunt, 10.  
causæ in particularibus primis materia & forma. Hæc enim sunt essen- *Obiectiones*  
formalis. Informalia principia corporis, & non possunt esse nisi in *contra prio-*  
corpore, ut inde patet, quia utrumque horum est *rem conclusi-*  
tractatio Causæ *tionem.*  
illa Causarum generalis, nisi substantiam. At non componunt substan-  
secunda hæc, ut in am incorpoream, sive spiritualement, quæ est ex pers  
gnitionem Entis in materia & formæ. E. componunt solum substan-  
B 5 tiam



tiam corpoream. At ea, quæ solum conjuncta sunt  
corpori, non possunt secundum rem & rationem  
abstrahi a materia, quia corpus omne est compositum  
ex materia. Et etiam non possunt considerari  
in Metaphysica, quæ solum de illis agit quæ a materia  
isto modo abstrahunt. Et Sencinas l. 5. M.  
q. 15. hinc protius negat Metaphysicum quicquid  
demonstrare per materiale causam.

*Respondere tamen potest i. M. raphysicam*  
quando qualitercunq; egredi ex abstractione su  
ut ea felicius cognoscat, quæ intra eam sunt.  
aliquid agit de substantia corporea, ut melius  
gnosci faciat substantiam incorpoream, quam  
illa extra, hæc intra abstractionem Metaphysica  
est. Videatur Suarez *diff. 2. Metaph. s. 2. n. 24.*  
*n. 41.* Sic igitur etiam posset agi in Metaphysica  
materia & forma, ut & facilius cognosci possi  
tus & potest a quorum ille per formam, hæc  
materiam illustratur. Ita docet Colleg. Conim  
*proci. Phys. q. 1. a. 5.* Deinde Respondetur solidi  
Metaphysicam hinc esse agere de materia & form  
& contineri etiam sub abstractione Metaphys  
in primis quia indifferentes se habent ad corpus  
& incorporea Est enim etiam materia & forma  
cidentium, veluti tria equali materia sunt tres lin  
Hinc igitur quando materia & forma dicunt  
substantie, & idcirco etiam solùm substantie (cor  
poreæ) principia, necessarid intelligendum  
*zæl avrovpatias*, quod scilicet nobiliori & p  
cipaliori ratione conveniat formæ vel mat  
substantiali esse materiam vel formam. Ad  
quod dicuntur principia corporis, non officit  
siderationi Metaphysicæ, quod propterea non  
sint abstrahi à materia. Nam primus motor et  
est principium corporum, sicut propterea dicit  
git Arist. l. 8. *Phys.* Et tamen etiam de eo agitur

Metaphysicis ut Tabidocet lib. de Invent. prim. mor.  
p. 5. Denique: Cur materia & forma non possunt  
ci abstrahi posse à materia. Abstrahi à materia  
Metaphys. est nihil aliud, quam vel non esse  
compositum ex materia & forma (hoc modo Deus  
Angeli sunt Entia abstracta à materia, vocantur  
Entia Abstracta secundum Essentiam) vel sal-  
tem in conceptu suo primò non includere mate-  
riam, etsi sub materia Physica etiam esse possint. At  
materia & forma neque sunt composita ex mate-  
ria, neque etiam includunt in conceptu suo mate-  
riam primò, ut cuiusvis pater.

III. Alia generalis tractatio causarum pertinet ad  
Logicam. Confirmatur ex fine Logicæ qui est mea-  
ta in habitibus practicis. Nam faciunt causæ ad  
tendè differendum, indeque sumuntur à causis loci  
tationum, atque sic ad opera Logica referun-  
tur.

Est autem manifestum ex his discrimen inter  
Logicam & Metaphysicam, etsi utra-  
que generalis sit. Colligamus discrimina, contra  
diffinitionis Ramistarum, I. In Metaphysica cau-  
& causatum sunt differentie dividentes Ens. In metaphysica de  
logis dividunt argumentum. Entia sunt notio-  
nes secundæ in Logicis. II. In Metaphysicis solùm  
gnitionis gratia tractantur, sicut fieri solet & de-  
fini in scientiis Theoricis. In Logicis autem tra-  
ctantur operationis gratia. III. Idè què ibi consi-  
derantur distinctissimè, inquirendo in omnes pro-  
prietates accuratè disputando de singularum cau-  
sam Entitatibus, causalitatibus, &c. Hic autem  
qualitercunque & ruditer quasi cognoscun-  
tur, quantum scilicet ad operandum  
sufficit. Alia mitto.

Qualis cau-  
sarum tra-  
ctatio perti-  
neat ad Lo-  
gicam.

12.  
13.  
Differentia  
doctrina Lo-  
gica & Me-  
taphysica de  
causis.

QUA.



## QUÆSTIO. II.

De Divisione Causæ in Internas &amp; Externas.

14.

Objectiones  
Donnamus.

**H**æc divisio sumitur ex Arist. quando inquit  
*l. 5. Metaph. c. 1. Ἀρχὴν αὖτὴν ἐν τοῖς πρώτοις καὶ ἐν τοῖς  
 αὐτοῖς ἐξ ὧν, hoc est, principiorum alia quidam  
 inexistens vel intrinseca sunt, alia autem extra.* Indec  
 acceptatur ab omnibus fere Philosophis, & ex in  
 posita est in nostris Theorematis. Impugna  
 tamen eam Greg. Donnamus *lib. 1. comm. Dial. c.*  
*fol. 105.* his rationibus. I. Quia hæc divisio peccat  
 in legem sapientiae, (hoc est, non est reciproca, Le  
 gem enim *καὶ δὲ* videri car Legem sapientiae.) Nam  
 inquit, internum vel Externum esse, non est causæ  
 proprium, sed aliud etiam argumentis, ut effecto  
 adjuncto, commune. II. Peccat hæc divisio in Legem  
 veritatis, (hoc est, in Legem *ἡ πᾶσι*.) Nam  
 materia & forma, quatenus intra effectum sunt  
 nomina suum amittunt, ut quibusdam placet. Cum  
 enim effectum ingressæ sunt, membra fiunt, quæ  
 la. III. Finis, qui perfectio rei est, ejusque spiritus  
 ad usum, inter internas potius causas numerandus  
 est quam Externas. IV. Lex Methodi non patitur  
 efficiens & finis sub eodem genere comprehend  
 tur. Nam ut Arist. ait. *Phil. 10. 3.* Finis est efficiens  
 oppositus, quoniam efficiens prima est causa, finis  
 vero ultima. Et, si internas causas præposuerimus  
 externis, materia & forma, quæ efficientis quæ  
 dammodo effecta sunt, efficienti præponuntur.  
 contra externas prætulerimus internis, finis quæ  
 formæ fructus est non modò formæ antepone  
 tur, sed etiam materia, quæ formam semper ante  
 cedit, *Hæcille.* V. Accedit, quod singulæ causæ divi  
 duantur per Externum & Internum. Efficiens al

Interia, alia Ex  
 te, &c. Forma etia  
 rationalis) vel  
 (c. 1.) Denique etia  
 quatur materia ali  
 as, cum certè m  
 terna. Imò immed  
 ia materiam exte  
 Nilominus coi  
 ucoritate Aristote  
 at, & aliorum Phil  
 ferè accipitur ill  
 nem. Ad veram di  
 quibus reperitur  
 ma in aliquo gene  
 is ratio reperit  
 se. Et in Efficient  
 que peculiare ge  
 ptum, quia mat  
 habent, intrinsec  
 & finis hoc co  
 lum attingere C  
 per solutionem  
 I. Primum igitur  
 reciproca, non qu  
 tantum ad res  
 patet. Nam plu  
 communiores, sic  
 secundam. C  
 vel secunda, &c.

11.  
O. 11.  
internas &

st. quando inquiritur in causas  
priorum alia quidem  
est extra. In legi-  
philosophis, & ex ind-  
tibus. Impugnatio  
ib. 1. comm. Dial. 3.  
hac de ratio pecca-  
tione est reciproca. Le-  
sapientiae. Nam  
esse, non est causi-  
entis, ut effecto &  
hac divisio in Legi-  
& philosophis. Nam  
extra effectum sum-  
usdam placet. Cum  
embra sunt, quae  
sed earum symbo-  
e, ejusque spiritus  
causas numerandi  
modi non patitur  
pere comprehendere  
3. Finis est efficiens  
prima est causa, finis  
us propositum  
que efficiens quo  
ari proponitur.  
internis, finis quo  
formae antepone-  
ntiam semper ante  
i singulae causae di-  
um. Efficiens al-

t Interna, alia Externa, quarum illa *ἐνθυμητική*,  
ec *πρὸς τὸ ἐξῆς* vocari solet. Sic etiam finis in ar-  
bus ext- mus est vel internus. Sicut finis internus  
nificat est cognitio rerum naturalium. Externus  
ut medicari possimus, vel ut possimus eam do-  
re, &c. Forma etiam est interna (ut in homine a-  
ma rationalis) vel Externa (ut in eodem figura  
est.) Denique etiam materia talis est. Nam di-  
gitur materia in immanentem & transcurrentem.  
gitur materia aliqua est transiens & non imma-  
ns, tum certè materia aliqua non videtur esse  
erna. Imò immediatè à quibusdam distingui so-  
in materiam externam & Internam.

Nihilominus contraria sententiâ confirmatur.

15.

uctoritate Aristotelis, cujus verba Autè posita *Divisio ista*  
it, & aliorum Philosophorum. Communiter *approbatur.*  
n ferè accipitur illa divisio. 2. Probatur per ra-  
nem. Ad veram divisionem sufficit si in aliquib.  
tibus reperiatur aliqua ratio communis, per  
um in aliquo genere convenient. Sed talis com-  
nis ratio reperitur in materia & forma ex una  
te. Et in Efficiente & fine ex parte alia; Ergò  
itque peculiare genus assignari potest. Patet al-  
ptum, quia materia & forma hoc communi  
habent, intrinsecè causato dare esse; Efficiens  
em & finis hoc communiter habent, Extrinse-  
olum attingere Causatum. 3. Confirmatur ve-  
is per solutionem contrariorum a gumento-

Ad Primum igitur Respondeo, Divisio debet ef-

16.

sciprocè, non quantum ad voces necessariò, *Solentur*  
quantum ad res nominibus significatas. De *objectiones.*  
ori patet, Nam plurimae divisiones fiunt per vo-  
communiotes, sic substantia dividitur per pri-  
m & secundam. Qualitas item in Physicis est  
ma vel secunda, &c. Sic etiam Haec, Propositio, Ju-  
sticia,



stiria, Physica & Metaphysica, dividuntur per terminos hos Universale & particulare. Et tamen non propterea hujus, vel istius, vel illius distributio male censetur, quia fiat per vocabula communiora. Sufficit itaque reciprocatio quantum ad res significatas. Talis autem reciprocatio hic est. Nam utque effectus neque adjuncta nec alia dicuntur interna vel externa ratione essentiae ejus rei cui dicuntur interna vel externa, hoc est, ut eam vel constituentur intrinsecè vel non constituentur.

17.  
Membri requisita,

*Ad secundum* Respondeo i. Notando κατὰ χρονον quando materia & forma membra dicuntur. Nam ut aliquid membrum dicatur, hic requiri solet, Ut sit aliquid materiale, & per hoc nulla forma appellatur membrum: 2. Ut habeat partes distinales, & per hoc sanguis, vel alius humor corporis nostri non appellatur membrum. 3. Ut habeat vitam in se. Unde æquivoce ajunt De membra tribui cadaveribus. Hæ autem conditiones non conveniunt materiæ & formæ, 2. Dico de ipsa: si materia & forma prout in composito sunt non sunt causæ, sed membra (rectius partes) solum, tum revera causæ non sunt. Nam extra hunc non habent vire & principaliter dictam relationem causalem, secundum quam influant in causatum. At negatâ causalitate negatur etiam causa.

18.

*Ad tertium*: Negandum est, finem referri debere ad causas internas. Nec probatur per ea, quæ in objectione insinuantur. Perfectio quod dicitur officit. Nam perfectio duplex est, Interna, quæ cari solet σύντελεσσι & Externa, quæ vocari solet τελείωσις. Cum igitur finis perfectio dicatur, prior intelligenda est: Si enim finis solum est foris fructus, (ut postea dicit Dounamus) Et forma sita res est, sequitur omnino: Finem non dare perfectionem internam, quia sic ipsa re prior esset

s. Aptitudo autem rei ad usum, nec finis est, nec taliquid essentialiter alteri intrinsecum, sed est junctum consequens essentiam.

*Ad quartum* : Oppositio efficientis & finis non facit, quod minus hæc comprehendere possint sub u. genere. Nam divisio generis in species tantò maior est, quàm major est oppositio inter species indivisas. Quod autem ad ordinem causarum inest, perinde est, quæcunque priori loco tractetur, quia sunt quasi species univ. & ejusdem generis. Inter has autem ordo est arbitriarius. Videatur

Scnt. Ex. II. cap. I.

Nec obstat ordo causandi, quod scilicet forma sit efficiens effectum efficientis, & finis forma fructus, & forma finis, & forma efficiens præponi debet. Nam inter species ordinandas non tam habet respectus ad habitudinem, quam ipsæ ad invicem habent, quàm habitudo illa, quæ habent ad genus unum. Ideoq; si æquè primum genus participet, æquè in ordine etiam tractari possunt. Exemplo declaremus: quæ ad sensationem requiruntur, sunt anima, subjectum organum & medium, sicut in visione est exter animam, Color, oculus, perspicuum. Hic obiectum primam activitatem habet, postea concurrunt medium speciem deferens, deinde, est organum speciem recipiens, deniq; est anima speciem judicantis. Et tamen nulla necessitate tenemur, ut primum

objecto, postea de medio, denique de organo tractetur, & ultimè de anima. Quia imò si argumentum efficax esset. Finis omnino præponendus esset efficienti, quia respectu hujus, etiam causalitatem exercet, movendo illud ad agendum. Et tamen quænamus non admittit finem primo loco poni.

Ex his etiam plana est decisio illius questionis

*De ordine causarum.*

19.

*De ordine  
Causarum.*

Ad



21.

*Ad quintum*: Prænotanda est ambiguitas in h<sup>is</sup> terminis: Internum & Externum, quam præ aliis dilucidè tradidit Zab. l. 1. de propof. neceff. c. 10. & l. 2. de mod. demonst. c. 9. Igitur Internum & Externum bifariam sumuntur, vel ratione essentia, vel ratione loci & subiecti. Interna & Externa ratione essentia sunt, quæ essentia constitutionem vel agrediuntur, vel extra eam sunt. Interna autem ratione subiecti appellantur ea, quæ (essentiam quidem non constituunt, sed tamen) intra rem hærent. In eruditio est aliquid internum (ad iunctum) homini. Externum autem ratione subiecti dicitur, quod non intra rem hæret, sed extra rem illam est, & dicitur Externum. Ita vestis est aliquid externum homini. Hinc igitur dico, quando causa (in generali) dividuntur in internas & externas, tunc intelligi priori modo. Ideoque sola materia & forma ratione essentia sunt interna. Finis autem & efficiens non sunt interna sed externa.

22.

*Efficiens  
quomodo  
externa &  
interna?*

Nunc autem specialiter Respondeo i. De efficiente, per verba Zabarellæ ex l. 1. de propof. neceff. c. 10. Omnis causa effectrix quæcunque illa sit, Externus dicitur, habita ratione essentia effectus. At loco subiecto non omnis dicitur Externa. Datur enim aliqua interna hoc est, in eo ipso subiecto existens in quo datur effectus. Sicut anima est causa effectrix sensibilis. Alia autem est Externa, hoc est, ex subiectum existens in quo est effectus. Talis causa est jugulator respectu jugulari. Interpositio tamen respectu Eclipsis Lunaris.

23.

*Quomodo  
finis Exter-  
nus & In-  
ternus?*

II. Respondeo de fine: Quod finis in artibus dicitur esse internus vel externus, non habet hunc sensum, quasi alius constituat essentiam artis, aliter non; sed habet hunc sensum, quod scilicet finis internus sit, qui intra artem continetur sic, ut ea persua hic statim consequatur, Externus autem est,

sumitur secundum variam hujus vel ejus distictionem intentionem.

*Respondeo de forma.* Quod hæc distinguitur Internam & Externam, non est distinctio rei locis solum, sentusq; est, quod forma aliquamatur pro causa formal. (& hæc est forma interna) aliquando autem sumatur pro adjuncto, scilicet figura, & hæc est Externa. Ex quo apparet aliam causam non dividi in internam & externam.

*Respondeo de Materia.* Materia transiens iam interna causa. Non enim vocatur transiens quia planè non maneat in composito, sed à prima sua Entitate mutetur, & ab ea transeat in aliam, antequàm ex ea constituatur compositum. Dicitur materia transiens interna, non secundum aliam Entitatem suam (ab hac enim transit, sed addum eam in quam transivit. Sic semen est materia hominis transiens, quæ homini interna secundum quod ex eo fit os, aut nervus, aut caro, aut alia pars spermatica. Ideoque nisi non explicetur, accipiendum non est, quod dicitur: *De materia immanente intelligendum quod Philosophi dicunt, materiam esse partem essentiali.*

Quod autem materia solet dividi in internam & externam, id duplicem sensum habet, quorum unus nobis officit. Nam aliqui (vulgo) per materiam internam ajunt intelligi causam materiam, quæ aliàs dicitur materia ex qua. Per materiam autem externam intelligunt subjectum, quod dicitur materia in qua. Ita Zab. l. i. de prop. necess. in initio. Alii autem per materiam Externam intelligunt materiam extrinsecus apparentem. Per materiam autem internam, intelligunt materiam intrinsecus non apparentem. Hæc sensu dicitur, *G* materiam.

24  
*Forma quomodo Interna & Externa?*

25  
*Quomodo materia Externa & Interna?*

26



materiam autem internam, intelligunt materiam extrinsecus non apparentem. Hoc sensu dicunt materiam externam cœnæ, esse panem & vinum. Internam, corpus & sanguinem Domini. In primo sensu, non est distinctio materialis causæ, sed tantummodo Materialis ambiguitas declaratur. Relinquenda igitur ea distinctione, quod materia, in qua causam significat, semper fit interna. Postea autem modo qua dicitur Externa, hoc est, extrinsecus, nihilominus suo modo, interna istiusmodi essentia constituitur.

### QUÆSTIO III.

#### DE NUMERO CAUSARUM.

##### ARTICULUS I.

*An una sit causa, nempe efficiens.*

27.  
*Obiectio Secunda. Negatur, quod una sit causa.*

**I**ta senserunt Stoici, quorum sententiam & confirmat Seneca 8. Epist. 66. Si omnia, sine quibus effectus fieri non potest, in numero causarum ponenda sunt, tum plures sunt numeranda. Nimirum tempus, locus & motus, finibus nullus fit Effectus. In una ergo causa efficienda est, reliqua verò sunt veluti adiumenta causa aut conditionis necessaria. Atque hoc sententiam sensit Augustinus l. 83. questionum q. 2. dicens omnem causam esse efficientem, de quo dictum. Notabili 1. ad hoc cap. 2. Quin & Eusebius 197. f. 3. dicit Efficiens principii nominum dignum.

28  
*Negatur proposita questio.*

Quid hic sentiendum paucis habet. I. Efficax non est sola causa. Pater. Nam reliquis etiam possunt reales influxus assignari, per quos referuntur ad causarum, ut de singulis suo loco clarior. Iste autem influxus nihil est aliud, quam causalitas. At cui convenit causalitas, illud quod causa est.

Nec officit ratio. Primo verum quod effectus fieri non potest, cui solet causa assignari, autem est vera causa. Ex quibus sequitur, quod locus tempus & motus quidem causas efficientes efficiunt. Locus autem & motus, quia nullam dependentiam realiter influunt. Et si alia causa efficiens, tamen efficientem habent, tum. Et ab hac, et plenius dicendum. II. Vox causæ efficientis. Quia enim habet efficientem, habet efficientem, habet efficientem, ad eundem, sola possit causa efficiens, ad alia causæ ferre, sumptis, veluti, constituere, &c. positionem suam, sensu explicando, efficientem dignam, hanc & similes, (sola) non excedit, excellentia vel si, habet præ aliis.

A  
An instrumentum  
rum  
Instrumento d

intelligunt mater-  
m. Hoc sensu dic-  
e, esse panem & vinu-  
nem Dom ni. In p-  
ateri. lis causis, leg-  
claratur. Relinqu-  
d materia, in qua  
ciaterna. Postea  
terna, hoc est, in  
do, interna ista, ho-

IO III.  
CAUSARUM.  
LUS I.  
nampe efficiens.  
orum sententiam  
Epist 66. Si omnia,  
non potest, in nu-  
etiam plures sunt in  
locus & motus, fin-  
na ergo causa effici-  
nt veluti adiunctum  
aria. Atque hoc fo-  
83. quæstionum q. 2.  
efficientem, de quo  
de cap. 1. Quia & 9.  
ens principii nomi-  
paucis habet. I. E-  
am reliquis etiam  
signari, per quos re-  
galis suo loco clar-  
ibil est aliud, quam  
causalitas, illud q-

II. Nec officit ratio Senecæ Ad quam tria Re-  
pondeo. *Primò* verum est, non illic causam esse  
quo effectus fieri non potest. Nam rectè à Vd.  
lingui solet causa, à Conditione sine qua non.  
te autem est vera causa ratio, influere esse in a-  
Ex quibus *secundò* Respondeo. Neutrum isto.  
(locum tempus vel motu) posse causam dici.  
tus quidem causa non est, quia est influxus ipse  
causalitas efficientis. Causalitas autem non est  
Locus autem & tempus similiter causæ non  
t, quia nullam dependentiam habet res effecta  
stis realiter influentibus in se. *Tertiò*. Respon-  
Et si aliæ causæ sint conditiones vel adjumen-  
efficientis, tamen præter hanc *efficientem*, quam ad-  
cientem habent, habent etiam aliam ad com-  
itum. Et ab hac, causæ dicuntur meritiò, ut in-  
olenius dicendum est.

III. Vox causæ *vel efficiens* rectè tribuitur soli  
cienti. Quia enim evidentissimam causalita-  
habet efficiens, hinc etiam eminentiori modo  
sa dicitur, addò, ut comparando eam ad causas  
s, sola possit causa dici. Atque hinc etiam est,  
d aliæ causæ ferè describi solent vocibus ab ef-  
fiente sumptis, veluti, quod omnis causa dicitur  
e, *constituere*, &c. quæ voces omnes secundum  
ositionem suam significant efficientiam, Et ex  
sensu explicandus est Scalger, Dicens: Solam  
cientem dignam voce principii. Norandumq;  
ad hanc & similes locutiones, quod in iis Ex-  
siva (sola) non excludat alia à genere, sed solum  
Excellentia vel summitate illa, quam species  
habet præ aliis.

ART. II.

An instrumentalis Causa augeat nume-  
rum Causarum.

De Instrumento dux sunt extremæ opiniones.  
Una,

29

30



Una, quod Instrumentum planè non sit causa materialis. Contra  
Ita sentit Scaliger. ex. 297. f. 3. Instrumentum non  
principium, quia non movet nisi moveatur.  
opinio est, quod instrumentum sit quinta ali  
causa, distincta ab aliis quatuor, ut Platonius  
Galenum sensisse, testis est Scaliger d. e. loco.  
dia autem sententia est, quod instrumentum re  
catur ad aliquam quatuor causarum. Alii tamen  
piantur, instrumentum pertinere ad materia  
causam (ita sentit Philoponus 1. Phys. t. 27.) Alii  
tem referunt illud ad causas efficientes, adju  
tes. Alii autem partim ad materiam partim ad  
ficiemtem referunt. Si fuerint instrumenta  
ciendi, rediguntur ad causam efficientem. Si  
instrumenta & preparationes materiz ad a  
piendam formam, revocantur ad causam mate  
lem. Ita Porer. l. 8. de causis. 1.

31  
Instrumentum est causa.  
Pro decisione questionis sequentes proposi  
nes statuo. I. Instrumentum omnino est principium  
Pater ex eo, quia instrumentum habet verum  
fluxum ad producendum causatum. Ita esse,  
nifestum est inde, quia causarum etiam ab in  
mento dependet. Veluti scripto à manu, fabri  
tio à malleo, sectio à cultro & sic deinceps.

Solvitur ob  
ectio.

Ad rationem a. Scaligeri Respondendum  
negando, quod de ratione principii sit in Uni  
sum, movere & non moveri. Sic enim efficiens  
esset causa. Hec enim movetur à fine, ut ipse  
lig. docet ex. 254 & 307. f. 25. Sic & adjuvantes  
se non essent causas, quia hæc etiam moventur  
causa principali.

32

II. Propos. Instrumentum non est quinta causa.  
Confirmatur facile. Nam non potest instru  
assignari peculiaris causalitas, distincta à cau  
satis causarum aliarum. Hoc autem etiam  
gis patebit ex seqq.

33

III. Propos. Instrumentum non potest reduci

plandè non sit et instrumentum non est nisi moveatur. Non. Si habet, non pertinet ad materiam. Huiusmodi causalitas non est operari. Si non habet operationem, iam propriè instrumentum non est. Si enim Instrumento communiter tribui solet ratio, eaq; tum participata à principali agente, propria, quam habet sibi congruam. Deinde si materiam pertinerent Instrumenta, tum essent in eis dispositiones materiæ (quæ à quibusdam Instrumenta vocari solent) quibus ipsa idonea & dispositio non potest aliter referri ad materiam, nisi ut ejus adjunctum. Quod enim dispositiones materiæ non exerceant causalitatem materiam & materiæ dispositio: Tum etiam ex hoc, in Universum duplex assignari potest causalitas materiæ, una, ut ex eo fiat vel constet compositum. Altera ut sustentet formam. Hæc a. nō conveniunt dispositionibus. Dispositiones igitur istæ in materia non causa, sed conditio sine qua nō sunt. Propos. Instrumentalis causa pertinet ad causam efficientem. Patet. Nam habet causalitatem efficientis, hoc est, operationem. Influnt autem in materiam, dum compleant actionem principalis agentis. Et confirmatur specialiter, quia totum hoc ostendit, quod ad causam efficientem adjuvantem, quam referimus causam instrumentalem) æquivalere. Ratio enim communis illarum est hæc: Deinde operationi principalis agentis, per ulterio-

non est quinta causa operationem. non potest instrumentum abici contra hanc propositionem solet definitio. distincta à causa efficientis, ex Arist. l. 2. Physic. 3. t. 29. Efficiens est, mutationis primum est principium. Primum principium non est Instrumentum. Pro hujus

C

igitur





ad causas reducunt, sed tamen & hoc diversi-  
le, ut mox apparebit.

autem caulilatum numerantur causa.  
Quæcuique: Quot modis responderi potest.  
Questionem propter Quid, tot sunt causæ, ut  
habet l. 2. Phys. c. 7. s. 68. At quinq; modis hoc  
potest. Ergo quinq; sunt. Assumptum proba-  
per Exemplar. Nam si de picta Socratis imagi-  
quæ sima est, interrogetur: propter Quid Sima  
non potest responderi, quod sima sit propter  
cientem, vel suam, vel materiam, vel formam,  
propter Exemplar Pictoris, quod imitatus sit  
for.

III. Tali Exemplari determinatum, ita quicquid  
agens naturale determinatur ad hanc vel istam  
operationem, hac vel ista potentia. Ita agens per

Intellectum determinatur ad talem vel talem operationem, tali vel tali Exemplari.

2.3, quia hinc causalitas est metaphonice move  
efficacitatem, Ratio autem Exemplaris confit

38

2

3

1

1

2

1

13

it

38

id

04

16

24

ta

er

66

1

卷之四

pl. Nov

7C. 547 A

•

●

100



in hoc, quod sit forma determinans actionem agentis.

41

*Obijci potest:* Quod idem sit munus Exemplaris & finis. Exemplaris enim munus est, ut ad ejus similitudinem fiat res aliqua. Hoc autem est munus est finis, unde, in speciali, finis quidam appellari finis, assimilationis. Ad solutionem addendum est, rem hanc, quae suscipit hunc respectum, ut dicatur Exemplar, etiam suscipere hanc, ut dicatur finis. Igitur in quantum illa res terminatur ad actionem agentis & movet ipsum ad efficiendum ea res regulat & dirigat operationem agentis, hanc autem finis Exemplar est. Unde quae exemplaris & finis in materiali conveniunt, in formali differunt.

42

*Non reduci-  
tur ad ma-  
teriam.*

III. *Propositio. Exemplar non potest referri ad causam materiale.* Parec. Nam causalitas materialis consistit in his solum, ut sustentet formam, & ut in se perficiat compositum. Horum neutrum autem competit causae Exemplari, utpote quae extra exemplatum.

43

*Obijci potest locus ex Arist. 7. Meteor. c. 7.* Ubi Aristoteles describens causam Exemplarem, utitur voce *Ex*, quae notat materiam. *Exemplar* non potest dici materia, quia non est materia, sed forma. Hic autem ex est idem, quod secundum, sicut in lo Ciceronis, ex arte dicere vel scribere, hoc est secundum artem, & ex materia, hoc est ex materia.

44

*Non reduci-  
tur ad  
formam.*

IV. *Propositio. Exemplar non potest referri ad causam formalem.* Haec sententia est contra Colleg. C. 1. & 2. Physic. 7. q. 4. Itemq; contra Albertum.

arie Gandav. Ex  
lensem, à Conim  
tura assertio nelt  
nali causae conve  
mare, hoc est, in  
positum. Hoc au  
in hoc etiam loca  
emplar domus, cal  
domus autem cal  
exipium. Com  
terna. Exempla  
sod esse aliquid  
ternum, implican  
putatione de disti  
Externas. Quin  
la externa (qual  
solent in object  
& (et) n hil profu  
pur de forma, qu  
Duo obijci solent.  
tu, quatenus p  
in indigei factu  
se formali. II  
plaria. Nam a  
post. l. 83. q. 4. Boet  
monis: Idcirco vo  
tate nominis  
hoc Latinis  
penden ad prim  
est dirigere, &  
actuale. 2. Inde  
efficientis.  
ta. 2. forma con  
ut secundum Res  
hanc argumetu

nric. Gandav. Egid. Argentinen. Cajetanum &  
 ulentem, à Conimbricenfibus d. l. citatos. Con-  
 natur affectio nostra ex officiis formæ. Omni  
 mali causæ convenit actuare materiam & in-  
 mare, hoc est, intrinsecè perficere & complere  
 positum. Hoc autem non convenit exemplari,  
 a hoc etiam loco abjunctū est à composito. Est  
 exemplar domus, calcei, vestis, &c. in mente artifi-  
 domus autem calceus, &c. sunt extra eam.  
 Excipiunt Conimbricenses, hæc vera esse de for-  
 interna. Exemplar autem esse formam Exter-  
 sed esse aliquid formalem causam, & tamen  
 ernum, implicant, ut apparet ex supra habita  
 tatione de distinctione causarum in internas  
 Externas. Quin imò ex Aristotele, de formali  
 sa externa (qualem aliàs etiam aliqui Dd. po-  
 solent in objeeto ad scientiam vel actum ejus  
 euter formam, & recti) nō potius haberi potest, Semper is lo-  
 tur de forma, quæ interna sit.  
 Duo obje. solent. I. Exemplar eatenus causare  
 litur, quatenus passum imitatione certam for-  
 m in id rei factæ per artem. Sed hoc est munus  
 formæ. II. Idem confirmatur ex ratione  
 exemplaris. Nam apud Dionys. 6.5 de Divin Nom.  
 gust. l. 83. 99. Boetium l. 1 de Trinit. Proclo aliisq;  
 tonicis: Idem vocantur formæ. Et pro hoc et-  
 facit nōminis Etymologia, Nam quod Græ-  
 materiali. Respond. Ideo, hoc Latinis forma est. Hac Dd. Conimbric.  
 ut infra de mate. Res.  
 ut infra de mate. Res.  
 significare materiam, respondeo ad primum. I. Principalis ratio Exem-  
 secundum, sicut in his est dirigere, & regulare, & determinare agens  
 scribere, hoc est, intellectuali. 2. Indere formam nō est influxus for-  
 e, s. efficientis. At Exemplar indit rei alii for-  
 E. forma non est, sed efficiens.  
 ad Secundum R. respondeo. Ex notatione ducitur  
 sum argumentum. 2. Commodè potest expli-  
 cari.

45  
 Obje. 1.  
 solvitur.

46  
 Obje. 1.  
 Conimbric.  
 censum.

47  
 solvuntur.

48



Idea, quo  
respectu fit  
forma.

cari, quod Exemplar forma dicitur, Potest igitur Exemplar forma dici, 1. Respectu agentis, quo suo modo informat, & in actu constituit, ut fit iniciens ad agendum. 2. Respectu rei exemplatae, test etiam forma dici, Nō quia respectu huius causalitatem formalem exerceat, sed quia huius in go fit. Nam imagines rerum solent dici rerum mō. Vide Soarium in *Metaph. diff. 25 f. 2 n. 15.*

49

V. Exemplar si causalitatem habet, pertinet causam efficientem. Hec propositio est contra prius propositionis assertores, & est consentanea doctrinae Alensis 1 pri q. 23. memb. 4. Scoti 1 diff. 2. q. d. 16. n. 1. Et Suarez. diff. 25. Metaph. f. 2 n. 8. f. Peret. l. 8. de causis cap. 1. aliorumque. Confirmatur haec propositio: Sicut se habent potentiae naturales in agente naturali. Ita se habent ideae in agere intellectu. Utriusque enim munus est determinare agens alioqui indifferens ad certam operationem. Sed potentiae naturales non habent liam causalitatem, quam effectivam. Ergo ne deest. Dico autem: Si habent Causalitatem, In principio quia dubium est, an potentiae sint principia agendi, an verò conditiones solum agentis, quod posterius contra Thomam amplectitur Zab. facult. an. c. 4.

50

Argumenta contra hanc propositionem non invenio, nisi quae confirmant superiores Conclusiones à nobis rejectas. Istit igitur solutis, nihil solvendum restat.

## A R T. IV.

## De Causa Sine qua non.

Causa sine qua non, appellatur ea conditio, ad rem efficiendam, absq; tamē influxu causali pertinet. Unde statim sequitur, hanc non esse causam. Omnis enim causa debet habere causalem in-

em sine causalitate  
non, multa sunt.  
sentionis, crep  
remotio purulen  
Duo hic obitiposs  
na valet Consequ  
est Causa. Secun  
itudinem consen  
ea habito do subje  
subiectum, Ergo  
Respondio ad prin  
ula, sed nomine  
& aliās sapē con  
am cum res nom  
in homonymis,  
teq. c. 1.  
Ad alterum Respo  
q. 15. Causam fin  
nisi forte locum  
biectum referre  
ertio hanc, Causa  
ad iuncta, vel en  
teitur; talis o  
sam & effectum  
naturalis loci. Co  
nitiōum dei &  
nō potest esse adju  
est suo subje-ct  
m igitur: Causa  
nere ad Locum A  
n sunt antecede  
na constabit.

In quo prob  
1. Probatur so

in sive causalitatem. Exempla illius causæ sine  
 a non, multa sunt. Tale quid est medium respec-  
 tionis, crepusculum matutinum respectu  
 i, remotio purulentæ ex vulnere, ut sanetur, &c.  
 Duo hic obici possunt. *Primo*, A Coniunctis ad  
 isa valet Consequentia, Ergo Causa sine qua  
 n est Causa. *Secundo*, Causa sine qua non, habet  
 itudinem consentaneam ad Causarum. Ac non  
 ea habitudo subiecti ad adjunctum, nec adjuncti  
 subiectum, Ergo est Causæ ad effectum.  
 Respondio ad primum: Causa sine qua non est  
 a, sed nominatenus & titulotenus solum, sc-  
 & aliàs sæpè contingit, ut nomen rei tribuatur,  
 am cum res nomine significata non subest sicut  
 in homonymis, juxta eorum definitionem lib.  
 reg. c. 1.  
 Ad alterum Respondet Goclenius par. 1. problem.  
 g. 15. Causam sine qua non pertinere ad adjun-  
 a, nisi forrè locum, sine quo nihil fieri potest, ad  
 bjectum referre malis. *Hac ille*. Sed vera non est  
 ertio hæc, Causam sine qua non semper pertinere  
 adjuncta, vel etiam (propter locum) ad subiecta.  
 asciturq; talis opinio ex alia falsa, quod præter  
 usam & effectum, subiectum & adjunctum non  
 entur alii loci Consentanei. Certe crepusculum  
 atutinum diei & remotio purulentæ sanitatis  
 on potest esse adjunctum. Adjunctum n. posteri-  
 est suo subiecto. Illa autem priora sunt. Dicen-  
 um igitur: Causam sine qua non ut plurimū per-  
 inere ad Locum Antecedentium. Antecedentia e-  
 um sunt antecrem sine influxu causali ad illam, ut  
 asra constabit.

## ART. V.

In quo probatur Quatuor esse Causas.

I. Probatur se quatuor esse Causas, Quot sunt  
 ea, a

53

54

55



*Idem, quare  
Spectus sit  
forma.*

ea à quib. Causatum depēdet, tot etiam sunt Causæ. Causæ enim ratio consistit in hoc, ut influat in aliud. Illum autē influxum in aliud, indicat ius dependentia ab illo. Quatuor autem sunt (non plura, non pauciora) à quibus res dependet. Et etiam quatuor tantum sunt Causæ. Assumptum ret. Nam vel dependet id quod causatum dicitur ab alio sic, ut influat in se intrinsecè, vel ut influat extrinsecè. Si illud, tum vel dat causalitatem in se, & tunc est materia; vel dat Extrinsecè, & tunc est forma. Si autem Extrinsecè, tum vel influat ad eam per motum Metaphoricum vel per motum propriè dictum. Si illud, tunc est finis, si hoc, tunc est Efficiens;

II. Probatio sumi potest ex Aristotele l. 2. *Præcausæ* Plura quæ  
e. 7. t. 68. Quodd quatuor causæ sunt numero maius 68. Avicennam  
festum est, inquis. Totidem enim quæstio ea co. *Phys. 7. q. 2. art. 1.*  
prehendit, quæ propter Quid quæritur. Nam quæ Argumenta vel  
stio propter Quid, aut ad formam reducitur, aut ubi possunt: quæ  
id quod primam movet, aut ad id cuius gratia, vel impugnat,  
materiam est, &c. Integer Syllogismus Aristotelis, forma, effi  
hic est: Tot sunt causæ, quot respondentur ad quæstionis generis argu  
stionem Propter Quid. Sed ad hanc quæstionem cuius huius quæ  
4. modis responderetur, nempe vel ex forma, vel ex materia, ubi opus erit, si  
ciente, vel fine, vel materia. Ergo etiam quatuor modis agendum erit.  
sunt causæ. Addendum autem hic vocem Propter, quæ agendum erit.  
non speciatim (quomodo solum finem indicat) *l. 1. Omnis Causa*  
generatim sumi.

III. Probare sic possumus thema nostrum. Si  
rebus naturalibus non reperiuntur plures cau-  
sae quàm quatuor, tum non sunt his plures causae. H-  
enim quia maximè compositae sunt, propterea p-  
culdubio à plurimis pendent. Prius autem p-  
facile. Nam in primis, nullum corpus naturale p-  
est seipsum generare. Quicquid enim generat  
est in potentia ad esse. Quodcumq; autem est in p-  
est esse.

ate, reducitur in actum ab alio quod est actu.  
 Arist. l. 9. *Metaph.* c. 8. Hoc autem reducens in  
 um est efficiens. Nullum autem efficiens agere nisi  
 veatur aliquo bono. Hoc autem bonum effici-  
 ens, propter quod ipsum agit, est finis. Jam certum  
 ciens in rebus naturalibus non agit ex nihilo. Ni-  
 men enim non est objectum virtutis naturalis &  
 ata, in quod ipsa actum aliquem exercere pos-  
 igitur sic materia necessaria. Denique mate-  
 quia est aliquid confusum & potentia solum,  
 pterea nulli rei potest dare ultimam perfectio-  
 n, distinctionem & actum. Requiritur igitur ul-  
 hac omnia aliud quid, quod hac præster: hoc  
 em est Forma. Sicutur in universum quatuor  
 cause Plura qui cupit, legat Simplicium l. 2. *Phys.*  
 68. Avicennam l. 3. *Met.* c. 3. Colleg. Conimb.  
*Phys.* c. 7. q. 2. art. 1. Perer. l. 8. de *Phil.* cap. 1. alioq.  
 Argumenta quæ contra veritatem hujus articuli  
 erri possunt: vel confirmant, etiam alias esse cau-  
 sam reducitur, aut erri possunt: vel confirmant, etiam alias esse cau-  
 id id cujus gratia, & vel impugnant, quod singulæ harum (hoc est  
 illogismus Aristote-  
 teria, forma, efficiens & finis) causæ dicuntur.  
 respondetur ad quæ-  
 oris generis argumenta soluta sunt in prioribus  
 ad hanc quæstionem hujus quæstionis. Reliqua autem specia-  
 vel ex forma, vel et ubi opus erit, solvantur, ubi specialiter de sin-  
 Ergo etiam quæstio-  
 agendum erit.

## C A N O N E S.

I. *Omnia Causa est prior effectu.* Ex Arist. 2. *Post.* c. 1.  
 αὐτὸν τὸ πρὸ τοῦ ἐκείνου. Sic & Scalig. l. 1. de *plant.*  
 15. Nemo vel mediocriter sapiens nec Confe-  
 liens esse Causam Antecedentis. Intelligitur au-  
 tunc plures causas  
 his plures causas. Hinc de prioritate naturæ, & tunc patet. Naturæ pri-  
 sunt, propter quod  
 idicatur, à quo aliud dependet, per Arist. l. 1. *Categ.* c. 1.  
 At omnis eff-  
 ctus dependet à causa. E. omnis  
 lectus est naturæ posterior suæ causæ. Intelligitur  
 tem axioma de re, quæ causa est, non de argu-  
 ento. Nam sic, quia Causa relative dicitur ad  
 causa.



causarum, non potest causa prior esse effecto, est simul cum eo. Sed de hoc axioma postea pariter erunt. ax. 4.

60

II. *Omne Causa est notior suo effecto.* Hoc sequitur ex priori. Nam modum efficiendi, sequitur modus cognoscendi: Unde quod ordine naturæ prius, etiam prius notum est, quam alia. Loquitur autem de notitia distincta, & quæ est à priori. Non à posteriori effecta sunt notiora causis, & inde cognoscuntur causæ, à posteriori, per suas operationes. Anima cognoscitur ex motu & sensu. Deus operibus creatis. Et sic deinceps.

61

III. *Causa est nobilior effecto.* Vulgò hoc dicitur & sumitur ex Commentatore 2. *Phys. comm. 4.* autem duplex sensus, secundum quem verum est axioma. Prior est, si causa sumatur complexè quod ut implicet omnia quatuor causarum genera. Et causa (loquendo de toto genere Causarum) est nobilior effecto. Cum enim effectus, quicquid habet à suis causis, impossibile est, ut in effectus plus sit, quam in causis: est. formaliter autem eminenter. Aliter intelligi potest de Causis, secundum quod intelliguntur ut producentes, Et de effecto, secundum quod intelligitur produci. Beatius enim est deus quam accipere, *Ast. 20. 35.* Atque sic hanc dependentiam considerans Augustinus. etiam *l. 83. qq. 9. 2.* Oportet quod sit, ei à quo fit, par esse non potest. Extra sensum considerando in particulari quamvis causam: Et comparando cuiusvis entitatem cum entitate compositi, sic de singulis causis dubium axioma nostrum. De singulis videbitur in particulari doctrina Causarum.

62

IV. *Causa & effectus sunt simul.* Apud Aristotem & alios. ait Arist. 2. *Rebet. c. 23.* Et vide 5. *Metaph. 1.* Tractat latè huius axiomatis expositionem Sanchez *dist. 2. 6. in Met. s. 2.* ut conciliet cum eo, quod

ut, Causam priorem  
est 1. Arist. clem  
In quo (tempo  
prius & postenus  
Inde nihil habet  
Inde emineat lo  
minat, de simili  
non sunt simul, Causa  
consideratur ut actu  
Causa non aliter  
que sic effectus  
ibile est, ut temp  
ca non sit, quod fi  
V. *Omne Causa*  
est a. h. c. consider  
sumi. Aliquand  
quod inivum  
no. Hæc signifi  
cipiū opponitur  
dicitur illud  
est consecuti ru  
An principi  
Causa huius quæ  
stoteles, quibus  
causam significa  
at Metaphysici  
igitur primò dicit  
ita patet, qui  
incipium facit pr  
edicacum est aug  
hic obijciunt: C  
cipiū requirit, i  
torem 5. de gen  
re habet causa  
Causa secund  
ponso comp  
ciis

prior esse effecto. ut, Causam priorem esse effecto. Dicendum au-  
 axiomate postea. tem est 1. Aristotelem loqui nunc de simultate rem-  
 suo effecto. Hoc ten- nis. In quo (tempore) nobilissimo modo specta-  
 silendi, sequitur ut prius & posterius & simul, ut docetur l. Categ. c.  
 od ordine natura Unde si nihil absurdi nunc est, quod Aristote-  
 quam alia. Loqui- l. de terminatè loquens, intelligitur tamen de-  
 quæ est a priori. N- minatè, de simultate temporis. 2. Tempore au-  
 dra causis, & in de- tem sunt simul, Causa & effectus, quatenus causa  
 er, per suas operat- consideratur ut actu causans. Et tunc patet. Quia  
 motu & sensu. Deus am Causa non aliter actu causat, quam ut influ-  
 ceptis. atque sic effectus à causa pendeat, idcirco im-  
 60. Vulgò hoc dicit- possibile est, ut tempus sit, quo Causa causet, & ta-  
 te 2. Phys. cum 4. men non sit, quod fiat à Causa.

63  
 V. *Omnis Causa est principium.* Est Arist. 5. Met. c.  
 est a. hic considerandum, principium hic bifari-  
 sum. Aliquando sumitur populariter, & est i-  
 tem quod initium ac opponitur extremo vel ter-  
 mino. Hæc significatio non est ad præsens. Aliter  
 principium opponitur principiato, quomodo prin-  
 cipium dicitur illud, ad quod aliud quacumq; rati-  
 o est consecutum. Sed hic queritur.

*An principium & Causa idem sint?*

64  
 Causa hujus questionis nata est ex variis locis  
 Aristotelis, quibus diversas habitudines principii  
 causam significavit, ut communiter fere refo-  
 rat Metaphysici in hac questione.

65  
 Igitur primò dico. *Principium non esse angustum*  
*causam.* Ita patet, quia apud Arist. dicto 5. Met. cap. 1.  
 principium facit prædicatum Causæ. At nullum  
 prædicatum est angustius subjecto.

66  
 Hic obijciatur: Quod Aristoteles ad rationem  
 principii requirit, quod excludere debeat causam  
 67  
 priorē 5. de gen. animal. c. 6. At Causa potest ef-  
 fectū habere causam aliam superiorem, sive non.  
 Nam Causa secunda adhuc causa est.

67  
 Responsio communis ad hoc est: Quod Aristote-  
 les

Obiectio.



teles *21.* non loquatur de principio in communem  
sed solum de principio primo. Hoc autem excludit  
superiorem causam, non quia principium est, sed  
quia *primum* est.

67

II. Dico: *Causam & principium non esse æqu*  
pollentia, ideòq; nec æquè late patere. Ita appar  
quod plura principium complectitur quam cau  
Principium secundum Arist. 5. Met. c. 1. diuiditur  
principium efficiendi & cognoscendi. Atq; adeò prin  
cipium comprehendit etiam axiomata. Talia en  
sunt principia cognoscendi. At causa, ista non d  
plectitur. Sic conditio sine qua nō, est principiu  
At Causa non est. Privatio est principium. At n  
est Causa, ut Scalig. ait 2. de Plant. p. 38. Sic mater  
est principium motus. At non est Causa motus.  
sic in alijs.

42

**Obiectio.**

Objicitur hic: Quod Arist. ait 4. *Metaphys. cap.*  
Similiter Comparari unum ad Ens & principium  
ad causam. At unum & Ens conuertuntur. Et igitur  
Causa æt principium. Et sic etiam Aristoteles per  
vocationem Causam vocat 12. *Met. 6. 2.* Arid fieri non  
posset, nisi principium & causa æquè latè pateret.

69

*Respondendo primò ad posterius. Vocem Cause* *ἐγγράως* *sumi, cum extenditur etiam ad privationem* *id patet, quia Aristoteles propriè sumens vocem* *Cause, semper eam dividit in Efficientem, materiam, formam & finem. At privationem ab his principiis distinguit semper, in lib. Phys. Acroas. Atque sic sub causa non comprehendit privationem. Et alias semper latius patet, quam Causa, etiam in propriè dicta. Nam auroram vocamus principium dici. At Causa dicitur nullo modo.*

70

*Ad primum* Respondet, Supposito, quod Similitudo non dicatur ad omnia, Ens & unum Comparatur principio & Causa, non quod hæc sint convertibilia, sicut ista, sed quod sint eadem. Idem

item est intra Causam & principium, in quantum principium genus est ad Causam. Ita Suarez disp. 12. Metaph. s. 1. n. 26.

### III. Dico: Principium latius patere quam Cau-

m. Hoc ex dictis relinquitur. Ac principium quidem ut sic dicit nihil aliud, quam unius consecutionem, sive sit cum vero influxu sive Non, & proinde præscindit à conditione, quam causa superaddit. Causa igitur sic est principium, per cuius proprium influxum aliud ab eo consequatur.

VI. *Omnis Causa influit effectum.* Hujus veritas sumitur ex definitione Causæ, ejusque à principio distinctione. Et ille quidem influxus est intelligendus cum proportionem ad causam, neque enim omnes causæ eodem modo influunt. Causa efficiens influendo, causæ intrinsecæ, componendo intrinsecæ, causa finalis movendo Efficiens. Ex hoc sequitur, quod nihil possit esse causa, accuratè loquendo, quod solum se habeat privativè. Dicitur igitur lūm Causa per ἀνεργον, sicut Arist. ait, l. 5. Metaph. c. 2. Quod cum adsit alicujus causa est, idem absit causa contrarii nonnunquam dicitur: ablatia gubernatoris naufragii, cujus, præsentia satis causa erat.

VII. *Omnis causa agit.* Est apud Scalig. Ex. 12. s. 3. l. 2. 7. c. 1. 2. de Plant. in initio. Et est ejusdem sententiam cum priori. Agere enim hic influxum & Causalitatem significat, sive id fiat aliâ actione sive actione. Ita enim quandoque actio sumitur. Veluti indicitur: unaquæque res esse propter actionem, tamquam propter finem. Ibi actio sumitur pro omni usu. Aliâs enim multæ res non habent actionem, ut potètia passiva; cujus actio, h. e. us, est passio. Et si igitur materia causet patiendū, scilicet sustentando & recipiendo formam, tamen de ipso etiam agit. Hoc ipsum enim est materiæ

D

offi-



efficiunt, vel usus. Aliàs autem cum agere sumi specialiter, tùm soli efficienti, quod idcirco agens & efficiens dicitur, convenit agere. Et format, non agit tamen in quantum forma est, sed quantum efficiens est. Verbum *potest* ad solam efficientem pertinet, si fideliter loquamur, ait Scaliger 2. de Plant. p. 390.

74

VIII. *Nihil fit sine Causa.* *Ἀπὸ οὐκ ἔστιν αἰτία* Arist. 2. Rhet. c. 23. Excipiendum tamen est primum Ens, cujus nulla causa est, vel explicandum est *ἔστι* *ἡ ἀρχὴ*. Nihil fit sine Causa, quomodo Melissus apud Arist. 1. Elench. c. 5 § 8 *Ἄπ᾽ οὐ γένεσθαι δεῖ* 201. Omne quod fit sine generatur causam habet. Et tùm intelligenda generatio naturalis. Nam fingitur in divinis, qui tamen causam non habet, sed etiam primum Ens est. Estq; id propter immutabilitatem divinæ essentiae, quæ eadem numero communicari potest à gignente. Hoc autem suppositionem Causæ est, ut producat idem numero.

75

IX. *Nihil est Causa sui ipsius.* Axiomatis vel clara est, quia ejus oppositum includit contradictionem, quia sic idem poneretur & esse & non esse. Nam nondum esset, quia adhuc lateret in causa, & esset demum producendum: Et tamē esset, haberet realem operationem, hoc est, productionem, qua influeret ad esse dandum alicui.

76

*Obijciunt:* Quod aliquod Ens dicitur Ens a se esse quomodo quid dicitur? Ens aliud à se est, aliud ab alio. Illud est Deus. Quia autem esse à se, est aliud, quàm esse sui ipsius substantiam. Et sic Hieron. ad Ephes. c. 3. ait: Deus sui generis est, suæque causæ substantiæ. Tales locutiones passim occurrunt. Respondendum est, hæc omnia esse solum intelligenda arguere, v. Deum igitur esse à se, nō quia se produxerit, sed quia non ab alia causa se producente. Et sic etiam Deus esse sibi causa, hoc est, nō habet sui Causam extrinsecam.

De Causis in genere.

51

est enim probandum est, quod Lactantius l. 1. de  
vera relig. c. 2. existimat, Deum aliquo tempore se  
cisse. Vide Suarez disp. 28. in Metaph. s. num. 6. 7.  
Aterum Pererius limitat ad Causam efficientem  
dioma. Videlib. 7. Phys. c. 21.

X. *Privativum non est causa positivum.* Hoc infra  
c. 21. in Canonibus. Generaliter  
dici potest: Non Ens non potest esse Causa. Et  
patet veritas. Quod causa est, hoc habet verum  
fluxum. At quomodo influere potest, quod non  
est. Qualicumque tamen accommodatione, Non  
tribus, (veluti Entibus rationis & privationibus)  
tribuitur vis causandi, in quantum assimilantur  
tribus realibus.

XI. *Nullus Causa effectus est non Ens.* Ita August.  
peccatum non habere efficientem. Patet. Nam  
causa, qua talis est, influit esse in aliud, E. effectus  
cepit esse à suis causis. At non Ens non habet  
esse. Dicendum tamen hic est, ut in priori, quia  
non Entia intellectus sapè apprehendit ut Entia,  
tq; sic Entia rationis sunt, idcirco proportiona-  
ter quandoq; privationes effecta dici. Ita quati-  
nus de Causis peccatorum aliorumq; defectuum.

XII. *Qualis causa talis est effectus.* Varix tradun-  
tur hujus Canonis expositiones. Ego limito ad  
Causas efficientes *Univ. ns.* Hæ igitur semper sunt  
similes effectibus suis, quoad attributa *essentialia*.  
Talis Causa est pater filii. Ergo si pater sit homo,  
etiam filius est homo, Et si iste est rationalis, aut  
insibilis, etiam filius talis est & vicissim. Extra hæc  
si afferatur consequentia, ea nõ necessaria sed con-  
tingens & materialis est. Ita non sequitur, si Deus  
sit æternus, quod etiam mundus sit æternus, Deus  
enim est Causa æquivoca. Nec sequitur. Si pater  
sit doctus, quod etiam filius sit doctus. Nam hoc  
attributum (doctum esse) est accidentale.

D 2

XIII. Gen.

172

72

72



**XIII. Causa causa est etiam Causa causati.** Et etiam intelligitur de Causa efficiente. Et sensus quod cum causa efficiens producat effectum, alud vicissim producat aliud, quod cum ista Causa etiam hujus effecti ultimi causa sit. Ita quod producit ignis formam, etiam producit calorem, ab ignis forma efficitur vel emanat. Existimo item axioma necessitatem solum habere in eo d. Au, qui à causa media est per naturalem resultantiam vel emanationem. Quomodo aliàs intelligitur regula, *Dans formam dat consequentia forma.* intellige, quæ per talem resultantiam sunt à forma.

**Et**  
*Quæstio de*  
*causa peccati.*

Solet ad hoc axioma quæri: Quomodo Deus non sit Causa peccati, cum Deus sit Causa voluntatis humane. Et illa voluntas sit causa peccati. Respondent aliqui. Canonem non valere, quia Causæ superioris & Causæ mediæ & ultimi causæ subordinatio est accidentalis. Quomodo non sequitur: Mali mores sunt causa bonarum legum. Et bonæ leges ornant politiam. Et etiam mali mores ornant politiam. Nam mali mores accidentaliter sunt causæ bonarum legum. Et sic, Et si Deus sit causa voluntatis. Hæc autem sit causa peccati, tamen Deus non est causa peccati, quia voluntas ordinatur ad peccandum accidentaliter. Quamquam hic verum sit, non valere axioma in tali subordinatione accidentali, tamen non satis determinatur axioma sic: Causa causæ est etiam causa causati scilicet in Non accidentaliter subordinatis. Non Pater est Causa per se filii. Et filius est causa per se suarum operationum, veluti quod disputat, currit, concionatur, edit, bibit. Et tamen pater non est suarum actionum causa. Neque enim filio sic agens pater dicitur disputare, currere, &c. quia pater superfluit non est.

Nihilominus quandoquidem Calviniani sic

certi-

terminant illud axioma (vide Keck. l. i. Syst. Log. pag. 43.) potest ex eo concludi, quod per hypothesen Calvinianas Deus sit causa peccati. In quantum scilicet dicunt: Peccata fieri ex Dei decreto & ordinatione. Videatur Beza Resp. 2. ad Colloq. Memor. p. 175. Decreto enim divino non accidentaliter sed necessario subordinatur illius decreti executio, ut propterea ibi Beza dicit p. 178. oportuisse hominem labi sumptu necessitate ex decreto divino. Igitur colligimus: Deus est auctor sui decreti, Et illud decretum operatur peccatum (Quid enim dixerimus aliud secundum Calvinianos) Et etiam Deus operatur peccatum.

Melius proinde responderetur, quod vi hujus axiomatis non sequatur, quod Deus sit Causa peccati, quia peccatum non fit ab homine per naturalem substantiam vel emanationem, sed lege post productionem voluntatis. Peccatum autem originale si homini comproducatur, tamen nec de hoc valet axioma istud. Nam hujus peccati homo generis causa non est. Axioma autem loquitur de causato causae medix.

XIII. Positâ causâ ponitur effectus. Et sublatâ tollitur. I. Precise hoc verum est de causa & effectu reative sumptis. Relata enim se ponunt & perimunt. Loquendo de rebus ipsis, sic positâ causa in actu, non in actu entitatis suae, sed in actu causandi ponitur effectus, quoad fieri suum. Vide axiom. 4. Ita etiam sublatâ causâ tollitur effectus, quoad fieri suum. Ita si in baptismo ablatum est peccatum originale, postea non potest alia gignere. Dicam clarius: Effectus alius est *in propria* operatio, alius *in propria* opus. Ergo sublatâ causa tollitur effectus, qui est *in propria*. At non necessario sublatâ causâ tollitur *in propria*. Sublato architecto tollitur edificatio eius, at non tollitur Domus quam fecit. Nam à se.



cundis Causis & particularibus pendent effecta fieri solum, non in facto esse. Quamquam autem axioma in primis loquatur de efficiente, tamen materia & forma & sine similiter verum est, quod cum ea actu causantia sunt, similiter sit effectus, de efficiente dictum est.

## CAPUT III.

## DE CAUSA EFFICIENTE.

1. Efficiens est causa à qua res est.
2. Ejus variae sunt distinctiones. I. Efficiens est Procreans vel Conservans.
3. Procreans est à qua res à non esse ad se producitur. Conservans est, à qua res suo esse, quod habet, conservatur.
4. II. Causa est Solitaria vel Socia.
5. Socia est, quæ aliam habet coordinationem ad productionem effectus. Sic duo qui sunt Causæ Sociæ, in trahendo currunt.
6. Solitaria est, quæ non habet causam coordinatam. Sic Nixus solus est causa cecidit Rutulorum, Aen. 9.
7. III. Efficiens est principalis vel Instrumentalis.
8. Instrumentum est, quod ab alia causa elevatur ad effectum virtute sua superaddita producendum.
9. Principalis autem Causa est, quæ instrumento utitur.

IV. Efficiens  
 10. Per se est,  
 11. Per se est, Natura vel  
 12. Per Acciden  
 13. Per se est v  
 14. Voluntaria  
 15. Naturalis,  
 16. Efficiens pe  
 17. Causa casu  
 18. Fortuita caus  
 19. V. Agens est  
 20. Univocum  
 21. Equivocum  
 22. V. I. Agens  
 23. Per se est v

10. I V. Efficiens est per se est per accidens.

11. Per se est, quæ sua facultate efficit, occest, Natura vel Consilio.

12. Per Accidens, quæ efficit facultate a-  
ena, h. é. Præter naturæ propensionem vel  
nimi propositum.

13. Per se est vel Naturalis vel Volun-  
aria.

14. Voluntaria, quæ cum deliberatione  
vel libertate arbitrii efficit.

15. Naturalis, quæ agit sine deliberatio-  
ne, ex necessitate & instinctu naturæ.

16. Efficiens per Accidens est, quæ agit  
Casu vel Fortunâ.

17. Causa casualis est causa naturalis,  
inatenus præter effectum suum per se, con-  
iungitur cum alio effecto, raro & acciden-  
tario.

18. Fortuita causa est causa per accidens in  
is, quæ operantur ob aliquem finem ex ele-  
ctione neq; semper, neq; ut plurimum.

19. V. Agens est Univocum vel Aequivocum.

20. Univocum est, quod producit effe-  
ctum sibi simile in specie, ut dū homo homi-  
nem, Leo Leonem, Calor calorem generat.

21. Aequivocum est, quod producit effe-  
ctum dissimile in specie, ut cum Sol ranas  
aut Sutor calceum efficit.

22. VI. Agens est per Emanationem vel per  
Transmutationem.



23. Agens per Emanationem est, à quo resultat effectus non interveniente accidente alio. Sic forma efficit potentias naturales sui compositi.

24. Agens per Transmutationem est, quod agit mediante accidente. Sic ignis calefacit mediante suo calore, aqua frigefacit mediante sua frigiditate.

25. VII. *Causa est Universalis vel Particularis.*

26. Universalis est, quæ in plures res producendas indifferenter influit, ut Deus & Sol respectu rerum naturalium.

27. Particularis est, quæ determinatè attingit certam speciem, ut sunt omnes causæ inferiores.

28. VIII. *Causa est prima vel secunda.*

29. Causa prima est Deus. Causæ secundæ sunt omnes reliquæ.

30. IX. *Efficiens est internum vel externum.*

31. Internum quod in se recipit effectum suum. Sic anima est Causa suarum Facultatum.

32. Externum, cuius actio transit in Subiectum Extraneum, sic ignis est Causa caloris in aqua.

33. Distingui etiam solet *efficiens in Moralem & Physicam.*

34. Moralem vocant eam causam, quæ

verquidē nō effi  
imū eū effectū  
consulens, non i

35. Physica au  
er efficit.

36. Caterum  
ctio.

37. Agit autē  
tūz, quam dispo

primæ, quam in

38. respectu Co  
ens in illud form

De ordine Causæ

2. ad quantum. U

arium. Nunc nō

ac ab efficiente, qu

ent, in hac Caus

led ut aliz Causæ

vocibus, ex dōct

mod Causaliter e

ditiones significan

Ex Aristotele def

quum primum m

et sic: Efficiens

us & quietis. S

aut ex 5. Metaph. c. 2

led tamen si quo

non voluit ibi

em est, a quo verè quidē nō efficit, sed tamē talis est, ut ei  
ente acciden- impu- etur effectus, Talis est Causa rogans,  
tias naturalē Consulens, non impediens.

ationem eff- 35. Physica autem est, quæ verè & reali-  
ter efficit.

Sic ignis ca- 36. Cæterum Causalitas efficientis est  
qua friget faci- actio.

lis vel Partic- 37. Agit autem efficiens. 1. respectu ma-  
terię, quam disponit & alterat. 2. respectu  
formę, quam in materiam introducit, atque  
plures res pro- sic 3. respectu Compositi, quod, introdu-  
cit, ut Deus & c. ens in illud formam, efficit.

# COMMENTARIUS.

## PRIMO.

De ordine Causarum aliquid diximus c. superiori  
qu. 2. ad quartum. Ubi diximus ordinem esse arbi-  
trarium. Nunc notandum quod optimè initium  
habet ab efficiente, quia Ea quæ ad Causandum per-  
tinent, in hac Causa evidentissime conspiciuntur,  
ad eam ut alię Causę illustrentur & doceantur, per  
his vocibus, ex doctrina Causę efficientis, in primis,  
quod Causalitates earum solent significari vocibus  
actiones significantibus.

Optimè fieri  
Initium ab  
Efficiente.

## SECUNDÒ.

### De Definitione Causę Efficientis.

Ex Aristotele definiri solet sic: Efficiens est prin-  
cipium primum motus. Ita habet Perer. l. 8. Physic.  
2. Vel sic: Efficiens est, unde est primum principium  
motus & quietis. Sumi autem solent hæc definitio-  
nes ex 5. Metaph. c. 2. & 2. Physic. 2.

Sed tamen si quod res est, faciendū sit, Aristote-  
les non voluit ibi definire nomen efficientis, sed  
voluit



voluit solum per quandam Periphrasim nominare hoc genus Causæ. Sicut & nomina aliarum causarum circumloquitur. Sic enim loquitur in Metaphysicis: Causa uno modo dicitur, ex qua in se aliquid fit (materia.) Alia vero species & Exemplar, quæ est ratio ejus, quod quid erat esse. (Forma) Itæ unde principium mutationis primum, aut quietis (Efficiens) Item ut Finis, &c.

Quod autem legitima non sit definitio; vel ex eo apparet, quia non omnibus efficientis speciebus, convenit, esse primum principium motus, ut saltem patet de Instrumentali Causa, quæ non movet nisi mota, ut Scalig. docet *Exercit. 297. sect. 3.* Deinde non definita est ibi efficiens ex principali suo effectu, sed ex minus principali. Nam duo sunt ab efficiente, primum actio, sive motus, deinde res alia per actionem facta. Et hæc posterior absolute dici solet effectus, illa autem magis appellatur causalitas quam causatum, indeque Suarez existimat solum aliquo modo actionem dicendam esse Effectum *disposit. 18. Metaph. s. 10. n. 8.*

*Definitur* *propria definitio.* Melior igitur est definitio hæc: Efficiens est causa à qua res est. Quam ante Ramum usurpavit Cic. in *Topic.* & Plutarchus ex Platone in *lib. 1. de placit. Phil. c. 11.*

Particula *A*, vel *AB*, notant peculiarem causalitatem efficientis. Sicut n. materia particulam *Ex*; Forma particulam *Per*; Finis particulam *Propter*; Ita Efficiens per *A* & *Ab* significatur. Videatur *Scal. 3 de causis Lat. ling. c. 72.* Ab aliquo autem aliquid esse dicitur, quod per ejus actionem est. Igitur efficiens est, quod tale est, ut per ejus actionem aliquid sit.

Vox (*B S T*) sumenda est latè, quod optimè intelligitur applicando eam ad varios efficiendi modos. Igitur Efficiens est, à qua res est, vel per procrea-

stationem vel p  
lus, vel Instrum

T

Quærit. An Eff

Ita ponitur in T  
maxima pars Logi  
res non caret cont  
mant, causalitatem  
sed dare efficiendo  
Met. q. 4. Hervæus  
alique. Probatu  
salutem efficient  
efficientis. Pende  
mus 1. Dial. dicie  
nou fructum, sed  
Causalitas autem  
causalitas est ratio  
eff. Caus suos, unde  
effectum esse vide  
11. Arguit etia

Met. q. 4. 46. 6. 2.  
tis, tum omne B  
Nam nihil prop  
Substantia. Sed m  
na, quæ tamen n  
tas, qualitas, Rel  
Substantia non s  
cientis causæ. Hæ  
Defendenda e  
Ubi declarandum  
fit intelligendum  
causa attingit eff  
thritur actu con  
tendum. Ad  
ficiens constitu

creationem vel per conservationem, vel principa-  
liter, vel Instrumentaliter, &c.

## T E R T I Ò.

Quærit. An Efficientis causalitas sit actio?

Ita ponitur in Theoremate 36. & sentit ita hodie  
maxima pars Logicorum & Metaphysicorum. Sed  
res non caret controversia. Aliqui enim existi-  
mant, causalitatem efficientis non esse actionem,  
sed dare efficiendo esse effectui. Videatur Javer. 5.  
Met. q. 4. Hervæus quod l. 4. q. 8. Socinas l. 5. Met. q. 4.  
aliique. Probatur autem Actionem non esse cau-  
salitatem efficientis. 1. Quia ipsa actio est effectus  
efficientis. Pendet enim ab efficiente. Et hinc Ra-  
mus l. 1. Dial. dicit: Effectum esse non solum rem  
motu factam, sed etiam motum, qui est actio ipsa.  
Causalitas autem non est Effectus suæ causæ. Nam  
causalitas est ratio, secundum quam causa agit  
effectus suos, unde distinctio inter causalitatem &  
effectum est evidens.

Obiiciunt

II. Arguitur etiam contra hoc Tempus ubi l. 3.  
Met. q. 45. 46. 6. 2. Si actio esset Causa efficien-  
tis, tum omne Efficiens esset agens. At hoc non.  
Nam nihil propriè potest dici agens quod non sit  
substantia. Sed multe Entia possunt dici Efficien-  
tia, quæ tamen non sunt substantiæ. Sic quanti-  
tas, qualitas, Relatio & motus sive actio & passio  
substantiæ non sunt, nec agunt, & tamen sunt effi-  
cientes causæ. Hæc Templesius.

Defendenda tamen est sententia suprâ posita.  
Ubi declarandum prius est, quid per causalitatem  
sit intelligendum. Igitur Causalitas est id quo  
causa attingit effectum, adeoque per quod con-  
stituitur actu causans & influens in effectum pro-  
ducendum. Ad hoc assumo: Actio est id, quo  
efficiens constituitur actu causans, & quo attingit

Causalitas  
quid sit

gia



git effectum suum. E. actio est causalitas Efficientis. Probatur assumptum: Per hoc enim constituitur aliquid actu causans, quod potentia causandi adiungitur. Causa enim cum intelligitur tantum habere potentiam agendi, nondum est actu agens vel efficiens. At nihil fingi potest in efficiente additum supra potentiam agendi, quam actio. E. Actio constituit efficientem actu causantem. Deinde id est efficienter probatur sic: Si aliud quid est causans efficientis distinctum ab actione, tum vel est ante actionem vel post actionem, vel simul cum actione. Non potest esse ante actionem. Quicquid enim ante actionem est, id tale est, ut si actio non esset, nihil dicatur efficiens. Non est post actionem, vel etiam simul cum actione. Quia causalitas est ordine naturae prior effectui, cum sit ratio producendi hunc. At, si ipsi volunt, actio etiam est effectus agentis, & effectus eius etiam efficiens habet causalitatem. E. actione posterius, vel etiam simul cum eo, non potest esse id, quod est efficientis causalitas. Suarez. 4. quod. pote. de hac re tom. 1. disp. Metaphysic. 18. / 10. / hoc posteriora sic probat: Quicquid est posterius actione, hoc est terminus ejus, vel aliquid posterius termino. R. multo minus potest pertinere ad causalitatem primae Causae, quam ipsa actio. Nam terminus proprius est Effectus talis causa primarius vel secundarius. Esse autem aliquid concomitans actionem, in quo constituit causalitas efficientis, nec intelligi (inquit) nec declarari potest, quidnam hoc sit. Videatur etiam Colleg. Conimbr. l. 2. Physic. c. 2. q. 7. art. 2.

His confirmatis Respondendum est ad primam objectionem: Verum est, actionem esse effectum efficientis. Et tamen actio est efficientis causalitas. Haec enim verum est etiam de aliis causalitatibus, quod à suis causis pendeant, & postea sunt ratio

non vel via, per quam  
inter de Unione, q  
causalitas. Unde sic  
quae formae causalit  
nec causalitatem h  
ab illa. Itactiam  
atem in efficienter, p  
ducatur.

Ad secundum ne  
non probatur à Tim  
a commun similitud  
na actus dicuntur.  
ones etiam habent,  
litas operatur spirit  
ne 2. de anim. apud A  
ration. m. dum effe

De causa pro

Ex singulorum d  
quid per singula int  
ant causa amoris  
vid. l. 1. de remed. an  
Haec sunt ames faciu  
Haec sunt iucund  
iter & mater sunt  
conservans homin  
est necessitas, o  
causa conservans e  
sermo Tropicus  
conservare infer  
dig. ex. 160. f. 3. i  
serque magnan  
regum literarum  
ambitionibus  
Non est autem ho

io vel via, per quam producantur effectus. Sicut patet de Unione, quæ & est à forma, & est formæ causalitas. Unde sicut ad producendam Unionem (quæ formæ causalitas est) forma non necessario habet causalitatem hanc priorem, per quam Unio fit ab illa. Ita etiam actio non prærequirit causalitatem in efficiente, per quam actionem ipsam producat.

Ad secundum negandum est antecedens quod non probatur à Timptero. Nam qualitatibus certè communissimè tribuitur operatio, quæ propter actiue dicuntur. Alia autem accidentia operationes etiam habent, etsi non ejusdem generis. Quæritas operatur spiritaliter. Bit enim sensibile cõmune. 2. de anim. apud Arist. Operatur etiam per Emam, actionem, dum efficit figuram. De aliis mitto.

## Q V A R T O.

## De causa procreante &amp; conservante.

Ex singulorum definitionibus satis clarè patet, quid per singula intelligatur. Exempla sunt. Oria sunt causa amoris procreans & conservans apud Ovid. l. i. de remed. am.

Hæc ut ames faciat, hæc qua facere tuentur

Hæc sunt jucundis causa cibisque mæbi.

Pater & mater sunt causa procreans; Nutrix causa conservans hominis. Causa efficiens procreans tropi est necessitas, orta ex paucitate vocabulorum. Causa conservans est voluptas & gratia, quam habet sermo Tropicus. Sol & cælum motu suo dicuntur conservare inferiora, ab Arist. 12. Met. 8. 34. Sic Scalig. ex. 160. f. 3. inquit de Regno Literarum: Studio & que magnanimitate prævidendum servandumque est regnum literarum, cujus anima virtus & veritas, non ambitionibus, &c.

Monet autem hoc ipsum Scaligerianum nos, ut

latius

Exempla  
causarum  
conservan-  
tium & pro-  
creantium.



latius de hac agamus divisione, & sic studio nostro veritatem servemus contra ejus adversarios. Quatuor autem expedienda sunt.

### Q V Æ S T I O I.

An causa conservans sit verè causa efficiens?

**io** Negant hoc Timplerus lib. 3. Met. c. 2. q. 47. Et  
**Objectiones** Keckerm. duobus argumentis. I. De ratione causæ efficientis est dare esse effectui. De ratione verè entis conservantis non est, dare esse ei, quod conservatur, sed conservare illud esse. Quod autem conservat esse alterius, id, hoc respectu, non potest sine contradictionis implicatione dici dare idem esse. Deinde probant autoritate Aristotelis quem ajunt distinguere inter *nutricem* & *nutriendum*, hoc est efficiens & conservans.

**ii** Nihilominus contraria sententia vera est, quod  
**Probatur** scilicet causa conservans verè sit efficiens causa, ut  
**servantem** validissimè probatur ex eo, quia inter Ens conservans & rem conservandam intercedit vera & realis actio, qualis est nutritio sive præbitio alimentæ inter nutricem & puerum nutriendum. Ubi autem est vera actio, ibi etiam est verum agēs sive efficiens, ut sequitur per locum à conjugatis. Et hoc in primis, quia actio est vera causalitas efficientis. Quod a. habet causalitatem efficientis hoc etiam efficiens est. Quàquam verò Timplerus neget Efficientis causalitatem esse actionem, tamen hoc admittit. q. 45. hujus capituli. Omne Ens quatenus agit esse efficientem causam. Deinde confirmari potest sic: Inter nutricem (v. g.) & infantulum intercedit vera relatio unius ad alterum, secundum quam illa conservans est, hic conservatus. Nulla enim conditio ad relationem requisita hic deest. At fingi quidem potest qualis sit relatio, si non causa & effectus. A. est causa & effectus.

Admiram objectum ditionem  
Genio triplex est:  
1. & per accidentem  
2. & destruit ejus  
3. & refficit. Alio  
quod quam influent  
priorarum & dispositi  
manere non potest  
quæ nihil aliud est,  
ius esse, quod sem  
est. Sic Sol conser  
duendo per radios  
transuentionibus. M  
tatur, quia causa m  
ut motum alium.  
11. Hæc posteri  
servatio in re; cele  
nihil aliud quam c  
generationem effici  
3107 f. 7. Et sic Z  
ut aliquid generat  
plum conservat,  
Et his autem ap  
kervationis genere  
h. 2. Addendum e  
conservantes, dare  
sophica sumitur &  
tuatione ipsius c  
apparetur. Cuius  
tatio ac nullum ens  
viter, sed apper  
ius est, hoc est,  
quæ causa conser  
tionem huius esse.  
da alterum Rel

Ad primam objectionem Respondeo. i. pramir.

tendo distinctionem conservationis. Igitur con-  
servatio triplex est: *Alia* est conservatio acciden-  
talis & per accidens, quâ id conservatorem dicitur, quod destruit ejus contrarium vel illud repellit, sive resistit. *Alia* est conservatio quæ est nihila-  
ius quam influentia certarum quarundam pro-  
prietatû & dispositionum, sine quibus res in esse suo  
manere non potest. *Alia* denique est conservatio,  
quæ nihil aliud est, quam perpetuus influxus il-  
lius esse, quod semel à causa procreante tributum  
est. Sic Sol conservat lumen, quia perseverat in-  
fluendo per radios suos. Idemque est in Entibus  
transcendentibus. Motus enim verus gratia conser-  
vatur, quia causa movens perpetuò quasi aggene-  
rat motum alium. Confer Thomam 1. p. q. 104. a.

12. Et hæc posterior est principaliter dicta con-  
servatio, in deq; celebre est illud: *Conservationem esse  
nihil aliud quam continuatam generationem vel per-  
petuationem essendi.* Vid. Scalig. Ex 31. & 250. f. 1.  
& 307. f. 27. Et sic Zabai l. de Calore caelest. c. 4 p. 561.  
ait aliquid generare calorem, quod continuè i-  
psum conservat.

Et his autem apparet. 1. Saltem in ultimo con-  
servationis genere, conservantem causam dare ef-  
fe. 2. Addendum est etiam prioris generis causas  
conservantes, dare esse. Nam ESSE Phrasi Philo-  
sophica sumitur & pro esse simpliciter & pro con-  
tinuatione ipsius esse. Veluti cum dicitur: Omnia  
esse appetunt. Cum enim appetitus sit rei abscentis,  
utique nullum ens potest appetere ipsam esse sim-  
pliciter, sed appetit esse, hoc est, continuationem  
ipsius esse, hoc est, ut porro sit, quod est. Hoc sensu  
igitur causa conservans dat esse, hoc est, continua-  
tionem illius esse.

Ad alteram Respondeo: Admitti posse distin-  
ctionem

12  
Solutur  
objectionis.  
Conservatio  
triplex,

Conservatio  
est consti-  
tuere gene-  
ratio.



tionem efficientis & conservantis. Illud enim va-  
defequens est, ut nomina generum usurpentur  
significandas species, eas imprimis, quæ princi-  
pales sunt, ut passim obvia sunt exempla. Sic ig-  
tur in ea oppositione efficientis & conservantis  
efficiens ponitur pro altera sui specie, hoc est  
pro procreante.

### QVÆSTIO II.

*An omnis Efficiens sit procreans vel  
conservans?*

14.

Et hoc à multis negatur, id quæ ex duplici capite  
Alii enim addendam censent causam cor. um. enter  
Alii etiam alias. Nam Timpletus l. 3. Metaph. c. 2.  
47. inquit: Multa Bntia verè & propriè dicuntur  
Causæ efficientes, quæ tamen efficiunt suum pro-  
priè loquendo neq; procreant seu generant neq;  
conservant. Cujusmodi sunt ea primum, quæ as-  
gunt, diminuant, alterant & loco movent. Deinde  
omnia accidentia, quæ propriè loquendo inter  
gentia numerari non possunt, cum actio tantum  
comparatur substantiis. Hæc ille.

15

Hæc igitur si solvamus, nulla causa erit ulterius  
dubitandi, de sufficientia prædictæ dubitationis.  
Remissa autem quæstione de causa corrumpente  
ad sequens membrum, nunc Ad primum Timpleti  
Respondeo: Vocem generationis bifariam sumi,  
liquando scilicet pro mutatione substantiali, quæ  
ex præjacente materiâ fit substantia. Hoc modo  
sumitur in distinctione motuum Physicorum, quæ  
dicuntur generatio, corruptio, augmentatio, di-  
minutio, alteratio, & motus localis: Aliquando  
autem sumitur pro omni illa mutatione, quæ vo-  
catur in substantia vel in Accidente notat progressum  
non esse ad esse, sic, ut alteratio sit generatio qualis

*Vox genera-  
tionis potest  
accommodari  
vi mutatio-  
nis acci-  
dentibus.*

is augmentatio gen-  
is & fieri de hoc po-  
est. c. 5. lib. 1. de pri-  
ca. omni generat. c. 16.  
voti polle gen-  
a privativo ad pol-  
caloris ad esse calo-  
mam aliquam subje-  
inquit, aliquid gen-  
sur forma aliqua in-  
modo etiam Arist-  
bi generationem fa-  
erationem simplicem  
am autem cuiusdam  
inquit, generatio bus-  
adum hunc posteri-  
orem continere se-  
& alterantem.  
ed instantis hic da-  
te, hæc enim non  
metus localis n-  
parat Zabarella, et  
batque quia per m-  
forma aliqua mob-  
quod non potest  
Ubi dicit respect-  
externa est.  
hilominus Risp-  
adhuc referri po-  
nerantem. Ac p-  
am localem voca-  
etiam non mov-  
Et si idem quæ-  
etiam movens, et quæ-  
suum loco moveri  
etiam movens. In qu-  
cat

Illud enim va-  
 n. ut patet  
 quod principia  
 exempla. Sic igitur  
 & conservant  
 specie, hoc est  
 I. I.  
 reans vel  
 ex duplici capite  
 in cor univertem  
 1. Metaph. 2.  
 copie dicuntur  
 tum suum pro  
 generant neque  
 & alcerantem.  
 mum, quod aut  
 vent. Deinde  
 quando inter  
 in adio tantum  
 causa erit ulterio-  
 & dubitationi  
 & corruptio  
 primum Tempus  
 ubi sumi, a  
 substantiali, quod  
 ia. Hoc modo  
 physicorum, quod  
 augmentatio, dicitur  
 alis: Aliquando  
 atione, quod vel  
 rat progressum  
 generatio quali  
 cati

is, Augmentatio generatio ulterioris quantita-  
 &c. Videri de hoc potest Zabarella l. de nat. sci-  
 confit. c. 5. lib. 1. de prim. mat. c. 2. lib. de gener. c. 5. &  
 demisti generat. c. 16. quibus locis disputat, alios  
 rursus vocari posse generationes, quatenus proce-  
 derat privativo ad positivum (veluti calefactio à nō  
 caloris ad esse caloris) & quatenus efficiunt  
 mam aliquam subiecto alicui inhaerentem, Pro-  
 inquit, aliquid generari & fieri dicitur, quando ac-  
 quiritur forma aliqua inherens illi quod mutatur. Atq;  
 ut modo etiam Aristoteles loquitur l. 5. Phys. c. 1. 2.  
 ubi generationem facit duplicem, aliam vocat  
 generationem simpliciter, quæ est ad substantiam.  
 am autem cuiusdam, ut quæ ex non albo in album  
 inquit, generatio huius est. Atque sic apparet se-  
 cundum hunc posteriorem sensum, causam pro-  
 ducentem continere sub se augentem diminuen-  
 tem & alcerantem.  
 sed instantia hic dari potest de causa loco mo-  
 vente, hæc enim non videtur dici posse generans.  
 motus localis non possit dici generatio, ut  
 disputat Zabarella, cit. loc. libri de nat. scient. confit. dubium,  
 obstat quia per motum localem non acquiri-  
 tur forma aliqua mobili inherens, sed solum aliud  
 ubi, quod non potest dici generatio inherens mobi-  
 li, quia ubi dicit respectum ad locum. Locus autem  
 externa est.

16  
 De causa lo-  
 co movente,

17

Nihilominus Respondet: Causam loco moven-  
 tem adhuc referri posse ad causam procreantem  
 & generantem. Ac primum ipse Aristoteles etiam  
 motum localem vocavit generationem, l. 8. Phys. c.  
 1. 4. *αὐτὸν δὲ καὶ τὸ κινεῖσθαι, γινώσκοντες πρὸς φθίσειν δοκεῖ*  
*ἔσθαι, ὡς καὶ πρὸς μεταβολήν, γινώσκοντες τὸ ἐν τῇ φύσει.*  
 Hoc est, Fa-  
 ctum loco moveri, generari & corrumpi quoddam  
 videtur omnibus. In quod enim aliquid transit vel mo-  
 vetur,



vetur hoc generatur, aut in illo (aliquid fit.) Et  
 verò aliquid movetur, illud corrumpitur, aut in  
 liquid corrumpitur) 2. Causa loco movens po-  
 dit, generans, saltem respectu motus ipsius, si-  
 ratione termini motus. Sic homo est causa ge-  
 rans suam ambulationem, ignis suam ascensio-  
 &c. Quamquam & præterea ipsum movens, g-  
 rans potest dici, respectu termini sui, h.e. resp-  
 ipsius Ubi, ad quod corpus movetur, non m-  
 ac cetera moventia possunt dici generantia  
 rum terminorum. Nam Ubi est etiam forma in-  
 tensivæ sive modus intrinsecus, nihil aliud videl-  
 quam præsentia rei ad suum, quod habet, spat-  
 Nam quod non dicat Ubi respectum ad locum  
 perficiem videlicet ambientis corporis, appar-  
 corpore primum creato, & in corpore quod  
 veretur & quiesceret intra vacuum. Hoc enim  
 beret Ubi, & moveretur ad Ubi, & tamen non  
 in loco. Vide quæ hac de re dixi in introd. Log. c.  
 1. Igitur causa loco movens sic dupliciter po-  
 vocari generans. 1. respectu ipsius motus. 2. Res-  
 etu ipsius Ubi. Generat videlicet eum motum,  
 etiam aliquod Ubi.

*Solvitur al-* Quod autem dicitur: Accidentia, (quæ sunt  
*vera obiectio* efficientes) non posse pertinere ad causas procre-  
 tes & conservantes, quia eis non conveniat a-  
 quæ solum sit substantiarum; Hoc satis solem-  
 est per ea quæ dicta sunt nu. 8. huius Capituli in-  
 ment. De causa corrumpente dicamus seorsim.

### QVÆSTIO III.

An Causa corrumpens addi debeat ad cau-  
 sam procreantem & conser-  
 vantem.

Ita multi faciunt, quos sequitur Fonseca l. 7.

¶ Et Goel. l. i. Inst. Log. c. 4. p. 59. Efficientium alia  
 sunt producentes, alia conservant. s. Quibus op-  
 erantur corruptentes. Corruptentem autem  
 causam vocat eam, à qua res destruitur vel labefa-  
 scitur. Idem tamen causam corruptentem vide-  
 ri comprehendere sub generante (ipse vocat pri-  
 mario efficientem) l. i. Controv. Log. c. 6. Potest autem  
 non ad id obscure talis divisio sumi ex Aristotele.  
 Topic. c. 9.

Sepositâ autoritate agamus de re ipsa. In primis  
 autem prænotandi sunt varii gradus corruptionū.  
 Primus gradus est annihilatio, quâ Deus ens ali-  
 quod prorsus redigit in nihilum, ita ut nec forma  
 nec materia ejus reliqua sit. Alius gradus compre-  
 hendit corruptiones naturales, per quas corpora  
 naturalia intereunt. Et sunt tres: per transmutatio-  
 nem, per putrefactionem, & per mortem. Denique  
 est peculiaris gradus, secundum quem corrup-  
 untur accidentia. Hæc autem intereunt vel per  
 destructionem subjecti: Sic aquæ frigus interit, ac-  
 cidentis immutatâ: Vel per destructionem aut absen-  
 tiam causæ, quomodo species visibiles intereunt  
 per remotionem objectorum aut absentiam lucis;  
 Lumen interit per absentiam Solis: Vel per intro-  
 ductionem accidentis impossibilis cum alio. Ita  
 frigus aquæ destruitur per introductionem cal-  
 oris. Et sic in aliis.

II. Prænotandum: Corruptionem substan-  
 tiæ Physicæ bifariam sumi. Aliquando sumitur pro  
 instantaneo transitu illius substantiæ, ex esse ad non  
 esse, qui nihil aliud est quam recessus formæ, qui fit  
 in momento. Aliquando autem sumitur sic, ut  
 comprehendat etiam prævias dispositiones quæ  
 inabilem faciunt materiam, ad ulterius susten-  
 tandam formam. Sic putrefactio fit per præviā  
 introductionem caloris nimii & educationem hu-  
 moris

19  
 Varii gra-  
 dus corru-  
 ptionum.

Accidentis  
 quomodo  
 corrumpantur.

Corruptio  
 bifariam di-  
 citur.



moris & sic in aliis. Estque omniſind ſic, ſicut in vo-  
luntate generationis, quæ quandoque ſumitur pro m-  
nentia formæ introductione, quandoque vo-  
catur prævia diſpoſitione. Videatur de h-  
diſtinctione Scalig. ex. 290, ſ. 1. Perer. l. 14. *Physica*  
Zabar. de miſione c. 13. aliq.

III. Prænotandum: Causam corruptentem  
posse referri ad duo, sicut & causæ alia, nempe  
ferri potest, tum ad ipsam corruptionem, tum  
iam ad terminum illius corruptionis, qui est, ip-  
sus non esse rei præexistentis.

Nunc dico I. Nullum corrumpens potest proprie  
quando, alii Causa, respectu ipsius non esse quod est  
ruptionis terminus. Pater. Nam tum ipsum non e  
esse effectus corrumpentis. At hoc implicat  
Nam Effectus & Causa sunt differentie Ent  
quod etiam distribuitur. Sic igitur non Eas n  
potest esse effectus. Vide supra 6.2. n. 78. in Comm  
Alias rationes vide apud Suarez. disp. 28. in Metaph.  
§. 1. num. 3.

II. *Mulmationem corruptionis, vere non sunt ca-*  
*sa respectu corruptionis. Patet, Quia aliqua dicunt*  
*corrumperet, quia desinunt influere, Deus corru-*  
*pit annihilando, quando suspendit influxum su-*  
*quo aliâs conservat. Eritia. Lumen interit, quia de-*  
*finet Sol influere, recedendo ex nostro hemisph-*  
*rio. Motus definit, quia definit movens influere*  
*eum eliciendum, &c. Cessatio autem operatio-*  
*non est operatio. Ubi autem non est operatio,*  
*nec est efficiens, quia illa est hujus causalitas.*

III. *Eaque corrumpunt introducendo accidentia incombustibilia cum proprietatibus naturalibus, atque ad id disponendo materiam, ut incombustibilis fiat ad resineam formam, et ad denig. introducendo novam formam substantialem, ea vero sunt Cause efficientes, ad res ipsarum Entium que introducuntur. Et cum hic*

& realis influxus illarum causarum ad certam  
 rum productionem. Possunt autem respectu  
 rum dici causæ procreantes. Convenit enim illis  
 initio causarum procreantium.

Ex his igitur summa responsionis ad præsentem  
 22  
 uestionem est: Corruptentia aliqua non habent Summa re-  
 um influxum causalem, & sic non sunt causa: Alii sponsonis,  
 a qua influxum habent, habent eum talem, qualem  
 se procreantes.

IV. QVÆRITUR.

An solius efficientis operatio, sit conservare,  
 an verò & Causarum a-  
 liarum?

Ica multi sentiunt, quòd conservatio pertineat  
 23  
 omnes causas. Videatur Suarez. disp. 41. Metaph.  
 Goel. l. i. Inst. Log. c. 4. p. 61. Scaliger dicit Ex. 31. Ef-  
 & conservari acceptum ferri eidem principio. Ef-  
 autem est à forma. Ergo & conservari. Et mate-  
 ia conservas, sicut dicitur: ex iis alimur ex quibus  
 onstamus, Ubi alimento, quod materia est, tri-  
 uitur conservatio. Videtur tamen optimè stare:  
 conservationem esse solius efficientis. Nam ac co-  
 gitari videtur quidem posse, quomodo conserva-  
 do non dicat extrinsecum influxum, qui nō con-  
 venit materiæ & formæ, prout materialiter & for-  
 maliter causant. Accedit, quod sic viriōs esset di-  
 visio efficientium in procreantes & conservantes  
 (quam tamen dicti autores non improbant.) Nam  
 quod generis est, non debet ad certam cuiusdam  
 speciei angustias detorqueri. Quando autem ma-  
 teria & forma dicuntur conservare, tunc sunt effi-  
 cientes causæ. Conservant enim, fovendo qualita-  
 tes congruas, & efficiendo ea, quæ tueri possunt  
 compositum in esse suo, Inprimisque illa efficien-  
 tia



ta apparet in materia alimentali. Alimenta enim conservant, in primis, quia restaurant vires. Illa autem est efficientia; restaurare vires.

### V. QVÆRITUR:

*An Causa Procreans & Causa conservans  
sufficienter distinguantur?*

24<sup>i</sup>  
*Rationes du  
bitandi.*

Videtur quod non. Nam causæ procreant sunt etiam causæ conservantes, ut in supra positæ exemplis patet, & confirmatur. Nam conservans nihil est aliud, autore Scaligero, quam continuata generatio, saltem loquendo de conservatione primaria. Et hinc aliqui hanc distinctionem dicunt fieri, non per species, sed per modos.

Nihilominus sufficiens est distinctio. Nam de re esse *Primo* (quod facit procreans) non est dare esse porro, quod facit conservans. Deinde etiam distinctio est ex parte principiorum. Sæpe enim aliud est Ens quod procreat, & aliud quod conservat. Nutrix conservat puerum non generat, & deinceps.

25<sup>i</sup>  
*Solvuntur  
Objectiones*

Ad primam objectionem dico: Causæ procreantes & conservantes possunt considerari vel formaliter, vel ratione subjecti, quod denominatur habere hos respectus, ut dicatur procreans & conservans. Si posteriori modo intelligantur, verum est aliquando coincidere in rem eandem, ut sit procreans, & etiam ut sit conservans. Facile enim fit ut plures relationes in uno eodemque absoluto subiectentur. Sic Deus est efficiens omnium, & finis omnium. Si autem formaliter samantur, tum certe alia est formalitas efficientis procreantis, alia conservantis. *Primo* dare esse, non est porro dare esse, ut dictum est. Hæc autem distinctio, sufficit ad veram distributionem.

Adhuc, quod dicitur, quod continuata generatio non esse Universalis, non conservant continuata in conservatur. Alii efficiunt dispositionem, quomodo Sol calorē, necessarii, necque distinctio huiusmodi principio est generatio perpetua, quod etiam conservantis.

Utraque harum nunc: Conjunctionis in facit causas subordinata sunt, quod nomen Unius efficiens: Veluti si una si Universalis, alia Particularis. Instrumentalis Principalis dicuntur etiam equi trahentes. Hinc igitur ut alias coordinatæ est aliquid efficiens. Sic de Rurulis, & deinde

Ad alterum, quo dicitur: Conservatio est nihil  
adquam continuata generatio. *Respondio.* 1. Il-  
lud non esse Universale. Nam ut supra dictum, alia  
conservant continuè influendo esse, quomodo lu-  
men conservatur. Alia autem conservant, solum  
ut efficiant dispositiones necessarias rei perpetu-  
ari, quomodo Sol conservat inferiora, quia effi-  
cit calorem, necessarium ad rerum sustentationem.  
Et uterque distinctio horum maximè tùm, quando  
alio principio est generatio, & ab alio conserva-  
tio. 2. Prior conservatio etsi possit bene dici con-  
tinuata generatio, tamen aliud est generatio sim-  
pliciter, quæ dat primum aliquid esse. Et aliud ge-  
neratio *perpetuata*, quæ dat aliquid potius esse, se-  
cundum quæ etiam est distinctio causæ procrean-  
tis & conservantis.

## Q V I N T Æ.

## De Causa Solitaria &amp; Socia.

Utraque harum magis manifestabitur, si obser-  
verur: Conjunctionem causarum esse duplicem,  
alia facit causas subordinatas, alia coordinatas.  
*Subordinate* sunt, quæ cum concurrunt ad produ-  
ctionem Unius effectus, sunt tamen diversi ordi-  
nis: Veluti si una sit superior, alia inferior: alia U-  
niversalis, alia Particularis: alia principalis, alia  
Instrumentalis. Ex his particularis Universalis, In-  
strumentalis principali subordinatur. *Coordinate*  
autem dicuntur concausæ ejusdem ordinis. Sic  
duo equi trahentes currum causæ coordina-  
tæ sunt. Hinc igitur dicendum: Causas socias esse,  
quæ aliàs coordinate dicuntur. Alioquin enim  
potest aliquid esse causa solitaria, etsi subordina-  
tus habeat. Sic Nifus est solitaria causa cordis il-  
lari Rurulis, & tamen supra se habuit auxilium belli-  
vium, & deinde etiam est usus instrumentis belli-

Causa sub-  
ordinata.Quid causæ  
sociæ?





x, ut personas divinas vocent tres causas Justifi-  
 cationis, Electionis, & c. ut ex Piscatore, Bucano &  
 olano recenfer Mentzerus *diff. 9. tom. 1. Giff. 1b. 6.*  
 post hunc Clarissimus Meilnerus, amicus meus  
 morandus, in *Phil. sobria sect. 1. c. 3 q. 2.*  
 Brevibus expediam rem hanc. 1. *Accuratè loquen-*  
*dici non potest, Personas divinas esse Causas socias*  
*creationis.* Patet 1. Quia inter personas divinas non  
 est distinctio tanta, quanta requiritur ad causā. Nā  
 influxum habet aliqua dicantur causæ sociæ, non solum requiri-  
 tur, ut sint distincta supposita, sed imprimis ut di-  
 stinctam causalitatem & influxum habeant ad pro-  
 ducendum effectum. Causalitas enim est quasi for-  
 male causæ. Igitur ubi causalitas una est, ibi causa  
 una est, ubi causalitas diversa, ibi causa diversa. At  
 causalitas non est alia in patre, alia in Filio, a-  
 lia in Spiritu sancto, quia virtus creatrix in singulis  
 est una numero. E. Pater & Filius & Spiritus san-  
 ctus non possunt vocari causæ distinctæ vel sociæ  
 creationis, &c. II. Pater & Filius & Spiritus san-  
 ctus sunt tres sociæ causæ creationis. Ergo tres e-  
 unt creatores. Patet per omnia exempla sociarum  
 causarum: Si Pater & mater sunt causæ sociæ ge-  
 nerationis. E. sunt duæ generantes. Atqui absurdū  
 est dici tres creatores. E. go etiam non possunt  
 appellari causæ sociæ. Assumptum apparet, quia  
 nomina essentialia non tribui possunt personis di-  
 vinitis in plurali numero. Et causa est, quia quod si-  
 gnificatur illis nominibus, hoc realiter idem est  
 cum ipsa essentia divina, indeque qui hæc unies est  
 & singularis. Ergo etiam nomina essentialia Deo  
 singulariter tribuntur: Sic Athanasius *contra Ari-*  
*anos in Symbolo:* Increatus Pater, Increatus Filius,  
 Increatus Spiritus sanctus. In mensus Pater, im-  
 mensus Filius, immensus Spiritus sanctus: Aternus  
 Pater, æternus Filius, æternus Spiritus sanctus: Et



tamen non tres æterni, sed unus est æternus, sicut nec tres increati, nec tres immensi, sed unus est increatus & unus immensus. Similiter omnipotens Pater, omnipotens Filius, omnipotens Spiritus sanctus, & tamen non tres Omnipotentes, sed unus est omnipotens. Ita Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus sanctus, & tamen non tres Dii, sed unus est Deus, &c. Et Augustinus (citatur à Chemnitio p. 1. *Loc Theolog.* p. 102.) Tanta est vis, inquit, ejusdem substantiæ in Trinitate, ut quod aliàs singularis personis dicitur (Deus, æternus, omnipotens) id in unum non pluraliter sed singulariter dicatur: Atque hoc mysterium videtur occultatum lingua Hebræa in Iosifino suo, quo jungit verbum singulare cum plurali nomine. *Gen. 1. vers. 1.* *וְיֵהוָה אֱלֹהִים* Create & fecit divinæ. Hoc nimis peculiare est in lingua Hebræa, quod (quis ea describens fuerit) mystica fidei in V. Testamento, in quo omnia fere figuris & typis involuta & tecta fuerunt) tales loquendi modos habet, qui quidem vulgares sunt, sed tamen ejusmodi, ut si illis tecta possint latere multa summa religionis Capita, quale in primis est, quod verbum singulare jungitur plurali nomini. Videatur de hoc Pererius 19. *Genes. ad vers. 2. 4. & cap. 3. ad vers. 1. num. 4.*

Athanasius in *Orat. contra Idola* tom. 1. f. 28. pro eodem habet: esse multos creatores, sive esse aliquos confociatos in creatione, & esse multos Deos. Atque hinc multis ostendit non posse mundum conditum esse à multis.

III. Confociatio ejusmodi non admittitur in naturam divinam & humanam in persona Trinitatis. E. multò minus admitti debet inter ipsas personas divinas. Unitas enim naturæ quæ est inter has, major est quam unitas personarum, quæ est inter naturas

Antecedem  
Si quis dicere p  
ad adorari oportet  
tanquam alteru  
Con intelligi co  
ita in responso  
Unus, non coad  
Dicendum: P  
autari potest illa locu  
god imitabilis non  
omnis in secunda rati  
est, quia quando  
muntur sic, ut  
sic. 1. de Orthod. p  
antur. Et sic pass  
lius & Spiritus San  
vel habeat com  
is similia.

Alias Causa Prin  
in efficiendo, s  
Causa principalis.  
quare non divisi  
dem, quia inter  
cales sunt milites  
ncipale agens o  
gens principale ap  
strumentale.  
Tunc autem va  
m hanc, ut latè  
log. Alii causam  
proprie & simplic  
tali autem appell

Antecedens patet per Anathematismum  
 illi: Si quis dicere præsumit, assumptam homi-  
 nem coadorari oportere Deo verbo & conglorificari  
 eo, tanquam alterum cum altero (hoc enim syl-  
 laba Con intelligi cogit) &c. anathema sit: Et  
 postea in responsione contra Theodoretum: Ad-  
 datur Unus, non coadoratur.

11. Dicendum: Popolari & rudi loquendi genere  
 tamen imitabilis non est.  
 quod imitabilis non sit locutio, patet per dicta im-  
 primis in secunda ratione. Quod excusari possit ex  
 sed singulariter est, quia quandoq; Patres & alii Sancti Dd. lo-  
 quuntur occultantur sic, usurpantes nomina pluralia: Sic Da-  
 vid quo iungit verba sc. l. i. de Orthod. fid. c. 11. Tres sunt, inquit, qui ad-  
 operantur. Et sic passim patres loquuntur. Pater,  
 Filius & Spiritus Sanctus operantur vel cooperan-  
 tur vel habeat communes operationes, & quæ sunt  
 his similia.

## S E X T Ò.

De Efficiente Principali & Instru-  
mentali.

Alias Causa Principalis dicitur, quæ primas ha-  
 bet in efficiendo, quomodo Dux in bello est ejus  
 Causa principalis. Et hoc sensu Causa efficiens ad-  
 æquata non dividitur in principalem & instru-  
 mentalem, quia inter hanc sunt Causæ ministeriales,  
 quales sunt milites in bello. Nunc tamen quatenus  
 principale agens opponitur agenti Instrumentali,  
 agens principale appellatur id omne quod non est  
 instrumentale.

Tunc autem varii modi sunt explicandi divisio.  
 nem hanc, ut latè tractat Suarez *disp. 17. Met. s. 2. n.*  
*7. seqq.* Alii causam principalem appellant eam, cui  
 propriè & simpliciter actio tribuitur. Instrumen-  
 tales autem appellantur omnes cæteræ. Alii causam

primam



principalem appellant, quæ sufficiente & propria virtute influit in effectum sic, ut cum concursu debito producat effectum. Instrumentales autem causas appellant, omnes reliquas. Alii causam principalem appellant, quæ proximè attingit formam introducendam in materiam: Instrumentalem autem quæ agit aliquid disponendo solum materiam ante formæ susceptionem. Alii etiam appellant causam principalem, quæ sine motione causæ superioris agit: Instrumentalem autem appellant quæ ut agit necesse habet, ut moveatur à causa alia. Atque ex his nata est mox referenda ambiguitas in voce Instrumenti, aliis laxè, aliis strictè causamentibus. De qua agit Suarez ubi supra n. 16. Secus 4. sent. l. i. q. 1. Perer. l. 8. Phil. Nat. 6. 10. & Picco grad. 2. Phil. mor. c. 7. p. 155.

32  
Instrumentum  
in ambiguo  
dicitur.

Igitur 1. Instrumentum sumitur pro omni eo quod recipit influxum causæ superioris, aut quod movetur à causa superiori. Sic Platonici usurpant vocem instrumenti. Diciturque secundum hanc significationem solus Deus agens principale, & cetera agentia omnia vocantur Dei Instrumenta. Huic significationi consonat id, quod Isaias hominem respectu Dei dicit esse quasi securim respectu artificis. Videatur Damasc. in Physic. 9. qui hanc significationem maximè amplectitur. 2. Instrumentum vocatur omne illud, quod operationem habet distinctam à supposito. Et sic solum suppositum est agens principale. Instrumentale autem agens est forma, & alia per quæ forma operatur. 3. Instrumentum appellatur, per quod causa alia operatur, sic, ut hoc elevecur ad effectum se nobiliorem, seu ultra perfectionem & suam & actionis suæ. Causa autem principalis est ea, quæ æquè nobilem vel nobiliorem perfectionem habet atq; effectum. Dicendum quod ad hæc est, ultimum loquendi modum maximè congruere

quendi modo  
quibus aliter  
non aded tate  
Epit. Metaph  
dico, quod ex di  
influit ad pro  
Cuius inquis, h  
strumentum Dei, in  
gelii homines con  
Instrumentum, qu  
quod artificiosum  
atum est, quia pro  
egritiam spiritual  
non excedente  
niali causa, an n  
c. 2. n. 30. segg.

Causa per se divi  
ontariam. De illa  
mandum igitur: D  
naturale opponitur  
dicitur naturalis  
naturalis est, qui sic à  
Et motus viol  
od est extra mobi  
od est principium  
rum est, quod est  
naturale opponitur  
naturale est, quod a  
Ans autem artific  
tum. III. Natura  
tur agens Natur  
pripia naturæ, m  
naturæ opponitur a

ere loquendi modo vulgè usitato, et si alia locutiones quibus aliter vox instrumenti usurpantur, non adeò raræ sint. Vide Suarez *cit. Loc. & niscum Epit. Metaph. p. 69.* Atque sic Instrumentum dico, quod ex directione alterius principalis entis influit ad producendum effectum se nobiliorem. Cui, inquis, hominem vocamus *ὁργανον* vel Instrumentum Dei, in quantum annunciatione Evangelii homines convertit; Et non vocamus eum Instrumentum, quando generat aut facit opus quod artificiosum? *Resp.* ex dictis. Ibi instrumentum est, quia producit effectum se superiorem, e. gratiam spiritualem. Hic autem producit effectum non excedentem virtutem suam. De instrumentali causa, an numerum causarum augeat vide *pra c. 2. n. 30 seqq.*

## S E P T I M O.

## De agente Naturali.

Causa per se dividitur in causam naturalem & voluntariam. De illa igitur prius est agendum. *35*  
 Preterea Naturale opponitur violento, omnino sicut motus dicitur naturalis vel violentus. Motus autem naturalis est, qui fit à principio intrinseco ipsi mobili; Et motus violentus est, qui fit à principio, quod est extra mobile. Igitur agens naturale est id, quod est principium motus naturalis. Agens violentum est, quod est principium motus violenti. II. Naturale opponitur artificiali. Tùm igitur agens naturale est, quod agit solum ex principiis naturæ. Agens autem artificiosum est, quod agit secundum artem. III. Naturale opponitur supernaturali. Tùm igitur agens Naturale est, quod agit secundum principia naturæ, modo & ordine naturali. IV. Naturale opponitur animali, sicut & motus distingui-



tur in animalem & naturalem. Et tum agens a  
male est agens per cognitionem sensitivam vel  
intellectivā : Agēs autem naturale est, quod agit  
per cognitionem. V. Denique Naturale est, quod a  
ex naturæ impetu, & instinctu sive propensione. Et  
que hæc ultima significatio hujus loci. Tales ca  
naturales sunt, quod Sol illuminat, ignis urit, ni  
gnes trahit ferrum, Leo rugit, ignis ascendit, aqua  
descendit, &c. Nam hæc omnes causæ produ  
effecta sua sine deliberatione sive consulatione

Est igitur discrimen causæ Naturalis & Vol-  
tarie in eo, 1. ut illa agat sine deliberatione, hæc  
deliberatione, 2. Ut hæc positis omnibus ad ag-  
dum prærequirit possit agere vel nō agere, soli-  
quia velit vel nolit : Illa autem non possit non  
agere. Indeq; dicitur agere ex necessitate naturæ.

Illa autem quæ prærequiritur ad operationem  
 multa sunt & varia. De quibus agit Scotus l. 9. *q. 14. ad secundum*. Et Anton. Andr. *q. 1. ad secundum*.  
 I. Prærequiritur, ut agens sit ens actu existens.  
 n. quæ non sunt, quoniam pacto aut ambulabi  
 aut loquuntur inquit Arist. l. 4. *Metaph. c. 4. r. 16*.  
 Prærequiritur, ut sufficiens virtus sit in agente,  
 Ut medium non sit indispotum sed expeditu  
 sicut Sol non illuminat satis, per aerē nebulosū  
 IV. Ut patiens non sit in termino completo. h

est, ut habeat formam integram, in tanta intensi-  
one, in qua ea habere potest. Sic gravitas prop-  
ter negationem hanc conditionem non movet terram ne-  
que deorsum. Et in Universum dici solet: Nulla  
actione gravitat in suo loco. V. Prærequiritur, ut  
ad activationem hujus præsupponatur alia actio, h-  
abenda sit. Ita visus actio non fit, nisi præcesserit actio  
objecti in organum. VI. Ut sit propinquitas in-  
ter agens & patiens. Omnis enim motus fit per co-

36  
Discrimen  
Cause Na-  
turalis &  
Voluntaria.

*Prerequisi-  
ta ad opera-  
tione[m].*

De CA

etiam, vel corporal  
 etiam contractus  
 nitionem. Et scilicet  
 quod potest. Hic  
 et minorem propin  
 et minus interale  
 et urar, maiora  
 et tignis candenis  
 et patiens fit capax  
 qualiter ab omni  
 nem, igitur non cale  
 et recipere calorem  
 et similem. Omni  
 familia sunt quali  
 conditionem non c  
 et capaces illi usque  
 et agnosco in his  
 et meribus uniar, et  
 et idcirco suo modo  
 et requiritur, ut ab  
 et tignis, in contr  
 et combustis sepe no  
 etiam aliorum torq  
 et requiritur prae  
 et non agere. Ag  
 et non agere, etiam c

atum, vel corporalem vel saltē virtuale. Et tamen contractus virtualis non potest esse in inaitum. Est scilicet meta certa, quousq; virtus cuiusq; porrigitur. Hic tamen ad rem edam maiorem et minorem propinquitatem requiri, prout magis et minus intensa est virtus in agente. Ut ignis calidus urat, maior propinquitas requiritur, quam ut patiens sit fornacis. VII. Prærequiritur, ut patiens sit capax actionis agentis naturalis & qualitatis ab eo imprimendæ. Et per hæc conditionem, ignis non calefacit cœlum, quia hoc nō potest recipere calorem. Et in nulla qualitate cœli est simile igni. Omnis autem actio est interea quæ similia sunt qualitercunque; Item ignis per hanc conditionem non consumit cineres, quia hi sunt incapaces illius operationis ignis, ex eo, quia nihil oleaginosum in iis est reliquum, per quod ignis cum cineribus uniat, & sic eos absumat, &c. Et in hæc videtur suo modo includi conditio quarta. VIII. Requiritur, ut absint alia omnia impedimenta. Sicut ignis, in conveniente propinquitate objectum combustibile sæpe non comburit, quia ventus flammam aliorum torquet, & sic deinceps. His, inquit, prærequisitis præsuppositis, agens naturale nō potest non agere. Agens autem voluntarium potest non agere, etiam cum illa omnia adsint.

## O C T A V O.

## De Agente voluntario.

Agens voluntarium est quod agit ex deliberatione, & certo consilio, indeq; est indifferens ad agendum & non agendum. In quo distinguitur à naturali, quod positis omnibus ad actionem requisitis in se non habet, ut non agat, ut dictum est. *36. bu. in cap.* Agens autem voluntarium aliquid habet, positis omnibus ad actionem requisitis, unde possit



non agere, videlicet habet consilium & deliberationem suam.

Vocatur alio nomine *agens liberum* vel *agens veri arbitrii*. Liberum autem arbitrium, secundum Clementem l. 3. *recognitionum*, est sensus animi, libens virtutem (rectius facultas animi) quâ possit quos velit actus, inclinari.

Sunt autem in Universum tria agentia, quæ dicuntur voluntaria, Deus, Angeli, Homo. Sed in singulis videndum. De quatuor igitur querimus.

*1. An Deus agat ex libertate voluntatis, an ex necessitate naturæ?*

38

Deum ex necessitate naturæ agere dixerunt Stoici, quorum sententiam perstringens Melanchtho inquit:

*Non Deus est Numen Parcarum carcere clausum.*

*Quale putabatur Stoicus esse Deus.*

Idemque dixisse & sensisse Aristotelem, multi Philosophi existimās, ut videre est apud Javel. l. 12. *Metaph. qu. 10.* Soncin. 12. *Met. qu. 30. 41.* & multos Sententiarios ad l. 1. d. 42. 43. Et sane hoc indicat Aristoteles l. 8. *Physic. c. 1.* Ubi sic argumentatur pro eternitate mundi & motus: Si primum movens antea non movebat: Ergo aliquid erat, quod ipsum à motu retardabat. Alioquin si Deus esset agens liberum, sine impedimento alterius rei, solum potuisset non movere, quia non voluisset ex libero arbitrio suo.

*De sent. Aristotelis.*

Quoniam verius dicitur, Lubricum hac in parte esse Aristotelem. Aliis enim locis videtur sententiam Deum non agere ex necessitate naturæ. Lib. 2. *Physic. c. 49.* distinguit agentia in ea, quæ agunt ex necessitate naturæ, & quæ agunt ex electione h. e. ex ratione & mente. Perspicuum autem est, secundum sententiam Aristotelis, Deum esse agens ex ratione & mente, quia alia agentia ad fines suos diriguntur secundum naturam eorum.

De  
hondum eun  
nando ad Alexan  
mator, in cur  
creitu Imperat  
quod illis princip  
autem est expert  
torpori afferens i  
imobili colloce  
bitratque suo, in  
turis, veisat, &c.  
Agere a. Deum  
te sic probari pote  
rate naturæ, tum  
abilem. Posset  
ante, si scilicet nu  
tò non egerit nec  
Actio enim est ver  
lectionem. Perfici  
gere, atque sic mut  
demque dicendum  
venit, quando D  
gar, quod non ame  
atum. Deus igit  
am, videtur realit  
ex necessitate. E  
nim & necessariu  
olurdum. Conting  
am, tum quia inci  
ingentia poter  
a videtur conve  
rina, ut si Deus  
a fere sit, atque si  
II. Agens liber  
ratione & confi  
quia consilium  
antiam futuri e

secundum eundem lib. 2. Phys. c. 8. Et clarius in l. de mundo ad Alexandrum. Quod in navi, inquit, est gubernator, in curru auriga, in choro præcentor, in exercitu Imperator, hoc in mundo est Deus. Nisi quod illis principatus anxius & laboriosus. In Deo autem est expers mæstitiæ & laboris, nullamque corpori afferens imbecillitatem. Nam cum in re immobili collocetur, omnia quæ vult, movet, arbitratuque suo, in diversis rerum generibus & naturis, versat, &c.

Agere a. Deum ex necessitate, & non ex libertate sic probari potest 1. Si Deus non agit ex necessitate naturæ, tum sequitur Deum non esse immutabilem. Posset enim nunc aliter se habere quam antè, si scilicet nunc agat aut velit agere, cum antè non egerit nec voluerit agere. Et Confirmatur.

Actio enim est verum Ens, ideoque veram dicit perfectionem. Perficietur igitur Deus cum incipit agere, atque sic mutabitur saltem accidentaliter. Idemque dicendum est de amore, qui necessario intervenit, quando Deus aliquid vult. Nihil appetitur, quod non ametur. Amor autem est reale attributum. Deus igitur acquirendo reale attributum, videtur realiter mutari. II. Si Deus non agit ex necessitate, E. agit contingenter. Contingens enim & necessarium opponuntur. Consequens a. est absurdum. Contingentia n. implicat imperfectiorem, tum quia includit potentialitatem (Est enim contingentia potentia ad contradictoria) tum quia videtur convenientiam habere cum casu & Fortuna, ut si Deus dicatur agere contingenter, idem fere sit, atque si fortuito agat.

III. Agens liberum definitur quod agit ex deliberatione & consilio. At consilium Deo non cõsent, quia consilium semper conjunctam habet ignorationem futuri exitus. In Deum autem nec i-

38

*Objectiones,*  
*quod Deus*  
*agit ex ne-*  
*cessitate.*



82 *Topiorum Cap. III.*  
 ignorantia cadit, nec futurorum incertitudo, ut  
 rudius disputat Pelargius in *Damasc. l. 2. de Orthod. fin.*  
 6. 24. Et Scaliger, tam impie, inquit Exer. 3. 65. f. 8. v. 10  
 est in divinis Consilium, quam pluralitas Deitatis.  
 Non disceptas, non ratiocinatur, non proponit,  
 non cum alio confert, non ab alio accipit.  
 Non enim est agens liberum, cum nullares

IV. Si Deus esset agens liberum, tum nulla res  
potuisset primum fieri & creati. Nam agens liberū  
secundum se est indifferens & indeterminatum ad  
operandum vel nō operandum, aut ad operandum  
hoc, vel ad operandum illud. E. non potest aliquid  
determinatum producere, nisi ejus indifferētia  
coarctetur ab aliquo determinante. Est enim con-  
tradictio in adjecto, esse aliquam Causam indeter-  
minatam, & tamen determinatē agere. Atqui ni-  
hil dari potest, quod sit determinas indifferētia  
illam Causæ primæ. Non aliquid in Deo. Deus e-  
nim est aliquid simplex. At determinans & deter-  
minatum sunt duo distincta, cum nihil possit de-  
terminare seipsum. Non etiam aliquid extra Deū  
Loquimur enim de illa operatione, qua primū  
res fiunt, quam negamus fieri posse, si Deus Ager  
liberum sit.

40  
**Probatur**  
**Deum esse**  
**agens libe-**  
**re.**

Hic tamen non obstat illud, quod i. supponitur esse de fid.  
 esse agens liberum, quod i. supponitur esse de fid.  
 & probatur ex scripturis, in quibus operationes di-  
 vine referuntur ad velle Dei, Psal'm. 115. vers. 3.  
 omnia quae voluit, fecit Sap. 11. vers. 26. Quomo-  
 do posset aliquid permanere, nisi tu voluisses. Am-  
 b. 2. de fid. c. 3. & Lombard l. 2. d. 25. idem probant  
 1. Cor. 12. v. 11. Spiritus dividit singulis, prout vo-  
 luit hoc est, pro libera voluntatis arbitrio, nō pro  
 necessitate obsequio. II. Probatur ratione, Libe-  
 rare est, nobilius, quā agere ex necessitate natu-  
 re. Illud Deo cōvenit, nō hoc. Patet antecedens.  
 quae ex necessitate naturae agunt, egent agente

quo superiori, per quod ad fines suos ordinetur. Nobilius a. est, sibi ipsi præstitueret finem, quam alterius ordinatione dirigi ad finem, ut ex ipso terminis patet. III. Si Deus ageret ex necessitate naturæ, tum semper ageret secundum extremum virium. At hoc pugnat cum Dei infinita essentia & virtute. Impossibile n. est ut infinita virtus agat secundum ultimam potentiam suam. Et confirmatur, quia si sic, tunc à Deo non produceretur species ignobiliores. Quis a. credat, Deum aliquid nobilius facere non posse, quam nas. IV. Probatur ex hoc, quia ultima resolutio, si inquiratur, de causa actionum divinarum, non potest terminari alibi, nisi in Dei voluntate. Cur Deus fecit angelos tot, & non plures vel pauciores? Cur fecit angelos tantæ perfectionis, & non majoris vel minoris? An quia non potuit aliter, An quia non voluit aliter? Non potuisse aliter, pugnat cum infinitate potentie divinæ. Sequitur igitur, id ita esse, quia non voluit aliter, & sic in cæteris.

Nunc solvendo argumenta. Respondeo ad primum, quo objiciebatur, cum libertate voluntatis, non consistere Dei immutabilitatem. Ac Suarez quidē admodum prolixè disputat, de Cōcordia libertatis divinæ, cum ejus immutabilitate. disp. 30. Met. tota. f. 9. Dicitam breviter. I. Cum Deus dicitur immutabilis, tunc inprimis intelligitur respectu essentia & consilii Dei. Secundum illam igitur Deus est immutabilis ut satis clarum est. Nam quā n. Deus definit esse, quod est. Cōfirmatur a. & prepositum suum semper etiā exequitur. Quod a. voluit Deus, hoc vel alio tempore fieri, etiam semper fit. Loquimur a. nunc de voluntate beneplaciti. Nam voluntatem signi sæpe non impleri, non indicat mutabilitatem consilii divini, quia sub his, quæ voluntate signi significat Deus, sæpe Deus vult aliud, sub his latet. Sicut sub immolatione Isaac, latuit probatio fidei Abraham. Hæc itaq; sicut voluit,

41  
Solvuntur  
Objectiones

Quomodo  
Deus sit immutabilis



luit, ita etiam consecutus est Deus. In aliis, quando non fit, quod vult Deus (veluti est impletio mandatorum legis) non de finit tamē Deus velle, quod vult. Et sic est voluntas immutabilis. 2. *Agere Deum, cuius ante non egisset, non indicat mutabilitatem in Deo.* Actiones enim non reperiuntur in agente, sed solum ab eo sunt. Unde sequitur, mutationem solum finem in objecto vel patiente. Sol non mutatur, quando producit ranam, quam ante non produxit, si quisquiliæ ex quibus rana fit, mutantur, & sic in aliis. 3. *De amari* dicendum est, eum non acquiritur Deo demum, quando rem aliquam incipit efficere. Quod enim efficit, hoc efficit secundum profectum æternum, quo proposuit aliquando facere quod in tempore facit. Unde apparet amorem multum esse cum proposito efficiendi. Impossibile quidem est, ut Deus aliquid facere velit, quod non amet. Voluntatem enim semper est ad bonum. Bonum autem omne est amabile. Si igitur amor ille est æternus, sicut & propositum faciendi aliud, est æternum, tum apparet, nullam mutationem accidentalem Deo contingere, si nunc velit actu esse, quod antea nondum voluit actu esse.

43  
An actiones  
Dei possint  
dici contingentes?

*Ad secundum:* Conceritatio aliqua est inter Thomistas & Scotistas, ubi hi dicunt actiones Dei contingentes, ex Scot. l. i. dist. 2. 38. 39. Sequitur hos res. l. 9. Phys. c. 11. Illi autem negant eas esse contingentes, ex Thoma l. i. sent. dist. 43. q. 2. a. 1. Non dicendum, inquit ibi, voluntatem Dei esse contingentem aut operationem ipsius, quia contingentiam mutabilitatem importat, quæ in Deo esse non potest. Dicendum tamen: Contingentiam bisariam esse. Vel enim per contingentiam intelligitur solum in differentiam, ad esse vel non esse aliquid actus: Vel etiam, præter hanc in differentiam, notamus ea voce imperfectionem mutabilitatis, per

potentialitatis, &c. R. ad posteriorem figuram: Potest tamen contingere est Deus agendum. Atque hanc eandem libertatem. Ad tertium: Contingentiam, quæ nata est ex illa, quam appellamus consilium apprehensione, sine distinctiori generis consideratione, quia cum dicto a signorum per se conveniunt. Posteriorum completitur in illis, cur Deo tribui nuncupatur. Eph. 1. v. 11. consilium voluntatis, quod tuum magnus consiliarius appellatur consiliarius ponendam causam. Ad Quartum: De contingentibus libertas est, quæ eo egent, id imperfectionem, non dum pertinent. Illi imperfectione, quæ eminentiam, secundum esse in esse & operatione omne illud, à se. Legatur Thoma. Q. V. A. An angeli. Questio intelligitur aliquam confirmari potest.

potentialitatis, &c. Et si igitur contingentia secundum posteriorem significationem tribui non possit Deo: Potest tamen secundum priorem. Indifferens enim est Deus ad operandum & ad non operandum. Atque hæc contingentia sufficit ad postulandam libertatem.

*Ad tertium:* Consilium vel appellamus sententiam, quæ nata est ex discursu mentis: Vel etiam appellamus consilium sententiam, quam simplici apprehensione, sine discursu, intellectus approbat. Prioris generis consilium notat imperfectionem, in ipso, quia cum discursu est. Discursus enim est à nullo ad ignorum progressus. Et per hoc Deo non convenit. Posterioris autem generis consilium, nullam complectitur imperfectionem, nullaq; causa est, cur Deo tribui non possit. Atque sic loquitur scriptura. *Eph. i. v. 11.* Operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ. *Ier. 23 v. 18.* Dominus exercituum magnus consilio. Et *Is. 9 v. 6.* Messias appellatur consiliarius. Atq; hoc consilium sufficit ad postulandam causam voluntariam sive liberam.

*Ad Quartum:* Deus non eget aliquo, quod determinetur libertas ejus ad certos actus. Quod enim illa eo egent, id imperfectionis est, quia consistendo in libertate, nondum habent omnia, quæ ad operandum pertinent. Et hinc sunt indifferentia secundum imperfectionem. Deus autem est indifferens per eminentiam, secundum quam, quia completus est in esse & operari, ideò seipso supplere potest omne illud, à quo libertas ejus determinari posset. Legatur *Thom. i. contra gentes. c. 82.*

## Q U Æ S T I O II.

*An angeli sunt agentia libera?*

Quæstio intelligitur de Angelis ut hæc sententia confirmari sunt in bono. Ante illa enim

43  
*An Deo possit tribui consilium?*

84

45  
*Objectiones*

F 3 con



confirmationem dubium non est, quod habuerint libertatē. Intelligi a potest etiam hęc questio de angelis malis, qui in malo sunt indurati. Videtur igitur, nō convenire eis liberum arbitrium. Et probatur Lex definitione liberi arbitrii Nam liberum arbitrium est facultas rationis & voluntatis, quā bonum eligitur, gratiā assistente, vel malū eadē deficiente, definitore Lombardol. 2. *distin.* 24. 25. *A.* Repugnat 2. Angelum in bono confirmatum posse malum eligere. 1. I. Angeli dicuntur servi Dei sive administratorii spiritus. E. non sunt agentia libera. Nam Servitus & libertas opponuntur.

46  
*Angelis con-*  
*vinire Li-*  
*bertatem.*

Nihilominus dicendum est: Angelis convenire libertatem. 1. Quia in Angelis est radix libertatis, videlicet iudicium intellectus. 2. quia non decet, ut Angeli habeant minorem perfectionem quā homo. At homo habet liberum arbitrium. E. multo magis Angeli, qui sunt Entia perfectiora quā homo. Quod a. libertas perfectionis sit, patuit in superiori questione. Nam quæ non liberè sed necessitate vel impulsu naturæ agunt ea non præstunt sibi finem sed moventur ad imperium & secundū ductum alicujus dirigentis. Moveri a. ab alio imperfectionem utiq; significat. Deinde attributum quod reperitur in primo Ente, atq; sic cui nō repugnat infinitati Illud est perfectio simpliciter. Unde quod minus tale quid participat Eas aliquod, eē magis imperfectum est. Libertas a. est attributum quod Deo convenit, ut patuit priori questione. Pro hac sententia videantur idem sententias Ireneus l. 4. c. 71. Damasc. l. 2. de Orthod. fid. c. 3. 4. Augustinus l. 4. c. 71. Basil. l. de spir. S. c. 16. de corrept. & grat. c. 10. Basil. l. de spir. S. c. 16.

47

Ad primam objectionem responderetur: Definitionem illam non esse generalem, sed cōvenire solam libero arbitrio hominis post lapsum. Id indicat Magister l. 2. d. 25. c. Secundum prædictam assignationem

nam, inquit, C.  
1. quæstionis po  
nam arbitrium  
ntraria deflectere  
necitate est elige  
la secundum electi  
andū quod nec in  
nta beatitudinis g  
ute nequeant, libe  
amen postea l. 2. E.  
am Domino felicit  
ndinis confirmati  
lav nec possunt, lib  
erem Augult 1.  
Sed hic gravis occu  
sini Angeli? Si n  
pati sunt in bono  
non possunt omitten  
ant non Deum ama  
necessariū eos & om  
us bonos Necessari  
tote est. Respondeo: In  
fferentem & libera  
tione finis. Circa  
ut libertas, de quo  
At consultatio est  
dist. l. 3. Eib. c. 2. &  
to mensurandam e  
indifferencia ad fi  
m aliquam liberta  
tatem non d. sp. 10. V  
ta. Ex his igitur di  
namaret & gloriifi  
cerum. Possent en  
et aliud, per quod  
tut. Scors. l. 1. disp. 3.

tionem, *inquit*, (loquitur de definitione in initio  
hujus questionis posita) in eis tantum videretur esse  
liberum arbitrium, qui voluntatem mutare & in  
contraria deflectere possint, in quorum videlicet  
potestate est eligere bonum vel malum, & utrumli-  
bet secundum electionem facere vel dimittere, se-  
cundum quod nec in Deo, nec in his omnibus, qui  
anta beatitudinis gratia sunt roborati, ut jam pec-  
care nequeant, liberum arbitrium esse nequit. Et  
tamen postea *lit. E. Angeli & Sancti, inquit*, qui jam  
cum Domino feliciter vivunt, atque ita gratia beati-  
tudinis confirmati sunt, ut ad malum flexi nec ve-  
lunt nec possunt, libero arbitrio non careant. Vide-  
tur etiam Augustinus *l. 22. de Civ. Dei. c. 30.*  
Sed hic gravis occurrit Instantia: *Ad quos actus li-  
beri sint Angeli?* Si n. (ut inferitur ex eo, quia confir-  
mati sunt in bono) non possunt peccare, tunc etiam  
non possunt omittere bonos actus, atque sic non pos-  
sunt non Deum amare & glorificare. Unde sequitur  
necessarium eos & omittere actus malos, & facere ac-  
tus bonos. Necessarium n. est, quod aliter esse non  
potest. *Respondetur*: In primis causam liberam, esse in-  
differentem & liberam ratione mediorum & non  
ratione finis. Circa illud enim, in primis versari de-  
bet libertas, de quo potest fieri consultatio, ut pa-  
teret. At consultatio est de mediis & non de fine, per  
Christum *l. 3. Eth. c. 2. & 3.* Dixi a. in primis libertatem  
esse mensurandam ex indifferentia ad media, & non  
ex indifferentia ad fines, propterea, quia aliqui ex-  
ponunt aliquam libertatem esse circa finem ponunt, quod  
nunc non disputo. Videatur Suarez *disp. 19. Met. s. 8.*  
*ut a.* Ex his igitur dico: et si Angelus necessarium De-  
um amaret & glorificaret. adhuc tamen esset agens  
liberum, Possent enim posthabito uno medio eli-  
gere aliud, per quod praedictum finem suum exequere-  
ntur. Scotus *l. 1. disp. 39. § Quantum ad primum, &c.*  
F 4 Liber.



Libertatem creatam, ait, intelligi posse in tribus. In ordine ad diversos actus immanentes in potentia. 2. In ordine ad diversa objecta. 3. In ordine ad diversos effectus extrinsecos. Sic igitur Angelus liberebit. 1. Eliciendo in se volitionem & notionem unius & ejusdem medii. 2. Volendo medium hoc & nolendo aliud. 3. Applicando potentiam suam ad efficiendum, quod noluit, voluitve.

Ad secundam objectionem facilius est respondere. Libertas enim dupliciter sumitur. Aliquando opponitur servituti, aliquando necessitati. Est ergo Angelus secundum priorem significationem non sicut liberi, sunt tamen secundum posteriorem quod sufficit ad hoc ut dicantur comprehendi sub agentibus liberis.

## QVÆSTIO III.

An homo sit agens liberum?

Theologi imprimis distinguunt status hominis. Ajunt enim posse libertatem hominis considerari vel in statu integritatis, vel in statu peccati ante conversionem, vel in statu peccati post acceptam gratiam conversionis, vel denique in statu gloria. Faciunt autem hoc propterea, quia ipsi specialiter disputant de viribus liberi arbitrii in ordine ad motus spirituales. Hanc disputationem, quæ plane Theologica est, hic non facimus nostram: Sed solum inquirimus: An homo liberum arbitrium habeat, cujuscumque tandem respectu sit, in primis quæ an saltem in civilibus & naturalibus agat libere, an verò ex necessitate?

Igitur hominem agere ex necessitate, statuunt primum omnes illi, qui ajunt omnia fieri ex fatæ necessitate. Ita sensisse Stoicos auctor est Cicero. *de divinat. & Laert. l. 7. in vita Zenonis.* Ajebantque

Hominem  
agere ex ne-  
cessitate.

Dei  
niti eorum in se  
ffixati ex immuta  
us connexionem, u  
Chrysostomus  
acut. & Gregor. N  
voluerunt quidam  
Magus, ut refert  
Cicero, & Priscilli  
Manichæi, ut refert  
Pelagius & Augu  
Abailardus, ut con  
tinus et. am non e  
Nam l. 1. in fin. s. 4  
nem homini relinq  
nec per se vitiosis,  
tere id solum, nō q  
sed quod de eo, tan  
quare noluit. Et l. 1  
nationem sentent  
jus dicta ad tuam  
noncingentiam, qu  
excludit. Testimon  
ur Zwinglius, Be  
lib. Concord. p. 183.  
Stoicos & Calvinic  
uis ponunt in in  
ulnari Dei motien  
Ac primum proli  
Si homo non eff  
laudari nec virtu  
tiones necho no  
tima non habet  
Amens Alexand

multi eorum in specie: Voluntatem hominis necessitari ex immutabili illa causarum cum suis effectibus connexionem, ut refert Augustinus. *l. 5. de civ. Dei. c. 1. §. 4. confess. c. 3.* Quamquam Plutarchus *lib. 1. de placis.* & Gregor. Nyssenus *l. de fato* referant, quod Stoici exemerint in hac sententia sua animos hominum. Deinde in specie libertatem hominis sustulerunt quidam veteres Hæretici, veluti Simon Magus, ut refert Clemens. *l. 3. Recognitionum*, Bardesanes & Priscilliani, ut refert Aug. *de hæres. c. 35.* Manichæi, ut refert Hieron. *in præf. Dialog. contra Pelagianos & August. l. 2. de fide contra Manichæos. c. 5.* Abailardus, ut constat ex Bernhardi *Epist. 194.* Calvinus etiam non est planè alienus ab hac sententia. Nam *l. 2. in 2. c. 4. n. 6.* ait eos, qui liberam electionem homini relinquunt, in rebus nec per sese iustis, nec per se vitiosis, (h. e. civilibus & naturalibus) facere id solum, nõ quod pro certo id asserere velint, sed quod de eo, tanquam re parvi momenti discipulare nolint. Et *l. 1. c. 16. n. 8.* cum allegasset ad confirmationem sententiæ suæ Augustinum, applicans ejus dicta ad suam sententiam. Quâ ratione, inquit, contingentiam, quæ ab hominum arbitrio pèderet, excludit. Testimonia quibus idem censuisse, dicitur Zwinglius, Beza, &c. vide apud Hutterum *art. 2. lib. Concord. p. 183.* Hoc tamen discrimen est inter Stoicos & Calvinianos, quod illi causam necessitatis ponunt in influxu stellarum; Hi verò in peculiari Dei motione.

Ac primum pro libertate hominis multa faciunt. I. Si homo non esset liberi arbitrii, tunc nemo posset laudari nec vituperari. Nec laudes nec vituperationes nec honores nec supplicia iusta essent, si anima non haberet potestatem liberam, inquit Clemens Alexandr. *l. 1. Strom. p. 5.* Similia habet Justinus

<sup>51</sup>  
Desiderius:  
Quod homo  
sit agens libe-  
rum.



stinus Martyr. in *Apolog.* 1. pro Christianis tom. 1. f. 89  
& *Apolog.* 2. f. 137.

50 II. In hominem eadit consultatio. E. etiam libertas. Nam consultatio est nihil aliud quam discursus circa media, ut sciatur, quodnam eorum utilius vel magis necessarium sit ad consecutionem finis quem eligimus. Unde consultatio non est, ubi non potest esse lectio. At electio non est sine libertate. Nam electiva vis nihil aliud est quam potestas libera, quâ possumus uno repudiato aliud amplecti. Vide de hoc Greg. Nyssenum l. 7. de *Phil.* c. 1.

51 III. Si homo non esset agens liberum, tum vel illa necessitas esset ex influxu stellarum, vel ex peculiari motione & influxu Dei. Nam alterutrum horum dici solet ab impugnatoribus hujus sententiæ. Non primum. Nam nulla est proportio inter animam immaterialem, & inter cælum & stellas materialia. At impossibile est agens agere in patiens, ubi deficit similitudo unius ad alterum. Non postremum, Nam inter humanos actus connumerandi sunt actus mali. Si igitur peculiari Dei motione adimitur homini libertas ad actus suos, tunc peccata peculiarem Dei motionem dabitur ei necessitas ad actus suos etiam malos. At hoc absurdum est. 1. Quia (ut Augustinus ratiocinatur l. 83. *questionum* q. 3) nullo sapiente homine auctore sit homo deterior. At Deus est omni homine sapientior. E. multò minus Deo auctore homo sit deterior. 2. Si Deus veller homines peccare, veller malum igitur peccaret. Nam peccare nihil aliud est quam malum velle. At absurdum est: Deum peccare. Peccare enim est deficere. At deficere repugnat Enti summo & perfecto. Alias rationes huc pertinentes vide apud Anselm. de *lib. arb.* c. 8. Fulgent. *lib.* 1. ad *Monim.* cap. 21. 22. 23. Ambros. *lib.* 1. *Exameron.* cap. 8. aliosque.

Ratio

Rationes autem  
objectiones ex  
as.

Objici autem potest  
derum, tum sequi  
ationes hominis.

interrogaret divinam  
conscientiam Nam si D  
deoque impediret  
vellet, sed quod vel

quod vult, non a  
Deus impediret actum  
ut agens liberum.

eligendo, non au  
quod elegimus.

de Orthod. sic et  
nostra potestate est  
um providentia m

II. *Objection.* Si  
um operationes ta  
terno decrevit, q

um sequitur tolli  
or aut illud. Vol

um ut refisti ei p  
*Responsio.* Durat

gar, Deum conce  
tales, vocati aut

um causam omni  
sagendi, & adh

mentia commun  
18. in *Phys.* Coll  
12. Suarez *dis*

gentes c. 67. & 1.  
um sunt quæ re  
hominis libero  
occurrente ad om

Rationes autem pro hac sententia ex scripturis, aut objectiones ex iisdem, Theologis relinquimus.

**Obijci** autem potest 1. Si homo prorsus est agens liberum, tum sequitur Deum non posse impedire actiones hominis. At absurdum hoc. Hoc enim derogaret divinæ omnipotentie. Pater autem consequentia. Nam si Deus posset impedire hominem, adeoque impediret: Tum homo non ageret quod vellet, sed quod vellet Deus. Qui autem non agit id quod vult, non agit liberè. *Respondeo*: Potest & Deus impedire actiones humanas & tamen homo est agens liberum. Nam libertas consistit in primis in eligendo, non autem similiter in executione illius quod elegimus. Bætio autem (inquid Damasc. 12. de Orthod. fid. cap. 26.) agendorum semper in nostra potestate est. Actio autem plerumque quodam providentiæ modo præpediatur.

**II. Obijciō.** Si Deus concurrat ad omnium rerum operationes tanquam prima causa, & verò ab æterno decrevit, quid velit à se fieri & non fieri, tum sequitur tolli in homine libertatem agendi hoc aut illud. Voluntas, enim Dei efficacior est, quam ut resisti ei possit.

*Responsio.* Durandus l. 2. sent. d. 1. q. 5. & d. 37. qu. 1. *Quomodo* negat, Deum concurrere ad omnes causas naturales, vocari autem solum Universalem & primam causam omnium rerum, quia iis indiderit voluntatem. *Dei concursus non tollit libertatem nostram.* Hæc tamen sententia communiter rejicitur. Videatur Petrus. c. 8. l. 8. in Phys. Colleg. Conimbr. libr. 2. Phys. cap. 7. q. 10. 12. Suarez disputat. 22. Met. s. 1. Thom. l. 3. con. magentes c. 67. & 1. part. summ. quest. 105. art. 5. Duo igitur sunt quæ responderi possunt pro defendendo hominis libero arbitrio, posita operatione Dei, concurrente ad omnes actiones hominis. 1. Dici potest:

53

Objectiones.

54



potest: Cooperationem Dei primò referri ad effectum causæ secundæ, & non ad causam secundam, hoc est, Deum non determinare voluntatem hominis, aut aliquid in eam imprimere, quicquid tandem sit, sed statim & immediatè influere in effectum voluntatis, ut hunc Deus producat eo ipso momento, quo etiam homo operatur ad productionem illius. Sicut cum duo equi trahunt currum, unus equus non influit in tractionem currus. Ita docet Scotus, Biel & Ariminensis l. 2. d. 37. Evidens autem est per talem concursam divinum nihil de cedere libertati humanæ. II. Dici potest (quod alii ferè omnes Scholastici doceant) Deum concurrere ad effectum voluntatis mediare, quia scilicet movet voluntatem. Atque tum salvatur libertas voluntatis hoc modo: Voluntas divina est quidem causa prima, sed tamen non agit movendo & influendo in agens liberum, nisi prævisa dispositione & determinatione illius. Deus igitur sic decrevit illi voluntati cooperari, quando & quoties prævisa est se dispositura, ad effectum aliquem. At hæc ipsa est libertas elicere ex se volitionem aut a volitionem.

55

III. *Obiectio*: Si Deus omnes actus humanos præscivit, & præscientia Dei non potest falli, tum sequitur, actus humanos non posse fieri. Igitur actus humani sunt necessarii. Necessarium eam est, quod aliter esse non potest. Si necessarii. E non sunt contingentes. Ergo nec liberi. Libertas enim continetur sub contingentia.

56

*Quomodo*  
*Præscientia*  
*Dei non tol-*  
*lat liberta-*  
*tem nostram?*  
*Respondio* I. Præscientia non affert rebus præscitis necessitatem, ut docet Aug. l. 3. de lib. arb. c. 3. & probat. Nam si præscientia affert rebus necessitatem, tum vel id fit à præscientia in genere, vel à præscientia Dei solùm. Non illud: Nā præscientia humana nunquam affert rebus necessitatem. Non e

am futura est nec  
alia p. ævidit eam  
prævidit Maschem  
de obiectivè Eclip  
matici Beid est i  
tam præscientia, u  
necessitatem. N  
ctus, veluti quod a  
abolere mundum  
libertimi. Idem de  
solt. hom. 60. in Ma  
ra scandala prædi  
quoniam futura  
fierent, si nollet  
& peltiferi. Quo  
tura prædixisset.  
Non ex eo, quia D  
futurum est, sed q  
si præscius futuru  
l. 2. contra Gelsum.  
Domini, August. l.  
modo, inquit, cog  
tollere voluntati  
tis arbitrio, Deo  
am futurorum, se  
ficemur. Non id  
tem peccatorum.  
II. Quod aut  
sunt non evenire, h  
alia, instructura,  
navit Scalig. ex. 36  
quæ, ne verbum  
Dei omnipotent  
tione metimur  
quibus est futuru  
nil futurum, non

nim futura est necessariò sequente anno Eclipsis, quia praevidit eam Mathematicus, sed propterea praevidit Mathematicus, quia ea futura erat, atque sic obiectivè Eclipsis praexercit praevisioni Mathematici. Et id est in cæteris rebus praevisis. Non etiam praescientia, ut est Dei, affert rebus praeclitis necessitatem. Nam Deus praeclit suos proprios actus, veluti quod aliquando velit creare mundum, abolere mundum, &c. Et tamen actus divini sunt liberrimi. Idem de praescientia divina docet Chrysostomus. *hom. 60. in Mat. ad c. 18. ad v. 7.* Non quia futura scandala praeclixit, inquit, idcirco veniunt, sed quoniam futura erant, idcirco praeclixit. Nò enim fierent, si nollet ea excogitare homines nequam & pestiferi. Quod si nò vèrta fuissent, nec ipse futura praeclixisset, &c. Sic & Hieron. *cap. 26. Hieron.* Non ex eo, quia Deus scit aliquid futurum, idcirco futurum est, sed quia futurum est, Deus novit, quasi praeclius futurorum. Similia sunt apud Origenem *l. 2. contra Celsum. (p. 65.)* Athanasius *in serm. de passione Domini, August. l. 5. de Civ. Dei. 10.* Ubi nullo modo, inquit, cogimur, aut retenti praeclientia Dei tollere voluntatis arbitrium, aut retento voluntatis arbitrio, Deo quod nefas est, negare praeclientiam futurorum, sed utrumque amplectimur & confitemur. Non idcirco peccat homo, quia praeclit illud peccaturum, &c.

II. Quod autem ea, quae praeclita sunt, nò possunt nò evenire, hoc est ex eo, quia Deus praecliens alia, inveniatur ea, quasi praeclentia vel facta, ut & notavit Scaliger. *ex. 365. f. 8.* Si subtilius excutiamus, inquit, ne verbum quidem illud praeclidere, convenit Dei omnipotentiae, nisi quod nostrà mutila cognitione metimur Dei infinitatem. Nobis quidem, quibus est futurum, praeclio illa est. Deus cui nihil futurum, non praeclidet, sed videt simplicissime, quod



quod est præsens. Deo enim omnia præsentia. Ut idem dicit *exere.* 307. s. 20. Quando autem aliquid est in præsenti, vel etiam factum est, tunc non potest non esse, etiam quod aliàs collatum ad causas suas est contingentissimum: Atque sic eo ipso quo est, etiam necessariò est, inquit Boet. & Arist. l. 1. de interp. c. 14.

At dice: Sicigitur homo agit necessariò, saltem in præsenti, quod videlicet Deus præscentia sua id intueatur. *Respondet* 1. Si maximè homo necessariò ageret, cum agit, nihilominus adhuc haberet liberum arbitrium. Nam ut multi volunt, (inter quos est Lombard. l. 2. d. 25. & Occam. l. 1. d. 38.) Liberum arbitrium non pertinet ad præsentia, sed ad futura solum. Quia tamen libertas videtur esse etiam in præsenti actu (secus enim Deus non esset agens liberum, cui omnia sunt præsentia) idcirco dicendum. 2. Propositionem Aristotelicam intelligi debere solum de Necessitate hypotheticâ. Illa autem non excludit contingentiam. Igitur unumquodque eo ipso quo est, necessariò est: necessariò, inquam, ex hypothese hac, quia est. Si actio aliqua sit libera, non potest quidem non esse, quando est, à causa tamen sua non fluit cum necessitate absoluta, sed adedò contingenter, ut quovis momento possit intermitui & non fieri.

*An infanti-  
bus conve-  
niat liber-  
tas.*

Pelagiani, ut refert August. *Epist.* 106. ad Paulin. dicebant, etiam Infantibus convenire liberum arbitrium. Sed August. id *ibidem* rejicit. Nec tamen ea res contra nos est. Nam verum est alicui homini, ut infanti, non convenire liberum arbitrium, secundum exercitium videlicet vel actum, semper tamen ei convenit liberum arbitrium quatenus significat potestatem liberam eligendi hoc aut illud.

Probabant Pelagiani, actus liberos esse, in infante,

quia Jacob, Elia  
pendet Augusti  
parvulorum,  
arque sic non au-  
genim darii su-  
im, quia huius g-  
e respondens, p-  
m, &c.

Q V E

An alia sint agen-

Ang

I. Videtur etiam  
beras. Sane enim  
bari potest, 2.  
arro mundi. Is  
par vel ad hanc re-  
um magis haberet  
ar ad partem lep-  
onale, aut alias  
penderet ad om-  
suam habenda  
que adedò liber. I-  
um agentium na-  
tia sunt ad produ-  
ui, esto determin-  
II. Videtur liber-  
etiam plantis. N-  
equè primò prop-  
simul extendat c-  
dextrorsum,  
sum.

II. Multò mag-  
n illud indicant  
commotis Plu-  
tine bitorum,

ante, quia Jacob, Esau, in natiuitate, supplantare.  
*Respondet* Augustinus idem motus illes, si ueluti-  
 gium parvulorum, fuisse signum magnarum re-  
 um, atque sic non arbitrium, sed prodigium. Ne-  
 que enim daturi sumus & asinis liberum arbi-  
 trium, quia huius generis jumentum, aliquando  
 oce respondens, prohibuit Propheta demen-  
 am, &c.

## QVÆSTIO IV.

An alia sint agentia libera, præter hominem,  
 Angelos & Deum?

I. Videtur etiam rebus inanimatis competere  
 bertas. Sunt enim indifferentia ad operandum Id  
 robari potest. I. Exemplo ignis, si existeret in  
 entro mundi. Is enim esset indifferens, ut se-  
 atur vel ad hanc vel ad illam cœli partem. Nec  
 nim magis haberet ignis ille propensionem, ut fer-  
 etur ad partem septentrionalem, quam ad meri-  
 tional-m, aut alias cœli partes, scilicet quæ primò  
 ropenderet ad omnia cœli puncta. II. ad motio-  
 nem suam habendam huc vel illuc est indifferens  
 atque ad eò liber. II. Probari potest Exemplo o-  
 mnium agentium naturalium. Hæc enim indiffe-  
 rentia sunt ad productionem huius vel illius indi-  
 vidui, esto determinata sint ad hanc speciem.

II. Videtur libertas esse in corporibus anima-  
 tis, etiam plantis. Nam vis auctrix est indifferens,  
 atque primò propendet ad omnes differentias,  
 ut simul extendat corpus aliquod sursum, deor-  
 sum, dextrorsum, sinistrorsum, prorsum, & re-  
 torsum.

III. Multò magis videtur esse in bestiis libertas.  
 Nam illud indicant sagacissima opéra earum, qui-  
 bus commotus Plutarchus scripsit opusculum de  
 ratione brutorum, Et Valla c. 9. *Dialecticis* iisdem ra-  
 tionem

58  
*Ante hunc in*  
*animatis*  
*conuenas*  
*libertatis*

59



tionem attribuit, Illius generis opera sunt hæc  
quod Bucephalus, equus Alexandri M. nemini  
si Domino suo, tergum præbuit, ne quidem cum  
lius, vestibus regis indutus, accessit: quod capra  
Crete transfixa sagittis uti sagittam excutiant, o  
stamnum quærere dicuntur. Pertinet etiam hu  
quod Scaliger de equo refert exerc. 2. 09. f. 1. Equu  
pusillum & deformem, inquit, Circumducebat Agy  
quidam, cuius iussu, atque etiam solo interdum nutu  
omnia faceret. Ambulare, succussim properare, curre  
saltare quadrupes vel bipes. Vinum bibere vidimus  
clunibus sedentem anteriores pedes ad pateram ferre, p  
vini siue maluvium cruribus sustinere, quasi à tons  
lavaretur qualem picium videmus asinum cucullat  
humo se sternere, projectum atque etiam porrectum p  
ciliorum compressione annuere, caput ad heri nu  
attollere, in terga vertere, supinum ostendere, quo corp  
suum mulier ineuntem admittat virum, &c. Et qu  
modo non libertatem indicat, quod oves cætere  
quadrupedes in campis unam herbam carpunt  
liam negligunt, & sic deinceps. Ex quibus omni  
bus colligitur: Bestias habere indifferentiam ad  
perandum.

60

*Bestiæ non  
convenire  
libertatem  
in operando.*

Nihilominus dicendum est: *Bestiæ non con*  
*nire liberum arbitrium.* Nam illud includit & inte  
lectum, quia est arbitrium, & voluntatem, quia  
liberum. Hæc autem brutis non conveniunt. No  
lite fieri sicut equus & mulus, quibus non est inte  
lectus dicitur Psal. 32. v. 9. Indeg; Psal. 49. dicunt  
jumenta insipientia. Quod si quandoq; brutis vo  
luntas assignetur, necessarii vox voluntatis abu  
vè & improprie accipitur (ubi enim intellectus  
est, ibi proprie nec est voluntas) vel etiam gene  
liter, pro appetitu vel inclinatione, quomodo  
iam inanimatis tribuitur *ἡ ἐλπίς ἡ ἐκ φύσεως*, ut d

lig. l. i. de plant  
Vives ad Augu  
diade confirmat  
verfalium, nec cog  
potentias mat  
ut ad tam nob  
ig. tur nec potest  
enim fundame  
his autem à fo  
libertatem.  
argumenta ob  
primum dico: Igu  
profus posse ha  
inde recedere po  
omnes partes ign  
notum lursum, pe  
Indeque fit, ut in  
ntem, nullaque acti  
Mat. f. 1. num. 5. 6.  
Ad secundum: Ea li  
pagnat agentibus  
um dicuntur possi  
nibus ad actionem  
ifica autem recens  
in agentibus natu  
etatis determinetur  
us vel illius indivi  
esset libera, si po  
ad productionem  
tamen agere vel a  
br. d. 2. Physic. 7. q.  
Videatur etiam  
millic; An indiff  
tibus naturalibu  
determinum, Quod  
am, dico: illam i

opera sunt hanc  
M. nemi  
e quidem cum  
t: quod cap  
m excutiant  
tinet etiam h  
209. si Equ  
mducebat Ag  
interum nutu  
reperave, cu  
libere vidim

Sealig J. r. de plant. p. 401. Lombard. lib. 2 d. 39. 4.  
udov. Vives ad August. l. 14. de civ. Dei cap. 6.  
Deinde confirmatur: In brutis non est cognitio  
universalium, nec cogitatio reflexa. Habent enim  
solum potentias materiales, quæ inferiores sunt,  
tam ut ad tam nobiles operationes elevari pos-  
sint. Igitur nec potest in iis esse liberum arbitrium.  
Hujus enim fundamenta sunt ista.

Ex his autem à fortiori concluditur, nec in cæ-  
lis esse libertatem.

Ad argumenta objecta nunc respondendū est.  
primum dico: Ignem in tali statu positum, nul-  
lus propterea posse habere à natura sua motionem,  
ut inde recedere posse, nisi ab extrinseco motore,  
quia omnes partes ignis in tali casu æquè inelinant  
motum sursum, per lineam rectam quoquo ver-  
tuntur. Indeque fit, ut inter se æqualem habeant acti-  
onem, nullaque actio sequatur. Vide Suarez d. 5.  
Met. s. 1. num. 5. 6.

Ad secundum: Ea libertas & indifferentia solum  
pugnatur agentibus non-voluntariis secundum  
tam dicuntur posse agere vel non agere positis  
conditionibus ad actionem prærequisitis. Inter prære-  
quisita autem recensetur etiam concursus divinus.  
In agentibus naturalibus est in eo, ut causa na-  
turalis determinetur per illum ad productionem  
hujus vel illius individui. Igitur tum demum causa  
est libera, si posita illa divina determinatio-  
ne ad productionem hujus vel illius individui, pos-  
sit etiam agere vel non agere. Confer Colleg. Co-  
m. intellectus d. 3. Videatur etiam Suarez d. loc. num. 11. Disputa-  
tio vel etiam generum illic; An indifferentia etiam reperitur in a-  
gentibus naturalibus.

Ad tertium, Quod erat de facultate auctrice plan-  
tarum, dico: illam indifferentiam quam ea habent

61  
Solvuntur  
objectiones.

61

61



ad extendendum corpus per omnes differentias loci, nullatenus indicat libertatem. Nam ita determinata est Facultas auctrix ad hunc effectum, ut non possit non sic extendere. Illa autem indifferentia ad effectus solum indicat libertatem, quâ quid sic indifferens est, ut agere vel non agere possit.

64

Ad quartum de bestiis Respondet. i. Verè esse in brutis saltem umbram & similitudinem quandam libertatis. Non enim ita sunt coarctati ad unum, sicut Sol ad lucendum, aut ignis ad urendum. Idque propterea, quia habent vim cognoscitivam sensuum, & etiam appetitum. Atque hoc faciunt rationes & exempla in objectione posita. 2. Non esse autem eam verè libertatem, apparet tum ex rationibus antefactis, tum etiam eo, quia ea quæ in illis est indifferentia, per iudicium naturale determinatur ad certos actus, si ut illos bruta necessarîo faciant. Sic igitur possunt hoc magis quam illud concupiscere, si phantasia illorum ita decernat. Hæc autem non potest nisi unum decernere, cum bruta non discurrant, indeque non possint hoc cum illo conferre. V. Piccol grad. 1. Philos. civil. cap. 22. & Scalig. lib. 5. C. L. L. c. 114. Hoc autem, quod dixi de necessitate appetendi illud, quod phantasia iudicavit, evidenter probatur ex eo, quia bestię ejusdem speciei omnes idem operantur. Omnes gallinæ fugiunt milvos, omnes lupi insidiantur ovibus, omnes ves, unius speciei, eodem modo nidificant. & deinceps. Idemque dicendum est, de specialibus actibus brutorum, quos habent per assuetudinem. Assuetudo enim disponit phantasiam ad certum quid imaginandum. Ad hoc autem, quod imaginata sunt bruta, non possunt non ferri, ut non sit vestigium reliquum, ex quo colligi po-

ad istos actus et  
vel non appetere

primis hic prænotatur aliquid per accidens dicitur per accidens aggregationem. Est etiam diversitas bonus, quod est & qua itate. 2. Si prædicamentum, completam Rationem (rum) vel saltem ita exurgat una quædam unanimitas quasi per ad est vinum lymphæ ores committi.

11. Dicitur aliquid sic per accidens aliquid in suo subjecto. terminatas habeat, ne est aliquid per accidens ex causa per se oder ab interpositis a raro recipiatur in ea.

11. Dicitur aliquid Et hoc sensu illud angitur eandem occul Archiectus dicitur canere, aliu archiectus

quod istos actus eliciant ex se, ut possint eos appetere vel non appetere.

## NON Ò.

## De Causis per Accidens.

aprimis hic prænotanda est ambiguitas vocis. Dicitur aliquid per accidens, in ratione Unius Sic dicitur per accidens, quod est unum five Ens aggregationem. Estque id bifariam. 1. Si aggregatur entia diversorum prædicamentorum, ut homo bonus, quod est ens aggregatum ex substantia & qua itate. 2. Si aggregentur entia unius quædam prædicamenti, sed tamen seorsim habentia plenam Entitatem (ut acervus tritici aut nûrum) vel saltem ita refractam, ut tamen inde exurgat una quædam communis Entitas, per quam uniantur quasi partes illius aggregati, quale est vinum lymphatum, Hydromel, aliiq; liquores commisti.

I. Dicitur aliquid per accidens ratione subjecti, sic per accidens aliquid dicitur, quod raro recipitur in suo subjecto. Etsi alioquin causas perfecte, & terminatas habeat, à quibus fluat. Sic Eclipsis non est aliquid per accidens, non quasi non proveniat ex causa per se (secus enim est. Nam per se cadet ab interpositione diametrali terræ) sed raro recipiatur in isto suo subjecto, hoc est, luna.

III. Dicitur aliquid per accidens in ratione causæ. Et hoc sensu illud dicitur per accidens, quod coniungitur causæ per se agenti. Sic est aliquis homo simul Architectus & Musicus, Si ergo dicam Architectum canere, aut Musicum ædificare, tunc per sensum architectus respectu canionis, & Musicus

69  
Per accidens  
varie dicitur  
tunc.



cus respectu ædificii dicitur causa per accidens quia scientia architectandi adjungitur, ei qui se canit, & scientia canendi, adjungitur ei, qui ædificat. ar. Vide Arist. 5. Met. c. 2.

68

*Per accidens  
in ratione  
effectus tres  
modos habet.*

IV. Dicitur aliquid per accidens ratione effectus. Et hoc sensu illud dicitur per accidens, quod jungitur effectui per se producto. Sic est aliquis homo, qui per se intendit piscari. Huic effectui se intento, adjungitur alius effectus non intentus hoc est, ut in tra piscandum extrahat aureum pondem. Hoc igitur appellatur per accidens in ratione effectus. Atque huius iterum tres modi sunt ut annotavit Armand. de Bello VII. tractat. 2. 246. Et Thomas 2. secunda q. 43. art. 1. Et q. 65. art. 1. Aliquando ille effectus nullum habet ordinem ad effectum per se, nisi solum secundum æstimationem hominis, veluti si aliquis dicatur causa terræ motus, quia eo tempore quo ipse intravit domum terræ motus contigit, aut si Monachus dicatur causa pluvie, si Iris aquas concipiat, cum Monachi grediuntur iter. II. Aliquando ille effectus accidentaliter habet ordinem ad effectum per se, cum accessarium. Talis est effectus, qui consequitur æmulationem impediendi. Sic loquitur Aristot. Physic. 4. sent. 33. Aliqua corpora moveri ab eo, qui impedita & prohibentia removit. Igitur si columna impedit motum lapidis, ille qui movet columnam, est ejus motus causa per se, sed motus lapidis est effectus per accidens, talis, inquam, effectus accidentaliter, qui tamen necessariam habet secutionem & ordinem, ad priorem effectum per se. Quod cum adsit alicujus causa est, idem cum ab eam causam contrarii debemus nonnunquam, ut absenti gubernatoris, naufragii, cujus presentia solus in causis est, ait Arist. 5. Met. c. 2. Et 1. Physic. c. 3. Quamquam alia etiam ratione hoc intelligi possit, quod na-

scientiam suam sic  
ulicer, ut causa lib  
fluxu, qui est in  
inter loquendo, ef  
erat adesse. Vide  
35. III. Aliquan  
per ordinem ad eff  
ita ut raro consequ  
Talis est extractio  
entio thesauri ad fo  
accidentales, solum  
dens. Quia prior  
lum prorsus influx  
um. Unde simplic  
nipiam aggrediam

I. An dentur

Qui dicunt omnia  
enter negant dari  
tudine hic eam qu  
probemus esse in re  
tro, quod sic in re  
bitari posset, An ali  
aliquid etiam con  
ar causam per acci  
per se, sed raro p  
ectus raro, etsi per  
tingens est dari  
in specie igitur quo  
sic probari potest  
as posterius est eo  
re Physic. 6. c. 66. H  
per accidens. II.  
per se. Effectus se  
bo etiam habet ca  
per accidens, III.

absentiam suam sit causa submerfionis, quate-  
 nus scilicet, ut causa libera suspendit actionem su-  
 am influxu, qui est in potestate illius. Unde sic,  
 casualiter loquendo, est causa per se, quia debebat  
 potenter adesse. Vide Suarez disput 26 Metaph. f. 6.  
 15. II. Aliquando ille effectus accidentalis,  
 est ordinem ad effectum per se, sed contingen-  
 ter, ita ut raro consequatur ad istum effectum per  
 se. Talis est extractio aurei tripodis ad piscationem,  
 et entio thesauri ad fossionem vinearum. Et hos effe-  
 ctus accidentales, solum complectitur causa per  
 se. Quia priorum duorum generum causarum,  
 solum prorsus influxum habent ad ista effecta il-  
 lum. Unde simpliciter non sunt causae. Nunc  
 in ipsam aggrediamur.

### I. An dentur effectus per Accidens.

Qui dicunt omnia fieri necessitudo, illi conse-  
 quenter negant dari effectus casuales. Sed in ca-  
 pitulum hinc eam questionem non tractabimus,  
 probemus esse in rebus contingentiam. Igitur,  
 fito, quod sit in rebus contingentia, adhuc tamē  
 dubitari posset, An aliquid sit per accidens. Est e-  
 nim aliquid etiam contingens, non solum quia ha-  
 bet causam per accidens, sed etiam qui habeat cau-  
 sam per se, sed raro positam in mundo. unde talis  
 effectus raro, et si per se, consequitur. Hoc modo  
 contingens est dari Eclipsin in Luna.

In specie igitur quod non dentur effectus casuales,  
 sic probari potest. I. Omne effectum per acci-  
 dens posterius est eo, quod est per se, ut Arist. ha-  
 bet 2 Phys. c. 6. e. 66. Ergo non est opus ponere cau-  
 sam per accidens. II. Omne Ens per se habet cau-  
 sam per se. Effectus fortuitus est Ens per se, ut patet.  
 Ergo etiam habet causam per se. E. non datur cau-  
 sa per accidens. III. Si datur effectus per accidens.



E. tollitur Dei presentia & providentia, quod est absurdum. Consequentia firma est. Nam effectus per accidens est, qui est præter intentionem agentis. E. etiam præter intentionem Dei. Nam Deus concurrit in productione omnium particularium effectuum. At esse aliquid præter Dei intentionem omnino pugnat cum ipsius præsentia & providentia.

71  
Declaratory  
veritas.

Sed nihilominus oppositæ sententiæ veritas, per saltem per experientiam. Nemo enim est, qui non quandoq; experietur, cum effectus suis per aliquando conjungi alios effectus à se non interos. Atque hi ipsi sunt per accidens.

72  
Soluntur  
objectiones.

Solvendo igitur objectiones Respondeo ad  
*primam* : Omnis effectus per accidens reducitur  
 aliquam causam per se. Hæc propositio bifaria  
 ponitur, Kecker*us* in *Syst. Log.* lib. 1. p. 155. Sic ex  
 nit, quod reducatur ad causam per se, id est ad  
 causam primam, cujus respectu omnis effectus dicitur  
 per se. Sed hæc sententia satis Calviniana est.  
 primis enim aliquando effectus per accidens sunt  
 peccata, quæ non nisi Calvinisticè ad primam cau  
 sam, tanquam causam per se reducuntur. Mel  
 igitur est dicere cum aliis, quod omnis effectus  
 per accidens reducatur ad aliquam causam per se, nisi  
 quod illa causa sit causa per se illius effectus, qui  
 illi est forivitus, sed quod illa sit per se causa alter  
 us effectus, quem per se producit, cui postea ac  
 dentaliter conjungitur effectus alius. Sic inven  
 thesauri reducitur ad aliquam causam per se, id  
 est ad eum, qui per se fodit vineam aut sepulchrum, &c.  
 Ita exponit Suarez *disput.* 19. §. 12. *num.* 7. & attin  
 getur. *Perer.* l. 9. c. 2. Utrinq; tamen opus est ponere cau  
 sam per accidens. Et si enim *per se reductionem* effec  
 tus foriviti habeat causam per se, hoc est, vel primam  
 causam, vel eam, quæ per se producit eum effectum

effectus accidentalis conjungitur. Tamen pri-  
us non habent causam per se, sed primum est effe-  
ctus per accidens, quia illa causa, quæ per se pro-  
ducit effectum aliquem, per accidens etiam produ-  
cit eum, quem fortuitum dicimus.

*Ad alterum* Respondeo: Effectum fortuitum,  
accidentalis est, non esse ens per se, Nam ut fortuitus  
est, dicit aggregationem ad aliud per se effectum.  
Nam in ratione Causæ etiam non est ens per se.  
Nam hoc prorsus accidentale est, ut fodiens vi-  
am inveniatur thesaurum.

*Ad tertium* Respondeo: Posito, quod dentur ef-  
fectus fortuiti, non tollitur Dei præscientia aut  
providentia: Quia isti erunt tales, si saltem fiant  
perne particularis agentis intentione. Quod autem  
non fortuito & casualiter agat Deus, si agant ita  
ut mittat aliquis parens filium ad Academiam, in qua  
necesse est ad eum per annuum, idque ignorante fratre. Post-  
ea si anno nondum elapso mittat illuc alterum fili-  
um, hoc illi filio fortuitum erit, quod ibi offenda-  
tur ad primam, dicit fratrem suum, sed patri, agenti ita ex prævisio-  
ne, non erit fortuitum. Simile est de duobus ser-  
pentinis effectibus, in eundem locum missis, apud Thom. 1. 2. 2. q. 116. art. 1. Ita patet, causis inferioribus posse ali-  
quid esse fortuitum, quod non sit fortuitum causa  
primæ.

## II. An Deus sit alicujus rei causa per accidens.

Negativa est August. 1. 8. q. 75. q. 1. 34. & ex eo Tho-  
mas in citata modo 1. 2. 2. q. 103. art. 7. & q. 116. a. 1. &  
Boethii 1. de consol. prof. 1. Patetque id firmiter: Nam  
effectus per accidens dicitur ille, qui est præter no-  
ticiam aut intentionem, consiliumve agentis. Ni-  
hil autem est extra Dei noticiam. Est enim Deus  
omni-



omnisciam Ens. 2. Ibi minus est fortunæ, ubi plus est intellectus, per Arist. l. 2. *Mag. Mor. c. 8.* Et patet quia, ubi plus est intellectus, ibi pauciora eveniunt propter perspicacitatem intellectus, præter illam notitiam. E. in proportionem, ubi purissimus est intellectus, seu, ubi nulla est intellectus imperfecta, ibi nihil est fortunæ. Atqui talis intellectus Deo est.

76

In oppositum tamen, videtur Deus aliquorum esse causa per accidens. Nam 1. peccata fiunt, & tamen non fiunt secundum intentionem Dei. E. si quis per accidens respectu Dei. 2. Removens prohibens dicitur causa per accidens, quemadmodum alicuius dicebamus, cum qui movet columnam, à qua prohibetur motus lapidis, per accidens esse causam, cur ille lapis moveatur. Atqui Deus etiam potest prohibere, & non in id quod prohibens removere, nempe istam columnam. E. & Deus est causa per accidens, cur moveatur lapis columnæ superjaccens.

77

Respondeo ad argumenta. I. In primo supponitur Deum esse causam peccati. Nā aliās non, quod cumque est citra intentionem agentis alienius, est causa per accidens. Nam citra intentionem hominis movetur cælum. Et tamen homo non est causa per accidens motus cælestis. Supponendo autem quod aliquid sit causa, tūc si non agat cum intentione, loquendo de agentibus voluntariis, dicitur agere per accidens. Id autem suppositum non adhibetur de Deo, in respectu ad peccatum. II. Carētia illa intentionis, quæ facit causam causalem, laudanda est, ut sine intentione agere, sit idem quod sine notitia vel consilio, vel deliberatione agere. Nam id homini, verbi gratia, fortuitum non est, quod prænotescatur ab ipso subsequiturum effectum illius. Atque sic hoc respectu etiam non conveniunt Deo ea, quæ in causa per accidens requiruntur.

in respectu  
eius, quid actus  
defectus, & causam  
Suarez disp.  
la secundum. Dubi  
removere aliq  
valvas, quæ prohi  
illuminare, aut mo  
lapidem aliq  
eius non est non est  
quam causa Univ  
sole producat lu  
re producat descen  
per accidens  
ne, quia illarum a  
phibet, & non in id  
cessariū addendum  
moveni, non esse i  
per accidens, hoc est  
am quia removo in  
dicitur actio illius qu  
antea, idcirco fieri  
entum, intendat n  
etiam promoveri  
usa per accidens, h  
per sine intentione  
prohibens, Si  
usam ad operatio  
fluit ad illam e  
III. Quis requirit  
facienda  
Improprie dicitur  
effectus, nullum  
in necessarium. R

iruntur, in respectu ad peccatum. Prænotat e-  
m Deus, quid actibus humanis adhaerendum sit,  
peccat, defectus, & carentiam, debita iustitia, &c.  
ideatur Suarez disp. 19. Met. §. 12. n. 4.  
Ad secundum. Dubium non est, Deum immedia-

posse removere aliquod prohibens, veluti ut mo-  
at valvas, quæ prohibent, solem aliquod concla-  
illuminare, aut moveat columnam, quæ prohi-  
bat lapidem aliquem deorsum ferri. Tunc tamen  
causa sunt, & tunc non est non est causa per accidens, quia Deus  
nem Dei. E si quæquam causa Universalis per, se etiam influit, ut  
orens prohibens in sole producat lumen, & ut cum lapidis gravi-  
admodum ante producat descensionem, Aliæ autem causæ di-  
nam, quæ promoveatur per accidens agere, quæ removens prohi-  
dens esse causam, quia illarum actio est solum in illud quod  
etiam potest prohibere, & non in id quod prohibetur. Quamquam *Removens*  
tam columnam necessarii addendum est, causam, quæ prohibent *prohibens*  
ar moveatur lapide, non esse ita per accidens, ut hic de causa *quomodo sit*  
er accidens, hoc est, casuali & fortuita loquimur. *causa?*

rimo supponam quia removere impedimento necessarii suble-  
aliis non, quod dicitur actio illius quod prohibitum est, ut dictum  
is actus, est antea, idcirco fieri potest, ut removens impedi-  
tionem hominem, intendat non solum movere impedias,  
non non est causa, sed etiam promovere operationem prohibiti. Ad  
ponendo autem causa per accidens, hoc est, casuali & fortuita, ope-  
rat cur intentatur sine intentione. Et adhuc notandum: remo-  
variis, dicitur prohibens, Si accurate loquamur, non esse  
positum non ad causam ad operationem prohibiti, quia prorsus ai-  
peccatum II. Carè nil influit ad illam operationem.

III. Quis requiratur in genere, ut aliqua cau-  
sa dicatur per accidens?

Improprie dicitur causa per accidens, ad quod  
vel effectus, nullum ordinem habet, vel habet ordi-  
nem necessarium. Est autem illa in primis proprie  
causa.

Causa per accidens, ad quam effectus ordinem quemdem habet, sed contingenter, ut videre est ex natura huius capituli. Igitur, ut aliquid sic dicatur causa per accidens, requiritur. 1. Ut sit aliquid, quod aliquam rem per se efficiat. 2. Ut illi rei, quam per se efficit, adhaereat alius effectus, nullam necessariam connexionem habens cum priori per se productus effectus. Adeoque; 3. ut raro effectus ille per accidens, Nam causa vol adhaereat illi, quod est effectus per se. 4. Denique proprium est, esse liberum ut agens non agat secundum alias consuetudines, ut agere vel non agere, etiam in eodem modo. Id autem est dupliciter. prout etiam Avicenna, videtur agentia illa sunt duplicia. Vel enim effectus fortiter. l. 2. c. 7. alioque; tus adhaeret alicuius cause voluntarie effectui. II. Vicendum est tunc requiritur in causa per accidens, ut agat non per se, sed per intentionem, vel non deliberando, vel non per se, ut accepit Avicenna secundo effectum, quem accidentarium dicimus productione. Mor Nam modus agendi in agente voluntario est productione effectus secundum naturam vel deliberationem, &c. Vel in actibus dispositionis a effectus per accidens adhaeret effectui alicuius cause si materia generatur naturalis. Et tunc requiritur in causa per accidens, vel semina distincta, ut non agat secundum propensionem vel inclinationem, vel cum semina distinctum naturae. Vel uti: si animal generet, tum sine distincta, alioque; cundum propensionem naturae generat sibi simile. Amen hic est, mater quod si generet animal biceps, aut habens duo cornua, &c. tum generat per accidens, & non secundum naturam, sed prae- ter propensionem naturae.

IV. An Causa per accidens sit solum in efficiente?

80

Materia non est causa per accidens.

Avicenna l. 1. Suffic. c. 13. negat, dicitque; esse etiam causam per accidens in materia. Hac re dicendum est. 1. Materia nullus effectus est Causa per accidens, quia materia est. Ita patet. 1. Ex conditionibus, ad causam per accidens referentibus numero precedente. 2. Ex falsis hypothesebus Avicennae, qui existimat etiam effectum aliquem esse

De Ca  
lem, qui (non  
per ad utrumlibet  
qua superficies fir  
Si enim causa p  
fectum, qui sic per  
indifferens, ut q  
aliter discrimen in  
ens. Nam causa vol  
proprium est, esse lib  
ut agere vel non ag  
Avicenna, videat  
eter. l. 2. c. 7. alioque;  
II. Vicendum est  
non per se, sed per  
accepit Avicenna  
productione. Mor  
productione effectus  
dispositionis a  
si materia generatur  
semina distincta, alioque;  
tunc sine distincta, alioque;  
amen hic est, mater  
accidens, sed solus  
materia, ut est ma  
salem, quam ad se  
et, (si in fuerit) ad  
nulla ei magis  
relinquitur igitur  
accidens.

V. Quomodo

Ramæi dividunt  
fortuna, Cau



us ordinem  
videre est ex  
sic dicatur  
aliquid, quo  
rei, quam per  
lam necessari  
per se produ  
ille per accide  
er se. 4. Deniq  
confacrum  
iter proutem  
in effectus for  
tariz effectui.  
ens, ut agat  
oc decepit Avicennam. Manifestum autem id est  
vel non prae  
generationem dicimur productione Monstrorum. Natura enim saepe  
plantatio est  
antes dispositiones aut proprietates materiae, velu  
hem, &c. Velu  
do alicujus capi, si materia generationis sit redundans, vel defici  
in causa per accide  
ensionem vel i  
al generet, tum  
generet sibi simi  
habens duo con  
& non secun  
tariz.  
us sit solum  
dicat; esse etiam  
ria nullius effe  
st. Ita patet 1. B  
cens recensitis  
hypothesibus A  
csum aliquo effe  
casum

II. Dicendum est, *saep sunt effectus per accidens*,  
ens, ut agat nos *habet Causa per se, in concursu cum materia*. Atq;  
oc decepit Avicennam. Manifestum autem id est  
vel non prae  
generationem dicimur productione Monstrorum. Natura enim saepe  
plantatio est  
antes dispositiones aut proprietates materiae, velu  
hem, &c. Velu  
do alicujus capi, si materia generationis sit redundans, vel defici  
in causa per accide  
ensionem vel i  
al generet, tum  
generet sibi simi  
habens duo con  
& non secun  
tariz.  
us sit solum  
dicat; esse etiam  
ria nullius effe  
st. Ita patet 1. B  
cens recensitis  
hypothesibus A  
csum aliquo effe  
casum

*Causa Mon.  
strorum,*

#### V. Quomodo dividenda sit Causa per accidens?

Ramæ dividunt in eam, quæ agit ex necessitate  
vel fortuna. Causam autem ex necessitate agen  
tem

82

*Diviso Ra  
tem*

tem appellant eam, quæ agit necessitate extrinse  
vel coactionis. In genere autem dicunt causam per  
accidens, quæ externa facultate efficit. Laudant  
huius divisionis autorem Arist. lib. 1. Rhet. c. 10. quod  
locom postea annotabo. Dicitur ibi: quod agens  
per se, agat necessitate vel fortunâ. Vide Doun.  
Log. l. 1. c. 3. fol. 126.

*Divisio A-  
ristotelico-  
rum.*

83

Aristotelici autem distinguunt causam per a-  
cidens in casum & fortunam. Idque sumitur ex  
Arist. 2. Phys. c. 6. 7.

Dico I. Causa per accidens non potest dici omnis  
quæ externâ facultate efficit. Est enim de ratione di-  
ferentiz non dici latius, ad aliquid species, ut Ari-  
st. habet 6. Top. c. 6. At externâ facultate agere dic-  
tur etiam de causa per se. Et si enim causa per  
proximè eliciat effectum suum ex se, h. e. natura v-  
oluntate sua, tamen antecedenter potest alie-  
vel instigari vel impelli ad id agendum, ut per  
notum est, in primis de agentibus voluntariis. A-  
que sic causa agens ex necessitate, potest referri  
causam efficientem per se & voluntariam. Talis e-  
st, qui salutis suæ Causâ abjicit in tempestate me-  
ces suas in mare. Antecedenter enim solum impe-  
litur ex vi tempestatum. De cætero tamen elic-  
tum effectum ex se sive voluntate sua.

84

Dico II. Causam per accidens non posse dividi in  
eam, quæ agit necessitate vel fortunâ. Ita sequitur e-  
priori. Probatum enim est, causam, quæ agit ex ne-  
cessitate coactionis, esse causam voluntariam, & non  
causam per accidens. Sunt certè ibi omnia quæ a-  
causam per se requiruntur in agente voluntario, h. e.  
deliberatio, intentio, notitia eorum, quæ offeruntur,  
quæ non sunt in causa per accidens.

85

*Quid sit A-  
ristotelici*

Neq; Aristoteles eam distinctionem juvat. Nam  
per eam, quæ non agit per se, Aristoteles non intelli-  
git causam per accidens, quia sub illa causa non po-  
se, com-

comprehendit etiam  
se intelligit solum  
us, quæ vel ex su-  
at, vel imperat in-  
tionis expectes sunt  
Aristoteles ibi vulgine  
nes homo aseculari  
as appellat per se. h.  
non per se. h. e. lec-  
acculari, appellat  
sitare, inquam, vic-  
tur solum dividit  
Rhet. cap. 10. intege-  
ne omnino, partim q-  
De non per se quidem  
et, pro sua divisi-  
viam per fortunam ag-  
necessitate partim vi p-  
nactus; non per se ag-  
et vi. Quacumq; vero  
causa, aut sunt per e-  
am. Et ex his aliis por-  
tia per exportem rati-  
one, appetitio boni.  
caverit esse bonum.  
est, iracundia & cup-  
nactus; agens, prop-  
er, naturam, confu-  
sitionem boni, iracu-  
te. Ex quibus ap-  
aisare de causa per  
Dico III. Meli-  
rum & casum.  
alis est. Nam in g-  
ad hunc alii per

comprehendit etiam naturam. Et per causam <sup>causa non</sup> se intelligit solum hominem, in illis operatione. <sup>per se agente</sup>

us, quas vel ex suis facultatibus rationalibus  
it, vel imperat in aliis suis facultatibus, quæ  
onis expertes sunt. Id quæ ea ex occasione, quod  
storeles ibi vult inquirere, secundum quas opera-  
nes homo accusari possit, & secundum quas nõ.  
s appellat per se, hæc non per se. Et sic actio.  
non per se h. e. secundum quas homo non pos-  
accusari, appellat necessitatem & fortunam, ne-  
cessitatem, inquam, violentiæ & naturæ. Summatim  
tur solum dividit operationes hominis. Textus  
Rhet. cap. 10 integer sic est. Iam, inquit, omne a-  
git omnia, partim quidem non per se, partim verò per  
Accidens non per se quidem (Et hæc verba allegant Ra-  
zi, pro sua divisione causarum per accidens)  
per se per fortunam agunt, partim ex necessitate. Et ex  
necessitate partim vi. partim Natura. Quare omnia  
accidens, non per se agunt, aut à fortuna, aut naturâ,  
vi. Quacumque verò per se, quorum nisi homines sunt  
causa, alia sunt per consuetudinem alia per appetitio-  
nem. Et ex his alia per appetitionem rationis participant.  
ia per expertem rationis. Est autem voluntas cum ra-  
one, appetitio boni. Nemo enim vult nisi quod existi-  
taverit esse bonum. Expertes verò rationis appetitus  
sunt, iracundia & cupiditas. Quare necesse est omnia  
accidens agunt, propter septem causas esse, fortunam,  
vi, naturam, consuetudinem, ratiocinationem seu a-  
ppetitionem boni, iracundiam, cupiditatem. Hæc dicitur  
ille. Ex quibus apparet Aristotelem ibi nihil so-  
lvere de causa per accidens.

Dico III. Melius dividi causam per accidens, per  
fortunam & casum. Hujus divisionis confirmatio  
facilis est. Nam in genere effectus accidentalis est,  
qui ad hæret alii per se intencio à natura agente, &  
que



que sunt conditiones alia supra relata *num* 79. Ite igitur effectus per se inventus, est vel effectus cause voluntarie, aut effectus Cause naturalis. Ergo effectus accidentalis vel adheret effecto cause voluntarie, & tunc est effectus fortuitus; vel adheret effecto cause naturalis, & tunc est effectus casualis. Ac proinde bonitas & adæquatio huius divisionis sumitur ex bonitate & adæquatione divisionis cause per se involuntarium & naturalem.

## VI. De Fortuna.

87  
*Ethnicorum  
Fortuna.*

Primo annotandum est aliquid de voce Fortuna. Igitur apud Ethnicos fortuna sumitur pro peculiari Dea, quæ circa intuitum meriti aut demeriti præmia & poenas distribuat, idque valde mutabile. Et hinc piangebant fortunam cæcam, furenti fœmalem, volubili saxo pendentem. Contra hanc fabulam videatur *Latina* l. 3. *de ver. sap.* c. 28. 19. & *August.* l. 4. *de civ. Dei.* c. 28. Ethnica & huic forè similis significatio est, qua aliqui Philosophi ita sumunt eam vocem, ut effectum fortuitum dicant quam prorsus abjunctum à providentia Dei. Et hoc est, si aliqui ajunt, *August.* l. 2. *Retract.* c. 2. doluisse, quod in libris contra Academicos vocabulum fortuna usurpaverit: quanquam fortasse verius, quod doctus de vocabulo à se usurpato, quod tam prave significationi substat, etiam à senò sit ita usurpatum. 3. Vox fortunæ sumitur genericim pro omni effecto per accidens, ut comprehendat etiam casum, quomodo dicimus fortuito contigisse, ut proflueret fons ex terra, quæ calebat Pegasus, &c. 4. Vox fortunæ sumitur, ut distinguitur à casu, cujus definitionem mox apponemus. 5. Apud Oratores & Poetas fortuna plerumque solet notare felicitatem. 6. Valde frequens est, ut & vocabulum fortuna &

De Causa  
etiam casus sunt  
casuali, sed pro eff

## Definitio

Definitio fortunæ est  
supra dixi *Num.* 8  
effectus talis, *Fortuna*  
dicitur ob aliquam finem  
sumum. Scelus est  
idens, quatenus a  
occurrit dicitur op  
tione) aliquid raro  
fortuita est agens vo  
effecto per se inate  
tus. R. Causa forti  
tator Milesius. Na  
muntium. Est que  
pere pisces. Huic el  
idè neq; semper ne  
atio tuis odia. Arg  
har. Possent aliq  
itionem fieri, sed, o  
facile possunt expo  
re videat cas apud

## VII. De Casu

Vocabulum casus  
per accidens, tres ha  
& est idem quod  
dicit Arist. 1. *Ph.* c.  
tuna. Nam quod est  
omne à fortuna  
casu, sic casu. 2. Sumi  
gitur à fortuna.  
non agit per v  
bique naturale pro

voca

## De Causa Efficiente.

III

Vocabula casus sumuntur, non pro causa fortuita, sed pro causa fortuita aut casuati.

### Definitio Fortune.

Definitio fortunæ ex Arist. 2. Phys. 6. 5. 2. 52. iiii; supra dixi Num. 86. facile sumitur, & vulgo est talis, *Fortuna est causa per accidens, in qua fit aliquid ob aliquem finem, ex electione neque semper neque plurimum.* Sensus est, quod fortuna sit causa per accidens, quatenus agens aliquod voluntarium nec enim dicitur operans ob aliquem finem ex electione aliquid raro facit. Dicamus clarius: Causa fortuita est agens voluntarium, secundum quod est effectus per se intento annexus alius non intentus. Ex. Causa fortuita inventionis tripodis est piscator Milesius. Nam piscator Milesius est agens voluntarium. Estque eius effectus per se intentus, capere pisces. Huic effectui annexus est alius (& is idem, neque semper neque ut plurimum annexus est) inventio tripodis. Atque sic nihil peculiariter dicendum est. Possent aliquæ objectiones contra hanc definitionem fieri, sed, ex diligenti sectione superiorum, facile possunt expediri. Si quis curiosus sit hac re videat eas apud Perer. l. 9. de conting. c. 8. 9.

### VII. De casu ejusque definitione.

Vocabulum casus manendo in doctrina de causis per accidens, tres habet significationes. 1. Sumitur idem & est idem quod causa per accidens generatim, & dicit Arist. 2. Ph. c. 6. 2. 57. *Casus latius patet, quam fortuna.* Nam quod est fortuna casus est quod verò est non omne fortuna. Ergo sic quicquid fit per accidens, fit casus. 2. Sumitur specialiter, prout contra dicitur, dicitur à fortuna. Tunc igitur casus est illa causa, quæ non agit per voluntatem aut intellectum, sed operatur per naturalem propensionem. Sicut fortuna est in

28

39

ius,

is, quæ intellectu & voluntate uruntur, in effectibus ad quæ per se feruntur. Sicut Arist. inquit, *1. 2. Physic. 6. 8. 59.* Neque inanimatum ullum, ne bellua, neq; infans, quod delectum non habet, quippiam agunt eorum, quæ fortuna eveniunt, si quædam similitudine & impropriate, sicut Pæarchus fortunatos dixit lapides, & quibus aræ tridæ essent, quod honore afficerentur, cum ejusdem generis pedibus concubarentur. 3. Cæ significat effectum casuale, quæ significatio ad frequens est, ut Boetius *l. de consol. prof. 1.* neq; sum significat causam, sed semper effectum casalem seu inopinatum.

90

Ex dictis facile est definire *Casum*: N<sup>o</sup>mpe *ca*  
est *causa* per accidens, quæ effectus *causa* naturalis au  
nitur alius effectus non inveniunt, nec necessarium n  
habens cum illo effecto priori. Talis effectus est, e  
regula recte decidens, lædit prætereuntis caput.  
& præter intentionem aut propensionem lapi  
est id agere, & etiam cum effecto per se intento  
natura regulæ, qui est ad centrum movere, ra  
connexus est iste, lædere alterius caput. Tūm  
iam regula est agens naturale, quod sine cogniti  
ne ferretur ad suos effectus.

D E C I M O.

De diuisione causa in Vniuocam &  
Aequivocam.

Hic inquirendum est.

I. Cujus Cause sit hac divisio ?

Timplexus lib. 3, Met. c. 2. facit hanc divisione  
generalem. Sed repugnat hæc amplitudo termi-  
norum communi sermone Philosophorum, quib;  
idem sunt causa univoca & generans univoca



æquivoca & generans æquivocum. Ex qui-  
apparet hic vocem causæ specialiter sumi, &  
ἀντινομιαν, pro sola efficiente, ut supra vocem  
causæ sumi diximus. Notab. i. c. 2.

An in hac divisione dividatur causa, prout  
comprehendit tū primam tū  
secundam?

arez diff. 17. M. 1. aph. 2 n. 21. existimare ex Tho.  
dividi hic solum causam secundam. Sed ex re-  
sitis causæ æquivocæ, potest à capmerandis. ap-  
ebit, non malè Deum causam æquivocam dici,  
oque hanc divisionem causæ in univocam & æ-  
vocam intell. gendam esse de causa, prout ab-  
abit à primā & secunda causa.

90

An intelligatur divisio de causa prout com-  
prehendit & principalem &  
instrumentalem?

Resp. Principaliter intelligitur de causa princi-  
cipali ita esse apparet. Nam solæ causæ principales  
agent ad hoc, ut sibi assimilent effectum. Instru-  
menta s. non agunt ad hoc, ut sibi assimilent effe-  
ctum, sed juvant principale agens, ut isti assimile-  
effectus. Cōtingit quidem aliquando ut instru-  
mento assimiletur effectus, sicut per malleum fit  
malleus: tamen hoc per accidens est, ad rationem  
instrumenti. Malleus enim factus non tam assimi-  
tur malleo instrumenti, quam exemplari in  
ente artificis, tanquam causæ principalis, existit.  
Atqui principaliter intelligitur hæc divisio fieri,  
per eam exprimitur causæ & effectus assimi-  
la. Vel enim agit, ut assimile effectum in genere.  
Hæc est causa æquivoca. Vel agit ut assimile ef-  
fectus in specie, & hæc est causa univoca. Proterea ta-

91

H

mca

men non est diffiteadum, qualitercunq; comprehendendi posse causam etiam instrumentalem, ut dicitur hęc æquivoca. Et si improprie talem locutionem esse negandum non sit, cum Thoma. e. *sent. 2. 1. q. 1. art. 4. Et Commen. 11. Metaph. com. 2.*

II. Quid sit Causa univoca, quid æquivoca?

Respondeo. Ut aliquid dicatur *causa æquivoca* num requiritur ex parte cause, alteram ex parte effectus. Hoc est, ut effectus sit cause dissimilis specie, ut est arcularius & mensa. Deus & cœlus. Hęc enim omnia non sunt ejusdem speciei. Ig arcularius produciens mensam, & Deus creans cœlum, causa æquivoca est. Istud est, ut causa sit eminentioris ordinis quam sit effectus. Quia n. n. aliquid potest dare, quod non habeat, vel fortiter vel eminenter; hinc etiam causa æquivoca non potest dare Entitatem, nisi eam haberet eminenter. h. e. entitatem aliquam superiorem Entitate effectus. Atq; hęc etiam conditio apparet in prioribus exemplis. Deus enim aliquid eminentius est quàm cœlum, & arcularius quàm mensa.

*Causa autem univoca* est, quæ producit effectum similem in specie, veluti, cum homo generat hominem, leo leonem, canis canem, ursus ursum. Est men advertendum, ampliandum esse hunc terminum, ut sit deus q. gradus cause univocæ licet constituere. *Primus* est is, qui nunc est infirmus, ut causa dicatur univoca, cum est effectus in speciem similis cause; *Secundus* est, cum causa conservat similem in specie, sic calor dicitur univocè agere, cum non solum generat calorem, sed etiam conservat calorem, æquivocè autem, cum destruit frigus. Usuratio tamen modus loquendi per ter-

92  
Quid causa  
univoca?

æquivocum autem  
ante, sed generat  
singula ista sint

I. Anima sit ca  
fuerit

Respond. esse causam  
tendo formam. n.  
erlam. (Ut require  
am accidenti: alter  
tur ex diversitate fo  
um ex variata disp  
tro est accidentalis

II. Quæro: An D  
sit cau

Videtur quod sit.  
am essentiam comm  
etiam communic  
ipso, sicut dicitur.  
bens communicat

de nulli effecto æ  
ij, ut docet Arma  
& Ghema: r. pars. 1.

Dicendum tamen  
univocam filii, quia  
etiam simile in sp

etiam numero essen  
tius numero De  
tadum naturam &

taes Deo conven  
ius patet, consequ  
etiam, gignere eu  
etiam univoca non  
etiam eadem specie e

De Causa Efficiente.

115

(Univocum aut æquivocum) est, de causa non conservante, sed generante.

Ut singula ista sint clariora, Quæro:

I. An *mas* sit causa univoca, generans *fœminam*?

Respond. esse causam univocam, quia *mas*, producendo *fœminam*, non producit aliqui in specie reversum, (Ut requirebatur in causa æquivoca) sed solummodo accidentaliter: Differentia enim *Sexus* non resultat ex diversitate formarum substantialium, sed solummodo ex variata dispositione materię, quę communito est accidentalis.

93

II. Quæro: An *Deus pater*, generans *filium*, sit causa univoca?

Videtur quod sit. Nam causa univoca est, quę essentiam communicat. An *Deus pater* suam essentiam communicat filio, eo ipso, quia genitum ipso, *filius* dicitur. Filius enim non dicitur, nisi bene communicatam sibi essentiam efficientis, unde nulli effectui æquivoco potest tribui nomen filii, ut docet Armand. de Bello *V. strati. 2. term. 6. & Ghemnit. part. 1. Loc. Theol. pag. 131.*

94

Dicendum tamen est, patrem non esse causam univocam filii, quia *Pater* gignens *filium* non gignit eum similem in specie, sed gignit communicando suam numero essentiam. Nam supposito, quod unus numero *Deus*, & quod *filius* sit verè *Deus* secundum naturam & omnes proprietates & operationes Deo convenientes, prout utrumque ex scriptis patet, consequens est, Deum patrem, gignens *filium*, gignere eundem numero Deum. Causa autem univoca non est, quę eundem numero, sed eundem specie effectum dicit.

H 2

Inquis



Inquis? Si non est causa univoca pater filii. E. causa æquivoca, quod est absurdius. *Respondeo.* Notandum est, quia pater accurate & in rigore loquens non est causa filii, sed solum principium. Nam ratione effectus (quod est causæ correlatum) est pendere à causa. Filio autem, ut qui verè Deus repugnat esse ens dependens. Filius ergo non potest effectum dici. E. nec pater debet dici causa. proinde nec causa univoca nec æquivoca. Advertatur igitur proportio. Vel aliquid gignens gignit sibi solum simile in genere. Et tunc est causa æquivoca. Vel aliquid gignens gignit aliquid sibi solum simile in specie. Et tunc est causa univoca. Vel aliquid gignens gignit aliquid sibi simile, secundum numerum, vel eadem ad numerum essentiâ, & ut transcenditur ratio causæ, Et id est in generatione divina, quæ hac etiam ratione potuit inenarrabilis & intelligibilis dici. Ex *Esaie* 53. v. 8.

### QVÆSTIO III.

An sola animantia sint causæ Univocæ?

25

Videtur quod sic. Nam *Arist.* l. 2. de anima, inter facultates animæ recenset facultatem generandi intelligitque eam talem, quâ producatur tale, quod est ipsum generans, ut apparet ex dicto l. 2. de anima. 49. Ex quibus consequens esse videtur: vel aliter præter plantas & bestias & homines, animata esse vel ista non generare univocè, aut non esse causæ univocas. Dicendum tamen est, etiam res inanimatas esse causas univocas, sicut est, cum ignis generat, &c. generat. Hic enim effectus est in specie similis suæ causæ. Peculiari igitur modo solis animatis convenit sibi simile generare, propter quod etiam peculiari, scilicet facultatem generandi simile, Aristoteles retribuit ad animam. Igitur sola animata generant, ex se & *humano substantia*, de quæ ea cor

muni

quando materiam  
voca & bestia aut  
necesse est, per  
animatæ, ut in ex  
dem simile, sed non  
materiam extranea  
rationem. Ignis ex  
vel stupam alterius  
scilicet quid claritas  
facult. anima. c. 11.

De causa per Em

ma

Hac de re duo in  
traque causa sit. 1. An  
anima sit. Negant eni  
3. alique, Agens  
in actionem. Ex  
in actionem non  
qui enim non conve  
nientia, cum causat  
etiam non est, ha  
nec tractata sit  
f. 5.

De Causa Un

Prim

De utraque hac di  
propterea eadem  
etiam. Dicitur  
autem causæ in ca  
loco attingat

unicando materiam ad rem gignendam, sicut & homines & bestię aut plantę ex corpore suo communicant semen, per quod speciem propagāt. Res animata, ut in exemplo ignis patuit, generant idem simile, sed non de sua substantia, sed agendo materiam extraneam, quemadmodum ignis generat ignem. Ignis ex mea cādela agit in Ellychni, vel stupam alterius, ut in iis efficiat ignem, nec se aliquid elargitur. Videatur hæc de re Zabarel. *facult. anima c. 11.*

## UNDECIM Æ.

## De causa per Emanationem &amp; per transformationem.

Hæc de re duo in primis tractanda essent. 1. quid raq; causa sit. 2. An causa per Emanationem verè usā sit. Negant enim Cajetanus in Thom. 1 p. 9. 54. 1. 3. aliiq; Agens per Emanationem habere veram actionem. Ex quo consequens est, agens per emanationem non esse veram causam efficientem. ui enim non convenit actio, id non est efficiens causa, cum causalitas efficientis sit actio. Sed operæ effectum non est, hanc rem hic tractare, cum sufficienter tractata sit in *Introduc. Logica. cap. 10 de actione. f. 5.*

96

## DUODECIM Æ.

De Causa Vniuersali & Particulari:  
Prima & Secunda.

De utraq; hæc diuisione simulagemus, etsi non sit propterea eadem, quia habent aliquam conuenientiam. Distinguntur, quia priori diuisione, considerantur causę in causandi ordine. Sic enim, si proximo loco attingat effectum, vocatur causa particularis, si vero

97

oularis, si loco remotiori, ita, ut, quantum est de  
fluxu illius, sit indifferens quid, ad faciendum  
vel illud, cum aliqua particulari causa, vocatur  
universalis. In posteriori autem divisione, non ne  
fatio intelligitur concursus unius causæ cum  
sed inspicitur solum ratio cendi, & sic prima  
est, quæ est causa, non à causa alia habens esse.  
eunda causa est, quæ est causa, habens esse ab  
Convenientia utriusq; divisionis est hæc, quo  
mines causæ, comparando eas ad Deum, sunt &  
ticulares & Secundæ. Sunt autem, ad totius rei  
gnitionem, aliquæ quæstiones decidendæ.

I. An Deus concurrat ad omnes actus causa-  
rum Particularium?

98

In primis nunc non est sermo de actionibus  
manis moraliter bonis, sed latius loquimur de  
bus hominis etiam naturalibus, neque solum de  
tibus hominis, sed etiam aliarum rerum quatuor  
vis. Igitur Turrellus de verum atern. par. 2. p. 451  
stimat, magnam imprudentiam, indignitatem  
impotentiam esse, si Deus concurrat ad opera  
ture: Magna profecto inquit, est indignitas, Deum  
naturam faceret, naturæ solum esse, ad actus et  
operas, perpetuumq; laborem. Magna etiam Dei co  
toris fuit impotentia & imprudentia, qui naturam  
condere non potuit, ut sola, quod suum esset, facere  
posset, officium, si voluit Deus semper operari, cur na  
ram fecit? An putas Deum, si quid facere velis, conc  
indigere Naturæ? Hæc ille. Fuit autem eadem  
tentia etiam Durandi, 2 sent. d. l. q. 5 & d. 37. q. 1.  
ait, Deum quidem concurrere ad actus causas  
particularium, verum non per se influendo in  
stos, & eorum productiones, sed solum rem  
quatenus agentibus particularibus primum doli

& facultatem op  
agendi vim porio  
tenisse Pelagian  
tra Pelagianos, ubi  
sele sine auxilio D  
eum, sedere, stare, &  
reiter iuo tempore  
et l. 5. de Gen ad lit. o  
do mundum ipsum fi  
endo, sicut illi ordinat  
pari.

Aliorum tamen co  
atum, qui existima  
ad omnes actiones  
nelligunt tamen il  
peciali, sed solum ge  
natarores Lombard  
de commentatores  
tra gentiles c. 70.  
quiens, in agentib  
ille agere sine infla  
Metaph. c. 2.

Igitur Deum con  
m particularium.  
c. 6. v. 11. omnia  
v. 8. Manus tuæ  
etorum. Matth. 5.  
in iustos. Psal. 146.  
v. 4. 7. Hier. 10. 13.  
riam. d. Hor. 17. v.  
remur. Ex quib  
ad nostras opera  
nt, nec solum ad  
naturalium op  
nignitimus refe  
e  
iulcere, quod D



quantum est de  
ad faciendum  
causa, vocatur  
visione, non ne  
causa cam  
i, & sic prima  
habens esse.  
habens esse ab  
est hęc. quod  
Deum, sunt & p  
ad totius rei  
decidendz.

Actus autem causa  
m?  
de actionibus  
loquimur de a  
neque solum d  
m rerum quat  
n. par. 2 p. 4. 5.  
a, indignatent  
ur ad opera  
Metaph. c. 2.

Igitur Deum concurrere ad omnes actus causa  
am particularium, probatur 1. Ex sacris literis E. *Probatu*  
z. 6. *vers. 11.* omnia opera nostra operatus es *Job. concursus*  
o. v. 8. Manus tuæ fecerunt me, & plasmaverunt *Dei*  
ne totum. *Matth. 5. v. 45.* Deus pluit super iustos  
& iniustos. *Psal. 146. v. 8.* Qui producit fœnum. *Ps.*  
*34. v. 7 & Hier. 10. 13.* Educit nubes & fulgura ad  
pluviam. *Act. 17. v. 28.* In ipso sumus vivimus &  
movemur. Ex quibus apparet, Deū aded concurrere  
ad nostras operationes, ut etiam eas sibi appro  
priet, nec solum ad nostras, sed etiam aliarum re  
rum naturalium operationes.

Augustinus refert *l. de grad. Christi cap. 4.* Pelagi  
um dicere, quod Deus omnia operetur, quia vires

operandi tribuerit omnibus rebus, sed hoc tribu-  
modis refellitur: 1. textus literalis, sonat concursus  
ad operationem rerum naturalium. Ergo non  
sive gravi ratione ab hoc sensu recedendum. 2. Au-  
gust. Epist. 146. ad Consentium, notat, oportere sci-  
pturam locutam esse in præterito, si notetur datio  
facultatis. Nam de præsentibus non datur vis agendi.  
At dicitur in præsentibus, Deus operatur, Deus  
corpus grano tritici, 1. Corin. 15. & vestit foetus  
agii. Matth. 6. Cum dixit, VESTIT, inquit, non  
præterita ordinatione, sed de præsentibus operatione satis  
dicat, Et postea: Deus dat illi corpus quomodo voluit  
sit. Non dixit, dedit aut disposuit sed dat, ut creator  
intelligas efficere etiam sapientia sua rebus, quæ quodvis  
in temporibus oriuntur, condendis, adhibere, &c. 3.  
dicimus: Deum producere res naturales, quia non  
vim indidit sic agendi, tunc eodem sensu dici pos-  
set, nos in Deo peccare aut Deum peccare, quia  
peccandi, hoc est liberum arbitrium est à Deo,  
Lombard. docet ex August. l. 2. sent. d. 44. B & co-  
stringit hoc articulum Durandum, qui ad h. l. docet po-  
tentiam peccandi formaliter esse à Deo.

100

Deinde probatur ex ratione. Si res ad conservati-  
onem suam requirit actualem Dei influxum, E-  
iam ad productionem. Nam vel plus vel saltem  
minus requirit rerum productio quam rerum con-  
servatio. Antecedens autem probatur, Quia al-  
quando res corrumpuntur, solum quia Deus sub-  
trahit influxum, quo res conservat. Neque enim  
alia causa est, cur cessaverit efficacia ignis in uen-  
dis corporibus Sadrach & Sociorum, quam hæc  
ipsa.

101

Tertio, Omne subordinatum dependet ab eo, cui  
est subordinatum. E. subordinatum in essendo, de-  
pendet ab alio in essendo, & subordinatum in agendo  
dependet ab alio in agendo, quemadmodum  
docet

Aristotel. in 8. p.  
per se subordina-  
superioris. Argu-  
eo, & quia Entia  
agentia sunt tan-  
que modo à Deo  
documenta contraria.

Obijciunt, 1. Posito  
libertatem volun-  
tatis constituit in eo,  
positis, possit  
alium eliciendo vel  
est, ut posito divi-  
posito posset hon-  
per voluntatis  
videtur esse  
concursum Dei.

Respondet: Causa  
ad agendum req-  
re, loquendo de p-

mutantibus action-  
antia actionem,  
ille autem Dei co-  
trum, sed con-  
que huc petri-  
um. 54.

Obijciunt 2. Argu-  
entiam, vel Impr-  
creare aliquid  
preur. Hoc, si  
tamen se sublev-

Respondet: Deum  
ex hoc cen-  
stant cuiusq; ag-

*Solutio objectionum.*

105

103

103

H. 5

PROP



proprio objecto. Objectum autem divinæ potestatis est id, quod contradictionem non implicat. Quod autem contradictionem implicat, est negans. At esse aliquod Ens creatum & tamen in operationibus suis non habere concursum Dei implicat contradictionem. Nam si est Ens creatum, est Ens dependens in esse. Et si est dependens in se, & in operatione, quia operari sequitur esse confirmatur. Nam etiam ipsa actio non minus Ens creatum (neque enim est Ens increatum, quod est solus Deus) quam etiam causa ipsa cujus est actio, E. non minus ipsa actio dependet in esse suum a Deo, ac etiam causa agens. Nec etiam imprudens est Dei concursus. Nam nec laboriosus aut onerosus est Deo, nec in se ipso caret utilitate, ad Dei gloriam illustrandam. Idque dupliciter. Nam 1. ostendit imperfectionem rerum creatarum, Ex qua relinquitur gloria summæ perfectionis, quam Deus sibi reservavit. 2. Quia Deus concurret cum omnibus agentibus, operando eorum operationes. signum est, Deum eminenter includere perfectiones omnes, omnium illorum Entium.

*Obijciunt* 3. Si concursus Dei, cum creaturis simpliciter esset necessarius, tunc etiam esset necessarius ad actum formæ vel materiæ: At hoc est absurdum. Nam illi actus includunt imperfectionem. Si enim illorum actus, intrinsecè componere per modum partium. Esse a. partem, est esse Ens incompletum, & sic imperfectum. *Respondet* Deus concurrere ad omnes actus causarum secundarum, etiam materiæ & formæ, sed tamen non modo materiali & formali, sed solùm efficienter & finaliter, & exemplariter etiam, ut Thomas docet 1. part. q. 44.

*Obijciunt* 4. Textus scripturæ Gen 2. v. 2. Requievit Deus ab opere universo. *Respondet*. Atqui dicitur Joh. 5. v. 1. Deum usque modo operari. Et quæ sunt

Gen. 9. citata. Dicitur August. Epist. 2. intelligi dictum Genes. creaturæ administrantem requievisse Deum. Aliud genus est, non operans, sicut, quibus creaturæ omnia, & ut dicitur, non operans, creaturæ creaturæ esse manifestum. Et hoc inter se statim sequitur. Quod patet, quod quam dicitur, peccetum novarum, Deus priorum operando cum dicitur.

## 2. Quomodo

Habito, quod particularibus, speciebus Dei concursus, aut particularibus causis. 1. Videri potest, quod, quam Dei voluntas facit quæstionem prærequiritur ista volitio nem Deus in suis naturalium & determinatur in omni, et si objectivum, 11. Videri potest

ian. 99 citata. Duplex igitur est expositio illius  
 xus August. Epist. 28 ad Hieron. dicit: specialiter  
 telligi dictum Geneseos, de rerum creatione, &  
 creaturæ administratione. Quod scriptum est, in-  
 nit. requievit Deum utiq; à creandis novis creaturis  
 uell. gendum est, non à gubernandis, quia tunc ea, qua  
 n erant, fecit, quibus faciendū requievit, quia con-  
 mmaraverat omnia, qua, antequam essent vidit faci-  
 da, ut dinceps, non ea, qua non erant, sed ex his qua  
 m erāt, crearet & faceret quicquid faceret. Ita verum-  
 ue verum esse monstratur, & quod dictum est, requie-  
 it ab operibus suis. & quod dictum est, usque nunc ope-  
 ritur. Et hæc interpretatio satis lucida est, ex iis,  
 uæ statim sequuntur, in citato c. 2. v. 2. Requievit  
 b opere Quod paravit. Alia expositio est, secun-  
 um quam dicitur, intelligi locum de productione  
 pecierum novarum: Alioquin autem non obstar-  
 it Deus priorum specierum individua vel creet, vel  
 oncurrando cum causis naturalibus, generet.

## 2. Quomodo Deus concurrat cum causis particularibus?

Habito, quod Deus concurrat cum agentibus  
 particularibus, specielis difficultas est, quis sit iste  
 Dei concursus, aut quomodo concurrat cum par-  
 ticularibus causis?

I. Videri potest, concursus illum Dei esse nihil  
 aliud, quam Dei volitionem. Sed illa sententia non  
 satisfacit quæstioni. Et si n. negari non possit, velle  
 divinum prærequiri in actione rerum naturalium,  
 tamen ista volitio non est concursus ille secundum  
 quem Deus insuit ad Extra, ad productionem re-  
 rum naturalium & actuum earum. Nam volitio  
 Dei terminatur intra Deum, quantum ad substan-  
 tiam, etsi objective aliterum referatur.

II. Videri potest, concursus illum Dei esse vir-  
 tutem

An sit Dei  
 volitio?

tutem quandam ulterius in idram agentibus naturalibus, per quam illa ultimò perficiantur, ad agendum. Hoc sensu igitur Deus concurreret cum agentibus, h. e. inderet eis ulteriorem agendi vim. hoc etiam nihil est. Nam illa virtus porro indita potest nisi creata esse. E. ut sit efficax sit & operari non minus requirit concursum Dei, quàm etiam prior illa naturalis virtus. E. sic dabitur progre in infinitum. Consequentia patet. Nam concursus ille requiritur in agentibus particularibus, quia si Entia creata, sicque dependentia à Deo. E. concursus ille requiritur ad omnia Entia creata. E. non solum ad virtutem primò inditam à natura, sed etiam ad virtutem porro inditam à Deo.

108

III. Videri potest, illum concursum Dei esse motionem causæ secundæ, vel excitationem vel applicationem ejus ad agendum. Idq; non immerito forsan. Nam causæ secundæ non agunt, nisi motu prima, ut Aristoteles habet 7. Phys. c. 1. §. 8. c. 5. insinuat Augustinus etiam l. 8. de Gen. ad lit. c. 10. §. 5. de civ. Dei cap. 9. Deinde idem probatur ex ratione instrumenti, quo nomine sepe creaturas appellantur respectu primæ causæ. Et Elias c. 10. etiam propterea hominem vocat *securim* Dei: Vulgoq; dici solet, Turci esse Dei, *flagellum*, ad puniendos Christianos. Atqui de ratione instrumenti est, moveri, motum prius à principali agente. Malle non cudit, nisi motus à fabro. Nec securis scindit, nisi motus à fissore, nec flagellum flagellat, nisi motus à flagellante.

109

Sunt hæc in re tria dicenda. I. *Dubium non est* Deus quandoq; specialiter movere, excitare, applicare gentia Naturalia. Id enim scriptura aperte docet, voluntate humana, ut Job. 12. vers. 24. qui immutat principum. Et pro verb. 21. vers. 1. Corregis manum Dei, quocunque voluerit, inclinabit illud.

Sa



in agendis a  
ficiantur, ad ag  
eureret cum a  
agendi vim.  
us porro iudici  
icax sit & opere  
Dei, quam et  
abitur progredi  
Nam conce  
laribus, quia si  
a Deo. E. conc  
a creata. R. non  
a natura, sed eie  
o.

rum Dei esse  
ationem vel app  
q; non immen  
guat, nisi motu  
se. i. & l. 8. c. 5.  
Gen. ad lit. c. 10.  
probat ex rati  
e creaturæ app  
Etai. sc. 10. etia  
m Dei: Vulgo  
um ad puniend  
tramenti est.  
li agente. Malle  
e securis scind  
agellæ, nisi m  
ubium non est D  
tiare, n. p.icare  
a aperte docet,  
c. 2. 4. qui immuta  
f. 1. Corregis  
inclinabit illud.

San

6. Irruit Spiritus Domini in Saul. Solent  
em Scholastici quatuor recitare modos, quib.  
us specialiter moveat voluntates humanas 1. Effi  
enter & quasi physice movendo. 2. Imprimen  
qualitatem, secundum quam inclinetur volun  
ad aliquid agendum, quemadmodum Deus mo  
in generando bonam aliquam cogitationem.  
objectivæ, præmonstrando objectum, quod vel  
indum se efficaciter movere, ostendit voluntatem,  
saltem quod tale sit, ut præsens dispositioni ro  
tatis videatur congruum. Videatur Thomas q.  
de verit. q. 8.

2. Dico. Non videri necessarium ut quodvis agens  
singulari, moveat Deum particulariter ad agendum.  
illa enim necessaria causa est, ad id assistendum.  
um quod dicitur causam secundam non movere,  
a motam; dextrè intelligendum est. Neque enim  
ad vult illud axioma, secundum proprium sen  
m, quàm quod d causæ secundæ agent depend  
a prima, vel adiutæ à primæ, vel cooperantes pri  
æ Vide Foss. l. 5. Metaph. c. 2. q. 9. f. 2. Bellar. l. 4. de  
arbit. c. 15. Suarez disp. 22. f. 2. n. 47. Quod etiam  
s creatæ dicuntur instrumenta, id sit late sumen  
hanc vocem, ut supra exposuimus in hoc c. n. 14.  
strumenti autem propriè dicitur conditio solum  
t, non movere, nisi postquam motum est.

3. Dico: Si maxime Deus moveat omnes causas se  
andas, tamen istam motionem non esse Dei concursus  
e intentum, Nam hic conclusus, de quo nunc lo  
quimur, requiritur ad ostendendam singulorum  
tatum dependentiam à Deo propter quam dicā  
t esse ipsius effecta. At hæc non sequuntur ex  
eo, si Deus maxime moveat causas secundas. Neq;  
enim qui movet aut applicat ignem ad ligna, dici  
tur accendere aut calefacere, quemadmodum Deo, pro  
pter

110

Causam se  
cundam non  
movere nisi  
motum, quid  
sit?

111

pter istum concursum, solent actiones particularium causarum appropriari, ut supra num. 99. retinetur est.

112  
Propria sensu  
agit.

Ex his omnibus relinquitur: quod concursus Deus cum causis particularibus, sit actio seu actualis influxus, quo Deus influit proximè ad producendum hoc, quod etiam producit causa particularis. Plurimus qui de hac & priori questione cupit, videat D. Jacob Martini. *disp. 11. Metaph. q. 5. 7. Sententiarum l. 2. d. 37. Thomistas 1. part. q. 105. & alibi. Interpp. Aristotelis 5. Metaph. c. 21 & l. 2. Phys. Theologos ita in doctrina de libero arbitrio.*

### 3. An alia sit causa universalis præter Deum?

113

In primis hoc quaeritur propter cælum, quod vulgò solet universalibus causis annumerari. Sumitur autem, ad quaestionis hujus decisionem, advertendo diversitates operationum naturalium. Aliæ igitur operationes sunt immateriales, quæ sunt independentes à materia, ut sunt operationes intellectus voluntatis: Aliæ sunt operationes materiales, quæ sunt dependentes à materia, ut sunt operationes elementares, vegetativæ, sensitivæ, &c. Deinde operationum materialium aliæ sunt veri motus, veluti generatio, corruptio; latio, alteratio, incrementum, &c. Aliæ sunt operationes alterius generis veluti sparsio speciei ex aliqua re sensibili, &c. igitur rem totam complectar, sunt aliquæ conclusiones.

114

I. Cælum per se non influit ad actiones immateriales. Ita sciendum est contra Priscillianum, cujus dogma, huic conclusioni contrarium, damnatum est in Concil. Bracar. I. G. 9. 10. Et patet. Nam omne agens debet esse proportionatum patienti. Et per hoc agens materiale, non potest agere in immateriali.

xial

Ad, aded ut miraculum existimeretur, quod ignis  
corporeus in inf. no agit in animam, per August.  
1. de civ. Dei, c. 10. Atqui cœlum est agens mate-  
le. Voluntas est autem aliquid immateriale. VI.  
Damasce 1. 2. de orib. fid. cap. 7. Dixi per se. Nam in-  
te & consequenter, non negaverim, in volun-  
tem & intellectum influere cœlū, quatenus cer-  
modis disponit organa corporis. Ab illis enim  
i intellectus & voluntas non pendeant, tamen  
pe species suas intellectus per ea recipit. Unde  
tbaro cerebro, videmus turbari intellectiōem,  
emplo delirantium.

II. Cœlum non influit in actiones, quæ non sunt veri-  
tatis. Ita patet. Nam solet summam in Nostra,  
a agere cœlum tripliciter, motu, lumine & influ-  
tiā specialiter dicta, h. e. occulta vi, quomodo  
plus Septentrionalis agit in Magnetē, ut cum ad  
convertat. Atqui neutrum horum apparet in istis  
on motibus. Sumamus n. sparsionem speciei de  
dore, quæ nec lumē cœli, nec ejus motum requi-  
t. Nec etiam saltem ex consequenti apparet, con-  
oxio cœli per virtutem occultam, cum illa sparsio-  
e speciei de odore. Evidem est in similibus.

III. Cœlum etiam non influit ad omnes veros motus  
et mutationes. Hæc conclusio est contra Javellum  
2. Metaph. q. 13. Aforism 4 d. 48 qu. 2. 2. Phys. qu. 4.  
m. 1. & Simplicium 1. 2. de cœlo. Patet tamen.  
Nam cur non posset ignis calefacere stupam, re-  
noto cœlo? Nam in igne non deest sufficiens fa-  
cultas ad hanc actionem. Nec appositā stupa deest  
objectum congruum potentiz activæ ignis, nec  
desunt alia ad agendum. Ergo, addito tamen gene-  
rali concursu Dei, posse omnino realiter & physicō  
ignis mutare aliud calefaciendo.

IV. Nec cœlum influit in motus & actiones naturales per mo-  
dum.





res auctores hunc  
de celo, ad hunc  
de celo, cum a  
de celo, adhuc  
m, licet d. f. m.  
pugnatum  
nes aliquas hab  
gunc. ia. Om  
u. quod ium  
et resuci ad  
non est prime  
et seipsum im  
as medias. N. c.  
Responde: om  
generabile p  
um, ut apparet  
r. Nam nec a  
remobile pra  
plam mobile  
as medias, tam  
Deum inferior  
Quamquam i  
natores, qua  
ordine univer  
inferiora hab  
ad primam. Ait  
8. Phys. 2. voc  
ium existent  
omment. 2. de co  
del. Respon. or  
non omnes op  
celo, sed si fal  
e statim dico.  
quia ad plurim  
per

corpora habere quidem actiones, sed solū  
bus efficiantur accidentia. Non posse efficiere  
stantias, ita sentit Avicenna l. 1. *suffic. c. 10. & lib.*  
*Met. c. 4. 5.*

122

Est 1. Propositio: *Causa secunda verè aliquā*  
*gunt.* Ita patet. 1. ex scripturis. Nam statim  
1. capite dicitur terram germinare, lignum pom  
rum fructificare, Luminaria lucere in firmam  
& illuminare terram, pisces ferre fructum, sive  
scere, homines dominari, &c. Indq; ex scrip  
docent hoc Patres. Vide August. l. 7. *de Civ. Dei*  
l. 3. *de Trin. c. 3. 7. 8. 9. Basil homil. 9. Hexaem. Ar*  
l. 3. *Hexaem q. 8. Chrylost. homil. 5 in Gen. Damas*  
2. *de Orth. fid. c. 10. Anselm. de Concordia prescienti*  
*lib. arbitrii.* Alios taceo.

II. Patet ex rationibus variis. Primò: Fr  
essent in causis secundis potentia activa, si no  
sent destinata ad agendum. Quin imò omnes  
sz secundæ essent frustra, si propria operatione  
stitueretur, cum omnes res sint propter opera  
nem suam. Operatio enim est finis & sic perfe  
rei creatæ. Ita ratiocinatur etiam Thomas 1.  
q. 105. a. 5. *Deinde:* Viventia non possent distin  
non viventibus. Abiis enim adæquatum prin  
um distinguendi ista est, quod ista habet prin  
suarum operationum, hæc non. Tertiò: Sensus  
dicat ignem calefacere, glaciem refrigerare, So  
lucere. II. non est id negandum. Judicium e  
sensus circa proprium objectum, cæteris pari  
est infallibile. *Dimittere sensum in iis, que sensib*  
*nifesta sunt, infirmitas est intellectus,* ait Arist. 8.  
2. 22. *Quarid,* sic nulla libertas esset in homine  
ca constituitis eo, ut homo ex se possit aliqua  
Eum elicere vel non elicere. Assistentia au  
agentis liberi non facit libertatem. Secu  
iam Navis effectus liberum, supposito, quod

Assistentia sit agentis  
peccaret, sed Deus  
nisi efficientia qu  
dicuntur. At pe  
atur efficientia. In  
enda esse peccat  
inceptas?

Solutio

Obieitur à Gabr  
atur omnia in om  
odimus sufficienter  
Sufficientia nobis  
is significatur qui  
est. Non signifi  
ari. Positio unius  
autem illa dicta e  
sic scriptura hæc  
ata est num. *orac de*  
*Obieitur* derogat  
est Deus solus effi  
Sic enim frustra  
Deus & natura nifi  
dicendum est. Qu  
a possit. *Respond.* O  
tere solūm, ut arg  
um eminenter incl  
ones. Neg; tamen  
sz secundæ. Nam  
as a rei finis est, i  
ate illustratur D  
monstratis Commu  
essent Eria, si  
egencia, sicut ip  
naturarū activi  
enim ex julsque  
est ex Thoma



istitens sit agens liberum. *Quintò* : Sic homo  
peccaret, sed Deus. Peccata enim plurima nõ  
sunt, nisi efficientiã, quæ idcirco peccata *Commis-*  
dicuntur. At per istam sententiam homini  
atur efficientia. Inde ergo consequens est, Deo  
uenda esse peccata. Sed quid rationibus sati,  
ineptias?

## Solutio objectionum.

*Obijciunt* à Gabriele l. 4. d. 1. q. 1. art. 3. Deus  
ratur omnia in omnibus. Item 2. Cor. 3. Non  
od sumus sufficientes ex nobis, tanquam ex no-  
Sufficientia nostra ex Deo est. *Respond.* Iste  
is significatur quidem Deum operari, quod ve-  
est. Non significatur autem Deum *solum* o-  
ari. Positio unius, non est exclusio alterius. Non  
autem illa dicta exclusivè intelligenda, pater,  
a sic scriptura hæc esset contraria illi, quæ jam  
ta est *num. precedens*.

*Obijciunt* derogari divinæ potentias. Aut enim  
est Deus solus efficere singula, aut non. Non il-  
Sic enim frustra esset: si mere causam aliam.  
Deus & natura nihil faciunt frustra. E. posteri-  
dicendum est, Quod Deus facere solus singula  
possit. *Respond.* Omnino singula posse Deum  
cere solum, ut arguit ejus infinita potestas, per  
am eminenter includit omnes aliarum rerum per-  
ationes. Neq; tamen frustra propterea operatur  
usæ secundæ. Nam frustra est, cujus finis non est.  
us a rei finis est, isq; duplex. Nam 1. Ex illa a-  
vivare illustratur Dei gloria, de communicatio-  
bonitatis Communicavit scilicet aliis, non so-  
ut essent Racia, sicut ipse Racia est, sed etiam ut  
ent agentia, sicut ipse agens est. Alter est, quod i-  
acaturarum activitas ostendit perfectione. Per-  
atio enim cujusque rei est ejus operatio, ut ante  
dictum est ex Thoma.

125

**Est II. Propositio :** *Etiā corpora possunt vere causā.* Hæc propositio non indiget ulteriori probatione. Patet enim per singulas rationes allatas *num. 22.*

126

**Obiiciebat Avicenna.** Omne agens debet habere immersionem & intimam propinquitatem passum. Hæc a. non datur in corpore. Corpora enim non possunt se penetrare. **Respondeo.** Omnis agens non requirit quidem contactum. Sed 1. Contactus non necessarius est contactus corporalis. quo ipse agens sua essentia vel superficie contingat passum ut apparet in Sole & igne, quæ calefaciunt rem stantem. 2. Contactus etiam iste si corporalis non requirit immersionem seu penetrationem, saltem sufficientem appropinquationem aut appropinquationem unius ad alterum. Horum autem non repugnat corpori.

**Obiiciebat etiam :** Quantitatem impedire ad nem & motum, ut potest quæ prorsus sit iners & ossa. **Respon.** 1. Præter quantitatem in corpore etiam forma, quæ satis est actuosa. 2. Quantitas non impedit motum adeo ut magis promovet. Nam prout res est extensa, est apta ad sustinendum motum. Unde omnium aliorum accidentium effectum dicitur Quantitas. Alia quinque argumenta refert & solvit Thomas ad hanc rem pertinentia quæ brevitatis causa hic omitto. Videantur 1 p. q. 115. art. 1.

127

**III. Propositio :** *Corpora possunt etiam esse substantiarum.* Ita apparet ex generationibus rerum naturalium, veluti cum ignis ignem, Leo Leonem &c. generat. Potissima difficultas Avicennæ est quod corpora non agant nisi mediis accidentibus quæ sint insufficientia ad producendam substantiam. Hanc ad rem tria dici possent. 1. Ex hypothesi rerum. Is putat, etsi accidentia in ratione Entis

substantiis  
essentis vel æque  
sua virtute posse su  
art. 3. de Philos. Nat.

tionem. 2. S. ma  
substantiæ, tamen  
esse instrumenta  
absurdi est, instum  
motum & instum  
ad producendum eff  
est: agentia Naturæ  
Agunt enim primò  
sunt. Qui cupi  
utationem Soariv  
Conseca l. 5. M

De Efficiente  
fariam solet hæc d  
generalis divisio  
modo, ut sit subdivi  
impulsivam faciunt  
tam & Interam. I  
hanc, hanc m  
l. 1. de Motu me  
l. 4. de sonituenda  
morbi vocant, ut e  
clatra animalis co  
tia sive ingemita.  
animalis corpus  
res, sumi, idus,  
Nos tamen hanc  
generaliter propo  
gendam,

biliora substantiis, tamen in ratione a quo fi-  
esse iis vel æquè nobilia, vel etiam nobiliora,  
sua virtute posse substantiam producere. Vi-  
art. 8. de Philos. Nat. c. 11. seq. Sed hanc rem non  
tio nunc. 2. Si maximè solum per accidentia  
et substantiæ, tamen sciendum est, accidentia  
non esse Instrumenta substantiarum. Nihil au-  
absurdi est, Instrumentum, propter præceden-  
motum & influxum agentis principalis, ele-  
ad producendum effectum nobilius ipso. 3. Fai-  
est: agentia Naturalia agere solum per accidē.  
Agunt enim primò per formas suas, quæ sub-  
stantiæ sunt. Qui cupit, legat hac de re prolixam  
rationem Soarii in *Metaph. disp. 18. f. 1. & scun;*  
*ra. & Fonseca l. 5. Met. c. 2. q. 5.*

## DECIMO TERTIO.

## De Efficiente Interna &amp; Externa.

fariam solet hæc divisio proponi: uno modo, 118  
generalis divisio omnium efficientium: alte-  
modo, ut sit subdivisio causæ efficiētis. Causam  
impulsivam faciunt Philosophi duplicem, Ex-  
ternam & Internam. Illam Medici vocant *πρόκα-*  
*κτικήν*, hanc *πρόγυμνόν*, ut videre est apud Ga-  
lenum l. 1. de *Method. med. c. 8.* & l. de *caus. morborum c.*  
l. 4. de *sanit. tuenda c. 2.* Internam autem cau-  
sæ morbi vocant, ut ex Galeno citatis locis pater,  
quæ intra animalis corpus continetur, sive sit ad-  
versiva sive ingenerata. Externa autem est, quæ est  
foris animalis corpus, veluti aer ambiens, Balnea,  
ores, fumi, ictus, ferarum morsus & sic in reli-  
is. Nos tamen hanc divisionem in Theorematis  
generaliter proposuimus. Sed quæritur ad eam  
intelligendam.





eti, Id autem potest esse bifariam. Nam 1. *Causa interna* potest dici, quæ est in *supposito*, in quo effectus 2. *Causa interna* potest dici, quæ etiam in *parte suppositi*, in qua est effectus: aut etiam est pars suppositi & proprii sui adjuncti causa. *Suppositum Causa Externa* potest dici, quæ est in *supposito*, in quo est effectus, & alio modo quæ est extra illam suppositi partem, in qua est effectus. Exempli gratia: *Quæro*. An motionis causa interna sit anima? *Respondeo*, Priori loquendo, non. Quia in eodem supposito & anima & morus. Neque enim motio transit in animal, quemadmodum calefactio transit in *suppositum* calefaciens h. e. ignem vel solem, aliud *suppositum*, veluti aquam aut ferrum, &c. ad posteriori loquendi genere anima est causa interna, Nam motio non recipitur in anima, unde dicitur, sed in corpore.

*Dico* igitur quætionem hanc solùm esse de nomine. Subtilior tamen & magis usitata Philosophiis est illa significatio, qua causa interna dicitur ea, quæ est causa actionis immanentis, Externa, quæ est causa actionis transeuntis. In illa autem divisione non solùm intelligitur transitus de *supposito* ad *suppositum*, sed etiam de parte *suppositi* ad partem *suppositi*, aded ut non solùm sit actio transiens, cum ignis calefacit aquam, sed etiam cum anima movet aut sentit. Hæ enim operationes recipiuntur in corpore, non in anima. Videlicet quæ dicta sunt in *Introd. Log. de prædicam. Actio in Notab. 4.*

## DECIMO QVARTO.

## De Causa Physica &amp; Morali.

Hanc divisionem proponit & tractat Suarez *Causa Physica* 17. Met. s. 2. m. 6. Igitur *Causa Physica* in generalis, re dicitur

Causa interna?

equitur: Causa  
internam dici ratione

re dicitur illa, quæ verè influunt in effectum, eundem proxime activitate sua attingit. Ex quo apparet quod non solum Causa Physica dicatur ea, quæ corpus naturale, sed quod causæ Physicæ dicantur etiam Deus & Angeli quatenus verè influunt, quid producendo, veluti Angelus, dum se movet Deus dum creat.

134  
Causa Mo-  
ralis.

Causa autem moralis dicitur ea, quæ non quidem influit in effectum, sed tamen ita se gerit ut imputetur effectus. Veluti est causa applicans gens naturale ad suum objectum, ut ignem lignum ad domum. Is enim non influit calefaciendo aut comburendo, combustio tamen domus ei imputatur. Huiusmodi generis causæ, sunt causæ consulescentes, rogantes, non impediens cum possunt debent, memoriæ, applicantes causam per se, quæ sunt his similes.

### Canones.

135  
De Efficien-  
te in genere.

1. Omnis efficiens est extrinsecus. Est Scal. exerc. 6. 8. intelligitur autem de efficiente quæ talis est. Extrinsecus autem esse dicitur, quomodo dicta est, extrinsecus agere, omnes causas Externas. Vide in comment. n. 129 sup.

136

Materiales  
dispositiones  
non esse in-  
strumenta.

Conditio si-  
ne qua non  
est efficiens.

2. Omnis causa efficiens verè agit. Ita patet, quia efficientis causalitas est actio: ut dictum n. 6. sequitur. Comment. Verè a. agere est idem non agere Tropice, aut per similitudinem, quod sibi convenit: Actioque sic quod nihil agit, non est efficiens. Et per hoc primò materiales dispositiones non possunt dici Instrumenta (quæ sunt causæ Efficientes) quia illæ non conveniunt actio. Contra sensit Philoponus, de quo vide supra c. 2. n. 30 33. Deinde nec conditio sine qua non potest esse efficiens, quia huius nulla est actio. Vide cap. 2. num. 5. Denique nec causa efficiens est, ad cuius præsentiam aliquid contingit, citra illius aliquam actionem, quomodo quis tremor



causa aliâs dicitur, quò ingrediente in domum  
 et motus contingit: Aut ad ejus absentiam, vel  
 et fluxum influxum, siquid fit, quomodo aliâs dici-  
 tur causa esse naufragii, qui præsens erat cau-  
 sa, ut salva esset navis. Nam hic nihil induit vel  
 movet, ut navis mergatur, vide supra hoc cap. Num.

137  
 Objicitur de causa per Emanationem quæ est ef-  
 ficiens & tamen non verè agit. Resp. Causam per E-  
 manationem verè agere, quatenus agere significat Causa per  
 emanationem illud, quod ad actionis prædicamentum per-  
 tinet. Non dicitur autem agere comparatè, quia nem.  
 competit ei actio tam excellentèr & evidentèr  
 agenti per transmutationem Omne sensibile verè  
 efficienter agit in sensorium. Et tamen aliquid quod  
 non agit nisi per Emanationem, ut quanti-  
 tas. Vide in Introd. Log. cap. 10 f. 5.

138  
 Quisquid verè agit, id est Efficiens. Ita patet ite-  
 rum eo, quod actio est causalitas efficientis. At  
 non convenit causalitas, id etiam istam causam esse  
 ut agere, omnes causas agunt, h. e. causant vel  
 agunt, ut dictum sup. cap. num. 145. Formæ so-  
 lutionis tribui actiones, sed eas non habet, quâ formâ,  
 quâ efficiens est. Ita Aristoteles animam, respec-  
 tu operationum, efficientem vocat. Vide Zabar.  
 de anim. ad 36. 37. Ex hoc sequitur 1. Causam  
 servantem rectè dici efficientem, quia ei tribu-  
 tur actio, qualis est nutritio. Vide sup. n. 11. Dein-  
 sequitur etiam, Instrumentum rectè dici effi-  
 cientem, quia illi tribuitur actio. Vide cap. 2. num. 34.

139  
 Efficiens est nobilius effecto. Supra c. 2. n. 135. in  
 hoc nomen. dictum est in genere, Causam esse nobilio-  
 rem effecto, quatenus Causa in actu si productio-  
 nis & effectus in fieri, intelligitur. Sed supra hoc,  
 singulariter de essentia efficientis queritur: An Ef-  
 ficiens

**Quaestio.****Solutio.**

ficiens (secluso respectu producentis & producti) habet nobiliorem essentiam quam ejus effectus? Dico: Efficiens semper est nobilius effecto, si per efficiens intelligamus complexum omnia illa, quae ad Unum aliquod efficiens concurrunt. Ita patet, quia Deus vel totus agit, vel agit cum causis secundis. Et ita omnis effectus recognoscit Deum pro efficiente suo. Deus autem convenit praecise Entitas nobilior quam quae Enti alii. Tum etiam patet secundo: Quod omnis effectus habet suam perfectionem ab efficiente, (Et si enim effectus etiam pendeat a causa intrinsecis, tamen cum forma pendeat & producat ab efficiente, in hac non erit major perfectio quam in efficiente, unde & quae perfectio in effecto est a forma, referenda est etiam ad efficiens. nihil potest alii dare quod non habet. Et nec efficiens potest dare maiorem perfectionem compositionem quam ipsum efficiens habeat.

¶ 40

2. Separando autem classem causarum efficientium sic dicendum est: Causam efficientem non semper esse nobiliorem. Ita patet I. de Causa Instrumentali. Nullus enim effectus semper est nobilior, indeque cognoscimus aliquid esse instrumentum, si subest alii & se nobilius producat effectum. Vides super cap. Num. 34. in Comment. Deinde Causa Universalis non nobiliorem, sed sibi in essentialibus perfectionibus, similem producit effectum. In accidentalibus perfectionibus (quales sunt *exnegotia* aut *negotia* & actus potentiarum naturalium, item Exterior forma) accidentarium est, an causa Universalis sit nobilior an ejus effectus. Potest homoculus, sordus, claudus, tardus ingenii, melancholicus, deformis, generare filium videntem, audientem, ambulantiem, felicis ingenii, sanguineum. Et sic causa est accidentaliter imperfectior vel ignobilior quam effectum. Contra fieri

ut videns cœcū crearet, & cum esset effectus suo efficiente. Causa effecto. Ita nobilior cammo, quod facit, ad alii, id, illud si dicitur, habere debet. 16. Met. 1. num. 5. Efficiens est primum. 16. 3. 29. Et si quod dicitur, ubi vise. Nullum Efficiens. Arist. 7. Phys. 6. moveri. Unde patet. q. Unica ad 7. Phys. 8. Efficientia dicitur, si dicitur distinguere si supposito anima movetur efficiens necessarii dicitur supposito. Naturae ad formis, & in inquitur terra, si debeat axioma, quod Efficientis, saltem inordinibus. Igitur actum activam non actum potentiam, sed actum passivam. Unde effectores constitui debiles, quod id non ens. Efficiens debet esse actionem transmutantem. Hoc dico, quod contactus, ut Aristoteles dicitur, actus autem il



ut videns cœcum, ingeniosus stupidum, &c.  
 eret, & tam effectus est accidentaliter igitur a bi-  
 suo efficiente. Causa autem aquivoca nobilior  
 effecto. Ita nobilior esse est in arculario quàm  
 cammo, quod facit. Ita patet. Nam quod dat a-  
 lid alii, id illud si non habeat subiectivè vel for-  
 iter, habere debet eminenter. Confer Suarez  
 26. Met. s. 1. num. 5. seqq.

Efficiens est primum motionis principium. Est 2.  
 s. 63. t. 29. Estque declaratum supra c. 2. n. 34. in  
 nomen ubi vide.

Nullum Efficiens agit in seipsum. Ita aliqui ajūt,  
 Arist. 7. Phys. c. 1. ait, quicquid movetur ab a-  
 moveri. Unde prolixè hac de re disserunt. Co-  
 mb. q. Unica ad 7. Phys. c. 2. & Suarez disput. 18. in  
 c. 8. Hic dicendum 1. Efficiens à passio non ne-  
 cessariò distingui supposito. Sicut in eodem sup-  
 sito anima movet corpus & sic in aliis. 2. Neque  
 efficiens necessariò est distincta à patiente in  
 eodem supposito, Nam naturales potentie effici-  
 tur à formis, & in iisdem recipiuntur. Unde re-  
 quitur tertio, si de Efficiente in genere procedere  
 debeat axioma, quod Efficiens & passum in quod  
 it Efficiens, saltem debeant distingui diversis  
 bitudinibus. Igitur efficiens secundum poten-  
 tiam activam non agit in seipsum secundum acti-  
 m potentiam, sed secundum quod habet poten-  
 tiam passivam. Unde porro 4. relinquiritur, cum  
 Aristoteles constituit distinctionem moventis &  
 mobilis, quod id non possit trahi ad quodvis Ef-  
 ficiens.

7. Efficiens debet esse simul cum patiente, in quod a-  
 get actionem transeuntem.

Hoc dico, quod inter agens & patients debeat  
 contactus, ut Arist. docet 7. Phys. c. 2. & alibi.  
 Contactus autem ille non est semper corporalis,  
 sed

141

142

143



sed sæpè solum virtualis, quando scilicet efficitur suam virtutem spargit per medium & sic deinceps illa virtus, tanquam instrumentum substantiæ mutat rem distantem in virtute substantiæ, quæ per hoc suum instrumentum influit. Occurrunt huiusmodi non parvæ difficultates, de actione Magnæ in ferrum, de falcivatione, de productione rerum subluniarum per influentiam cæli. Sed nimis longum esset, eas his persequi.

144

8. *Efficiens magis unitum agit fortius.* Vulgo dicitur: *Virtus unita est fortior dispersa.* Illa tamen fortitudo non est intelligenda in habitu vel potentia sed in actu. Ita apparet Lapilli gravitas (quæ in unita est) est fortior magni alicujus ligni gravitate (quæ in hoc dispersa est.) Fortior inquam, in actione gravitationis, ut apparet exinde, quia lapillus motus citius, lignum natat in aqua: Non autem in ipsa gravitate & pondere simpliciter. Neque enim majoris ponderis est lapillus quam trabs. Atque hoc significo cum dico: *Agit fortius.*

145

Redditur ex hoc axiomate ratio: *Cur ignis magis urit in ferro vel lapide, quàm in accensa papyro?* Nonne id est inde, quia magis unitus ibi est calor, propter densitatem ferri & lapidis. Vide Zabarellam *de Calore cæli c. 1. § 10.* Item corpus visibile densius magis spargit sæciem ut videatur, quàm quod minus est densum. Vide Scaligerum *ex. 61. p. 229. § 323. f. 8.*

146

9. *Efficiens majus fortius agit.* Vulgo dicitur: *Majori quanto est major virtus.* Intelligitur a. axiomate de Efficiente ejusdem speciei. Ita major caeca magis illuminat quam minor candelæ. Et magis calefacit quam minor. In Entibus diversæ speciei non procedit. Neque enim magis calefacit magnus aër quam parvus ignis fornacis. Deinde, loquendo

eadem specie, adhuc minor parvus homo aërcentia sit in terra. Confer Zabarellam *de pugnamentis c. 1. § 1. c. 2. § 1. c. 3. § 1. c. 4. § 1. c. 5. § 1. c. 6. § 1. c. 7. § 1. c. 8. § 1. c. 9. § 1. c. 10. § 1. c. 11. § 1. c. 12. § 1. c. 13. § 1. c. 14. § 1. c. 15. § 1. c. 16. § 1. c. 17. § 1. c. 18. § 1. c. 19. § 1. c. 20. § 1. c. 21. § 1. c. 22. § 1. c. 23. § 1. c. 24. § 1. c. 25. § 1. c. 26. § 1. c. 27. § 1. c. 28. § 1. c. 29. § 1. c. 30. § 1. c. 31. § 1. c. 32. § 1. c. 33. § 1. c. 34. § 1. c. 35. § 1. c. 36. § 1. c. 37. § 1. c. 38. § 1. c. 39. § 1. c. 40. § 1. c. 41. § 1. c. 42. § 1. c. 43. § 1. c. 44. § 1. c. 45. § 1. c. 46. § 1. c. 47. § 1. c. 48. § 1. c. 49. § 1. c. 50. § 1. c. 51. § 1. c. 52. § 1. c. 53. § 1. c. 54. § 1. c. 55. § 1. c. 56. § 1. c. 57. § 1. c. 58. § 1. c. 59. § 1. c. 60. § 1. c. 61. § 1. c. 62. § 1. c. 63. § 1. c. 64. § 1. c. 65. § 1. c. 66. § 1. c. 67. § 1. c. 68. § 1. c. 69. § 1. c. 70. § 1. c. 71. § 1. c. 72. § 1. c. 73. § 1. c. 74. § 1. c. 75. § 1. c. 76. § 1. c. 77. § 1. c. 78. § 1. c. 79. § 1. c. 80. § 1. c. 81. § 1. c. 82. § 1. c. 83. § 1. c. 84. § 1. c. 85. § 1. c. 86. § 1. c. 87. § 1. c. 88. § 1. c. 89. § 1. c. 90. § 1. c. 91. § 1. c. 92. § 1. c. 93. § 1. c. 94. § 1. c. 95. § 1. c. 96. § 1. c. 97. § 1. c. 98. § 1. c. 99. § 1. c. 100. § 1. c. 101. § 1. c. 102. § 1. c. 103. § 1. c. 104. § 1. c. 105. § 1. c. 106. § 1. c. 107. § 1. c. 108. § 1. c. 109. § 1. c. 110. § 1. c. 111. § 1. c. 112. § 1. c. 113. § 1. c. 114. § 1. c. 115. § 1. c. 116. § 1. c. 117. § 1. c. 118. § 1. c. 119. § 1. c. 120. § 1. c. 121. § 1. c. 122. § 1. c. 123. § 1. c. 124. § 1. c. 125. § 1. c. 126. § 1. c. 127. § 1. c. 128. § 1. c. 129. § 1. c. 130. § 1. c. 131. § 1. c. 132. § 1. c. 133. § 1. c. 134. § 1. c. 135. § 1. c. 136. § 1. c. 137. § 1. c. 138. § 1. c. 139. § 1. c. 140. § 1. c. 141. § 1. c. 142. § 1. c. 143. § 1. c. 144. § 1. c. 145. § 1. c. 146. § 1. c. 147. § 1. c. 148. § 1. c. 149. § 1. c. 150. § 1. c. 151. § 1. c. 152. § 1. c. 153. § 1. c. 154. § 1. c. 155. § 1. c. 156. § 1. c. 157. § 1. c. 158. § 1. c. 159. § 1. c. 160. § 1. c. 161. § 1. c. 162. § 1. c. 163. § 1. c. 164. § 1. c. 165. § 1. c. 166. § 1. c. 167. § 1. c. 168. § 1. c. 169. § 1. c. 170. § 1. c. 171. § 1. c. 172. § 1. c. 173. § 1. c. 174. § 1. c. 175. § 1. c. 176. § 1. c. 177. § 1. c. 178. § 1. c. 179. § 1. c. 180. § 1. c. 181. § 1. c. 182. § 1. c. 183. § 1. c. 184. § 1. c. 185. § 1. c. 186. § 1. c. 187. § 1. c. 188. § 1. c. 189. § 1. c. 190. § 1. c. 191. § 1. c. 192. § 1. c. 193. § 1. c. 194. § 1. c. 195. § 1. c. 196. § 1. c. 197. § 1. c. 198. § 1. c. 199. § 1. c. 200. § 1. c. 201. § 1. c. 202. § 1. c. 203. § 1. c. 204. § 1. c. 205. § 1. c. 206. § 1. c. 207. § 1. c. 208. § 1. c. 209. § 1. c. 210. § 1. c. 211. § 1. c. 212. § 1. c. 213. § 1. c. 214. § 1. c. 215. § 1. c. 216. § 1. c. 217. § 1. c. 218. § 1. c. 219. § 1. c. 220. § 1. c. 221. § 1. c. 222. § 1. c. 223. § 1. c. 224. § 1. c. 225. § 1. c. 226. § 1. c. 227. § 1. c. 228. § 1. c. 229. § 1. c. 230. § 1. c. 231. § 1. c. 232. § 1. c. 233. § 1. c. 234. § 1. c. 235. § 1. c. 236. § 1. c. 237. § 1. c. 238. § 1. c. 239. § 1. c. 240. § 1. c. 241. § 1. c. 242. § 1. c. 243. § 1. c. 244. § 1. c. 245. § 1. c. 246. § 1. c. 247. § 1. c. 248. § 1. c. 249. § 1. c. 250. § 1. c. 251. § 1. c. 252. § 1. c. 253. § 1. c. 254. § 1. c. 255. § 1. c. 256. § 1. c. 257. § 1. c. 258. § 1. c. 259. § 1. c. 260. § 1. c. 261. § 1. c. 262. § 1. c. 263. § 1. c. 264. § 1. c. 265. § 1. c. 266. § 1. c. 267. § 1. c. 268. § 1. c. 269. § 1. c. 270. § 1. c. 271. § 1. c. 272. § 1. c. 273. § 1. c. 274. § 1. c. 275. § 1. c. 276. § 1. c. 277. § 1. c. 278. § 1. c. 279. § 1. c. 280. § 1. c. 281. § 1. c. 282. § 1. c. 283. § 1. c. 284. § 1. c. 285. § 1. c. 286. § 1. c. 287. § 1. c. 288. § 1. c. 289. § 1. c. 290. § 1. c. 291. § 1. c. 292. § 1. c. 293. § 1. c. 294. § 1. c. 295. § 1. c. 296. § 1. c. 297. § 1. c. 298. § 1. c. 299. § 1. c. 300. § 1. c. 301. § 1. c. 302. § 1. c. 303. § 1. c. 304. § 1. c. 305. § 1. c. 306. § 1. c. 307. § 1. c. 308. § 1. c. 309. § 1. c. 310. § 1. c. 311. § 1. c. 312. § 1. c. 313. § 1. c. 314. § 1. c. 315. § 1. c. 316. § 1. c. 317. § 1. c. 318. § 1. c. 319. § 1. c. 320. § 1. c. 321. § 1. c. 322. § 1. c. 323. § 1. c. 324. § 1. c. 325. § 1. c. 326. § 1. c. 327. § 1. c. 328. § 1. c. 329. § 1. c. 330. § 1. c. 331. § 1. c. 332. § 1. c. 333. § 1. c. 334. § 1. c. 335. § 1. c. 336. § 1. c. 337. § 1. c. 338. § 1. c. 339. § 1. c. 340. § 1. c. 341. § 1. c. 342. § 1. c. 343. § 1. c. 344. § 1. c. 345. § 1. c. 346. § 1. c. 347. § 1. c. 348. § 1. c. 349. § 1. c. 350. § 1. c. 351. § 1. c. 352. § 1. c. 353. § 1. c. 354. § 1. c. 355. § 1. c. 356. § 1. c. 357. § 1. c. 358. § 1. c. 359. § 1. c. 360. § 1. c. 361. § 1. c. 362. § 1. c. 363. § 1. c. 364. § 1. c. 365. § 1. c. 366. § 1. c. 367. § 1. c. 368. § 1. c. 369. § 1. c. 370. § 1. c. 371. § 1. c. 372. § 1. c. 373. § 1. c. 374. § 1. c. 375. § 1. c. 376. § 1. c. 377. § 1. c. 378. § 1. c. 379. § 1. c. 380. § 1. c. 381. § 1. c. 382. § 1. c. 383. § 1. c. 384. § 1. c. 385. § 1. c. 386. § 1. c. 387. § 1. c. 388. § 1. c. 389. § 1. c. 390. § 1. c. 391. § 1. c. 392. § 1. c. 393. § 1. c. 394. § 1. c. 395. § 1. c. 396. § 1. c. 397. § 1. c. 398. § 1. c. 399. § 1. c. 400. § 1. c. 401. § 1. c. 402. § 1. c. 403. § 1. c. 404. § 1. c. 405. § 1. c. 406. § 1. c. 407. § 1. c. 408. § 1. c. 409. § 1. c. 410. § 1. c. 411. § 1. c. 412. § 1. c. 413. § 1. c. 414. § 1. c. 415. § 1. c. 416. § 1. c. 417. § 1. c. 418. § 1. c. 419. § 1. c. 420. § 1. c. 421. § 1. c. 422. § 1. c. 423. § 1. c. 424. § 1. c. 425. § 1. c. 426. § 1. c. 427. § 1. c. 428. § 1. c. 429. § 1. c. 430. § 1. c. 431. § 1. c. 432. § 1. c. 433. § 1. c. 434. § 1. c. 435. § 1. c. 436. § 1. c. 437. § 1. c. 438. § 1. c. 439. § 1. c. 440. § 1. c. 441. § 1. c. 442. § 1. c. 443. § 1. c. 444. § 1. c. 445. § 1. c. 446. § 1. c. 447. § 1. c. 448. § 1. c. 449. § 1. c. 450. § 1. c. 451. § 1. c. 452. § 1. c. 453. § 1. c. 454. § 1. c. 455. § 1. c. 456. § 1. c. 457. § 1. c. 458. § 1. c. 459. § 1. c. 460. § 1. c. 461. § 1. c. 462. § 1. c. 463. § 1. c. 464. § 1. c. 465. § 1. c. 466. § 1. c. 467. § 1. c. 468. § 1. c. 469. § 1. c. 470. § 1. c. 471. § 1. c. 472. § 1. c. 473. § 1. c. 474. § 1. c. 475. § 1. c. 476. § 1. c. 477. § 1. c. 478. § 1. c. 479. § 1. c. 480. § 1. c. 481. § 1. c. 482. § 1. c. 483. § 1. c. 484. § 1. c. 485. § 1. c. 486. § 1. c. 487. § 1. c. 488. § 1. c. 489. § 1. c. 490. § 1. c. 491. § 1. c. 492. § 1. c. 493. § 1. c. 494. § 1. c. 495. § 1. c. 496. § 1. c. 497. § 1. c. 498. § 1. c. 499. § 1. c. 500. § 1. c. 501. § 1. c. 502. § 1. c. 503. § 1. c. 504. § 1. c. 505. § 1. c. 506. § 1. c. 507. § 1. c. 508. § 1. c. 509. § 1. c. 510. § 1. c. 511. § 1. c. 512. § 1. c. 513. § 1. c. 514. § 1. c. 515. § 1. c. 516. § 1. c. 517. § 1. c. 518. § 1. c. 519. § 1. c. 520. § 1. c. 521. § 1. c. 522. § 1. c. 523. § 1. c. 524. § 1. c. 525. § 1. c. 526. § 1. c. 527. § 1. c. 528. § 1. c. 529. § 1. c. 530. § 1. c. 531. § 1. c. 532. § 1. c. 533. § 1. c. 534. § 1. c. 535. § 1. c. 536. § 1. c. 537. § 1. c. 538. § 1. c. 539. § 1. c. 540. § 1. c. 541. § 1. c. 542. § 1. c. 543. § 1. c. 544. § 1. c. 545. § 1. c. 546. § 1. c. 547. § 1. c. 548. § 1. c. 549. § 1. c. 550. § 1. c. 551. § 1. c. 552. § 1. c. 553. § 1. c. 554. § 1. c. 555. § 1. c. 556. § 1. c. 557. § 1. c. 558. § 1. c. 559. § 1. c. 560. § 1. c. 561. § 1. c. 562. § 1. c. 563. § 1. c. 564. § 1. c. 565. § 1. c. 566. § 1. c. 567. § 1. c. 568. § 1. c. 569. § 1. c. 570. § 1. c. 571. § 1. c. 572. § 1. c. 573. § 1. c. 574. § 1. c. 575. § 1. c. 576. § 1. c. 577. § 1. c. 578. § 1. c. 579. § 1. c. 580. § 1. c. 581. § 1. c. 582. § 1. c. 583. § 1. c. 584. § 1. c. 585. § 1. c. 586. § 1. c. 587. § 1. c. 588. § 1. c. 589. § 1. c. 590. § 1. c. 591. § 1. c. 592. § 1. c. 593. § 1. c. 594. § 1. c. 595. § 1. c. 596. § 1. c. 597. § 1. c. 598. § 1. c. 599. § 1. c. 600. § 1. c. 601. § 1. c. 602. § 1. c. 603. § 1. c. 604. § 1. c. 605. § 1. c. 606. § 1. c. 607. § 1. c. 608. § 1. c. 609. § 1. c. 610. § 1. c. 611. § 1. c. 612. § 1. c. 613. § 1. c. 614. § 1. c. 615. § 1. c. 616. § 1. c. 617. § 1. c. 618. § 1. c. 619. § 1. c. 620. § 1. c. 621. § 1. c. 622. § 1. c. 623. § 1. c. 624. § 1. c. 625. § 1. c. 626. § 1. c. 627. § 1. c. 628. § 1. c. 629. § 1. c. 630. § 1. c. 631. § 1. c. 632. § 1. c. 633. § 1. c. 634. § 1. c. 635. § 1. c. 636. § 1. c. 637. § 1. c. 638. § 1. c. 639. § 1. c. 640. § 1. c. 641. § 1. c. 642. § 1. c. 643. § 1. c. 644. § 1. c. 645. § 1. c. 646. § 1. c. 647. § 1. c. 648. § 1. c. 649. § 1. c. 650. § 1. c. 651. § 1. c. 652. § 1. c. 653. § 1. c. 654. § 1. c. 655. § 1. c. 656. § 1. c. 657. § 1. c. 658. § 1. c. 659. § 1. c. 660. § 1. c. 661. § 1. c. 662. § 1. c. 663. § 1. c. 664. § 1. c. 665. § 1. c. 666. § 1. c. 667. § 1. c. 668. § 1. c. 669. § 1. c. 670. § 1. c. 671. § 1. c. 672. § 1. c. 673. § 1. c. 674. § 1. c. 675. § 1. c. 676. § 1. c. 677. § 1. c. 678. § 1. c. 679. § 1. c. 680. § 1. c. 681. § 1. c. 682. § 1. c. 683. § 1. c. 684. § 1. c. 685. § 1. c. 686. § 1. c. 687. § 1. c. 688. § 1. c. 689. § 1. c. 690. § 1. c. 691. § 1. c. 692. § 1. c. 693. § 1. c. 694. § 1. c. 695. § 1. c. 696. § 1. c. 697. § 1. c. 698. § 1. c. 699. § 1. c. 700. § 1. c. 701. § 1. c. 702. § 1. c. 703. § 1. c. 704. § 1. c. 705. § 1. c. 706. § 1. c. 707. § 1. c. 708. § 1. c. 709. § 1. c. 710. § 1. c. 711. § 1. c. 712. § 1. c. 713. § 1. c. 714. § 1. c. 715. § 1. c. 716. § 1. c. 717. § 1. c. 718. § 1. c. 719. § 1. c. 720. § 1. c. 721. § 1. c. 722. § 1. c. 723. § 1. c. 724. § 1. c. 725. § 1. c. 726. § 1. c. 727. § 1. c. 728. § 1. c. 729. § 1. c. 730. § 1. c. 731. § 1. c. 732. § 1. c. 733. § 1. c. 734. § 1. c. 735. § 1. c. 736. § 1. c. 737. § 1. c. 738. § 1. c. 739. § 1. c. 740. § 1. c. 741. § 1. c. 742. § 1. c. 743. § 1. c. 744. § 1. c. 745. § 1. c. 746. § 1. c. 747. § 1. c. 748. § 1. c. 749. § 1. c. 750. § 1. c. 751. § 1. c. 752. § 1. c. 753. § 1. c. 754. § 1. c. 755. § 1. c. 756. § 1. c. 757. § 1. c. 758. § 1. c. 759. § 1. c. 760. § 1. c. 761. § 1. c. 762. § 1. c. 763. § 1. c. 764. § 1. c. 765. § 1. c. 766. § 1. c. 767. § 1. c. 768. § 1. c. 769. § 1. c. 770. § 1. c. 771. § 1. c. 772. § 1. c. 773. § 1. c. 774. § 1. c. 775. § 1. c. 776. § 1. c. 777. § 1. c. 778. § 1. c. 779. § 1. c. 780. § 1. c. 781. § 1. c. 782. § 1. c. 783. § 1. c. 784. § 1. c. 785. § 1. c. 786. § 1. c. 787. § 1. c. 788. § 1. c. 789. § 1. c. 790. § 1. c. 791. § 1. c. 792. § 1. c. 793. § 1. c. 794. § 1. c. 795. § 1. c. 796. § 1. c. 797. § 1. c. 798. § 1. c. 799. § 1. c. 800. § 1. c. 801. § 1. c. 802. § 1. c. 803. § 1. c. 804. § 1. c. 805. § 1. c. 806. § 1. c. 807. § 1. c. 808. § 1. c. 809. § 1. c. 810. § 1. c. 811. § 1. c. 812. § 1. c. 813. § 1. c. 814. § 1. c. 815. § 1. c. 816. § 1. c. 817. § 1. c. 818. § 1. c. 819. § 1. c. 820. § 1. c. 821. § 1. c. 822. § 1. c. 823. § 1. c. 824. § 1. c. 825. § 1. c. 826. § 1. c. 827. § 1. c. 828. § 1. c. 829. § 1. c. 830. § 1. c. 831. § 1. c. 832. § 1. c. 833. § 1. c. 834. § 1. c. 835. § 1. c. 836. § 1. c. 837. § 1. c. 838. § 1. c. 839. § 1. c. 840. § 1. c. 841. § 1. c. 842. § 1. c. 843. § 1. c. 844. § 1. c. 845. § 1. c. 846. § 1. c. 847. § 1. c. 848. § 1. c. 849. § 1. c. 850. § 1. c. 851. § 1. c. 852. § 1. c. 853. § 1. c. 854. § 1. c. 855. § 1. c. 856. § 1. c. 857. § 1. c. 858. § 1. c. 859. § 1. c. 860. § 1. c. 861. § 1. c. 862. § 1. c. 863. § 1. c. 864. § 1. c. 865. § 1. c. 866. § 1. c. 867. § 1. c. 868. § 1. c. 869. § 1. c. 870. § 1. c. 871. § 1. c. 872. § 1. c. 873. § 1. c. 874. § 1. c. 875. § 1. c. 876. § 1. c. 877. § 1. c. 878. § 1. c. 879. § 1. c. 880. § 1. c. 881. § 1. c. 882. § 1. c. 883. § 1. c. 884. § 1. c. 885. § 1. c. 886. § 1. c. 887. § 1. c. 888. § 1. c. 889. § 1. c. 890. § 1. c. 891. § 1. c. 892. § 1. c. 893. § 1. c. 894. § 1. c. 895. § 1. c. 896. § 1. c. 897. § 1. c. 898. § 1. c. 899. § 1. c. 900. § 1. c. 901. § 1. c. 902. § 1. c. 903. § 1. c. 904. § 1. c. 905. § 1. c. 906. § 1. c. 907. § 1. c. 908. § 1. c. 909. § 1. c. 910. § 1. c. 911. § 1. c. 912. § 1. c. 913. § 1. c. 914. § 1. c. 915. § 1. c. 916. § 1. c. 917. § 1. c. 918. § 1. c. 919. § 1. c. 920. § 1. c. 921. § 1. c. 922. § 1. c. 923. § 1. c. 924. § 1. c. 925. § 1. c. 926. § 1. c. 927. § 1. c. 928. § 1. c. 929. § 1. c. 930. § 1. c. 931. § 1. c. 932. § 1. c. 933. § 1. c. 934. § 1. c. 935. § 1. c. 936. § 1. c. 937. § 1. c. 938. § 1. c. 939. § 1. c. 940. § 1. c. 941. § 1. c. 942. § 1. c. 943. § 1. c. 944. § 1. c. 945. § 1. c. 946. § 1. c. 947. § 1. c. 948. § 1. c. 949. § 1. c. 950. § 1. c. 951. § 1. c. 952. § 1. c. 953. § 1. c. 954. § 1. c. 955. § 1. c. 956. § 1. c. 957. § 1. c. 958. § 1. c. 959. § 1. c. 960. § 1. c. 961. § 1. c. 962. § 1. c. 963. § 1. c. 964. § 1. c. 965. § 1. c. 966. § 1. c. 967. § 1. c. 968. § 1. c. 969. § 1. c. 970. § 1. c. 971. § 1. c. 972. § 1. c. 973. § 1. c. 974. § 1. c. 975. § 1. c. 976. § 1. c. 977. § 1. c. 978. § 1. c. 979. § 1. c. 980. § 1. c. 981. § 1. c. 982. § 1. c. 983. § 1. c. 984. § 1. c. 985. § 1. c. 986. § 1. c. 987. § 1. c. 988. § 1. c. 989. § 1. c. 990. § 1. c. 991. § 1. c. 992. § 1. c. 993. § 1. c. 994. § 1. c. 995. § 1. c. 996. § 1. c. 997. § 1. c. 998. § 1. c. 999. § 1. c. 1000.*

eadem specie, adhuc cætera paria esse debent.  
enim parvus homo potest esse fortior majori,  
differentia sit in temperamento, vitæ genere,  
Confer Zab. *de partit. an. cap. 12. ad secundum.*  
terum ad pugnam contrariorum Efficientium  
est etiam referri hic Canon. Atque tùm Effici-  
majus fortius agit quàm minus. Sic Zab. *l. de*  
*Ar. 4. air*: Contingere posse, ut agens remissius,  
cat alterum, contrarium validius, propter ex-  
lum magnitudinis. Multum vini extinguit par-  
an ignem, Et si istud ad tot gradus frigidum vel  
midum non sit, ad quot gradus calidus & siccus  
ignis.

10. *Nihil agit ultra vires*, loquitur Canon de a-  
gate principali. Nam instrumentum ut supra nu-  
visum est, elevatur per dire-  
onem causæ superioris ultra vires suas, ut ibi pa-  
t. Ergo Ens creatum non potest creare, quia  
ratio implicat modum agendi infinitum.

Dubitat hinc, quomodo frigiditas aeris (quæ  
non est tanta, quanta est in aqua) possit producere  
frigiditatem aqueam, ut sit in media aeris regione?  
Spond. Frigidum aerem illius loci, solum im-  
prie aliquem gradum frigiditatis, exhalationi-  
bus edaſcendentibus. Hoc faſto, istæ exhalatio-  
es reducant se ipsas ad naturale fugus aqueum. Et  
aer ibi nihil agit ultra vires.

11. *Efficiens non potest alii dare quod ipsum non ha-*  
Determinatur bisatiam. 1. Non potest dare,  
quod non habet, formaliter seu subjectivè vel emi-  
nenter, Sol dat calorem quem tamen formaliter  
non habet Neque enim Sol calidus est, habet ta-  
men cum eminenter, hoc est, virtutem, quæ est  
nullquam calor. Ita Deus nobis dat aures & oculos  
accidentia, quæ in Deo formaliter non sunt.  
sed

146

147

*Dub. ii me-*  
*eteorologicæ.*  
*Salvitur.*

148

sed eminentior nempe cognitio, quæ plus est quàm cognitio sensitiva, & Enitens, quæ plus est quàm accidens. II. Non potest dare quod non habet, saltem secundum naturam. Claudus, Cæcus non habet filium habentem pedes & oculos, quos ignis non habet, nisi secundum naturalem conventionem etiam.

149

12. *Omne efficiens agit propter finem.* Ita patet, quia Efficiens extimulatur ad agendum ab amore, quia intelligibile vel utilitate & jucunditate finis. Hoc de re est infra satis calceo quem facit e. 6 in Comment. num. 13. seqq.

13. *Quicquid efficit est aliquid actu.* Sumitur ex Aristotele, ut patet in Meteor. 4. Met. c. 4. 1. 16. Quæ non sunt quomodo artis assimilant sibi subulabunt aut loquentur? Et clarum est: Omne efficiens, quia tale est, habet actualem operationem. At operatio proportionaliter se habet ad esse. Igitur. Aliter loquitur tur habebit illud etiam actuale esse.

150

*Efficiens quod dat formam, dat etiam consequendo secundum eam formam.* Vulgare hoc est. Sic Seal. Ex. 177. f. 5. Agens generatur ab homine cum imponit formam pro fine generationis, instrumentum continenti ponit etiam accidentia ad officia rei generatæ.

151

Observandum hic primum est: Per *Accidens* capz generantur à S. l. sequentia formam, intelligi proprietates rerum, sicut generantur. Co adjuncta propria, non autem proprios actus vel effectus. Neque enim agens, veluti pater, quod dicitur animam, dat etiam ad disputare, vel auctor est dispositionis, quam habet filius. Neque quod dat formam igni aut terræ, dat etiam eis ascensionem vel descensionem, sed dat solum gravitatem & levitatem. Vide Perer. lib. 9. de Nat. cap. 15. § 13 p. 474. & Zabar. de motu grav. & lev. l. 1. cap. 12. Ubi docet, per consequentia formam, intelligi hic accidentia permanentia, qualia sunt proprietates, non autem accidentia fluxa qualia sunt motus. Deinde observandum est: Proprietates non referri ad dans formam ut immediatam causam, sed ut mediatam. Pro



quæ plus est effectus quam plus est causa. Quod non nisi in his.

*Omne procreans procreat sibi simile*, est apud *152*  
*Deprocrea*  
*ans.*  
 1. *p. q. 115 art. 1.* Intelligendum autem est  
 in ampliatione, quam Thomas tradit *1 p. q. 15.*

igitur similitudo illa agentis ad effectum suum  
 est vel secundum esse naturale, quomodo homo

hominem, leonem leoni similis est; vel est secundum  
 intelligibile vel ideale, quomodo homo est si-

cutis calcei quem facit, secundum quod in mente  
 existit calceus immaterialis, ad cuius similitu-

tem efformatur alius. Atque hoc modo etiam  
 angelus assimilatur sibi suos effectus. In aliis agentibus

est: *Univocis* est similitudo *in genere*. Nam produ-  
 cendum operationem simile in specie solis efficientibus Univocis con-

ferat ad esse, igitur. Aliter loquitur Thom. *1 p. q. 105. art. 1.* Effi-  
 cius aliquis assimilatur causæ suæ dupliciter, uno

modo secundum eandem speciem, quomodo ho-  
 mo generatur ab homine. Alio modo secundum

virtutalem continentiam, in quantum scilicet for-  
 ma effectus virtualiter continetur in Causa. Et sic

generatur a Sole assimilatur Soli, cuius vir-  
 tus generatur. Confer etiam *1 p. q. 110 art. 2 & q.*

*art. 3 & p. 3 q. 62 art. 3.*  
*16. Instrumentum non movet nisi motum.* Est apud *153*

*De Instru*  
*mento.*  
*Ex. 297 f. 3.* Malleus non cudit nisi motus à  
 manu, nec calamus scribit, nisi directus à manu.

tamen motus, non semper intelligenda est fieri  
 corporalem applicationem principalis agentis

ad motum, sed significat in genere dependentiam  
 subordinationem Instrumenti ad principale a-

gens, ut in simili expositum est *Can. 19.*  
*17. Agentis principalis & Instrumentalis est una a.*

*154*  
*10.* Est Thomæ *3 p. q. 29 a. 2.* Sic una est actio scri-  
 bentis & calami, nempe scriptio, quæ in adæqua-

dependet ab utroque. Intelligitur autem axioma,  
 ut Tho-

ut Thomas exponit de actione instrumenti, ut instrumentum est, quia aliâs instrumentum, ut peculiaris res est, ita peculiarem formam habet; atque ita peculiarem operationem. Aliter dicendum, nam illam actionem intelligi de Unitate dicitur. *Ad quod tamen mediare possunt diversæ actiones utriusque.* Sic operatio scribentis est dirigere calamum. Et sic per hanc directionem iungere inscriptionem: Actio autem calami est quod exequi istam directionem, & proxime pingere litteras. Et hinc dicitur instrumento competere du-

*Instrumentum duplex a. Ratione.*

plex actionem, unam instrumentalem, secundam quam operatur in virtute principalis agentis. Nam sibi propriam, quæ illi secundum propriam formam, & proprias dispositiones convenit. Ita incuri est scissio, quæ ei convenit ratione proprii cuminis. At facere lectum convenit ei ut instrumentum est. Vide Thom. 3 p. q. 62. ad secundum.

1 p. q. 45 art. 5.

155

18. Absolutissimum & perfectissimum erit instrumentum, si non multis operibus sed uni inserviet. Arist. l. 1. de Republ. c. 2.

156

19. Instrumentum eo melius est, quanto magis finem proportionatum. Ita Thomas 2. secundæ quæst. 1. art. 7.

157

*De agente voluntario & naturali*

20. Agens voluntarium potest producere contrarias Sumitur ex Aristot. l. 9. Met. c. 2. Ubi Aristoteles potentias rationales esse contrariorum. Et per hoc distinguitur agens naturale à voluntario. Potest illa contrarietas esse rationis, I. Successivè in eodem. Sic homo potest eandem rem nunc amare, postmodum odisse. II. In eodem instanti circa idem. Ita fieri potest, ut quo instanti quis hunc amet potuerit eundem odisse. III. Simul circa diversa. Sic Medicus eodem tempore potest uni applicare remedium alteri venenosum quid,

Quod agens non esse per se voluntarium a natura agens naturale per accidens ibi secundariam inclinationem voluntas (quæ per se amare, potest non elicitur se principaliter convertitur per accidens alterum. Vide Suarez sic patet ad huc voluntarii.

Agens naturale secundum. Sumitur ex Aristot. l. 9. Met. c. 2. in multis, quod per se agit: Ita lapis, quod impetu, quanto magis, quod agens naturale, & non modo inter se autem de agente & in respectu ad naturam contingit in multis, quod debet fieri quando completis, etiam agit in natura quam vere. Lectionis quam in axiomate conficitur, naturæ, quod virtutem. Quod est quid pro dicitur in cap. 7. a. 2. abag. l. de prim.

Obj

*objicitur.* Quod Arist. de solo loco ait *Potentia naturalis non esse per se ad contraria.* Unde sic non erit voluntarium a naturali. Nam per accidens magis naturale potest contraria. *Respon.* Per per accidens ibi solum distinguente pyramiam secundariam inclinationem virtutis operantis. Igitur voluntas (quæ est rationalis potentia) tur per se amare, per accidens odisse, non, quasi non eliciat ex se, & per se, sed quia profecuprincipaliter convenit potentia appetitiva, futurem, per accidens, hoc est, secundario & proalterum. Vide Suarez disp. 26. Met. s. 6. nu. 14. seq. ue sic patet adhuc distinctio agentis Naturalis voluntarii.

*Agens naturale semper agit secundum extremum.* Sumitur ex Arist. 2. de gen. & corr. c. 10. s. 59. in quibus, quod præstabilis est, natura semper erit. Ita lapis, quando deorsum cadit, cadit cūto impetu, quanto id fieri potest. Sequitur ex 3, quod agens naturale semper agat æquabiliter, & non modo intensius, modo remissius. Locor autem de agente naturali manente eodem, & in respectu ad circumstantias. Nam cum iteras contingit in ipso agente, veluti ut ipsum rificetur aut debilitetur, &c. agit inæqualiter, sus quando complicatur cum diversis circumstantiis, etiam agit inæqualiter. Sol magis calefacit ate quam vere. Lapis movetur celerius in fine scensionis quam initio; Et sic deinceps. Ex iaxiomate conficitur, quod Deus non agit ex cessitate naturæ, quia non agit secundum extreim virium. Quis enim putet, Deum non posse fectius quid producere quam ranam. Vide sup. *cap. 1. de prim. mov. c. 2. p. 182.*



160

22. *Agens naturale non potest suspendere actionem.* Intellige, si ponantur omnia ad actionem requisita. Vide sup. in comm. n. 35. 36.

161

23. *Agens naturale semper agit idem.* Est sensum quod agens naturale, a voluntario distinctum, idem manens, semper agendi modum eundem, & contrarium habeat. Unde tria sunt notanda in axiomate, I. *Idem manens*: quod intelligendum cum ampliatione. Manens idem in se, & in eorum individuatione ad circumstantias. Unde si muretur agens naturale vel in se vel in complicatione cum his circumstantiis non procedit Canon II. dicitur: *Idem agendi.* Potest agens naturale res contrarias producere (veluti quod Sol liquefacit & induratur. At non aqua generat & corrumpit, producit amatorem & odium, nihil plus potest) sed semper agit uno eodemque modo. Nam At potentia Solis, si liquefaciens sive indurans. &c. semper eodem modo agit. Agit calefaciendo, non refrigerando. II. Dicuntur, *Eundem & non Contrarium.* Identitas enim nunc opponitur non diversitati, sed contrarietati. Nam agens naturale etiam modis agendi diversos habere potest, veluti ignis potest agere illuminando & calefaciendo & se ipsum movendo, &c. At non potest habere contrarios modos agendi. Non potest Sol agere calefaciendo, & refrigerando, Aut illuminando & obscurando, aut ascendendo & descendendo.

Ceterum ad actionem agentis huius præsupponenda sunt generalia requisita ad agendum, de quibus supra, Num. 36. in com. huius cap.

162

24. *Causa voluntaria, posita omnibus ad agendum requisitis, potest agere & non agere.* Intelligitur prærequisitis actionis. Nam positis actionem continentibus (quale quid est Dei cooperatio) agens voluntarium non potest non agere, per necessitatem hypotheticam, ut in superioribus dictum.

25. 2

supponere actionem

idem. Est scilicet

io distinctio. Is

neundem, & in

nt noranda in

intelligendum

in se, & in con

est muretorage

tionem cum his

u. 11. dicitur:

rale res contrari

uefacit & induc

a maiorem & di

q. modo. Nam

s. & c. semper

efaciendo ad

ti & non contra

ur non diversi

is naturale etia

oreft, veluti g

faciendo & selu

habere contra

Sol agere calefa

piando & obfo

dendo.

s huius præsupp

agendum, de q

Quæ per accidens sunt, raro sunt. Sumitur sa-

164

dict s num. 79.

6. Nulla causa Univoca est causa totius speciei. Ita

165

De Causa

Univ. &

Æquivoca.

ur, quia causa Univoca producit sibi effectum

lem in specie. Unde ipsa etiam continetur in

udine illius speciei. Et proinde si produceret

speciem produceret etiam seipsum, quod est

ardum. Est igitur solum causa particularis ali-

rum individuum. At causa Æquivoca potest

speciem producere, veluti Sol omnes ranas.

is concluditur, Deum non posse esse agens U-

ocum, apud Thom. 1. p. q. 13. art. 5. ad primum.

7. Potentia agentis Univoci tota manifestatur in

166

At non æquivoci. Ita potentia generativa

minis, nihil plus potest quam producere homi-

am vel vermiculum. Et sic quia Deus est agens

ivocum, idcirco in nullo manifestatur ejus tota

entia, sed omnis effectus ejus est minor ipso vel

2. Vide Thom. 1. p. q. 2. art. 2. ad 2.

8. Agens æquivocum semper est nobilius effectum.

167

is declaratum est supra num. 140.

9. Quando duo agentia diversa speciei consocian-

168

effectum non potest esse Univocum. Sic quando com-

diuatur vulpes & canis, non fit vel κύων vel αλώ-

sed κυνολόπος. A gallo & perdice fit tertium,

equo & asina mulus. Vide Scal. ex 2 or. 2. & 3.

Iodorum, cum brutis coeuntium, partus sunt

feri, apud Plin. l. 6. c. 2. Et proinde: si diabolus

congrederetur cum veneficis, homo produci

posset, quia ista agentia specie differunt.

169

Ex hoc a posteriori concluditur: quod mas &

mina non sint diversæ speciei, ut aliqui scurrili.

dicunt, feminam non esse hominem. Nam ita

mare (hominem) & femina (non hominem) non

posset fieri homo, sed aliquid specie diversum ab

K 2

uuro.

utroque. Unde illi, qui focinas probare vole-  
non esse homines, probant se non esse homines.

170  
*De Causa  
Parie. &  
Universal.*

30. *Causa particulares determinant Vn' versales*  
universales secundum se indifferentes sunt. Sicut  
per se indifferens est, ut concurrat ad productum  
hominis vel leonis, vel nasturtii vel brassicæ. Pri-  
us determinatur illius Universalis causæ indiffere-  
tia per causas particulares, veluti ut producat  
homo, quia cooperatur Sol homini, ut producat  
nasturtium, quia agit Sol cum virtute plastica,  
est in semine nasturtii, & sic deinceps. Atque  
Effectus etiam a causa particulari accipit condi-  
tionem speciem & gradum naturæ, eiq; affinis.  
Vide Perer. de Phil. 8. c. 10. p. 467. & l. 9. c. 13. p. 540.  
Intelligendus autem est Canon de universalibus  
causis, quæ tales sunt, quia possunt etiam aliquan-  
do causas, alias universales, esse particulares causas,  
immediate agunt, veluti Sol illuminando, &  
creando, ad quas operationes nullâ determina-  
tione particularis agentis opus est. Et rursus deter-  
minatio intelligenda est ad speciem, non ad esse  
generale, Vide Colleg. Conimb. 2. Phys. c. 7. q. 15.

117

31. *Causa Vn' versalis agit immediatius quàm ca-  
sa particularis.* Canon hic Scholasticorum est. Et  
duplex immediatio, Virtutis & suppositi. Illa, cu-  
quid agit non communicatâ virtute. Hæc, cum  
ter causam & effectum non interveniat aliud sup-  
positum. Ac proinde axioma intelligitur de imme-  
diatione virtutis. Confer Colleg. Conimb. l. 2. Ph.  
c. 7. q. 14. art. 1.

172  
*De Causa  
prima se-  
cunda.*

32. *Causa secunda non agit, nisi mota à prima.*  
Axioma hoc exponit Fonssec l. 5. Metaph. cap. 2. q. 9.  
& Suarez, disp. 12 in Metaph. s. 2. n. 47. 48. Igitur  
applicatur in ea habitudine causæ primæ ad secundam  
ex quadam analogia vel Metaphora ad artificia  
instrumenta. Sicut igitur hæc videmus subordinari agere

antibus suis principibus  
nota, ita etiam ad ex-  
causarum secundarum  
moveri nisi moras. Et  
aliter significatur il-  
secundæ adjuven-  
tis cooperetur. Et per  
causæ secundæ, per  
se, idcirco talis in flu-  
a activa potest motus  
grat. & lib. ar. b. c. 1.  
Causa secunda agens  
ante duo intelligitur  
et suam facultatem  
sua secundam non  
ali in fluxu causæ  
gentes, cap. 70. & sua  
31.  
4. Causa prima non  
tio vel ex ipso ter-  
Fatum fatum Sed  
connexionem causa  
impossibile fecus  
um à tali fato, ut D  
im inclinat. Cont  
p. 63.  
35. A Causa secunda  
non redditur causa, cu-  
el architecto) adh  
ner domus) quia  
tunt ad opera ista  
li. s. Thom. quæst.  
104. artic. 1.



antibus suis principalibus, ut non moveant, nota, ita etiam ad explicandam subordinatio-  
causarum secundarum ad primas, dicimus eas  
non moveri nisi motas. Absolutè autem & propriè  
aliud significatur illo axiomate, quàm quod  
e secundæ adjuvantur à primâ, vel quod pri-  
mæ cooperetur. Et præterea, quia Deus conser-  
vas causas secundas, per continuum influxum ipsi-  
us, idcirco talis influxus ipse esse, adeoq; po-  
tens à Diva potest motio Dei vocari. Adde Bellar-  
min. *de lib. arb. c. 15. p. 967.*

173 *Causa secunda agit in virtute primæ.* In hoc a-  
xiomate duo intelliguntur, 1. Causam secundam  
in se suam facultatem agendi à causa primâ. 2.  
Causam secundam non operari, nisi concurrente  
ali influxu causæ primæ. Vide Thom. *l. 3. con-  
suetudines, cap. 79. & Suarez dispus. 22. Metaphys. f. 2.*

174 *Causa prima non perdet à secunda.* Hæc pro-  
positio vel ex ipsis terminis patet. Tolliturque per  
Fatium fatuum Stoicorum, quod dicebant ef-  
ficientem connexionem causarum talem, ut esset sicut plic-  
impossibile secus fieri. At hoc sic suspendit  
im à tali fato, ut Deus non nisi id agat, ad quod  
im inclinatur. Contra vide Suarez *disp. 19. Met.*  
*2.6. f. 9.*

175 *A Causa secunda effectus solum pendet infieri.*  
ac redditur causa, cui sublatâ causâ (ut paren-  
tel architecto) adhuc manere possit effectus (h-  
aut domus) quia scilicet hæ causæ non con-  
tinent ad opera ista, nisi in fieri vel productione.  
Vide Thom. *quest. 5. de potent. art. 1. Et 1. p. 9.*

104. artic. 1. & Zabarell. *de sens.*

*104. artic. 1. & Zabarell. de sens.*

## CAPUT IV.

## DE MATERIA.

1. Materia est causa ex qua res est.
2. Est autem ex materia res bifariam : fieri & in facto esse.
3. In fieri, quatenus ex materia produ- citur. In facto esse, quatenus ex materia constat.
4. Materiae divisiones variae sunt. I. *Materia est proxima vel remota.*
5. Materia proxima est, ex qua res pro- xime est, ut Corium calcei, hominis corpus.
6. Materia remota est, ex qua res est, m- diante alia propinquiore, sic materia homi- nis sunt Elementa.
7. *Materia est immanens vel transiens.*
8. Materia transiens est, ex qua res fit, eâ transmutatâ componitur. Sic vinum materia aceti, quinquillae murium, &c. V- catur & materia transmutationis.
9. Materia immanens est, ex qua nō m- tatâ res componitur, sic materia domus su- lapides, ligna, &c. Vocatur materia compo- sitionis.
10. III. *Materia est sensibilis vel intelligi- bilis.*
11. Materia sensibilis est, quae est prædi- qualitatibus sensibilibus, secundum quod

possit. Talis n-  
esentia.

1. Materia inte-  
az dita qualitat-

2. Materia Syllogismi f-

3. IV. *Materia e-*

4. Materia piti-  
i formâ, secundu-

es formas.

5. Materia sec-  
qua forma. Tali-

6. Materia Me-  
aî genus. Mate-

pprie dicitur mate-

## COMME

Hac in materia qu-

mine Materiae. 2. U-

causalitate & periti-

itionibus.

P-R

De Non

Nomen Materiae e-

sumitur pro gener-

m, quæ est ab uno-

lix Zabarel. 2. de-

nar. cap. 17. Ex Aver-

2. Nat. qq. c. ult. O-

sumitur pro differen-

tiâ, quandoque

fferentia forma de-

iri possit. Talis materia mixtorum sunt  
menta.

2. Materia intelligibilis est, quæ non  
prædita qualitatibus sensibilibus. Talis  
eria Syllogismi sunt tres propositiones.

3. *IV. Materia est prima vel secunda.*

4. Materia prima est materia carens o-  
i formâ, secundumq; se indifferens ad o-  
es formas.

5. Materia secunda est materia induta  
qua forma. Talis materia sunt Elementa  
mista, corpus organicum ad animal, &c.

6. Materia *Metaphysica* est nihil aliud  
am genus. Materia *Physica* est id, quod  
priè dicitur materia.

### COMMENTARIUS.

Hac in materia quatuor sunt tractanda. 1. De  
mine Materiz. 2. De ejus definitione. 3. De e-  
causalitate & pertinentibus ad eam. 4. De ejus  
sionibus.

#### PRIMO.

##### De Nomine Materia.

Nomen Materiz est ambiguum, Primò Mate-  
sumitur pro genere. Idque propter similitudi-  
n, quæ est ab uno ad alterum, quam declaravit  
olixè Zabarel. 1. de prima mat. cap. 18. & Perer. l. 5.  
nar. cap. 17. Ex Averroes *Metaph. comm.* 17. & A-  
l. 2. *Nat. qq. c. ult.* Omnino sicut forma quando  
sumitur pro differentia. Vocatur autem deter-  
natiùs quandoque genus, *materia Metaphysica*,  
differentia forma *Metaphysica*, & sic compositio



ex genere & differentia, solet dici compositio materia & forma Metaphysica. *Secundo*: Mater sumitur pro subiecto. Sic doctrina materia est prima. Vtque solet materia in Qua. Tercio. Materia sumitur pro objecto; in quo res occupatur, materia visus sunt colores. Et vocatur materia circa quam. *Quarto*, Sumitur pro causa (in superioribus enim significationibus non fuit causa) ex res est. Et sic solet specialiter vocari materia ex qua. *Quinto*, Sumitur quasi per *avropuac* pro materia substantiarum naturalium, inprimisque de materia prima. Et hoc sensu Aristoteles intellexit vocem materiam, in divisione substantiarum, quam tripliciter facit, materiam, formam & compositum. 7. *Metaphysicorum* 7. *et* 2. de *anim.* text. 2. aliisque locis.

Ex his obiter intelligitur distinctio materiae in materiam Ex qua, in qua, & circa quam, quae scilicet non sit divisiore, sed solum resolutio in eis ambigua. Quamquam Fonseca l. 5. *Metaphysicorum* l. 1. ceterique Metaphysici alium erant huius divisionis sensum insinuare solent, qui scilicet in illa distinctione intelligatur verè & proprie dicta materia, divisa secundum officia. Ejus enim officium, in respectu ad efficiens est, ut terminetur aut occupet actionem efficientis. Sic ergo materia circa quam. Aliud ejus officium, in respectu ad formam, est, ut eam sustentet. Sic ergo materia in qua. Ac denique aliud officium est, in respectu ad compositum; ut hoc ex ea fiat. Sic ergo est materia Ex qua. Similis est distinctio materiae apud Porphyrium, cum dicuntur divisa vel constitutiva. Hac enim distinctione constituitur solum distinctio officiorum differentiae.

SECU

## S E C U N D O.

## De definitione Materia.

**Materia est Causa ex qua res est.** Definitum jam  
 Inratū est. In definitione duo tanguntur. Primò  
 dicitur *Causa*. Deinde specialiter declaratur quo-  
 do sit causa, nempe in quantum ex ea res est. Ac  
 utrumque horum postea clarius erit, ex dicendis  
 causalitate materiæ. Solum duo sunt breviter  
 advertenda. Primò esse sumendum est late, ut  
 comprehendat etiam fieri. Materia enim causa  
 inpositi est, non solum intranscendē componendi,  
 etiam producēdi. Deinde de particula *Ex* obser-  
 vandum est, eam ambiguum esse, ut docet Aristot.

*Vocula Est  
 declaratur.*

5. *Metaphys. cap. 24. l. 1. de gen. an. cap. 18. circa me-  
 m. & Armand. de Bello Visto tract. 2. terminorum  
 251. 252.* Igitur primò ex signi-  
 ficat causam Effi-  
 cientem. Sic filii sunt ex parentibus, ex convitio est  
 gna, ut Aristoteles ait: *lib. 5. Metaph. c. 1.* Sic Lu-  
 Maria dicitur concepisse Ex Spiritu sancto, pro-  
 Ex notat efficientem. Vide Ambrosii *lib. 2. de Spi-  
 u sancto. c. 5. & ex Hieronymo Pelagii. lib. 5. in Da-  
 v. c. 2. quæst. 2.* Secundo significat finem, ut ex eo  
 imus ut vivamus, hoc est, eo fine edimus ut vi-  
 mus, *Tertio*, Ex significat formam, ut ex forma  
 in materia componitur corpus. Loquitur ita A-  
 t. 1. *Ph. 7. s. 65.* Unde & Fonseca disputat, formam  
 esse dici Elementum, quia ex eo aliquid est. *lib. 1.  
 Metaph. c. 3. q. 2. s. 2.* *Quarto*, Ex significat totum,  
 lapides ex domo, vel versus Ex illiade. *Quinto*,  
 significat speciem, ut Homo aliquid est ex ge-  
 nere bipedum, *Sexto*, Ex significat aliquod po-  
 sitivum antecedens, sive terminum à quo, ut ex  
 quinoctio facta est navigatio, quoniam post x-  
 quinoctium facta est: Item ex nocte fit dies, vel ex  
 nocte nox, quia unum post alteram, *Alio modo*

modo dicimus ex die fieri noctem, & ex puero virum, quia nunc possi alterum, & alio, cum ex are statuat ex ligno lectum, & quacumq; ex materia fieri dicimus ut ex aliquo quod insit, inquit Aristoteles 1. de generatione animal. c. 18. Septimò. Ex significat autem eadem negativè, ut Ex nihilo fit aliquid per creationem. Ubi nihilum non significat materiam sed terminum, ut Scalig. habet exure 6. sect. 13. & Lycherus Scorum. l. 2. d. 1. q. 2. in intro. Et Anselm. in Monolog. c. 8. & Taurell. de ver. atar. p. 211. Igitur præter has omnes significationes & Ex, est alia famosa valde quæ ex peculiariter notat habitudinem materiam quam habet ad compositum. Verbum *Ex* præpositio est significat ad se habens, ait Scalig. de plant. p. 234.

### Objectio.

Dices: Sed ergo definitio ista materiam erit latius definitio, Nam propter latitudinem vocis *Ex* præpositio hanc definitio multis aliis accommodari. Qui materia non agnoscitur. Definitionem eam propterea non esse latius, quia famosissima significatio & Ex, magis propria, est, ut significetur habitudo materiam per eam, ut dictum. Solent autem vocabula plurimè significatorum, seorsim posita, pro suo famoso significato stare. Et sic Aristoteles semper definit materiam per hanc vocem *Ex*. Vide 4. Met. 2. 1. Phys. c. 2. Phys. c. 3. 1. Polit. 5.

### TERTIO.

#### De Causalitate Materiae.

Hæc in re tria sunt disquirenda. 1. An materia sit causa? 2. Quorum rerum sit causa, vel, quod idem est, Quæ res habeant materiam? 3. Quomodo sit causa earum rerum, quarum est causa?

#### I. An Materia sit causa?

Videtur quod Non. Nam 1. Materia non est Efficiens

De  
ad potentia, ut Aristoteles  
Met. 1. 3. c. 11. ad  
mendam omnem ad  
Materiam esse puram  
causa, non est aliquod  
actu influit. Et  
quatur esse, & ipsi  
est propter Quod  
c. 7. Ubi ex quatuor  
de numero causarum  
non est, sed ex materia  
vocat non Bns. A  
causa. Nam causa & effectus  
4. Quod non agit, habet a de plant. p. 2  
patet. Nam de ratione  
per influxum verus  
Nihilominus materia  
causa ad quatuor  
id. Iste a. influxus sit  
ob eo quod in fluxu  
esse, vel fieri sit  
Nam illa essentia  
causarum, & etiam  
quæ sig. fiat in in  
b. evitatis causa om  
venerunt.  
ad primum: In po  
In potentia efficiens  
potentia passiva, quæ  
& recipiendum  
us aliquares, quæ  
quomodo solam  
actu



sed potentia, ut Arist. passim docet *l. 1. de gener.*  
*Met. 1. 3. & l. 11. Met. 6. 2. & 5. Phys. 2. 8.* Et ad re-  
 vendam omnem aQualitatem, vulgò dici so-  
 Materiam esse puram potentiam. Atqui quod  
 causa, non est aliquid potentiale. Nam omnis  
 a actu influit. E. etiam actu est. Cum opera-  
 quatur esse, & ipsi proportionetur. 1. Id solum  
 a est propter Q. od res est, ut Arist. indicat *l. 1.*  
*ca. 7.* Ubi ex quaestione de propter quid respon-  
 de numero causarum. Atqui propter materiam  
 non est, sed ex materia. 3. Plato passim materi-  
 vocat non Ens. At quod non est Ens, non est  
 causa. Nam causa & causatum sunt differentie En-  
 4. Quod non agit, non potest esse causa ut Sca-  
 habet *2. de plant. p. 293. & exere. 307. f. 27. p. 977.*  
 ater. Nam de ratione causæ est influere. At non  
 erus influxus verus cogitari posse sine actione.  
 qui materia non agit, sed patitur solum, indeq;  
 principium passivum dicitur, ut vulgò est notum.  
 5. Nilominus materiam Causam esse apparet,  
 a causa adæquatè constituitur per influxum in-  
 6. Id. Iste a. influxus significatur, si id aliud depen-  
 t, ab eo quod influere dicitur; dependeat inquã,  
 in esse, vel fieri suo. Atqui tale quid est mate-  
 Nam illa essentialiter & intrinsecè componit  
 isarum, & etiam ex illa pender in productione  
 quæ sigillatim in seqq. manifestiora erunt. A-  
 brevitate causa omitto. Argumenta objectæ sic  
 vuntur.

*Ad primum:* In potentia res dicitur esse trifari-  
 1. In potentia *affiva*, quatenus potens est agere: *Solvuntur*  
 2. In potentia *passiva*, quatenus potens est ad patien- *objectiones.*  
 3. In potentia *objectiva*, quatenus potens est ad recipiendum; & in potentia *objectiva*, qua-  
 4. In potentia *causa*, quatenus potens est ad producendum; & in potentia *causa*, qua-  
 5. In potentia *causa*, quatenus potens est ad producendum; & in potentia *causa*, qua-  
 6. In potentia *causa*, quatenus potens est ad producendum; & in potentia *causa*, qua-

tentia, scilicet objectiva. Ex quibus dico: materia (primam solum. Na de secunda secus est, quia non est nuda ab omni forma, etsi sit in potentia ad formas aliquas) esse in potentia, & ea quidem pura, quando de potentia passiva. Loquendo n. de materia prima secundum se, est ea quasi abjecta ab omni forma, & apta est seu potest recipere quascumque. Non est autem ea in potentia objectiva, sic ut numerum sit producibilis. Supponitur enim eam creatam aut co-creatam esse. Creatio autem promerem ex esse in potentia, ad esse actu. Unde reliquum est, ut dicatur, materiam hoc sensu esse Ens actuale, atque adeo & actu influere, & sic actu causam se posse.

*Ad secundum*: Propter quid bifariam dicitur *Presse* & tum soli fini convenit. *Lard*, & tum conuenit omnibus causis, ut indicat Arist. *citato loco*. intelligens ex propter quid numerum causarum, sicut propterea pluribus causis, etiam ipsi materiae. Propter Quid Aristoteles ibi tribuit. Vide *Posteriorum Met. c. 7 q. 1 s. 6.*

*Ad tertium*: Materia non est simpliciter non Ens. Alias non resolvi in materiam, esset resolvi in nihil. h. e. annihilari. Item gigni ex materia, esset gigni nihil, h. e. esset creati. At hæc implicent. Taceo hanc. Materia igitur appellatur non Ens, non quod nihil sit, sed ad indicandam ipsius imperfectionem in genere Entium, & comparando eam, cum formis vel composito, quo genere loquendi solet etiam materia negari esse Naturam, non, quod non sit natura, sed comparando eam cum forma, quod non sit natura, quam solam. Singula doceatur. Augustino, l. 12. *Conf. c. 7.* ubi vocat materiam non nihil, sed *propè nihil* & penè nullam rem. Platonem etiam locutio secundum hunc sensum optimè explicatur.

10  
*Quomodo  
materia non  
Ens.*

De  
tar. Nam in Ti  
aiat. Estq; supra h  
tiones, materiam  
& his similes, non o  
ex parte solum, h. e.  
*Ad quartum* tria res  
principium passiv  
pectam, quem hab  
pectu verum est, m  
jectum solum. II.  
cu: materiam non a  
mosiorem significa  
salitate & influx  
am ab effectione el  
tur. Sic Arist. de g  
naturam constantem  
ero consuevit, quo  
autem sicut & form  
ne e efficientis cau  
e negari aliquid ell  
at, non autem cau  
telt et ubi adio, q  
quitur. Nihil enim  
fluxus, quo aliquid  
erius, quem mate  
m ex eo, quis in tri  
odo perficit.

II. *Quarum* res  
hic titulus valde l  
que attingendæ sunt  
An omnia Ent  
ita censent aliqui  
cipium habeat  
ani Ene, quai

catur. Nam in *Timæo* materiam satis aperte Ens  
minat. Estq; supra hæc omnia advertendū: Has  
rationes, materiam esse non Ens, esse puram potenti-  
& his similes, non complecti materiam in totū,  
ex parte solum, h. e. materiam primam.

Ad *quarum* tria respondeo: I. Cum materia dici-  
principium passivum, tunc id fieri secundum  
jectum, quem habet ad motum. Hujus autem  
jectu verum est, materiam non esse causam, sed  
jectum solum. II. Potest tamen in Univerſum  
materiam non agere. Actionis n. vox secundum  
notiorem significationem, sumitur solum pro  
filitate & influxu efficientis, quod propterea  
am ab effectione efficiens, ab actione agens di-  
ur. Sic Arist. *de gen. & int. c. 9.* ait: *In omnib. qua-*  
*natura constant vel ab arte proficiuntur, hoc agens*  
*ero consuevimus, quod movendum habet. Ma-*  
*teriam autem sicut & forma & finis non sunt causa, de-*  
*actio efficientis causa.* Ex quibus apparet proxi-  
negari aliquid esse causam efficientem, si non  
at, non autem causam simpliciter. III. Materiam  
tribui ad id, quā Scaliger in omni causa  
quirat, Nihil enim aliud ea actio est, quā verus  
fluxus, quā aliquid à priori concurrat ad esse rei  
erius, quem materia satis evidenter habet, sal-  
nex eo, quia intrinsecè rem componit, & suo  
odo perficit.

## II. Quarum rerum materia sit Causa?

Hic titulus valde latè patet, igitur seorsim res a-  
quæ attingendæ sunt, Quæ ergo.

### An omnia Entia habeant materiam?

Ita censent aliqui. Ramzi enim hoc generale  
incipium habeat: Argumenta logica vera esse  
omni Ente, quia in re constituent illi generalita-  
tem



tem artis Logice. Alii etiam recentiores Metaphysici ita docent, qui generalia Entis principia dicunt in Metaphysicis, esse materiam & formam. Ex quo deducunt illi, manifestè Angelos etiam habere materiam. Deum a. nec Ens esse, quia ista principia habeat, quæ tamen involvantur in ratione Entis, prout quidem de ea agat scientia Metaphysica.

33  
*An Deus cō  
prehenda-  
tur sub Me-  
taphysica?*

Urigitur ordiamur ab iis, quæ remota sunt, hac disputatione, dicendum est: Ens non possit strictè sumi in Metaphysicis, ut excludatur Deus. Ita patet ex duobus. Nam primò illud verè & rectè ens est, cui convenit vera realis essentia. At Deo convenit. Nam ad equatū signum realis essentia est realis operatio. Nam ne cogitari quid non potest, quomodo aliquid realiter operetur, & non est efficax, nisi men non realiter ac verè sit. *Quemadmodum esse cō-* operari; ita non esse cum non operari convertitur, inquit consurgit comp. Platonichus, lib. de primo frigido. Atqui Deo reales operationes conveniunt, veluti create, &c. De Metaphysicis. E. habet materiam. Deo conveniunt proprietates Entis, Metaphysicum est. Num. 23. sumpti, veluti bonitas, veritas, unitas, perfectio, &c. Nam omnis simplicitas, &c. Ergo etiam Deo convenit, ut dicatur. At non sumens. Imò Scriptura cum dicitur, vel dicitur appellam materiam, formam. Exod. 3. v. 14. Argumentum quod potissimum auctores est, quodcumque res hujus opinionis movet, postea referam. Nam aut sub eo contentum est, quodcumque hoc est argumentum. 15. Nunc ad rem, quam, ad negandum superius quæsitum, sic propono.

#### 1. An Deus habeat materiam?

14  
*Imperfecti-  
ones qua  
sunt à ma-  
teria.*

Primò: Deus non habet materiam. Ita esse apparet, inde, quia materia multiplicem imperfectionem inferret Deo. Nam 1. Deus non esset actus purus. Purum a. vocatur, quod alieni nihil habet. Purus actus dicitur, qui nihil habet potentia. At qui quod habet materiam, habet aliquid potentia passiva. Nam de ratione materiae est recipere se

ma

rationes Metaphysicæ, Receptio autem est passio. 1. Deus non esset  
 his principia dicitur simplicissimum. Nam si haberet materiã, ha-  
 & formam. Reciperet & formam. At materia unita facit composi-  
 etiam habere compositum. Cæterum compositio pugnat cum divi-  
 nitate principii perfectione. Nam quod est compositum habet per-  
 in ratione perfectionem dependentem, dependentem inquam, à  
 Metaphysicis. Atque in his componentibus. 3. Deus non esset Ens  
 memoriosum. Nam quod habet materiam, & sic etiam  
 Ens non potest immutari, habet aliquid uniens illa. Neq; enim sci-  
 excludatur Deum. Nam quod formam unit materiæ, id  
 illud vere & recte disponit materiam per certas qualitates. Hoc  
 is essentia Atque non facere potest materia, utpote quæ non  
 gum realis esset efficax tali verã & Physicã actione. Neque for-  
 cogitari quid id facere potest. Nam forma etsi sit efficax, ta-  
 ex opere, & non est efficax, nisi sit in supposito. E. non po-  
 admodum efficiens primum unire se formæ. Ex qua unionem de-  
 conuenitur, in qua confurgit compositum.

qui Deo reales obijciuntur 1. Si Deus continetur sub objecto Me-  
 taphysicæ, &c. Deus habet materiam. Sed prius est verum, 15  
 atis, Metaphysicum est Num. 23. E. & posterius. Connexio  
 uitas, perfectio habetur. Nam omnis scientia habet principia sibi  
 conueniunt, ut dictum est. At non sunt alia principia, præter effi-  
 ciens, materiam, formam & finem. Unde conse-  
 quens est, quodcumq; est objectum alicujus scien-  
 tiæ, aut sub eo contentum, id habere materiam. At-  
 hoc est argumentum quod huc referavi ex  
 17. 13. Sed facilis est Responsio. 1. Verum est omnē  
 scientiam debere habere principia, sed non est ve-

riam debere ea principia esse essendi. Sa-  
 tis si sunt principia cognoscendi. Aristoteles e-  
 sanciens eam scientiæ conditionem, dicit o-  
 mnem scientiam debere habere dignitates. Vide 1.  
 1. 7 6. Unde sic non est necessarium, quodvis  
 scientiæ objectum habere materiam, aliæ recen-  
 dent principia. Deinde principia essendi, quæ nunc  
 dicimus incomplexa principia, etiam non  
 sunt

15  
 Objectio:

Responsio:

sunt necessarii ista principia, sed satis est, si sint  
complexæ rationes, ex quibus sumatur ratio, cu-  
li quod attributum subiecto suo insit. Ita esse ap-  
ret. Nam si is, cui in scientia requiratur principi-  
est, ut in ea possint esse demonstrationes. Ad  
monstrationem autem tales incomplexæ ratio-  
sufficiunt. Sicut ex independentia Dei verè den-  
stratur Dei immortalitas. Ista tamen non est he-  
causa vel efficiens vel alius generis. Ex quo eti-  
rursus apparet: Dei attributa talia principia hab-  
qualia in scientiæ subiecto requiruntur: atq; ad  
quæ ad Ens, subiectum Metaphysicæ, pertinent.

16  
*De mēbris  
Dei.*

Obijciunt II. Deo in scripturis tribui oculos,  
res, manus, dextram & sinistram, alique mem-  
corporea; Item affectus, ut iram, perturbationes  
quæ omnia videntur, Deum esse corporeum; in-  
eare, Resp. secundum communem patrum, scrip-  
ris congruam, doctrinam, hæc, contra Anthro-  
morphicarum hæresin, esse intelligenda & vbi  
mōs. Ita prolixè docet Anselm. in libro de mē-  
bris Dei, inter alia inquit, Vbi cūq; in  
Scriptura in Deo motus anima seu humana mem-  
describit, item caput, capillos, oculos, palpebras, na-  
aures, os, labia, cor, linguam, uterum, manuum dexte-  
ræ & sinistram, digitos, brachium, scapulas, posteriore  
des, item motus anima, iram, furem, oblivionem,  
nitentiam, recordationem & alia huiusmodi, non car-  
liter iuxta historiam à re de intelligentibus scienda  
Ge. Vide plura apud Anselm. d. e. loco.

2. An Angeli habeant materiam:

17  
*Angeli di-  
gliciter ha-  
bent mate-  
riam.*

Dico: secundo: Angeli non habent materiam.  
primis negari non potest, vocabulum materie  
fariam Angelis tribui. Nam & convenit eis mat-  
Metaphysica, quæ nihil aliud est, quam genus,  
& huius cap. dictum, Angelis enim verè genus e-

De M  
et disputavi in g  
rum. in Inst. Log.  
potencia passiva,  
sunt & corruptibili  
pote vocari pote  
naturalia sunt co  
nuptibilitatis radix  
um negantes, de  
umur. Et sic probat  
timò: Si Angeli ha  
m quantitatem. Et si  
o materie. Atqui  
ic. Nam proximus  
nomenfurare spatio  
prohibere penetrat  
gruuntur: Ang  
gelica, ubi legunt  
aliquo obiedo, qu  
am, siquidem De  
percat. Nam in re  
lenis pedibus, &  
scribit l. 2. de quat  
oro & aliis.  
Secundo: Si Angeli  
tium procul dubio  
ratione, vel alia ali  
ur peractus. At ho  
dum: minorem p  
em in anima ratio  
n habet, quæ requi  
cessariò unita mate  
l. dictis (plura cu  
similique ex priorib  
nos carere materia  
nos hos aliovi corp  
mon. 2. 3. Cajet. 8  
ye



primò: Si Angeli habent materiam, habent  
in quantitate. Est enim quantitas propria af-  
fectu materię. Atqui quantitas Angelis nõ con-  
stat. Nam proximus effectus quantitatıs est rem  
mensusurare spatio locali, & sic eam extendere  
prohibere penetrationem. At hæc omnia non  
grauant naturę Angelicę, ut apparet ex historia  
angelica, ubi legitur, Legionem dzmonum fau-  
si aliquo obfesso, quod impossibile esset per na-  
m, siquidem Dzmones naturam corpoream  
erant. Nam in remilitari Legio censetur sexies  
lenis peditibus, & quingentis equitis. ut Sleic-  
scribit l. 2. *de quat. furo*, Imp. p. 167. Ex Vegetio,  
oro & aliis.

Ex dictis (plura cumulare hic non libet) patet,  
timisque ex priori ratione, non solum Angelos  
non carere materia, sed etiam malos. Et si nomi-  
tim hos aliqui corporeos faciant, ut Niphuz 3  
Daemon. c. 3. Cajet. s. 2. ad Ephes. Eugeb. c. 8. per-  
hibet.

18

19

26  
Dæmones  
non esse cor-  
poreos.

20

philos. c. 27. 41. Reciditque hac opinio gentili  
qui Angelos malos rebus corporalibus ut su  
bus similibusque delectari & odore Myrrhae, al  
rebus fugari crediderunt, ut videre est, apud  
phyr. in Epist. ad Amelundum & Apulejum de De  
cratis aliisque, propterea Augustinus l. 8. de civi  
6. 16. l. 9. c. 16. & l. 11. c. 1.

Sed ratio in priori argumento tacta satis est  
car. Potestque eadem res, de immaterialitate  
monum sic probari. Si Dæmon per lapsum ma  
tus esset in substantialibus, h. e. exente in corpore  
in corporeum, sequeretur non puniri id quod  
cavit, ut esse evidens. At hoc est contra Dei ju  
am. Recte igitur habet illud Damasceni libr.  
Orth. fid. c. 4. Naturam Angelorum per lapsum  
taram non esse.

Obiici multa possunt. 1. Multi patres Ang  
dicunt corporeos. Vide Orig. l. 2. de principiis. cap.  
Tertullianum lib. de carne Christi. August. Epist.  
l. 2. de Gen. ad lit. cap. 17 & l. 11. de civ. Dei. c. 23.

Respond. 1. Per Instantiam. Multi Patres An  
los dicunt incorporeos, & corporeos esse neg  
Vide Chrys. hom. 22. in Gen. Ignat. in Epist. ad Tra  
num. Nazianz. orat. 2. de Theol. Fulgentium de fide  
Petrum. c. 5. Basil. in hom. Quod Deus non sit auctor  
lorum. Damasc. l. 2. de Orth. fid. c. 3. 4. Alios mittere

cundo dextrè potest accipi illa locutio Patrū. N  
primò corpus non semper opponitur spiritui  
quandoque opponitur umbræ, ut in Epi. ad Co  
2. v. 17. E. Angeli possunt dici corpora, h. e. nō  
sine evanidæ, &c. Quo sensuali qui volunt Ter  
lianum etiam Deum corpus appellasse Deinde  
quenter corporeum apud Patres accipitur pro  
posito & mutabili. Sic Aug. l. 1. de Orig. an. ad H  
3. de anima loquens: si, inquit, eam solam incorp  
am placet appellare naturam, qua summè incorpore

Angeli quo  
modo ascen  
sur corporei  
de partibus?

ubi, tota, corp  
non est. Si a corp  
em, aliqua linguat  
vel movetur, ut m  
at & breviora bre  
noso non sit corpus  
est etiam Angelus dic  
l. Obiicitur. Angeli  
dentur. E. sunt corp  
us nulla potest res, de  
ideri. Et cōsummatu  
probat non esse  
ari, qui consequen  
non est, videri au  
entur & caput. car  
tialiter, sed quod a  
ad corpora illa ipso  
pora sunt organica  
alae non sunt ali  
atorum inæquali  
um committio rep  
Angeli est: nec per se  
es, corruptibiles,  
ementarium qualie  
Angelorum est ab  
n apparere in ali  
partio in Paradiso  
stus: assumptum  
gentis Gen. 3. Ex  
videtur, id esse co  
ush. e. uniusse sibi c  
solida est. Volebat  
cestrum vel phant  
agis. Potuit esse  
u Christi. Respon  
as, ex illo lo

*Inquis:* Potuit esse spiritus, qui assumpserit hoc  
enim solum in origenis corpore Christi. *Respond.* Quod apparens, verè fac-  
tum est incommutabile corpus, ex illo loco Lucæ & Christi argumen-

Diaboli  
paritio,



ratione apparer. Quod autem non ab alio spiri  
sed ab ipso Christo assumptum fuerit, non ex  
loco colligitur, sed aliunde, veluti quod ipse Ch  
stus resurgere debuit. Vide Martyrem *Class. 1.*  
*comm. c. 12. n. 8.*

23  
De genera  
tione Ange  
lorum.

III. *Objic. Angeli generant. R. sunt corporei. M*  
sâ consequentiâ, quæ est evidens, probatur anre  
dens. Ac primum de bonis Angelis est textus *Gen.*  
*v. 2. 4.* Ubi filii Dei dicuntur ingressi ad fecimen  
Per filios autem Dei intelliguntur Angeli, secu  
dum Justinum 2. *Apol. pro Christo. tom. 1. fol. 87.*  
109. *Ed. Langi. Clement. l. 3 Stromat. Laetant. l. 2. d.*  
*Infr. c. 15.* aliosque. De Angelis malis apparet  
experientiam, de Dæmonibus succubis & incubis.  
Sic enim diabolum generasse tot exemplis pro  
rum esse dicit *Augustinus* ut impudentiæ sit, id  
gare. *Videl. l. 15. de civ. Dei. c. 23.* Et aliqui Pontif  
dicunt, gignendum esse ipsum Antichristum,  
tali Diaboli commixtione, ut Antonianus refer  
*part. sum. tit. 2. c. 2. Resp.* Inprimis discrepant *Dd.*  
eo; An Angeli generare possint. Quî fautores su  
illi, li dicunt Angelos generare, existimant tam  
cosolum generare propter assumptum corpus  
rile. Et sic ex generatione non magis sequitur  
esse verè corpora, ac ex eorum apparitione sequi  
batur. Alii autem negant; Angelos etiam in assu  
pto corpore generare, dicunt; esse solum phan  
ma, quod putant veneficæ se rem habere cum Sa  
tana. Testantur Anatomici, virgines tales, vene  
cas, quæ falsæ fuerunt talem concubitum, in sec  
one repertas fuisse illæsas in membrana virgini  
tis. Et sic neutro sensu sequitur; Angelos verè ma  
teriales esse. Per filios Dei, etiam aliqui Patres Ang  
los intelligant, *Gen. 6.* tamen alii & rectius inre  
gunt viros sanctos de posteritate Seth. Videat  
*Chrys. hom. 2. 2. in Gen. Aug. l. 15. de civ. Dei. c. 23. Th.*

in q. 47. in Gen. Cyrill l. 9. contra Iulian. Estq; hac  
 proluxus Perer. in Gen. l. 8. de causis diluvii ad c.  
 n. 14. asq; ad n. 84. Nugas de generatione Anti-  
 sti non moror. Alias object. brevitatis causa  
 itto.

### 3. An forma habeant materiam?

Tertid: *Forma non habent materiam.* Hoc dico:  
 mas nō esse compositas ex materia, vel formas  
 habere materiam, tanquam aliquid sibi essen-  
 e. Patet. 1. Quia sic essent per se quantæ. Quod  
 nat cum officio formæ, debent n. intrinse pece-  
 re per totum compositum, & materiales ejus  
 res, sicque eas informare & aduare. At quod per  
 quantum est, aliud quantum non potest penitit-  
 ē immeare, vel penetrare. 2. Haberent sic for-  
 æ etiam formam, quia forma & materia sunt ad  
 quid siue relata. E. Quod materiam habet, ha-  
 et etiam formam. At quomodo forma haberet  
 mam?

*Obijci.* Formæ aliquæ dicuntur materiales, o. *Quomodo*  
 nes scilicet, exceptâ animâ rationali. Resp. Non *aliqua for-*  
 cuntur materiales, quasi habeant materiam, sed *ma dicant-*  
 ia ad materiam habeant necessariam dependen-  
 am, ut sine materia nec esse nec operari possint. *alis.*  
 prò quæritur.

### 4. An accidentia habeant materiam?

Generaliter id negat Aristot. l. 8. Met. c. 4. Neque  
 ord inquit, quicquam eorum, quæ naturâ quidē sunt,  
 tamen non sunt substantia materiam habentes. Tam-  
 si id quod subijciunt substantia est Exēpli causa. Qua-  
 am Eclipseos causa est. Quæ quidem ut materia? Nulla.  
 sed Luna est id quod patitur. Hæc Aristoteles. Sed ta-  
 men 12. Met. l. 13. ait: Omnium generum secundum  
 proportionem esse eandem principia, & sic etiam eandem  
 L. 3. mate

matériam. Vulgaris Metaphysicorum sententia est, quod distinguendum sit inter accidens abstractum & concretum. Igitur concretum sumptum, dicunt habere materiam, qua componatur. Verbi gratia. Album est compositum, Album enim vocat duo, videlicet materiam & subjectum albedinis. Albedinem dicunt materiam, subjectum ejus dicunt materiam. Sit ergo album pro materia habet subjectum, in quo eo componitur. Et idem est de ceteris. Sum autem accidens abstractum, dicunt illud habere materiam in qua sustentetur, non componatur. Sed, attendendo, quod lubjacet non sit materia. somendo eam pro causa, ut dicitur, non satis sit quæstioni, si prædicto modo respondeatur.

26

Assumo igitur dictum Aristotelis, quod accidentia habere principia 1. proportionalia principia substantiarum, cujus sensus est, quod habeant aliquid simile illis. Igitur vulgo admittunt partes integrantes propter similitudinem eorum reduci ad eam. Sic ergo accidentia habent proportionaliter materiam, quia accidentibus quædam partes integrantes assignare, secundum extensionem in quantitate. Considera lineam ex variis partibus longitudinem habentem. Item triangulum constat ex pluribus lineis. Item de ceteris. Aliis accidentibus possumus assignare partes integrantes secundum intensiorem. Considera Excellentiam habemus multos gradus similiter in calore & ceteris. Hoc ergo modo accidentibus sua materia esto.

27

Sed quæ tandem res sunt in summa quæ materiam habeant: Primum sunt omnia corpora naturalia. Deinde ad horum imitationem, materialia beat suo modo omnia corpora artificiosa. Tercium

Quæres ha  
bent mat  
riam?

per accidens  
Accidentia, eo  
cerum nunc por  
an solum compo  
verò causat  
m  
quæres diff. 13. Met.  
compositum gen  
rationem formæ ad  
Ego hac in re dico  
m. Ita sensus erit  
1. 2. 6. 1. Eadem  
quia materia non d  
niti. Materia est ca  
nes intelligunt  
od causas materia  
m Ergo & speciali  
ascendit sibi genus  
et illius generis. Ar  
lei materiam, nec  
neque forma ip  
positum causat mat  
teriam. B. cujus est  
non constituit ma  
Secundò dico: Ma  
patet primum pe  
spectu generation  
nam vel motum  
mutum, h. e. muta  
om officium est  
Obijciatur a Suan  
n. ipsum per se g  
pædet generatio  
non sequitur. Et  
accipiam latius



licorum sententia per accidens, veluti Mundus, Respublica.  
 per accidens abstrahitur a materia, eo modo quo dictum est.  
 Exterum nunc porro disquirendum est.

3. An solum compositum causet materia, an  
 verò causet, aut etiam con-  
 causet alia?

Suarez diff. 13. Met. sect. 9 & 7. Ait materiam cau-  
 compositum, generatione, formæ Entitatem, *Materia*  
 unionem formæ ad materiam. *causa solum*  
*compositum*

Ego hac in re dico. 1. *Materia causat solum compo-*  
*um.* Ita sententiam Major 2. d. 12. q. 2. Albert 2.  
 tract. 2. c. 1. Eademq. sententia probatur primū:  
 quia materia non definitur nisi per compositum,  
 sicut. Materia est causa ex qua res est vel fit. Ib. n.

omnes intelligunt compositum, per se. Deinde,  
 quod causat materia, hoc etiam potest dici causa-  
 m. Ergo & specialiter materiaturum. Quod enim  
 prescribit sibi genus, prescribit etiam aliquam spe-  
 ciem illius generis. At nihil præter compositum potest  
 dici materiaturum, neque generatio neque unio for-  
 mæ, neque forma ipsa. E. etiam nihil præter com-  
 positum causat materia. Tertio. Materia est causa  
 æterna. E. cujus est causa, id intrinsecè constituit.  
 et non constituit nisi compositum.

Secundò dico: *Materia non causat generationem.* I.  
 a patet primum per rationes prius factas. Deinde  
 respectu generationis omniumq. aliarum mutati-  
 onum vel motuum materia solum est principium  
 passivum, h. e. mutationes & motus suscipit. Hoc  
 autem officium est subiecti, non causæ.

Obijciunt à Suarez: Aristoteles materiam vocat  
 principium per se generationis, & ab eo essentiali-  
 ter pèdet generatio. E. est causa generationis. Resp.  
 1. Non sequitur. Est principium. E. est causa. Nam  
 principium latius patet, & veluti genus est ad cau-  
 sam.

fam. 2. Pendere etiam secundum famolam signi-  
 rationem solum significet influxum causalem. Tunc  
 id non est perpetuum, ut, quod pendere dicitur  
 alio, sit ejus effectum. Pendet etiam accidentem  
 subjectis, ut albedo à pariete. Item pendet ali-  
 ab alio, tanquam à concomitante, aut conditio-  
 necessaria: ut Suarez fatetur *disp. 15, sect. 8. num.*  
 & docet Fonseca, *5. Met. c. 2. quest. 3. §. 1.* Eito igitur  
 generatio aera suo modo pendere à materia, tunc  
 non pendet ab ea, nisi ut à principio passivo, h-  
 à subjecto. Unde male dicitur generationem  
 dere à materia essentialiter.

31

Tertio. *Materia non causat unionem forma-*  
 tet. Nam ad unionem non aliter se habet mate-  
 quam alter terminus, unitus alii. Effic autem  
 minum unionis, non importat influxum causa-  
 in eam.

32

Quarto: *Formam non causat materia.* Hæc p-  
 tio convincitur satis per rationes positas num-  
 Alias igitur non addo.

*Obijciunt:* Formæ educuntur de potentia ma-  
 teriæ. E materia formatæ causa est, saltem loquen-  
 de istis, quæ sic educuntur, h. e. formis materi-  
 bus. Respond. Formam educi de potentia mate-  
 (concedamus enim nunc ita formas fieri) non  
 significat ex parte materiæ causalitatem. Nam ex  
 ci de potentia materiæ completitur duo, primo  
 ut forma, quæ incipit adu esse in materia, an-  
 fuerit in ea potentia. Alterum, ut materia natu-  
 lem habeat aptitudinem ad istam formam virtus  
 agentis productam, recipiendam, ut colligitur  
 itis, quæ hac de re describunt, Thomasi *pari. qu. 9.*  
 Fonseca *5. Met. c. 2. q. 4.* & Suarez *disp. 15. Met. sect.*  
*n. 14. seqq.* aliique interpreti *ad 1. Physic. 4. §. 5. Met. c.*  
 Neuterum autem illorum, importat in materia

Quid sit E-  
 duci de po-  
 tentia ma-  
 teria?

III. Quæ sit

Obtinuimus solu-  
 m causarum materi-  
 abet materia bifa-  
 lus fieri, deinde quæ  
 inde duplicem etiam  
 it, alia ibi. Ante om-  
 materiam utroque  
 um.  
 Primò: *Materia co-*  
 ter definitione ma-  
 §. 2. *Physic. 3.* Ma-  
 teria generatio-  
 nate, vel ut sibi ind-  
 ubi loquendi de p-  
 Nam causalitas  
 quodum quem causa-  
 proxime attingit. S-  
 occurrit aliter ma-  
 teria, quia alia s-  
 fo-  
 deratione. Ca-

famoliā signi-  
um causalem. T<sup>o</sup>bjecti.  
pendere dicitur. Hoc nihilominus admittendum est: Et si causa  
etiam accidenti<sup>33</sup> materiae non sunt vel forma, vel generatio, &c. *Trabuntur*  
tem pendet alioh<sup>in Bonum</sup> lominus ipsam causare compositum, cum re-  
te, aut conditio<sup>sentum lo-</sup> tu ad formam vel generationem. Concurrite-  
p. 19, sect. 8. tum<sup>intiones a-</sup> in ad productionem compositi, sustentando ge-  
3, 51. Elto igit<sup>liorum.</sup> rationem, & componit compositum sustentan-  
te a materia, te<sup>lium.</sup> formam, & sic per unionem ad formam. Pesse-  
pio passivo, h<sup>lium.</sup> usque forsan, tali loquendi modo, commodē  
generationem interpretari aliorum opiniones, proximē con-  
tatas.

unionem forma.  
III. *Quae sit Causalitas materiae?*

Obtinuimus solum compositum esse ad aequa-  
m causatum materiae. Ad illud autem compositū  
liber se materia bifariam. 1. quatenus concurrit ad  
us fieri, deinde quatenus concurrit ad ejus esse.  
ade duplicem etiam causalitatem habet, aliam  
c, alia ibi. Ante omnia tamen confirmandum est  
materiam utroque modo conferre ad compo-  
um.

Primò: *Materia concurrit ad fieri compositi* Ita pa-  
et ex definitione materiae ab Arist. tradita. 1. *Phys. Materia est*  
p. 2. *Phys. c. 3.* Materia est subiectum, ex quo res *causa com-*  
positi in se.  
Sic ergo hoc respectu causalitas materiae est su-  
entate generationem, & pati ut ex se educatur ri,  
orma, vel ut sibi inducatur forma, prout varii sunt  
iodi loquendi de productione formarum. Ita pa-  
et. Nam causalitas cujusque causae est modus se-  
undum quem causa concurrit ad effectum, & illud  
proximè attingit: Sed ad fieri rei compositae non  
oncurrit aliter materia, nisi praedictis modis.  
Secundò: *Materia concurrit ad esse compositi.* Ita  
pparet, quia aliàs materia non esset causa interna.  
Nam deratione Causae internae est reu<sup>36</sup> intrinsecè  
consti-



*Materia est  
viam causa  
ut est in co-  
posito.  
Materiam  
dicendum id  
etiam quod  
ex materia  
productum  
non est.*

constituere. Unde apparet, concurrere ad esse com-  
positi, esse nihil aliud, quam eam essentialiter & in-  
trinsecè componere, vel constituere, vel perficere.  
Nugæ igitur sunt indignæ refutatione, quod qui-  
dam dicunt, materiam (ut & formam) quatenus  
sunt in composito, non exercere officium causæ  
sed solum officium partium. Item quod Timotheus  
aliquid vocat immateriatum, quod non est  
materia productum, etsi ex materia conlter. Ita  
nihil in cœlum vocat corpus immateriatum, quod  
non ex materia, sed ex nihilo sit factum l. 4. Metaph.  
6. quæst. 20. Contra, si liber, vide infr. cap. 7. in com-  
positis. 14.

Est autem causalitas materiæ hoc respectu, ne  
alia quam sustentare formam, cumq; ea uniri. Ita  
apparet. Nam causalitas, ut ante dixi, est modus  
secundum quem aliquid influit ad causatum.  
peritum autem est, id facere materiam, formam su-  
stentando. Sic enim intrinsecè componit compo-  
situm.

## Q V A R T O.

### De Divisionibus materia.

#### 1. Materia est remota vel propinqua.

37

Hæc divisio sumitur ex ordine causandi, pro  
magis minusve causato materia appropinquat,  
intelligitur satis, partim ex terminis, quibus pro-  
ponitur, partim ex Exemplis, in Theorematibus  
positis, partim etiam, per proportionem ad causa-  
efficientem, quæ eodem modo dividi sic solet.

#### 2. Materia est immanens vel transiens.

38

In primis omnis materia certo respectu est im-  
manens. Nam materia in genere dicitur causa in-  
terna. Causa autem interna ab intrinseco rem per-  
fic

De  
etiamque compo-  
sitione placeat, quod  
materiam immanen-  
tem sit pars rei vel  
modi sit pars rei vel  
etiam magis satisfac-  
etiam internas & exte-  
certo modo immanen-  
tibus Sic Hispani com-  
muni inquirunt, mat-  
eria non manet in effi-  
cacio dicitur ut transien-  
tem rationem & spec-  
al quæ sit transiens. ut  
Distinguedo au-  
transiente, immate-  
ai mutationem el-  
quit. Transiens autem  
fuit, sed non nisi au-  
quam transeat: quæ  
ret: transientem m-  
constituendi, sed re-  
quod proximè effi-  
ciens hominis est te-  
res spermaticas ha-  
intra essentiam ho-  
Immanens ergo  
immanens dicitur  
intrinsecè constituere  
materia est immanens  
caur, quæ secundum  
se, sine sui mutatio-  
Et non omnis ma-  
immanens, alia tra-  
3. Materia est  
Sumitur ex Acti-

cit, eamque componit & essentialiter constituit. *modo im-*  
 nisi forte placeat, quod Goelento, aliisq; , placet, *manentes.*  
 materiam immanentem solum esse, de qua dicitur,  
 quod sit pars rei vel causa interna. Mihi tamen vi-  
 detur magis satisfieri generali divisioni causarum  
 in internas & externas, si omnis materia dicatur  
 certo modo immanens, sicut omnis dicitur inter-  
 na. Sic Hispani comment. tract. 5 f. 212. fac. 1. Dupli-  
 citer, inquirunt, *materia dicitur Transiens, uno modo,*  
*quia non manet in effectu, & sic nulla est transiens. Alio*  
*modo dicitur transiens quia non manet secundum ean-*  
*dem rationem & Speciem in effectu sicut est in se. Et sic*  
*liqua est transiens, ut farina in pane. Hec illi.*

Distinguendo autem materiam immanentem à  
 transeunte, *immanens* est, quæ, citra antegressam  
 mutationem est in composito, illadque consti-  
 tuit. *Transiens* autem est, quæ constituit compo-  
 situm, sed non nisi antegressà aliqua mutatione, per  
 quam transeat quasi ex prioris esse. Unde appa-  
 ret: transeuntem materiam esse causam compositi  
 constituendi, sed remotè, quatenus ex ea fit aliud,  
 quod proximè effectû componi. Ita materia tran-  
 siens hominis est semen, quod immutatum in par-  
 tes spermaticas, hoc est, ossa, cartilagine, &c. est  
 intra essentiam hominis.

Immanens ergo bifariam dicitur materia. 1. Ut *Immanens*  
 immanens dicatur materia, quæ componit & in- *bifariam*  
 trinsecè constituit compositum. Et sic omnis ma- *dicatur,*  
 teria est immanens suo modo. 2. Ut immanens di-  
 catur, quæ secundum totum & integrum suum es-  
 se, sine sui mutatione, est & manet in Composito.  
 Et si non omnis materia est immanens, sed alia  
 immanens, alia transiens.

### 3. Materia est sensibilis vel intelligibilis.

Sumitur ex Aristotel. 7. *Metaphys. cap. 10.* ὅλη ἢ

igitur: *Aliqui* per sensibilem materiam intelligunt materiam propriè dictam, eò quod omnis vera materia vel actus substat qualitatibus sensibilibus est materia secunda, vel saltem substat potest, est materia prima. Hæc enim, etsi, quæ talis est sensibilem qualitatem non habeat, tamen, propriam universalem potentiam quam habet ad omnes formas substantiales & accidentales, saltem potentia sensibilis est. Ex quo sequitur, hoc sensibilem materiam intelligibilem esse materiam impropriè dictam. Ita Angelis tribui solet materia intelligibilis quemadmodum & quantitas intelligibilis, quæ (quantitas) etiam intelligibilis dicitur, ad significandum, quod sit impropria quantitas. Vide *Secundæ Ex. 359. l. 3.*

*Alii* autem per materiam intelligibilem intelligunt etiam veram materiam, nempe materiam primam, quia materia prima, quæ talis est, non est cognoscibilis per sensum, cum nullas qualitates sensibiles habeat, sed solum per intellectum. Hoc sensibilem per generationem suam dicitur Geometria abstrahere a materia sensibilibus, sed non intelligibili. Illud, quia non concipiamus quod evitari potest Geometria quantitatem suam, in determinato corpore datur per hoc quo corpore, veluti cælo, terra, homine, &c. Hæc verò, quia impossibile est concipere quantitatem nisi in aliquo indistincto saltem corpore, quod materia prima. Ita exponit Zabara. 3. *Phys. ad 19. l. 1.* de quibus vide *introd. Log. de Philos. n. 83.*

#### 4. Materia est prima vel Secunda.

Materia prima appellatur materia, quæ purè est materia, quæ est primum subiectum, quæque non est resolvable in materiam aliam. Materia autem secunda non est purè materia, sed est materia formata, hoc est, quæ formam habet jam actu in hæc.

tem. Ita corpore. Nam præcise ad corpus organum est species aliqua, signum est, corpus anima, adhuc tamen quæ sit esse specificum hæc clariora forma adiecit.

Primo queritur:

An prima

Ramus, ipsiusque ad tantum; contra materiam apud Hippocratum: dati materiam

tionem. Ita in rebus puris prior in nihil generetur, consequenter, in quo res generatur per generationem suam dicitur Geometria abstrahere a materia sensibilibus, sed non intelligibili. Illud, quia non concipiamus quod evitari potest Geometria quantitatem suam, in determinato corpore datur per hoc quo corpore, veluti cælo, terra, homine, &c. Hæc verò, quia impossibile est concipere quantitatem nisi in aliquo indistincto saltem corpore, quod materia prima. Ita exponit Zabara. 3. *Phys. ad 19. l. 1.* de quibus vide *introd. Log. de Philos. n. 83.*

Queritur secundum

Quid sit

Respond. Melius est, quæ per duo est, Universalis prior, & particularis posterior ad materiam, hæc est ista materia, quæ sita, sic tamen, De quo, hoc



rentem. Ita corpus organicum est materia ho-  
 minis. Nam præcindo ab anima, eamq; sepa-  
 do à corpore organico, adhuc tamen corpus il-  
 est species aliqua, & re distinctum ab aliis. Un-  
 signum est, corpus organicum, præcindo  
 anima, adhuc tamen formam habere, quæ tunc  
 quæ ei esse specificum, & distinguat à rebus aliis:  
 ut hæc clariora sint, libet aliqua de materia  
 ma adijcere.

Primò queritur:

*An prima sit materia?*

Ramus, ipsiusq; affectu, vehementer id negant.  
 tantq; contra materiam primam eorum ss. ar-  
 gumenta, apud Hippium in probl. Phys. qu. II. In op-  
 situm: dari materiam primam, est evidens per  
 rationem. Ita si in rerum corruptionibus non redi-  
 tur res prior in nihilum, ut postea aliqua alia res  
 is est, non est generetur, consequens est, dari aliquod commune  
 as qualitates sensibilem, in quo recipiatur & forma præexistens,  
 lectum. Hoc est per generationem introducit. Consequen-  
 a materia sensibi- est evidens, quia aliud nullum dari potest secun-  
 quia non concipim quod evitari possit annihilatio. Antecedens  
 determinato al- tem datur per Experimentum. Alias rationes vide  
 homine, &c. Houd Physicos. Ramorum autem objectiones  
 pete quantitate non habent speciem soliditatis, idcirco & istas præ-  
 corpore, quod de- co. Videantur eis. loc. apud Hippium.

Queritur secundò.

*Quid sit materia prima?*

Respond. Melius Entitatem ipsius declarari non  
 posse, quam per duo principalia ejus attributa, quæ  
 unt, Universalis privatio omnium formarum & U-  
 niversalis potentia ad omnes formas. E. materia pri-  
 a est ista materia, quæ caret omnibus omninò  
 formis, sic tamen, ut apta sit ad qualvis recipien-  
 as. De qua re, hoc est, materię potentia & priva-  
 tione,

tione, qui plura cupit, videat Zab l. i. de prim. mat. c. 3. seq. Peier. l. 5. Phys. c. 20. & Interpp. Arist. 2. Phys. c. 3. & 5. Met. 2.

2. *Materia est Physica vel Logica seu Metaphysica.*

44

Per Materiam Physicam intelligitur vera materia. Estque ea quæ hætenus tractata est. Materia autem Logica vel Metaphysica, est nihil aliud quæ genus, ut num. 2. hujus cap. dixi, a proinde de ea alibi locus dicendi erit. Summarim: Est hæc divisio nominis solum, continens evolutionem ambiguitatis, & non est divisio rei.

CANONES.

45

I. *Materia dat compositionem Entitatem confusam.* Axioma hoc sumo ex proportionem quam materia habet ad genus. Igitur sicut hoc dat Entitatem speciem, sed indistinctam; ita etiam materiato materia. Dat autem Entitatem confusam, quia secundum materiam est quasi inchoatio solum ipsius Entitatis, quæ ultimè cõpletur per accessum formæ. Quod autem materia dat Entitatem (quod aliqui negant) composito, clarum est, quia res materiata est aliquid per se unum per compositionem, E. unum non potest esse ejus essentia, sed necessarîo hic debent esse plura. Quia unum non potest absolvere compositionem. At nihil hic aliud est quam materia & forma. E. materia & forma dant Entitatem simul.

46

II. *Posita materia non ideo res ponitur.* Causa est quia materia nec est ultimum Entitatis, nec Sola Entitas. Non igitur, si quis pannum habet, habebit & vestem. Sic Scalig. ex. 157. f. 4. *Materia tamen est ex causis una, tamen non est primaria, sed propter for-*

et talia erant & hac. Quocirca [C]i dicebant,  
 abesse, quamvis maneret cor, si forma mutaretur.  
 11. Materia est in forma. Augustinus l. 13. Confess. c. 6.  
 12. Atque putatur materiam informem dici non  
 nisi careat omni forma, sed quod talem formam  
 debeat, ut si apparere, insolitum & incongruum a-  
 paretur sensus & conturbaretur infirmitas intel-  
 tus. Atque hoc non incommodè intelligitur de  
 materia Moseica quæ informis (ἀμορφος) dicitur  
 prima. 11 v. 28. Atque sic etiam Lombardus 2 d.  
 Etiam in formem, hoc est, de formem & nondum pul-  
 cram dicit. Summatim tamen materia informis di-  
 citur, quia in se & essentialiter nihil formæ inclu-  
 dit. Et hoc patet, quia quicquid in se essentialiter  
 eludit formam, hoc necessarium est aliquid com-  
 positum & compositum. Quale quid non est mate-  
 ria habens. Thomas facit duplicem informitatem ma-  
 terie, Una est carentia formæ; Altera est caren-  
 tia materie. Duplicis pulchritudinis scilicet lucis, visibili-  
 tatis & plantarum. Vide 1 p. q. 66 art. 1. & 4 p. 69.  
 13. Et alibi.  
 IV. Id dignius est, cuius materia dignior. Ita annu-  
 quod aliqui neque dignior qui ex auro, quam qui ex argento auc-  
 tes materiae est ferro, aut cui infertus est Adamas, quam cui Rubi-  
 onem, E. numis: quia ista his sunt nobiliora materiâ. Duo sunt  
 cessario hic de-  
 observanda. 1. Hunc Canonem loqui de materia  
 manente, non transeunte. Sic primus homo fa-  
 ctus est ex limbo Terræ, nos sumus ex semine quod  
 nobilius est. Et tamen iste his fuit nobilior, vi-  
 de Taurell. de rer. etern. p. 542. Deinde recognoscendum  
 est, quod alio dignus est secundum materiam, po-  
 tior tamen eodem indignus esse, secundum aliud. Et  
 erit potiores partes sunt formæ & finis. Sicut Scal-  
 287.

49

50



287 hinc probat : uivam & triticum & asellum digniorem & nobiliorem esse quam aurum vel Adamantem, quia etsi horum dignior (quia diuturnior) sit materia, tamen eorum est dignior finis.

49 V. *A Materia non est differentia.* Est Taurellii rerum aternis. pag. 501. Loquitur autem de materia prima, & probat, quia materia non habeat definitam essentiam, quantitatem, qualitatem aliudque Restrictum tamen Canon est ad res corporeas quod ea non distinguantur secundum materiam. Nam incorporea differunt ab his, quod hæc materia habet, ea non. Materie rerum artificiosarum, quia in suo genere sunt Entia completa, & proinde suas differentias habent, idcirco secundum istas datur distinctio. Ita domus hæc ab ista distinguitur per materiam, quia hæc lapidea, illa lignea est. Sic Syllogismi materia sunt propositiones. Et sic secundum harum distinctionem illi distinguuntur. Et proinde sic Syllogismi sunt affirmati vel negati, Universales vel particulares, puri vel modales, Probabiles vel necessarii. Et quia materia secunda ferè similis est materie rerum artificiosarum, in quantum & ista implicat formam, in totum per hanc etiam fit rerum distinctio. Sic homo à cælo distinguitur, quia iste ex Elementis mixtus est, hoc non.

50 VI. *Una materia potest suscipere plures formas,* intellige successive. Ut: Qui termini jam habent formam secundæ figuræ, illi mox possunt habere formam primæ figuræ. Et quæ res jam habet formam hominis, mox habet formam cadaveris. Et sic deinceps.

51 VII. *Materia est prior formâ.* Intelligitur de Materia & forma in comparatione ad idem compositum. Ergo sic materia hominis est prior formâ hominis. Materia Syllogismi prior est formâ Syllogismi.

simi. Intelligitur autem prioritas naturæ de  
patet. Nam materia est subiectum formæ. Sub-  
iectum autem naturæ prius est iis quæ ei insunt. In-  
gatur autem axioma & clara explicatio de  
prioritate naturæ generantis. Nam secundum or-  
em naturæ intendentis, forma prior est matre-  
per Arist. 7 Met. 7.

III. *Non ex quolibet fit quidvis.* Non ex queli-  
gno fit Mercurius. Sensus: Quod non quævis  
teria talis sit, ut ex ea possit fieri res quævis. Ex  
no vitis, non potest fieri clavus. Ex putri mate-  
non potest gigni homo. *Non ex quibusvis præ-*  
*tis, sed in solium, qua complicatur per idem medium,*  
*fit fieri.* Syllogismus, ait Aristot. 1. Prior. c. 23. Pro in-  
materia prærequiritur aliqua dispositio, vel  
venientia aut potentia ad recipiendam formam.  
is potentia ad clavum non est ligno vitis, pro-  
fragilitatem, Putris materis non est talis ad  
ductionem hominis, propter defectum Calo-  
vitalis in eo. Vide Perer. l. 8. de caus. c. 17. & Scal.  
plant. p. 386. Intelligitur autem axioma de fieri  
urali. Nam loquendo de divina operatione, ibi  
endum est, quemadmodum ipsa potest esse in  
ilum, & per eam ex ipso aliquid fieri, ita potest  
in quemvis impotentem & indispositam ma-  
am. Ita Deus ex osse vel costa, vel limo terræ  
inem formare, aut etiam ex lapidibus suscita-  
omines vel panes potest. Eodemque modo a-  
vini materia esse potest, ut constat ex scrip-  
tis.

X. *Ex nihilo nihil fit.* Est principium Aristote-  
tis, quod passim occurrit in Physicis. Sic & 1. E-  
c. 3. 5. 8. Melissus ait: *ex nihilo non fit quidvis.* Ex  
*ente nihil fieri.* Cæterum particula *Ex* non si-  
ficat hic materiam, sed negationem solam. Vi-  
sup. num. 4. in comm. huius cap. Fieri autem intel-  
ligentia

ligendum est de naturali productione, ut sit *se-*  
*Corpus naturale non posse fieri vel generari ex*  
*materia, virtute agentis Naturalis. Sed quia*  
*quidem virtus creata semper limitata est ad na-*  
*tiarum earumque determinatam, in qua recipitur*  
*us actio, deinde in non Ens ipsa agere non po-*  
*Nihilominus ex n. h. lo. potest fieri aliquid, sur-*  
*do fieri procreare. Sicut enim Deus potest a-*  
*in materiam indispofitam, ut ex lapide panem*  
*ciat Deus, ita etiam potest agere in nihilum. N-*  
*eum maior ratio est materiae indispofitae, q-*  
*nihili, cum materia indispofita etiam Physic-*  
*quando non fit materia, quia materia Physic-*  
*cludit naturalem potentiam ad formam, cum*  
*vatione ejusdem. At ista potentia non est in*  
*ria indispofita h. o. p. lo, quia indispofita est.*  
*Ex significat materiam (ut aliquos*  
*uisse, refert Suarez. *disput. 2. o. Metaph. s. i. num.**  
*Sed intelligitur negativè per habitudinem ad*  
*teriam, ut ex nihilo fit idem, quod non ex al-*  
*materiali causa. Vide elegantè differentiam*  
*de Anshel. in *Monol. c. 7. 8.**

X. *Materia non agit.* Est Aristot. l. i. de gen. & corr. 7. οὐ γὰρ ὁ ὕλη περὶ κινεῖται. *Materia, quâ materiam patiuntur.* Ibid. Et 2. de gen. & corr. 1. Partis & non materia est. *Agere verò & movere materiam potest* Intellectus autem actio pro actio non effectus quæ materia, quâ materia est non convenit, ipsa materia est. & non Efficiens. Alias a. quâ materia dicitur agere quâ materia est, tum per se intelligitur nihil aliud quam causare. Videtur præsum. 11. Super hæc est observandum: materiam aliquid inducere actionem Efficientis, ætiam etiam actio ei convenit, in quantum scilicet ab eis emanant res alie. Emanant ab illis quæ sunt Et indivisibilia, ut puncta, lineæ, superficie



visione continui, non dicuntur aliunde resultare  
am à partibus materiæ. Vide Suarez *disp. 40. Me-*  
*b. f. 5. n. 56. 57.*

Alia multa axiomatica de materia occurrunt, sed  
valde specialia sunt, loquunturque de materia  
physica, in primisque materia prima. Hæc igitur  
Physicam remitto. Et aliqua alibi à me declara-  
sunt.

## CAPUT V.

## DE FORMA.

1. Forma est Causa per quam res est, id  
est.
2. Ergo formæ officia sunt, dare forma-  
esse ultimum, & sic etiam illud ab aliis di-  
nguere.
3. Causalitas ejus seu modus quo influit  
formatum est unio ad materiam.
4. Formæ divisiones variæ sunt.
5. I. Forma est substantialis vel accidentalis.
6. Forma substantialis est, quæ dat esse  
substantiale. Sic anima rationalis est forma  
hominis quia dat, esse hominem.
7. Forma Accidentalisis est, quæ dat  
esse accidentale. Sic doctrina est homi-  
nis forma Accidentalisis, quæ dat homini,  
esse doctum.
8. II. Forma est Generica, vel specifica vel Nu-  
merica.

9. Generica est, quæ alicui speciei dat esse generale. Sic anima sentiens est forma generica hominis.

10. Specifica forma est, quæ speciei dedit esse specificum. Sic anima rationalis est specifica forma hominis.

11. Numerica forma est, quæ dat esse individuum, qualis est ista forma, per quam distinguuntur individua ejusdem speciei ut Cato à Platone, hoc tritico ab illo tritico.

12. III. *Forma est materialis vel immaterialis.*

13. Materialis, quæ non potest produci vel operari vel esse sine materia. Talis sunt formæ omnes præter animam rationalem.

14. Immaterialis est, quæ potest esse operari sine materia. Talis est anima rationalis.

15. IV. *Forma est vel forma totius vel formæ partis.*

16. Forma totius est integra rei essentia. Sic humanitas vel homineitas hominis forma. Forma partis est, quæ est altera pars formæ. Sic Anima est forma hominis.

17. V. *Aliter forma est forma totalis vel partialis.*

18. Forma totalis est, quæ est adæquata formæ

ma totius com  
ma solum alicu  
ari forma oculi,  
19. VI. Forma est  
20. Assistens est  
m five operator  
Nauta est forma  
ecundum Peripa  
21. Informans est  
& operationem  
is in homine.  
22. VII. Forma  
Physica. Hæc est  
differentia.  
COMME  
Hic in re idem qu  
mine formæ. a. De  
ualitate & pertine  
us formæ.  
P R  
De No  
quo hic dici possun  
itate. Deinde de c  
pellationibus.  
igitur i Forma est i  
qui potentia sunt.  
ita. Solum disc. i  
etur forma prout e  
constitutiva; Nam  
videtur, prout impo

ma totius compositi. Partialis est, quæ est  
ma solum alicujus partis in composito,  
ut forma oculi, nasi, digiti.

19. VI. Forma est assistens vel informans.

20. Assistens est, quæ solum tribuit mo-  
n sive operationem, ei, cujus forma est.  
Nauta est forma navis, Intelligentia cœ-  
secundum Peripateticos.

21. Informans est, quæ formato tribuit &  
& operationem. Talis est anima ratio-  
is in homine.

22. VII. Forma est Logica seu Metaphysica  
Physica. Hæc est forma propriè dicta. Illa  
differentia.

### COMMENTARIUS.

Acia reitidem quatuor tractanda sunt. 1. De  
mine formæ. 2. De ejus definitione. 3. De ejus  
salitate & pertinentibus ad eam. 4. De diviso-  
is formæ.

### PRIMO.

#### De Nomine Formæ.

quo hic dici possunt. Primò de vocis hujus am-  
bitate. Deinde de ejus æquipollentibus, & vari-  
pellationibus.

igitur 1. Forma est idem quod essentia, quo sen-  
quipollentia sunt, forma, essentia, quidditas, <sup>3</sup> Quos modò  
ura. Solum discrimen est accidentariū. Nam <sup>dicatur for-</sup>  
atur forma prout est distinctiva; essentia prout <sup>ma?</sup>  
constitutiva; Natura prout est operativa; &  
datis, prout importatur per definitionē. Estq;

M 3 forma



forma sic sumpta, forma totius. *Secundò*, Sumitur pro differentia, propter convenientiam quam cum ea habet. Sicut enim materia usurpatur pro genere, ita forma usurpatur pro differentia. Estque forma forma & composita sic sumpta nihil aliud quam forma Metaphysica seu Logica, ut Philosophi vocant. *Tercio*, Sumitur pro conjunctione, ut pro Ente simplici, cui similis est forma. Sic Dicituram, aliorumque vocatur forma purissima, & Angeli formæ separatur forma; quomodo hæc, inquam Entia vocantur forma, non regimini terminative, quia aliquid informant, vel intrinsicè a se. *II.* Appellationes entium (sunt enim separata formæ,) sed quia habent principales.

Entitatem simplicem, cum qua nihil nostratius ita convenit, ut forma.

*Quartò*: Forma est idem quod Externalineamentorum dispositio sive figura. Quamquam summa vel sola, vel partem aliquam, qui alterius etiam formam distinguunt à se, eo ipso, quod figura Damasc. capite 51. *Dialect.* Figuram quasi germinat & quasi finis facit formæ: hanc tribuens solam animatis, materiæ, eademque separatam & his & inanimatis. Alius *Formam viventis*, Alii *esse figuram*. Alii aliter. Sed Aristoteles, hoc est, figuram & formam proinde habet quod summi haud obscure, eod quod utroque vocabulo significat quartam speciem qualitatis lib. *Categ.* *Quintò*, Sumitur pro pulchritudine. Et sic formam est aggregatum ex multis rebus, veluti ex eis Angelus Politianus gruenta proportionem membrorum, colore, quæ alii plurimi etiam membra, & quæ sunt alia ad pulchritudinem Motio est *Post. cap. 7. 1. de part. anim. cap. 1.* Augustinus. *l. 22.* *Civ. Dei cap. 19.* Cicero. *lib. 3. Tuscul. qq.* Sic à formam sum dicimus. *Sextò*, Sumitur pro Extremum, proficiscens motore, & est forma assistens, quæ æquivocè lūm forma dicitur, propter similitudinem quæ habet cum vera forma, in movendo composito. *primò*, Sumitur pro altera parte compositi substantiæ

lis, quæ cum materia illius essentiam constituit  
complet. Sic sumit Aristotel. 7. *Metaphys.* d. 7.  
2. de anima. i. 2. dividens substantiam in mate-  
riam formam & compositum. Et hæc forma di-  
citur per *αὐτοματίας* ὁλόν, latius sumitur sic, ut  
nam conjunctiones aut coordinationes rerum ar-  
tificialium, aliorumque; Etiam per accidens, di-  
citur forma; quomodo Syllogismi forma dicitur  
terminorum dispositio.

II. Appellationes formæ variz sunt. Afferam  
incipies.

1. Vocatur λόγος τῆς εἰδος five ratio quid-  
tatis ab Aristotel. 2. *Physic.* 3. 1. post. 11. & 5. *Meta.*  
2. 1. *aliquos.* Ratio appellationis est, quod for-  
ma vel sola, vel partitima pars aut causa est essen-  
tiae, eo ipso, quod materiam ultimam actuat, de-  
terminat & quasi specificat, ut sit certæ speciei  
arctis, eademque sensu vocatur λόγος τοῦ γένους,  
εἰς αὐτὴν τοῦ γένους, i. de gen. anim. c. 1.

2. Vocatur ἐντέλεια 2. de anim. cap. 1 ubi au-  
tem dicitur quod sit ἐντέλεια. Quid autem sit  
ἐντέλεια talde controversum est. Cuius *Tusc. quæst.*  
ἐντέλεια vult esse quandam continuatam & per-  
manentem motionem, quam interpretatione defen-  
dit Angelus Politianus in *Miscell. cap. 1.* Nilomi-  
nus alii plurimi eam impugnant. Et rectè.  
Nam Motio est Ens fluxus. Sed Anima est ens  
permanentens. At anima est ἐντέλεια. Ergo. ἐντέλεια  
non potest esse motio. Deinde anima est ad-  
tus primus dans esse. Motio autem est actus se-  
cundus, proficiscens à forma. 3. Aristoteles omni-  
bus dicit esse ἐντέλεια vel potest etc. At motio  
non potest referri ad omne Ens, ut omne Ens di-  
catur motio, &c. Vide etiam alios qui contra  
hanc expositionem disputant, ut Budæus, l. 1. de affe.

Amerbachium l. 1. de anim. Monlorium in peculia  
 questione de Entecheia in append. ad prior Anal. pag.  
 397. seqq. Fouleco. l. 1. Metaph. cap. 7. qu. 3. §. 8. Aliorum  
 est interpretatio, ut *entecheia* sit idem quod *ente-  
 cheia*, ut Plutarchus de plac. Philosophorum refert. Sed  
 si *entecheia* idem sit quod operatio, recurrit com-  
 haac interpretationem priora argumenta. Si ver-  
 sumatur pro actu primo, sive pro prima facultate  
 motrice, ut sumi hanc vocem testatur Damasc. l. 2.  
 de Orthod. fid. c. 2. 3. admitti potest illa sententia.

Quid ergo est *entecheia*? Respondet. Est nihil ali-  
 lud quam actus in intrinsece perficiens, ut testatur  
 vocis illius compositio. Est enim ex *εν* & *τελεω*. &  
*τελεω* quasi intus perfectionem habens, ut resol-  
 Scalig. exord. 307. f. 12. & 39. Unde Barbarus verbum  
*perfecti habiam*. Budavus s. perior loco dicit Ente-  
 cheiam dici, quia *εντελεω ου οχλω*, hoc est, perfecti  
 corporis comprehensionem.

5. Vocatur μορφή. Unde Latinam vocem formam  
 per litterarum μετέθεσις factam esse vult Scalig. exord.  
 311. p. 1003. mutato φ in f ut est etiam in voce fenestra  
 quod à φανόμην derivant Bellarm. l. 1. de Christi-  
 sto cap. 6. ad Locum Philip. 2. Formam servi, &c. No-  
 tat μορφήν apud Aristotelem potissimum significa-  
 re formam substantialem, rarius formam acciden-  
 talem: In scriptura autem nunquam formam acci-  
 dentalem significare. Sed hoc mendacium est. Mar-  
 ti 6 v. 12 dicitur: *Alia duobus apparuit* &c. *εντελεω μορφήν*  
*in alia forma*. An Christus mutatus est substantia-  
 liter? Sic Mart. 27 v. Christus in monte Thabor μετα-  
 μορφώθη, transformatus vel transfiguratus est. Alia  
 mitto. Sic ergo μορφή est idem quod forma. Ut ergo  
 formæ vox modo substantialem, modo accidentia-  
 lem formam significat, ita vox μορφή.

4. Vocatur ἄλλος. Sumitur autem actus alius  
 quando pro operatione, & vocari solet actus se-  
 cundus

7.  
 M. μορφή.

8.  
 ἄλλος.



lorum in peculiaribus. Aliquando sumitur pro Ente omnis potestatis ex parte. Sic Deus vocatur actus purissimus, quia in Deo nihil est potentius. Diciturque sic actus solutus. Neutra significatio competit in formam. Neutra igitur est actus sumendo eam vocem relativi, ad id quod actuatur. Ea praeerea non est actus secundum se, sed primus unde operatio, (quae actus secundum se dicitur) proficiscitur.

5. Vocatur *Species* & *eidō* passim ab Aristotele reperitur a Scalig. ex 80. f. 3. ubi *ἡ ἀπὸ τοῦ αἰδέσθαι* facit *ἡ ἀπὸ τοῦ αἰδέσθαι*. Variæ autem sunt hujus nominis rationes. *Primo* ratione materię vocatur *Species*, quia est ejus specierum ornamentum, unde ipsa materiam appetere dicitur, ut *ἡ ἀπὸ τοῦ αἰδέσθαι* materia cum materia ipsa ultimo facit speciem, hoc est compositum. Et posterior interpretatio fortè melior est. Utramque habet Fonseca lib. 1. Met.

6. Vocatur *terminus*. Trifariam, Uno modo in respectu ad generationem, quia hanc terminat. In alio modo in respectu ad materiam, quia hanc sic terminat, contrahatur ad certam speciem, ut per formam ad speciem equi, per formam asini ad speciem asini. Videatur Martii. Item in Plotin. Ennead. 1. l. 8.

7. Tercio respectu accidentium. Ita forma tribuit materię, quae secundum se terminis caret, certos aliquos fines, ut sit bicubita vel tricubita & partes omnes materiales habeant quendam quasi concertum vel harmoniam accipiant. Vide Zabarell.

8. Vocatur *Mensura*. Eodem sensu, ut Ficinus hoc loco exponit, quia mensuret materiam, definiendo in a certam quantitatem & magnitudinē.

9. Vocatur *Harmonia* a Pythagoreis, quia con-

trarias qualitates ad concordiam & unitatem redige. Alia miteo.

## SECUNDÒ.

### De Definitione Formæ.

Tria huc pertinent. 1. Expositio definiti, deinde, An sit Causa, 3. Quomodo sit Causa. Primum patet, cum cit in superioribus. Alterum, & ex parte tertium, exponetur in sequentibus. Solum hic explicanda est vocula PER, per quam causalitas hujus causæ solet exponi.

**Vox PER  
explicatur.**

igitur hæc vox PER ambigua est, ut notat Aristoteles. de Bello VI. tract. 2. term. 4. 301. 1. Significat medium cuiusvis ordinis, medium loci, aliæque ut transire per ignem & aquam. Demonstrare per causam, &c. 2. Significat Instrumentum, ut percutere per gladium, quo pertinet usurpatione, cuius vox PER adhibetur ad significandam vim instrumentalem, aut saltem minus principalem, quæ aliæ quod agens principale utitur. Ut ignis cal facit per calorem, &c. 3. Significat aliquam subiectum ut Corpus est coloratum per superficiem, hoc est secundum superficiem. 4. Aliquando significat causam efficientem ut per Excitationem acquiritur doctrina. Suprà has significationes vox illa peculiariter assignatur formæ. Et sic per significat illam habitudinem, quæ aliquid intrinsecè dicitur concurrere ad componendum aliud. Unde sic per materiam etiam dici posset rem esse, quia & intrinsecè componit causatum. Illa tamen distinguitur à formæ, quod per formam ita res est, ut id quod est, h. e. ut sit ultimum illa species quæ est. Hoc enim non facit materia, quæ ut sic dicam, solum inchoat esse, quod à materia inchoatum complet & perficit forma, ut sic tandem per formam res sit id quod est.

TEP

## TERTIO.

## De Causalitate Formæ.

Hic tria sunt disquirenda, ut de materia *Primò*  
An forma sit Causa? *Deinde*, Cujus rei sit Causa?  
*Terriò*, Quomodo ejus rei sit causa, cujus est causa?

## 1. An forma sit Causa?

Ratio dubitandi est triplex. 1. Omnis causa est  
prior effectu. Forma autem non est prior formato,  
sed est simul cum eo. Quam primum enim forma  
est in conveniente materia, illico formatum est. *De-*  
*inde* omnis causa nobilior est effectu. Nam de ra-  
tione Cause est dare esse. Dare autem est nobilior,  
quam accipere. At forma non est nobilior compo-  
sito. Nam compositum habet omnem perfectionem  
formæ, tanquam includens eam. Addit autem per-  
fectionem ex materia. *Denique* si forma esset Causa,  
unq. vel esset Causa materiæ vel compositi. Non  
hoc, si enim esset causa sui ipsius. Nam compo-  
situm nihil aliud est quam forma & materia unita.  
Non illud. Nam materia est prior formæ. Omnis  
autem effectus est posterior suæ Causæ.

*Rationes du-  
bitandi.*

Nihilominus descendum est: formam verè cau-  
sam esse. Nam forma habet verum & efficacem in-  
fluxum, ex quo est esse compositi, ut postea decla-  
rabitur. At quod habet veram causalitatem, hoc  
est etiam causa.

*Formam ef-  
ficacem causam.*

Ad objectionem *primam* respond. Omnem cau-  
sam esse priorem effectu, saltem loquendo de ordi-  
ne naturæ. Nā ordine temporis possunt esse simul,  
ut patet etiam in causa efficiente. Nam simul sunt  
Sol & lumen ab eo proficiens. Idemq. est de aliis  
naturalibus emanationibus. Erigitur forma tem-  
pore simul sit cum formato, ut in objectione dice-  
batur, tamen ordine naturæ formatum antecedit.  
*Vide Arist. 12. Met. 16.*

*Soluntur  
objectiones.*

Ad

TER



Ad alterum Resp. Controversiam esse inter De  
An forma sit nobilior composito: Averroes 2. *Phys. com.*  
4. existimat formam Composito esse nobiliorem  
Et probat Nam propter quod unumquodque tal  
est, illud magis tale est. At compositum habet per  
fectionem propter formam.

*An forma  
sit Nobilior  
Composito:*

*Instantia.*

*Solvitur.*

Nihilominus non est assentiendum Averro  
propter rationem superius factam. Nam composi  
tum includit omnem perfectionem formæ, & ali  
quam ulteriorem, eam scilicet, quæ sumitur à ma  
teria. Procul dubio autem melior est perfectio ge  
minata, quam perfectio simplex. Nisi forte qui  
cum Zimara dicere velit, materiam non tribuer  
perfectionem sed imperfectionem, ideoque han  
additam formæ, non augere perfectionem sed di  
minuere. Id tamen secus est. Nam materia omnia ad  
addit aliquam perfectionem, non solum ut Ens ali  
(sic enim etiam ipsa perfecta est, sicut omne Ens  
perfectum est) sed etiam ut causa est. Sic enim da  
esse parziale. Aded ut Compositum propter esse ac  
ceptum à materia & forma, habeat esse completum  
cum forma & materia secundum se sine Entia in  
completa. Neq. valet regula, *propter Quod, hoc* Nam  
illa intelligitur solum de causa efficiente, à qua ad  
æquata, servatis etiam aliis conditionibus, de qui  
bus alias.

Sed quid ad objectionem? *Resp.* Causam esse no  
bilitatem effectui, solum loquendo de efficiente. A  
lias enim sequeretur, materiam esse nobiliorem et  
iam composito. Unde de sola etiam efficiente in  
telligendum est, quod nobilior sit dare quam acci  
pere. Alii effectum bifariam considerant, *primam*  
in fieri in quantum causatur, & actu dependet à  
causis; Et eodem modo causam, in quantum ex  
ercent actum causandi. *Deinde in Esse*, quod  
post

II. Cuius rei

In primis *Resp.* gene  
quando materiam  
quando formā, ut su  
non habent proprie  
non habent proprie  
im pro parte causati  
re habent proporti  
am, hac eadem m  
nt Entia artificiosa  
quod enim hac im  
tet, quia habet pr  
leta. Materia autem  
in incompletum. U  
propria, à e. tali  
c. Singula hæc sunt  
ma dicuntur relati  
Sed specialis diffie  
entia an compositi

ost singularum causarum actus relinquitur, & eodem modo Causam in esse, quod præsciendū ob actu causandi habet causa. Dicunt Ergo: causam semper esse nobiliorem effectu, quatenus illa consideratur secundum actuale exercitium facultatis causandi, & hic secundum actuale fieri, & dependentiam, quam habet à causa. Esse tamen compositi non erit ignobilius singulis causis, quia hoc non est à singulis Causis seorsim, sed est ab iis concurrentibus. Unde satis est ad defendendam nobilitatem causarum, si simul sumptis causis impositum non sit nobilius.

In *tertio argumento* tangitur specialis difficultas, quodnam sit causatum formæ, quam seorsim considerabimus.

## II. Cujus rei forma sit Causa?

In primis *Resp. generaliter* 1. Quæ habent propriè loquendo materiam, ea etiam habent propriè loquendo formam, ut sunt corpora Naturalia. 2. Quæ non habent propriè loquendo materiam, ea etiam non habent propriè loquendo formam, sumendo materiam pro parte causati, ut sunt Deus, Angeli, &c. 3. Quæ habent proportionaliter & improprie materiam, hæc eodem modo habent formam. Talia sunt Entia artificialia, & similia Entia per accidens. Quod enim hæc improprie habeant materiam, patet, quia habent pro materia Entia ultimè composita. Materia autem in rigore & propriè dicta est ens incompletum. Unde formæ illorum etiam est impropria, h. e. talis & talis partium conjunctio, &c. Singula hæc sumuntur ex eo, quod materia & forma dicuntur relativè.

Sed specialis difficultas est: *An forma sit forma materiae an compositi?* Quæ nunc disquirenda est. *An forma*

*fit forma  
materia, an  
compositi.*

19

*Forma est  
causa com-  
positi.*

Sensus questionis est. An actum formalem exerceat forma, verbi gratia, anima respectu homini aut respectu materie humanæ, seu corporis Organici, quod pro materia hominis sumitur.

Dico 1. *Forma est Causa formalis, compositi.* Improbatur potest multis argumentis. Pauca sufficiant. 1. Illud est Causarum formæ, quod etiam est causatum aliarum Causarum. Sunt enim quatuor causarum genera, veluti concausæ, quæ concurrunt unam eandemque rem in suo genere cauſandam. Atqui causatum aliarum causarum est compositum. Efficiens enim operatur ad ultimò producendum compositum, & idem est de cæteris causis. Deinde compositum habet essentiam à forma. E. Forma ipsa causa est. Patet sequela. Nam dare effectum non potest non esse influxus causalis. Antecedentiarum est ex duobus indicis. 1. Quia forma est causa, cur operetur compositum. 2. Forma est causa, per quam distinguatur compositum. Atqui principium distinctivum & operativum est etiam principium constitutivum.

20

*Objectiones*

Obijciuntur tria 1. De prioritate causæ ad effectum. 2. De nobilitate causæ ad effectum: quæ soluta sunt antea, num. 15. 16. *hujus capituli.* Tertio obijcitur. Si forma est causa compositi. E. est forma sui ipsius. At hoc est absurdum, patet consequenti. Nam compositum nihil aliud est quàm materia & forma unita.

21

*An totum  
& partes re-  
aliter distin-  
guantur.*

Ad hoc argumentum Respond. 1. Dubium est An materia & forma etià unita sint realiter & pro suis idem quod compositum. Id enim negant Ariston. Andreas 7. Met. q. 18. Avicen. l. 3. Met. c. 4. Javel. 7. Met. q. ult. alique celebres interpp. ad Lombard. l. 2. & Arist. 1. Phys. 16. Et Pererius etiam satis indicat, sibi videri hanc sententiam probabilior quod adducit solutionem argumentorum isti sen-

sentie contrarianti  
et Colleg. Conimbr.  
ultimo veteriore et  
num à partibus uni-  
mimis, quia de Enti-  
te Entitati partium,  
posuit, quæ etiam  
miam, & eorum à  
n. 7. Met. q. ult. Niphi-  
6. Met. 3. n. 7. f. 99. al-  
um Lombardi & Ari-  
Millo igitur hoc est  
otius & partium uni-  
tatis compositum  
apparet ex modo inf-  
ta non info. mal ali-  
ndo materie, tunc ca-  
um. Ex qui appar-  
z nec formæ formæ  
est.

Dico 2. *Forma non*  
tertio secundum o-  
est. Primum potest i-  
, & nominatim de  
esse per formam.  
ita non secundum  
um, quatenus scilicet  
decausandum comp-  
an forma in prod-  
ale offitiam exerce-  
an in utroque, consu-  
mus de singulis.

1. An materia  
per

lapideis hic Tabu-  
reutit



in formalem exten-  
 respectu hominis  
 seu corporis Orga-  
 sumitur.  
*in. compositi.* In-  
 tris. Pauca suffici-  
 uod etiam est cau-  
 enim quatuor cau-  
 quæ concurrunt  
 creare causandam  
 um est compositum  
 imò producendum  
 teris causis. Deinde  
 forma. E forma  
 Nam dare essentiam  
 usal's Antecedent  
 1. Quia forma est  
 2. Forma est cau-  
 positiu. Atqui prin-  
 yum essetiam prin-

Missio igitur hoc effugio, & admissâ reali unitate  
 tius & partium unitorum. *Resp.* Formam infor-  
 ando compositum non in forma e se ipsam quod  
 apparet ex modo informandi. Nam in primis for-  
 a non informat aliter compositum, quam se uni-  
 ando materiæ, tunc n. sic unita, sunt ipsum compo-  
 tum. Ex qui apparet, seorsim, formam nec mate-  
 riæ nec formæ formam esse, quia est forma com-  
 positi.

Dico 2. *Forma non est causa formalis materia.* Hæc  
 Tertio secundum duplicem sensum intelligi po-  
 st. Primò potest intelli gi de materia secundum  
 , & nominatim de materia prima, ut dicatur ca-  
 esse per formam. Deinde intelli gi potest de ma-  
 ria non secundum se, sed n ordine ad compo-  
 m, quatenus (scilicet) forma coordinatur materiæ  
 causandum compositum, ut sensus sit quæstio-  
 s. an forma in productione compositi etiam for-  
 ale officium exerceat respectu materiæ. Est au-  
 m in utroq; sensu sententia nostra negativa. Di-  
 mus de singulis.

1. *An materia prima habeat esse suum  
 per formam?*

In primis hic Zabarella l. 2. de prim. mat. c. 1. seqq.  
 alii

aliique valde rigidi sunt, qui non solum materiam negant esse à forma intrinsecè, sed etiam præter omnem actum Entitativum denegant. Alii concedunt actum Entitativum, sed omnem materiz actum referunt ad formam. Alii autem concedentes eum à formâ dicunt materiam eum habere à se, sicutur ut res tota decidatur, tria dico.

I. *Materia habet actum aliquem Entitativum.* Ipo. E. Causali

*Actus entitativum materiae.*

patet. Nam actus Entitativus nihil aliud dicitur, quam quod non sit aliquid Ens in potentia suum esse, quam potentiam ad esse suum, vocat potentiam objectivam. Quod autem materia non sit in potentia ad suum esse, apparet ex eo, quia materia creata est. At per creationem ut & per generationem traducitur aliquid Ens de potentia objectiva ad esse actuale.

*Obiectio.*

Unicum est, quod huic sententiæ obijci solet, quod materia dicitur esse pura potentia. Hoc ipso autem quia pura potentia est, videtur removeri omnis actus. Sed sciendum est I. Materiam non posse vocari puram potentiam, ut omnino omnis actualitas à materia excludatur. Secus enim pugnantia est esse aliquid creatum Ens & tamen non habere actum.

*Quomodo dicatur potentia.*

Dico: Materiam vocari puram potentiam sub respectu ad formam informantem, quia materia ut sic nullam formam habet, sed est in potentia ad formas recipiendas. Hæc autem potentia passiva præsupponit Entitativam actualitatem. Nam omnis potentia passiva fundatur in alio, quæ actualitate ut Comm. habet 3. de coal. comm. 2. Quæ Zabarel. l. 2. de mater. prim. cap. 2. contra habent sententiam & nominatim contra potentiam objectivam disputat; prolixiora sunt, quam ut hanc refutari omnia possint. Congruenter his, quæ reguli, scribit Scotus, Richard, & Gregor. l. 2. sent. d. 1. Agid. l. 1. Physic. 9. q. 5.

II. Ma

II. *Materia esse se*  
Entitativam  
Suaréz disp. 13. §. 4.  
Nam 1. alias materiam  
compositum. For  
ma, nisi per unionem  
nendo id, cujus est  
Ipo. E. Causali  
simplicis. Unde qu  
per aliquid sui, velu  
plum. 2. Si materia  
am, à qua haberetur  
live materia prima  
potentiam ad recipien  
rer potentiam ad  
ad est absurdum.  
Materia prima à mate  
untur sic, ut illa ad  
potentiam, hæc aut  
aliquas formas, qu  
supponitur hab  
secunda materia  
Multa obijci possun  
am per formam on  
Materia habet esse. E  
is distinctio est à se  
tur ab Entibus alii  
tim. Neutrum est  
ois distinctio sit à  
haberetur esse & dist  
velicet dico: form  
entia, vel pro alter  
qua confluit co  
nam quod que h  
bon formam sumen  
pure compositi,

II. *Materia esse suum actuale non habet à forma.* 26

anc sententiam tenent iidem Dd. quib. ad lipo. *Materia esse suum non*  
 Suarez *disp. 13. §. 4 & 5.* Probatum autem hæc po. *se suum non*  
 o. Nam 1. alias materia non esset aliquid simplex *habet à for.*  
 compositum. Forma n. non est cuiusquam rei *ma.*

ma, nisi per unionem ad materiam, cum ea cō-  
 nendo id, cuius est forma, ut habetur ex dictis

o. E. Causalitati formæ repugnat, ut sit forma  
 simplicis. Unde quod simplex est, non habet esse

per aliquid sui, veluti partem vel formam, sed per  
 ipsum. 2. Si materia, ut materia est, haberet for-

am, à qua haberet esse, cum materia ut materia  
 siue materia prima non haberet universalem

potentiam ad recipiendas formas. Saltem non ha-  
 beret potentiam ad eam formam quam habet. At

id est absurdum. Sic enim non distingueretur  
 materia prima à materia secunda, quæ aliàs distia-

untur sic, ut illa ad formas habeat Universalem  
 potentiam, hæc autem solum habeat potentiam

ad aliquas formas, quia aliquam vel aliquas jam  
 supponitur habere, eo ipso, quia non prima

secunda materia est.

Multa obijci possunt. 1. Omne esse est à forma.

am per formam omne Ens est id quod est. Atqui

o. materia habet esse. E. id habet à forma. Deinde, O-

portet, sed est in puris distinctio est à forma. Atqui materia distia-

as. Hæc autem potitur ab Entibus aliis. E. habet formam. Resp. pri-

mativam actualitatem. Neutrum est generale, ut vel omne esse vel  
 omnis distinctio sit à forma. Secus enim forma i-

si haberet esse & distinctionem à forma. Deinde  
 et 3. de col. comm. 1. contra hæc specialiter dico: forma bifariam sumitur, vel pro

potentia, vel pro altera compositi parte, quæ cum  
 materia constituit compositum. Sic ergo verum

est, quod ut materia constituit compositum. Sic ergo verum  
 quæ res: unumquodque habere esse inde, quia formam

bet, formam sumendo pro essentia, non autem  
 parte compositi, ipsam actuante. Et eodem  
 modo

27  
*Objectiones*



modo distinctio omnis est à forma, h. e. ab essentia. Aliàs enim distinctio est vel secundum diversitatem vel secundum differentiam, ut Aristoteles docet *Met. 1. 12*. Et tunc quæ differentia sunt, distinguuntur per formas, quæ autem ab aliis distincta sunt per diversitatem solum, ea à seipsis discernuntur non per formas, ut sunt Entia simplicia, Deus, materia, forma, differentia, &c.

Ex dictis sequitur: *Materiam habere esse suum seipsam*. Non removendo causam efficientem, quod enim est contra fidem, quod Aristoteles materiam æternam facit sed removendo formam, quæ eam actualuat, faciendo, ut sit materia.

2. An forma, prout est causa compositi, informet etiam materiam?

Prior sententia, quod materia suum esse per se habere, communiter rejici solet. Sed hunc nunc propositæ questionis affirmativa plurius placeat. Videantur *Ægid. 1. 2. Phys. c. 7. q. 2*. Alii quidam hoc loco Perer. *1. 8. Phys. c. 2. § lib. 5. c. 21*. deatur etiam disputatio hac de re apud *Consec. 5. Met. c. 2. q. 2. 3. Suarez disp. 15. § 8. Javell. 8. Met. 1. Videantur etiam Thomistæ 1. p. q. 66 & de potentia 1. q. 4 & commentatores Lombardi ad 2. d. 13.*

Dico: Formam non informare materiam seu exercere respectu materia formalis officium. Ita potest probari per rationem antea datam num. 19. Id est causatum formæ, quod est causatum aliarum causarum, propter concurrentiam causarum ad eum commune effectum. Sed commune effectum aliarum causarum non est materia. Aliam enim materiam (cum & ista sit causa) sui ipsius causa. Et nec forma potest esse formalis causa materię, Deinde quantum ad entitatem suam

materia est prior forma. Atqui effectus non est prior sua causa. Denique: Entitas materię semper relinquatur una eademque, post cuiusvis formę obsecellum. E. Signum est, formam ei non tribuere entitatem.

Duo sunt, quę principaliter opponi possunt. 1. forma definienda est ex respectu ad suam causam. Relatum enim definitur ad suum correlatum. Atqui forma definitur per respectum ad materiam. E. materia est correlatum formę, spectantem etiam in actu formali. Assumptum patet ex definitione animę, quam Arist. definit per coras: *Anima est actus corporis organici*, &c. 2. de anim. 1. 6. Deinde negari nō potest, formam actuare, determinare & limitare etiam materiam. At hæc sunt officia formalia.

Ad primum Respond. Vocem corporis in definitione animę ambiguum esse. In primis enim corpus significari sumitur, aliquando per modum partis, propla materia, præscindendo à forma, quomodo dicimus hominem constare anima & corpore, Aliquando sumitur ad modum totius, & sic non est materia sola, sed comprehendit etiam formam, locumodo dicimus: hominem esse corpus. Et tunc genus hominis corpus est. Ac fatendum quidem est, aliquos vocem corporis sumere ad modum partis, ut fecit Colleg. Conimb. l. 2. de anim. cap. 1. qm. 1. ut. 1. Suarez disp. 13. Met. 8 n. 4. Sed hæc sententia confutatur iisdem argumentis, quibus ostendimus, formam non informare materiam, unde procul dubio melius est, si dicatur ibi vox corporis sumi ad modum totius. Et tunc sic non definitur forma per respectum ad materiam, sed per respectum ad compositum. Indicatq; eandem sententiã Suarez d. sp. 15. f. 5. aliique interpp. ad lib. 2. de anim.

N 2

Ad

Objectionis

31  
Vox corporis  
explicatur  
in definitio-  
ne Anima.

32

*Ad alterum resp.* Formam informare & actu  
& limitare materiam, sed non informatione su  
stantiali, de qua nunc loquimur, sed accidenta  
Seu, forma informat materiam, non per modu  
Causæ, sed per modum adjuncti. Ita apparet. Na  
materia est subiectum formæ. Quemadmodum  
gitur adjunctum adveniens subiecto, non dat  
esse, nec actuatur, nec determinat illud, simplicit  
Sed dat ei esse accidentale: Ita etiam forma ad m  
teriam se habet.

### III. Quæ sit forma Causalitas?

33

Hæc res nunc non eget prolixitate, inprimis  
fideliter teneatur, quid causalitas sit. B. Causalitas  
est modus, secundum quem causa actu influit  
effectum. Unde formæ causalitas est ille modus p  
quem forma influit in compositum, h. e. effectum  
intrinsecè componit. Is autem modus nihil est a  
ud, quam unio ad materiam. Igitur forma, uni  
materiae, vel recepta in materia, facit hoc, quod  
forma facere debet, h. e. intrinsecè componit  
constituit effectum, illius esse ultimo complet  
speciem facit. Videat qui vult, Interpp. ad l. 5. Met  
2. & 2. Phys. 6. 3.

### T E R T I O.

#### De divisionibus Forma.

#### 1. Forma est Substantialis vel Acci dentalis.

34

1. Explorandus est sensus huius divisionis, q  
duplex esse potest. Primò sic potest intelligi, ut fo  
ma substantialis dicatur, quæ est forma substanti  
veluti hominis, bestie, auri, &c. Et forma acciden  
talis, quæ est forma accidentis, veluti forma Log  
icæ, Rhetoricæ, &c. Et tunc etiam in modo loquen  
di

De

abstrahi est  
significancia mo  
quomodo presen  
entia corporis. B  
itur, forma substan  
& accidentalis,  
sic potest intelli  
is fridem quod es  
est, quæ est essen  
ancia sive accidens.  
æ non est essential  
ines substantiarum,  
quam distinc  
as accidentales per  
ti. Et observandum  
atum, ut substantia  
propter equivocatio  
nificat substantiam  
entia, tum sumend  
cta, de quo vide Sc

II.

An aliqua

Franciscus Patrici  
as rom. 4. dist. 1. Peri  
am accidens est, qu  
in alio. Nam in  
hilominus non est  
le substantias, unde  
esse vera Entia, c  
estimare posset, for  
æos materię.  
Dico ergo: Forma  
lia probatur 1. Ex  
tole tradita. 7 Met  
le substantiam in m



informare & actum  
informatione sub  
natur, sed accidenta  
non per modum  
ri. Ita apparet. Na  
Quodmodum  
obieto, non dat  
t illud, simplice  
etiam forma ad m

Causalitas?

olizitate, inprimis  
itas fit. B. Causali  
causa. Cuius finis  
as est ille modus  
tum, h. e. effectus  
modus nihil est  
legitur forma, uni  
facit hoc, quod  
ta sed componit  
ultimo complet  
Interpp. ad l. 5. Ma.

o.

orma.

alia vel Acci-

quius divisionis, qu  
est intelligi, ut for  
est forma substanti  
. Et forma acciden  
s, veluti forma Log  
um in modo loquen  
diu

nihil absurdi est. Nam id frequens est, ut verba,  
as significantia modum, sæpe tamen significant  
m: quomodo præsentia corporalis dicitur, quæ est  
æsentia corporis. Eodem ergo genere loquendi  
dicitur, forma substantialis, quæ est forma substā-  
æ, & accidentalis, quæ est forma accidentis. Se-  
nāo sic potest intelligi divisio, ut forma substan-  
lis sit idem quod essentialis. Sic ergo substantia-  
est, quæ est essentialis formato, sive illud sit sub-  
antia sive accidens. Accidentalis autem dicitur,  
æ non est essentialis formato, sive fiat per ter-  
ines substantiarum, sive per terminos accidentiū.

tanquam diffidendum non sit, ut plurimum for-  
as accidentales per nomina accidentium signifi-  
ri. Et observandum est, aliās etiam non esse inu-  
atum, ut substantiale sit idem quod essentialis,  
propter æquivocationem Græcæ vocis *εἶδος*, quæ  
significat substantiam, tum sumendo eam vocē pro  
entia, tum sumendo eam pro substantia famosē  
cta, de quo vide Scalig. l. 4. de C. 91. p. 21. 7.

## II. QVÆRO.

An aliqua forma sit substantia?

Franciscus Patritius formas negat esse substan-  
as rom. 4. *dis.uss. Peripat.* l. 3 fol. 385. Et confirmatur.  
am accidens est, quod est in alio. Formæ autem  
ut in alio. Nam sunt & in effecto & in materia.  
ihilominus non est negandum: aliquas formas  
e substantias, unde à priori, nec negandum est,  
s esse vera Entia, contra opinionem, quā quis  
istimare posset, formas substantiarum esse solum  
odes materiæ.

Dico ergo: *Formas, saltem aliquas, esse substanti-*  
Ita probatur 1. Ex divisione substantiæ ab Ari-  
otele tradita. 7. *Met.* t. 7. *lib.* 2. de anim. t. 2. Ubi divi-  
t substantiam in materiam, formam & Compo-  
scum.

fitum. Et nominatim animam confirmat ibi esse substantiam. Illa autem forma est rei animata. Et autem obiter observandum: cum Aristoteles, secundum traditam divisionem, omnem formam substantiam vocat, loqui cum de formis rerum naturalium. Alias enim formas posse esse accidentia, veluti quæ sunt formæ accidentium, dubium non est. II. Probat. Forma hominis est substantia. Et etiam aliarum rerum naturalium formæ sunt substantiæ. Ita patet. Nam discrimen, quantum ad hanc rem, dari non potest inter hominem & alias res, loquendo, inquam, de formæ officio, quod in homine exerceat. Antecedens patet. Nam anima rationalis separari potest ab omnibus, quibus dici posset inexistere, h. e. & à materia & à composito. Ergo signum est, eam non esse modum, sed etiam accidens. Nam nec accidens, nec modus, separatur à substantia, vel re modificata. Quod autem anima rationalis forma sit hominis, patet, quia homo & intrinsecam distinctionem & speciem operationes, sibi, ut homini, convenientes, habet ab anima rationali.

III. Si forma rerum naturalium non esset substantia, tunc non darentur species rerum naturalium, quod est absurdum. Patet tamen. Nam in rebus naturalibus reperitur materia, quæ sit substantia. Si ergo forma esset accidens, tunc, addita materiæ, faceret cum ea, solum Ens per accidens, quod non est verè Ens sed Entia. Nam accidentia à Substantia sunt diversa prædicamenta. Entia autem diversorum prædicamentorum non faciunt unum per se.

IV. Si non daretur forma substantialis, non esset generatio & corruptio. Nam mutatio, quæ acquiritur vel abiecitur accidens, non est generatio aut corruptio sed alteratio solum.

V. Quæ

V. Quæro, si non sit forma substantialis quid a. *Quid reduc-*  
 um intensè calefactam reducat naturale frigus. *ut aquam*  
*vires:* Potest reduci ab aliquibus gradibus naturalis calefactam  
 igoris, qui saltem in aliquibus partibus reman- *ad frigus?*  
 scia aqua. Aut reducitur à causa celesti, aut ab ac-  
 circumstante. Sed neutrum horum dici potest. Nō  
 mum. Nam vel intelligitur aqua intensè calefa-  
 ta reduci à frigore, quod secundum paucos gra-  
 dus remanfit, vel intelligitur reduci à frigere, quod  
 aliquibus partibus intensum remanfit, aliis partib.  
 intensè calefactis. Sed neutrum dici potest. Nam si  
 sit frigus remissum, non poterit vincere calorē tam  
 intensum. At omnis actio, quæ fit cum finali victo-  
 ria, fit à valentiori. Quod si frigus intensum, in ali-  
 quibus partibus aquæ, remanere non possit, patet,  
 quia aqua uniformiter applicatur calefaciēti igni.  
 Ergo una pars non potest minus calefieri quam a-  
 lia. Nec secundum dici potest. Nam cœlū solum est  
 causa Universalis, respectu actionum sublunarium,  
 et causa universalis in determinatū est, nec opera-  
 tur hoc aut istud nisi satis determinato agente par-  
 ticulari. Indeque, si cœlum aquam reducit ad pristi-  
 nam frigiditatem, dabitur agens particulare quod  
 proximè reducat. Atque hoc est quod inquirimus  
 Nec tertium dici potest. Nam sæpe aer circumstans  
 non habet tantum frigus, ad quantum reducitur a-  
 qua. At nullum agens agit ultra vires. Quanquam  
 nō nego, aerē quādamtenus cooperari, ad citius re-  
 ducendam aquam ad naturale frigus. Relinquitur  
 igitur, ut eam reductionē efficiat forma aquæ, quæ  
 expulsiis naturalibus qualitatibus ab aqua reman-  
 sit in ea, & proinde sit etiam in aqua (eodemque mo-  
 do in rebus cæteris) forma aliqua, quæ sit substantia.

Neque obiectio Patrum firma est aded. Non e- *Solvitur ob-*  
 nim simpliciter quodcunque alio existit, ilicet ac- *jectio Patrum.*  
 cidens est, ut colligitur ex variis modis efficiendi, in, tii.



recensitis ab Arist. 1. 4. Physic. 3. 2. 23. Est enim etiam locatum in loco, & genus in specie, & pars in toto, &c. quæ tamen, propter inexistenciam, non sunt accidentia. Est igitur specialis inexistencia, quæ significat esse accidentis. Nempe, quod inest alii non ut pars, nec etiam esse potest extra id, cui inest dicitur, hoc est, accidens, ut colligitur ex Arist. Categ. 6. 2. Atqui anima est in materia & composita, sed ut pars nempe compositi. Et potest etiam aliqua forma esse extra materiam & compositum, veluti anima rationalis.

38

Alia object.

Præterea obijci potest: Si omnis res naturalis habet formam substantialem. B. nulla res naturalis est simplex. Nam, ut supra retuli, forma causa est secundum quod, per modum actus, aliud componit. Atqui cælum & Elementa dicuntur res simplices 1. 1. de cæl. 6. 2. Resp. Cælum & Elementa sic dicuntur res simplices, ut tamen sint corpora. Dicuntur enim Corpora simplicia. At derivatione corporis est, ut habeat materiam & formam. Proinde ista corpora dicuntur simplicia, non removendo compositionem materiæ & formæ substantialis sed solum removendo commixtionem Elementorum, ut compositum corpus, & mixtum, sint unum idemque. Patet autem Cælum & Elementa, ex Elementis non esse mixta.

## II. Forma est Generica, Specifica vel Numerica.

39

Quid singulum horum sit, patet ex Theorematibus, positis initio hujus capit. Est ergo forma Numerica, quæ dat esse individuum, veluti Platoni ut sit Plato. Forma specifica est, quæ dat esse speciem, vel esse speciem, veluti quæ dat Platoni, ut sit homo. Forma generica est, quæ dat speciei esse generalem, ut, quæ dat homini, ut sit animal. Dico dicens:

Quomodo  
aliquod cor-  
pus natura-  
le sit sim-  
plex.

quod forma gen-  
erica præcisè genus est  
formam habet  
quod nullam so-  
lam integram hujus  
sunt tractanda. r  
esse in eodem compo-  
sitæ distinctio hæc f  
abstractionem int  
pleado, ut generalit  
torem, modo ut in d  
distinctæ, ante on  
2. An Individuum  
apparere, an f  
individuum?  
1. An plures for-  
C  
Plures formas ge-  
ponit. 1. de ani-  
de anim. c. 5. & 7. M  
de anim. quest. 2. C  
ment. ad Arist. Za-  
ment. c. 2. & in Com-  
1. 1. de gen. & cor-  
tuet formas gener-  
altitudinem prædi-  
cativorum, aut sec-  
B. Exempli gratia  
od sit animal. Erg  
nam posuerunt si  
quia de eodem præ-  
vum, item corpus  
genera addideru  
Hæc sententia pro-  
fertur:

23. Est enim etiam: quod forma generica deesse speciei. Nam  
 etc. & pars in totum præcisè genus est, & nullo modo species, hæc  
 sententiam, non ullam formam habet, veluti genus generalissi-  
 mer sententia, quæ quædam, quod nullam formam habet.

Ad integram hujus distinctionis cognitionem  
 sunt tractanda. 1. An plures forma generales pos-  
 sint esse in eodem composito: Sic enim apparebit, qua-  
 sit distinctio hæc formatum: an vera sit solum  
 abstractionem intellectus formam aliquam con-  
 siderando, ut generaliore modo, modo ut speci-  
 ore, modo ut individuum: An verò forma ita

distincta, ante omnem opem & operam men-  
 2. An Individuationis principium sit forma? Sic  
 in apparebit, an forma Numerica, verè deesse  
 individuum?

1. An plures forma possint esse in eodem  
 Composito?

Plures formas generales in Composito posuit  
 ille ponens l. 1. de anim. t. 91. Paulus Venerus in sum-  
 de anim. c. 5. & 7. Met Gandavensis 2. Met qu. 10.  
 1. de anim. quæst. 8. Occam. quod l. 2. qu. 10. & 11. in  
 miment. ad Arist. Zabar. de facult. anim. c. 8. de gen.  
 inter. c. 2. & in Comment. ad l. 2. de anim. ad t. 31. p.  
 & l. 1. de gen. & corr. p. 830. Isti igitur multipli-  
 unt formas generales in compositis, secundum  
 altitudinem prædicatorum generalium & quid-  
 ativorum, aut secundum distinctos gradus re-  
 n. Exempli gratia, quia de homine prædicatur  
 od sit animal. Ergo præter specificam hominis  
 mam posuerunt formam generalem animalis.  
 quia de eodem prædicatur, quod sit corpus ani-  
 tum, item corpus mixtum &c. Ergo ad singula  
 ia genera addiderunt peculiare formas.

Hæc sententia probatur variis argumentis 1. ex  
 Arist.

Specificare

inter Theoremata

Est ergo forma  
 um, veluti Platon  
 e dare esse specifi-  
 dat Platonem, ut sit  
 as speciei esse ge-  
 animal, dico di-  
 scend:

*Argumenta  
pro plurali  
tate forma-  
rum.*

ex Arist. 7. Met. cap. 10. Ubi ait, Partibus definiti-  
onis correspondere partes definiti seu rei. Ac qui-  
tes definitionis sunt genus & differentia. E. gen-  
correspondet etiam pars in re. Et pluribus gene-  
bus plures partes correspondebunt. At illa par-  
generales non possunt non importare multitu-  
nem formarum generalium. II. In eodem co-  
posito dantur operationes sibi repugnantes. E. pr-  
veniunt à distinctis principiis. Antecedens pat-  
Nam sæpe nos inclinat ad aliquid concupiscen-  
affectus sensitivus, à quo tamen revocamur per  
dicium intellectus. Consequentia est evidens. N-  
que enim contrariæ operationes possunt referri  
idem operans, ut ad idem objectum illud incli-  
& ab eodem retrahat.

54

*In homine  
non esse plu-  
res animas.*

Mihi hanc rem de formis generalibus accur-  
us consideranti quatuor dicenda videntur. I.  
homine non sunt plures anime, quarum una dicitur  
communis plantis, h. e. esse vivum, altera de-  
se commune Bestiis, h. e. esse animal, & alia  
esse specificum, h. e. esse hominem. Ita ut nunc so-  
tiam, potissimum adducor ex separatione animæ  
rationalis. Aut igitur cum anima rationali sepa-  
tur simul anima vegetans & sentiens, aut non.  
non separatur. Ergo corpus quod remanet non  
mortuum, sed vivens & sentiens, etsi non sit am-  
tus homo. Si autem separatur, separatur vel posite  
h. e. ut separata à corpore adhuc existat, sicut a-  
ma rationalis, aut separatur privative, hoc est,  
abscissa à corpore desinat esse, quemadmodum  
lia formæ. Horum autem utrumque absurdum.  
Primum quidem, quia secundum hypothesin eo-  
qui plures animas ponunt in homine, forma ve-  
tans & sentiens sunt in universû formæ material-  
h. e. dependentes in esse suo à materia. At illa de-  
pendentia in esse impossibilitatem infert existenti-  
æ.



ne materia. Separari autem eas privative, hoc est, prorsus desinunt esse, falsum est, propter scripturas, quæ dicunt, animam hominis occidi non posse. *Matth. 10.* Nam anima vegetans & sentiens certè sunt formæ hominis, quia generales formæ esse opponuntur. Alia argumenta non addo.

*Obijciunt* id, quod tactum est n. 42. de repugnantiæ actionum, quæ sit in homine, veluti actionum artis intellectivæ, contra actiones partis *αλόγως* vel sensitivæ. *Respondeo* 1. Satis apparere omnes operationes vegetativas sensitivas & intellectivas provenire ab una forma. Nam non raro fit, ut cum homo singulariter est intentus ad unam operationem, deficiat in operatione alterius facultatis, veluti si diligenter speculetur, ut deficiat vis concoctrix, itemque vis sensitiva in audiendo, videndo, &c. Sicut de facto experimur, ut ea quæ circa nos sunt & dicuntur, nec videamus, nec audiamus intelligenti alicui speculationi. Cujus rei causa nulla datur potest, nisi quia illæ operationes subordinantur ad unum commune principium, quod non potest esse nisi una forma. Dicatur provenire hoc ex subordinatione ad calorem, sed hæc causa adæquata non est. Nam calor non requiritur ad omnes operationes hominis. Et si enim de facto experimur intentam speculationem, caput incalescere, atque sic evocari calorem ex ventriculo in caput, indeque errandari concoctiones. Tamen quomodo ex subordinatione ad calorem, vigente operatione intellectus impediuntur operationes sensitivæ, prout fieri sæpe constat? 2. Unde consequenter dicendum est, qualem cunque repugnantiam operationum in homine fieri non ex diversis formis, sed ex diversis facultatibus proximis, ex quibus facultas sensitiva proximè inclinatur ad bonum sensitivum, quod sit bonum & jucundum sensibus. Vis autem intel-

44  
*Obiectio de  
Repugnantiæ  
actionum.*

intellectiva inclinatur ad bonum intellectivum. Quia igitur quod est bonum sensui, non est illic bonum secundum iudicium rationis, hinc ergo dicitur, ut ratio quandoque revocet appetitum sensivum, & hic istam: Sufficiatque adeo facultatum proximarum diversa conditio.

45

II. Dico, Ex multitudine predicatorum essentialium non sumitur multitudo formarum. Hoc primum sequitur ex priori. Nam negari non potest ab anima in homine sumi plura predicata essentialia veluti ut Petrus dicitur homo, animal, corpus anima, &ceterorum. At tamen in homine plures non sunt sumuntur, ut probatum est. Deinde generaliter probatur ex Natura generis. Nam genus non est aliquod in distinctum à specie, præcisè omni operatione intellectus. Nam genus quia est Universale completur ultimè per operationem intellectus, in quantum intellectus naturam aliquam abstrahit à conditionibus ulterioribus. Et nec est forma generis in se distincta à forma speciei, sed similiter ut genus colligenda est forma generalis, ex abstractione proprietatum specificarum.

46

Solvitur  
objectio.

Obijciebatur n. 42. de distinctione partium res secundum partes definitionis. Unde colligebatur sicut in definitione Genus est aliquid distinctum ita etiam in re. Et per consequens etiam formarum genericam distinctam esse. Sed duplex est responsio: Thomas 7. Met. 6. 10. exponit Aristotelem de definitionibus essentialibus quæ ex materia & forma fiunt: Veluti homo est animal, anima & corpore constans, &c. Alii dicunt: Partes rei & definitionis distinctas esse, sed saltem ratione. Etsi enim realiter genus à specie non distinguatur nempe ante omnem operationem intellectus, tamen ratione distinguitur, aut etiam plusquam ratione.

47

III. Dico: In Animali distinctam esse animam formam



ma misse, atque adeo aliam esse formam, quæ det esse Formam mixtum, & aliam quæ det esse vivum. Ita ut sentiam si alia ab  
 tiffimum adducor inde, quod experimur multa anima.  
 cidencia esse eadem in revivente & corrupta ve-  
 ti determinatam figuram, humiditatem, siccita-  
 tem, odorem, saporem, motum secundum gravita-  
 tem, aliaque. Atqui omnia accidentia determinata  
 ar à forma. E. Accidētia eadem sunt, ab eadē for-  
 a. E. Eadem forma est, quæ in vivente & corrupta  
 causa determinata figuræ, humiditatis, siccita-  
 & cæterorum. Accedunt rationes aliz. Forma  
 sti non corrumpitur eadem corruptione, quæ se-  
 ratur anima. E. Anima & forma mixti sunt forsi-  
 stinctæ. Consequentia patet quia quæ eadē sunt,  
 bent etiam eundem ortum & interitum per A-  
 7. Topic. 2.1. Antecedens patet. Nam anima se-  
 ratur per mortem, sed tum nō desinit forma mi-  
 ,cujus signum est, quia remanent qualitates E-  
 mentares contemperatæ, quod esse non possent,  
 non essent sub dominio unius formæ, desinitque  
 tandem per putrefactionem. Plures vide apud  
 abar. de gen. & Inter. 2.2.

Dux sunt difficultates potissimæ contra hanc  
 nentiam. 1. Ut detur discrimen, cur ex eo, quod  
 omo est mixtum requiratur formam distinctam à  
 rma humana, & non ex eo, quod est animal vel  
 orpus animatum, requiratur formam superiorem a-  
 ma humana. Videtur enim similitudo esse quod  
 se mixti & esse animalis sunt esse generalia. Igitur  
 ad unum esse generale requiratur præter formā  
 ecessariā peculiaris formæ generalis, cur non requi-  
 tur ad aliud esse generate. Secunda difficultas est,  
 quod unius generatio est alterius corruptio &  
 cissim. Id autem non est, si corrupto vivente  
 on introducit de novo alia forma. Nam genera-  
 o est introductio formæ substantialis. At forma  
 sub-

48

Dua objec-  
tiones.



substantialis nempe misti, jam dum in vivente præsupponitur.

49  
Solutio

Respond ad primum: 1. Causa cur præter animam in homine sit forma misti, non est illa, quod homo ratione generis sit corpus mixtum. Sic enim ut rectè inferebatur omne esse generale formam peculiarem requireret, quod non esse ostendimus de homine. Deinde à posteriori patet diversitas inter formam misti & animas animam rationalem superiores, prout satis indicatum est num. 47. per quod forma misti non separatur separatà animam. At separatà animam rationalem, separantur omnes animæ superiores, & quæ sunt alia ibi relata. A priori etiam potest ejus ratio reddi. Nam perfectio hominis requirit, ut seipsum moveat, atque sic habeat partem per se moventem, & partem per se motam, ut requiritur in motu animalium apud Arist. 8. Phys. t. 2. 8. At nihil potest dici per se mobile in formatum. Materia enim sola est indifferens ad quosvis motus. Unde relinquitur quod anima hominis debeat esse in materia formata, quæ sit pars per se mota. Possetque huc addi, quod anima forma nobilissima, requirat nobilius domicilium quàm ceteræ formæ, atque sic non uniatur immunditæ materiæ primæ.

Ad alterum. Respondeo. Etsi præexistat forma misti in vivente, quod corrumpitur, tamen revera corruptio viventis est generatio alterius. Nam ultimus terminus (ex quo sumenda est distinctio motionum) est, non forma, sed species sive compositionum. Unde consequens est toties fieri generationem, quoties fit nova species, & tunc non esse generationem, cum non sit nova species. Porro et præexistat forma misti, tamen recedente anima nova species. Atea enim illa tribuebat ege generale, unde nec repugnabat corpus sic habens se

misti, prætere  
animæ illa mi  
quodque specie differ  
et corpus anim  
IV. Dico: Plures  
composito. Hæc p  
tionem proposita  
iori. Nam forma m  
ine præter animam  
subordinata. Ni  
endum relinquitur  
2. An forma  
In primis hic inqu  
genere. Nā aliqua  
gore loquendo for  
accidentia. Unde n  
formas. Est autem se  
ma faciat ut res aliq  
et, sit in eiv. du. hoc  
m contra ham ada  
l. Accidens non potest  
omniter tenent D  
ag. 8. 8. definitur sing  
proprietatib. quarum  
se potest. Quanqu  
partem condition  
div duorum declar  
quæquid sit, si quis  
sunt posteriora (sub  
velut sunt posterior  
possunt dare esse in  
est illi à priori con  
ad idu esse. Has

dam in vivente per  
 usa cur præter ani  
 non est illa, quæ  
 s mixtum. Sic enim  
 e generale forma  
 on esse ostendim  
 ori patet diversitas  
 anima rationali se  
 est num 47. per  
 ur separatâ animæ  
 parantur omnes a  
 libi relata. A prio  
 di. Nam perfecti  
 noceat, atque sic ha  
 & partem per se mo  
 naliū apud Anst  
 ci per se mobili  
 a est indifferens a  
 ur quod anima ho  
 matis, quæ sit par  
 tialis, quod anima  
 mobilis domiciliū  
 e non uniat in im  
 mense præexistat form  
 apitur, tamen tere  
 io alterius. Nam u  
 da est distinctio m  
 pte: est live compos  
 ories fieri generati  
 & tunc non esse ge  
 a species. Porro et  
 recedente anima  
 tribuebat ege gene  
 corpus sic habens fa

am mixti, præterea esse animatum. At post recessum animæ illa mixti-forma tribuit esse specificū, quodque specie differat à corpore animato, atque ei opponitur. Revera enim specie differunt carver & corpus animatum.

IV. Dico: *Plures formæ subordinatæ possunt esse in uno composito.* Hæc positio continet principaliter conclusionem propositæ quæstionis. Sequiturque ex priori. Nam forma mixti, quæ ostensa est esse in homine præter animam, est forma generica & sic animæ subordinata. Nihilque adeo supra dicta hæc cendum relinquitur.

## 2. An forma sit principium individuationis?

In primis hic inquiritur non de individuatione genere, Nā aliqua substantia nō habent, propriā & in genere loquendo formam, veluti res in corpore & accidentia. Unde nec individua possunt fieri per formas. Est autem sensus sensus quæstionis. An forma faciat ut res aliqua, ea scilicet quæ formam habet, sit individua, hoc est, hic & nunc existēs. Hanc enim contraham ad aliquas conclusiones.

1. *Accidens non potest individuar corpus naturale.* Ita communiter tenent Dd. contra Porphyrium qui in ag. 8. definit singulare id esse, quod constat ex proprietatib. quarum collectio nunquam in aliquo esse potest. Quamquā Porphyrius forte hic non clarescentem conditionē, sed noram solū extrinsecā individuum declarare voluisse videri potest. Sed quicquid sit, si quis ita sentit, errat. Nam accidentia sunt posteriora substantiā. Et etiam accidentia individua sunt posteriora substantiā individua. Et non possunt dare esse individui corpori. Quod naturale est, illi à priori convenire debet. Deinde hæc modo individui esset. Et si per accidens, confugeret enim

Accidēs nō  
 est principi  
 um indivi  
 duationis.

ex accidente addito naturæ specificæ. Accident  
additum substantiæ facit Ens per accidens.

53 *Efficiens nō* II. *Agens non potest esse principium individuationis*  
*est principiu* Hoc est contra Henricam, qui quod l. 5. quæst. 8. sc  
*individua-* sit, unumquodq; corpus individuum esse per ca  
*tionis.* sam efficientem, ut refert Fonseca 5. Metaph. c. 6. g.

12. Contra autem est, quod efficiens (proximu  
solidu concurrat in effectum suum, dum est in fi  
ri. Cum autem factus est, nihil amplius agit. R  
rei signum est, quia sublato efficiente, adhuc  
men potest permanere res effecta. Atque indi  
duum etiam considerando illud in facto esse, a  
huc est individuum. Præterea efficiens effectos  
confert naturam individuum. R. requiritur, ut  
effecto ejus sit aliquid, per quod sit individuu  
Quod contra hanc sententiam speciosum sit, nil  
invenio.

54 *Nec existen* III. *Existencia corporis non potest esse principium indi*  
*tiæ.* *viduationis.* Hoc est contra Carthul. l. 5. sent. d.  
& alios quos Metaphysici in hac materia referunt.  
Ita patet, esse Nam præscindendo ab existentia  
adhuc potest aliqua res esse individua, veluti P  
etrus, Paulus, aliudvè Ens, quod adhuc est in pote  
tia. Non potest ergo adz quatuor individuation  
principium esse existentia. Nam existentia solū  
comperit rebus; postquam productæ sunt,

55 *Nec sola ma* IV. *Materia sola non potest esse principium indi*  
*teria.* *viduationis.* Nam quod est principium individu  
tionis, dat unitatem individuaalem. Si unitatem  
& divisionem, à quovis alio. Ad secundum mat  
riam non datur distinctio rerum. Materia eni  
secundum se & in se est aliquid indifferens, & com  
mune ad plura.

Obijciuntur locus ex 5. Metaph. c. 6. §. 42. ubi dicitur  
esse unum Numero, quorum est materia una. S  
dantur hac de re variz responsiones, quas vide apud  
Zab



ap. 7.  
 efficitur. Accident  
 per accidens.  
 ium individuationis  
 quod l. 5. quæst. 8. ite  
 iduum esse per ca  
 ca l. 5. Metaph. c. 6. g.  
 ficiens (proximu  
 um, dum est in fi  
 al amplius agit. Rj  
 ficiente, adhuc t  
 eda. Atque indi  
 ud in facto esse, a  
 efficiens effecto f  
 E. requiritur, ut  
 uod sit individu  
 speciosum sit, nil  
 est esse principium i  
 Caribul l. 5. sent. d.  
 ac materia referu  
 dendo ab existent  
 individua, veluti P  
 adhuc est in pote  
 tum individuation  
 am existentia solū  
 odæ sunt.  
 esse principium indiv  
 principium indivi  
 uum. Si unitatem  
 Ad secundum mat  
 rum. Materia con  
 indifferens, & com  
 42. ubi dicitur q  
 est materia una. S  
 quæ vide apud  
 Zanon.

abar. de const. individ. c. 10. Inprimis dico certum  
 se, non posse esse illam generalem definitionem  
 unitatis Numeralis. Nā ea etiā alibi reperitur. Un-  
 reliquitur, Aristotelem solū ibi de quorum  
 individuatione loqui, Addoq; his, quod non  
 obiter & per occasionem Aristoteles ex unita-  
 tæ materie definierit unitatem singularem, in-  
 tantum scilicet ea determinata certis qualitati-  
 bus & attributis signum & nota singularitatis est,  
 que hec proposito Aristotelis sufficit, Vide Ja-  
 l. etiam l. 5. Metaph. q. 14.

V. *Materia signata non est principium individua-*  
*lis.* Hæc assertio est contra Thomam, qui *Nec mate-*  
*riam signatam defendit part. 1. ria signata.*  
*in quæstio. 3. art. 3. & quæstio. 50. art. 4. & 3. part. quæst.*  
*art. 2. Item in Opusc. 29. Et lib. 1. de Cael. ad t.*  
*de Ent. & Essent. c. 2. & 4. d. 12. quæstio. 1. Hunc*  
*quantur Thomæ. Vide Sôncin. 7. Metaphys.*  
*est. 33. 34. Per materiam autem signatam illi in-*  
*ligunt materiam dispositam per quantitatem.*  
*quod est idem, materiam cum quantitate.*  
*quod autem hæc sententia sic exposita sit falsa,*  
*ter. Nam si materia & quantitas simul essent*  
*in secula individuo, tunc individuum non esset*  
*um per se, & per consequens non esset directè*  
*prædicamento, quod est absurdum. Deinde*  
*que seorsim repugnat esse principium indi-*  
*viduationis. Cum non ergo conjunctis iisdem re-*  
*giat esse tale principium. Antecedens patet.*  
*am quantitas, quia est accidens substantiæ com-*  
*positæ (supponendo quod primum insit composito)*  
*circè ea natura posterior est. E. non potest ei*  
*re esse individuale. Quod si dicatur non pri-*  
*b. hærere quantitatē in composito, sed in mate-*  
*rium aliud repugnat eam esse tale principium,*  
*de scilicet, quod eadem numero potest esse in ge-*  
*nito,*

nito & corruptio, adeoque in diversis individuis. Atque hæc causa est, cur etiam materia repugnare esse tale principium, quia & ista eadem natura potest esse ingenua & corrupta. Quod si igitur natura numeralis ab ea sumeretur, cum unum numero esset res genita & corrupta.

17  
Obiectio.

Obijciuntur in primis; Duo esse de ratione individui, unum ut sit incommunicabile, aliud, ut sit aliis distinctum; Atque primum ex his præstat sufficienter à materia, alterum à quantitate, inque hæc sic conjuncta esse adæquarum præcise in individuandis viduandi corpora. Respond. In primis, Individuum dicitur incommunicabile, in quantum dicit naturam talem, quæ non possit aliis inferribus tribui, per modum generis aut speciei, sicut ut de aliis in Quid est, enuncietur. Quomodo item istam communicabilitatem in individuo posse inder materia, nullo modo explicari potest. Unde in individuo debet esse distinctum ab aliis. Sed cum ista distinctio sit essentialis (essentialiter enim distinguuntur homo à hinc & homo à idcirco non potest quodvis distinguens, sufficere, sed requiritur tale distinguens, quod sit ad distinctionem essentialem proportionatum, quod nullum accidens est. Neque enim ullum accidere potest distinctionem essentialem, sed accidentalem solum.

18  
Sed forma.

V. Forma est principium individuationis. Hoc graveretur dicitur communiori sententia Philosophorum. Et patet: A quo quid habet esse, ab eo iam habet unitatem. Unitas enim est idem quod cum Ente, eique nihil addit nisi negationem de sequitur absolutam necessitate, ut quod est commune, sit etiam causa alterius. Atqui forma esse individuum. E. & unitatem. Assumptum patet. Nam forma intrinsece componit individuum

IV. Forma

Hanc distinctionem individuationis disputant autem alii Philosophi, tamen communis pars est illa forma distincta materia est. Forma autem est in abstracto summa, sed etiam materia, est humanum non est forma hominis formam simul & abstractis, factis, brutis, brutis & brutis, ut forma distincta sumatur

in diversis individuis  
in materia repugnans  
ita eadem nomen  
to. Quod significatur  
Angolorum, qui intelligunt & tamen ma-  
teriam careant.

Solent aliqui Doctores notare, quod conditio  
in immaterialis sit, etiam non dependere in se  
a materia. Explicantque hanc conditionem de  
ma, quod ea non generetur, sed creetur, vel divi-  
us infundatur. Sed hæc conditio sic intellecta  
est. Animam enim humanam produci ab ho-  
ne progenitore, patet, quia secus non daret in-  
titiam originalem. Hæc enim per corpus pro-  
pari non potest, sicut nec iustitia posset. Posset  
plinius hac de re hinc tractari, sicut & de animæ  
manæ immaterialitate & immortalitate, & de  
marum brutarum materialitate & mortalitate.  
Hanc rem alibi jam dum tractavi.

#### IV. Formæ totius & partis.

Hanc distinctionem proponit. Scotus, cum de  
lividuatione disputat, 2. d. 3. in quodl. q. 3. Quæ-  
um autem alii Philosophi eam distinctionem opo-  
guent, tamen commodè explicari potest. Igitur  
ma partis est illa forma, quæ est pars compositi,  
intra distincta materiæ. Ita anima humana forma  
ris est. Forma autem totius est tota Entitas com-  
posita, in abstracto sumpta, quæ non dicit formam  
am, sed etiam materiam. Sic ergo formæ totius  
homine, est humanitas vel homineitas. Hæc ce-  
non est forma hominis solum, sed comprehen-  
formam simul & materiam. Idemque est in a-  
abstractis, factis de composito, veluti sunt la-  
leitas, brutalitas & sic in cæteris. Est etiam aliàs  
is usitatum, ut forma (simpliciter & sine adje-  
one dicta) sumatur pro essentia, ut suprà relatum



rum est, n. 4. Et itq; hæc distinctio nominis solius  
pertinet hac forma partis.

V. Forma est totalis vel partialis.

Forma totalis est, quæ informat totum aliquod  
compositum, omnesque ejus partes. Sic an m  
forma totalis, rei animata. Forma partialis est,  
informatur partem compositi, veluti forma cap  
manus, &c.

Ceterum duplex sensus esse potest formæ par  
alis. Igitur primò forma partialis dici potest,  
formæ totalis, in quantum ipsa tota, extensa ad  
râ aliquam partem, informat eam. Hoc sensu fo  
extensa ad primam guttulam in aqua, potest  
forma partialis aque, secundò forma partialis  
tur, non quæ est pars formæ totalis, sed quæ p  
liaris forma est, ad quæ respiciens aliquam  
rê, ita ut & specie distincta sit, ab alia formæ pa  
li, quæ aliam partem ejusdem compositi info  
& etiâ distincta sit ab ipsa totali forma. Et hoc  
su in homine aliisq; totis heterogencis aliqui  
tiales formas ponunt, aliis dicentibus, quod so  
prioris generis formæ partiales dentur, qui pu  
unam esse formam in homine, quæ extensa ad  
teriam, naso, linguæ, auri oculo, &c. congruan  
ciat nasum, linguam, aurem, oculos, aliaq; p  
sine additione ulterioris formæ partialis. Sed  
retractanda est, ut clarior sit hæc distinctio.

An plures formæ partiales, realiter ab invicem  
distincta possint esse in eodem  
composito?

Triplex potest esse modus querendi de plu  
tate formarum. I. An plures formæ totales &  
cificæ sint in uno composito, quomodo Mani  
dixerunt in homine duas esse animas, cõtraria

D  
August. 1. de  
Gen. ad lit. c. 2.  
hec egerit utatio  
dicitur possint esse  
ter specificam, ali  
se sensu autem actum  
II. An plures formæ  
implendam totius  
to. Sic nunc de plurali  
terunt Venerunt in se  
Niph. 1. de gener  
Thomas 1. par. q. 76  
Mar. 19. Suarez. di  
Dico: plures formæ  
no. Hanc rem no  
lari nō sint multip  
necessitas est, cur p  
in uno composito  
es, cum sufficiat for  
anima, quod app  
Obicitur 1. In div  
varias dispositio  
hinc etiam diversas  
sentiam. Nam for  
ne. Formas quatuor  
sunt d. varias dispo  
nem spectare, etiam  
tibus. Hoc igitur  
a. unita al. cui p  
m habenti ab alia  
ones exercet in ha  
Obicitur 2. Pars  
sua veluti cari  
ber esse per form  
m anime, sec  
dicitur cor esse anap  
re

fert August. l. i. de duab. animab. cont. Manich. c. l. de Gen. ad lit. c. 23. Hæc sententia per se absurda, nec eget refutatione. II. An plures formæ subdinaæ possint esse in eodem composito, veluti inter specificam, alia generalis, una aut plures, In hoc sensu antea actum est de hac re num. 41. seqq. I. An plures formæ partiales & coordinatæ ad complendam totius essentiam, sint in uno composito. Sic nunc de pluralitate formarum agimus. Eam ferunt Venerus in sum. de an. c. 5. Ant. And. 7. Met. 17 Niph. 1. de gener. t. 78 Scalig. exer. 346. Negant Thomas 1. par. q. 76 art. 4. Greg. 2. d. 17. q. 7. Javel. Met. q. 19. Suarez. disp. 15. Met. § 8 n. 29.

Dico: plures formæ partiales non esse in toto hetero-  
mo. Hanc rem non aliunde probō, quàm quod  
actio nō sit multiplicanda sine necessitate. Nulla  
necessitas est, cur plures formæ partiales ponan-  
tur in uno composito, ad diversas partes informan-  
das, cum sufficiat forma mixti generalis, & ei addi-  
ta anima, quod apparebit solvendo argumenta.

Obijciunt 1. In diversis partibus esse diversas im-  
contrarias dispositiones & operationes. Igitur re-  
quiri etiam diversas formas. Resp. Negando conse-  
quentiam. Nam forma mixti, quæ virtute sua con-  
tinet formas quatuor Elementorum, facile potest  
are diversas dispositiones, prout Elementa ad in-  
dicem spectata, etiam diversitatem habent in qua-  
litatibus. Hoc igitur modo totalis forma, veluti a-  
nima, unita alicui parti organicæ, aliam dispositio-  
nem habenti ab alia parte, differentes etiam opera-  
tiones exerceat in hac & in ista.

Obijciunt 2. Pars organica abscissa, retinet for-  
mā suam veluti carnis, vasi, aliulvè membri. E. nō  
haberi esse per formam totius. Et idem est ante ac-  
torem animæ, secundum Aristotelis sententiam.  
Ils dicit cor esse ante productionem animæ. Respondet.

65  
Sententia  
Auctoris.

66  
Objectiones  
Explicatur.

67

Secundum Aristotelem, caro viventis ejusdemque membra æquivocè solum conveniunt cum iisdem existentibus in cadavere, ut habetur 7. Met. p. 16. *de gen. an. c. 19. Et id. an. c. 1. Et revera etiam non potest illa partialis forma nasci, alteriusvè membra manere in cadavere. Nam si qua esset forma partialis, illam oporteret esse animam. Dicitur enim propter diversitatem operationum vitalium. Operationes autem vitales non possunt fieri præterquam ab anima. Atqui anima non potest esse in cadavere, sic enim, non cadaver, sed aliquid vivum esset.*

**Obijciunt** tertio: Si non est peculiaris forma partibus totius heterogeni, tùm partes totius dissimilares, non magis distinguuntur, quàm partes similares. *Respondet*: Partes dissimilares distinguuntur inter se magis, quàm similes, non quia illæ differant peculiaribus formis, hæc non; sed quia partibus dissimilabilibus sunt proprietates & dispositiones diversorum generum quasi commixtæ, quæ non est in partibus homogeneis.

#### VI. Forma est assistens vel Informans.

**Hæc** solum est distinctio nominis ambigui. Alioquin enim forma assistens, non est forma, sicut etiam cam pro causa formali. Nam forma assistens est solum aliquid extrinsecum, unde nec ingreditur compositum, atque aded nec confert esse, sed operationem aut motum solum, ei rei cui assistit. Summatim ergo forma informans est forma propriè dicta, quæ cam materia constituit compositum. Forma assistens autem est, quæ mover aliquam rem extrinsecus, veluti se habet Intelligentia ad cælum secundum hypothesein Aristotelicam.

#### VII. Forma est Metaphysica vel Physica.

**Hæc** est etiam distinctio nominis ambigui. Per formam igitur Physicam intelligitur forma propria

dicta, quæ diffinitur autem Metaphysice eisdem quod essentia, ut ante retuli. *Assistentia*, restringitur enim genus materialis, propter quandam

C A

I. *Postea forma propria sub intelligendum formati enim essentia etiam in materia. In corpore organici anima ponatur in forma, etiam non est materia. Hæc homo compositus dicitur corpore, per se, in motu suo, homo, quia aer non maneat.*

II. *Sublatâ formâ nominis, à corpore nominis forma est. Hæc autem lupus (inquit) non habet unquam distinctam vel formam esse, quia ferus est. Formam esse, Nullo alio evincitur esse potest, humanum plantæ mixtum. Aliquid loquatur forma rei. Et sic numero esse formam*



ventis ejusdem  
venit cum iisdem  
et 7. Met. p. 16  
veritatem non  
alterius membra  
qua esset forma  
cur enim genus materia, ita etiam differentia for-  
ma. Dicitur enim  
um vitalium. Op  
sum fieri praterqu  
ore esse in cadav  
quid vivum esset  
peculiaris forma  
um partes totius di  
untur, quam parte  
similares distingui  
ares, non quia illi  
hiz non; sed quia  
roprietates & dispo  
si commixte, quo

ie dicta, quæ distinguitur contra materiam. For-  
a autem *Metaphysica* duo significat: Aliquando  
tidem quod *essentia*, quæ *formatorum* Scoto dice-  
differentia, restringens genus ad certam speciem.  
qua esset forma  
cur enim genus materia, ita etiam differentia for-  
ma. Dicitur enim  
um vitalium. Op  
sum fieri praterqu  
ore esse in cadav  
quid vivum esset  
peculiaris forma  
um partes totius di  
untur, quam parte  
similares distingui  
ares, non quia illi  
hiz non; sed quia  
roprietates & dispo  
si commixte, quo

## C A N O N E S.

I. *Positâ formâ ponitur formatum.* Vulgare est:  
d sub intelligendum est, si sit in disposita materia.  
formati enim essentia non consistit in sola forma,  
d etiam in materia. Atque sic positâ animâ huma-  
in corpore organico, ponitur homo. Et proinde  
anima ponatur in semine, ut ex semine sibi domi-  
lium formet, nondum tamen est homo, quia so-  
en non est materia disposita satis, ut ex eo imma-  
ente homo componatur. Scetiam anima, cum e-  
reditur corpore, per mortem, unitur ad partes  
eris, in motu suo, & nihilominus tamen ibi non  
thomo, quia acris non est materia congrua animæ  
umina.

73

II. *Sublatâ formâ tollitur formatum.* In morte  
ominis, à corpore organico, tollitur anima, quæ  
ominis forma est. E. desinit homo. *Lupus, quando  
anet lupus* (inquit Scalig. ex. 202. f. 1.) *lupinam for-  
am hanc unquam deponit: In lupo igitur formalis es-  
entia vel forma est, quæ lupus est.* Et *Accidens feritas,  
quæ ferus est. Formam tum demum amittit, cum des-  
it esse. Nullo alio eventu id pati potest. A feritate va-  
ius esse potest, humane societatis assuetudine, quemad-  
odum plantæ mitescunt novo cultu.*

72

Aliqui sic loquuntur: Quo sublato res tollitur, id illud sit for-  
ma rei. Et sic ajunt: ultimam unitatem in  
numero esse formam illius numeri, quia eâ sublatâ lato res tolli-  
tur.

An omne

v.g. litur.

v.g. ex ternario, definit ternarius. Sed sic citra determinationem non est verum illud axioma. Nam sublatâ parte principali tollitur totum. Et tamen ea forma nō est. Vel ut amputato capite vel exciso corde deficiat homo. Nec tamen aliquid horum forma hominis est. 2. Et proinde sublatâ totâ materiâ, etiam tollitur species. Et tamen materia nō est forma. 3. Sublatis propriis tollitur, res, quæ idem non sunt formæ.

73  
Unitas ultima, an  
quomodo sit  
forma Numeri.

Atque sic apparet inefficax esse superius argumentum de forma Numeri. Thomas 8. Met. ad 20. Unitatem ultimam dixit formam numeri. Sed explicandum est per similitudinem. Ultima igitur unitas est similis formæ. Atque assimilatur formæ in hoc, quod sicut formæ, complet essentialia & quasi distinguit numerum hunc ab aliis, ut exprimit Suarez d. 1. p. 41. Met. s. 4. n. 13.

74

Alias hoc verum est: Quod illud forma rei si quo ultimò ablato, res tollitur. Nam ceteris sublatis res tollitur solum, quia faciunt auferri formam. Materia enim si non sit, forma caret naturali subjecto sibi necessario ad officium causale: Et reus, si pars principalis non sit, caret in idem formæ necessariâ materiâ ad causalitatem suam requisitam, quia in principalibus partibus radicatur forma. Adjuncta etiam propria sunt naturaliter ad hæc ad formam.

75

3. Forma est prior formato. Sumitur ex generali conditione causæ. Et intelligendū est de prioritate naturæ. Nam ordine temporis forma (in convenienti materia) simul est cum formato. Sic igitur Prioritatem male faciunt charitatem formam fidei, cuius ista sit posterior fidei ut ex Ps. 116. v. 10. & 2. Cor. 4. 13. patet. Credidi, propter quod locutus sum, ubi boni operis (confessionis) causa ponitur fides. Idem autem est de aliis bonis operibus.

4. Fo

4. *Forma dat esse rei.* Hoc primum officium forme est. Loquor de forma, quæ verè & propriè forma est, non autem quæ forma dicitur per similitudinem, qualis est forma assistens. Hæc enim non potest esse, sed solum morum. Per rem autem non intelligo materiam, (quam non essentialiter, sed accidentaliter solum informat) sed ipsum compositum: si igitur composito, forma dat esse, quia compositum intrinsecè componitur ex forma. Et proinde materia & forma similes sunt. Differunt autem, quod materia præstat solum inchoationem, quædā esse. Forma autem ultimè complet & dat extremam perfectionem & distinctionem compositi, sed ut ipsa forma quæ ex hoc ratio quidditatis dicatur, ab Aristot. 2. Phys. c. 3. Atque sic valet etiam superius axioma sic conversum.

5. *Quicquid ultimè dat esse rei, id est forma.* Sumitur satis ex priori.

6. *Forma distinguit rem à re.* Hoc alterum officium forme est. Et sumitur ex priori. Si enim forma dat esse. Et etiam dat unitatem. At si unitatem dat, dat etiam distinctionem, quia unitas importat divisionem à quovis alio. Est autem observandum: Distinctionem esse duplicem: Alia sunt itur à prioribus alia à posteriori, quemodo elementa per qualitates, & loca distinguuntur; Individua per accidentia, &c. Forma igitur distinguit à priori (nempe ultimo esse) rem à re.

7. *Forma dat operationem Composito.* Hoc tertium officium forme est. Nō autem putandum est quia si omnis forma dat operationem composito. Nam quantitas, tanquam abstractū, est quantitas tanquam concreti forma. Et tamen quantitas nullam dat operationem quanto, quā tale est. Intelligatur ergo axioma hoc sensu, quod forma & non alia res sit, quæ sit originale sive primarium principium operationis.

76

Primum officium forma.

77

78

Secundum.

79

Tertium.



rationalis in composito. Vide Thom. 1. *part. quest. 7. a. 1.* Dico *Primum*. Nam qualitates compositi sunt etiam principia operationum compositi; sunt principia secundaria & instrumentalia. Huiusmodi tamen, quia sunt instrumenta formarum, idcirco, illarum operationes, *primò* referuntur ad formam. *A* qualitate sunt actiones, tanquam ab instrumento. *A* certa vero forma tanquam à principio perscuntur. Ait Scalig. 2. de plant. p. 332. Vide etiam pag. 409. Et sic ad formas referuntur *originaliter* omnes operationes compositi. Hoc ergò infallibile signum formæ dico: *Quod*, inquam, *omnium operationum naturalium, rei alicuius, causa est, id est formæ accidentia, quæ illius rei.* Et sic anima rationalis (contra Averroem) rectè dicitur forma humana, quia ea est originale principium, omnium humanarum operationum, veluti intellectus & volitionis. Dixi *Primum*: Nam præter formam nihil est, quod originalis operationum causa esse possit.

80  
Qualitates  
primæ non  
sunt forma  
Elemento-  
rum.

Atque sic qualitates primæ non possunt esse formæ Elementorum. Nam 1. Unaquæque forma, per emanationem ab ipsa, dat suo formato adjuncta propria illius. Adjuncta autem propria Elementorum sunt qualitates istæ. E. istæ emanabunt à formis elementorum. At impossibile est, ut emanent seipsis calor à calore, frigus à frigore, unum numero ab eodem numero. Deinde: hæc naturalis operatio est in Elementis: Reducere se v. g. aquam ad frigus, postquam calefacta erat intensissimè. Hæc tamen operatio non potest fieri ab ipsius primæ qualitate (frigore) Nam frigus amissum erat, per introductionem contrariæ qualitatæ, & proinde ipsum restituendum est. At nihil potest seipsum reddere vel reproducere. Denique non apparet, quomodo calor ignis sit causa ascensionis ignis, aut frigus terræ, descensionis, Et sic in aliis. Hæc

Observanda sunt co-  
mpositæ ajunt esse  
Forma est præstan-  
Vide Zabarell. 1. d.  
9. Placit. forma ca-  
te eleganter ait Scal.  
lib. lapida formam,  
Phyllida solus huius  
non nova notam plani-  
om esse umbram in so-  
ruiâ, confusa, nec  
ait, non sua spe  
sistit miseru virbu,  
angi possit. Dicitur  
Leonitæ. Tam  
quæ, quàm quod i  
um, qui præ pedibus  
liditate aspendere. 1.  
vum luna feritur Hoc  
aria sit præne ignora  
Ram. in Schol. Dia  
10. Vniu. rei unum  
ed intelligendum  
uratione huius cap  
11. Forma non dela-  
leo non delassantur  
nostra, & frequen-  
tate multo vegetior  
Bxxx. 76. f. 1. & 4.  
ctum ait nasci, ex  
strumentorum, qui  
tiones. Et sic A ist  
an acie oculorum  
sset.  
12. Forma est impera-

om. i. part. quæst. 7. *Forma est principium unitatis compositi, ut compositi, seu instrumentalia. Hæc forma formatum, id est, quod a se referuntur ad se, tanquam ab initio, tanquam à principio, & Phyllida solus habebit. Nego tibi, ullam esse formam nobis notam plenè & planè: Nostramque scientiam esse umbram in sole ajo. Formarum enim cognitio rudis, confusa, nec nisi per tactum. Et f. 21. Substantia, ait, non sua specie cognoscuntur à nobis, sed per accidentia. Quis me doceat quid sit substantia illis miseris verbis, res per se subsistens. Corpus quodvis potest. Dicatur mihi: Quod sit Caninus. Asinus, Leonis. Tam equidem notum est nobis horum modum, quam quod ignotum. Definamus lapidem, qui præ pedibus est. Nega. Terram definimus à iditate accipere. Igis quid est? Substantia quæ ad unum luna fertur Hoc habes à sensu. Quid ipsailla substantia sit planè ignoras. Confer etiam ex. 101. f. 14. Ram. in Schol. Dial pag 91.*

10. *Unius rei una tantum forma est. Vulgare est: intelligendum est, de forma specificâ, ex differentiatione hujus capituli, num. 41. seqq.*

11. *Forma non deffantur opere. Res immateriales led non deffantur opere, ut etiam otio torpescat anima nostra. & frequentioribus officiis ac functionum creatate multo vegetior evadat, ait Scal. 2. de plant. p. 393. Exerc. 76. f. 1. & 4. idem docet: Ubi omnem defectum ait nasci, ex depravatione vel ablatione instrumentorum, quibus anima utitur ad suas operationes. Et sic Aristot. ait: senem juveniliter usum acie oculorum, si ei juvenis oculus immitti possit.*

12. *Forma est imperator omnium quæ in cõposito sunt. Habet*

85

82

83

84

85

Habet hæc Scalig. 2. de *aplans*. p. 462. *Forma ostiliss*  
*perator*, cuius imperio parent alia, cuiusque ex præf  
*pio* res tota aguntur. Et pag. 469. In forma fide atque c  
*entela* est succi constantin, topia, calor, visciditas, pingui  
*endo*. In primis autem imperium formæ consistit  
*eo*, quod diffidentes partes quasi unit & conjun  
*git*. Veluti, ut humidum cum siccio consistat, & fi  
*gidum* cum calido, etsi alterum ab altero gradib  
*superetur*. Neque enim datur temperamentum a  
*pondus*, in quo frigus & calor, siccitas & humid  
*tas* æqualia sunt. Quid igitur est, quod facit  
*calor* (qui tamē plures gradus habet in aliquo mix  
*to*) non vincat frigus, aut ut frigus, excedens, ne  
*vincat* calorem, &c. Imperium formæ id facit. &  
*res* levis naturâ tendit sursum, & res gravis deorsum,  
*qui* sit tamē, quod in animalibus, res levis deorsum  
*etiam* fertur, veluti spiritus, in partes, cerebrum  
*& corde* inferiores; Et res gravis sursum, veluti  
*sanguis* ad membra superiora in epate. Aut, quod  
*vis* ignis non solum est in superiori parte, capite  
*sed etiam* in rebus inferioribus. Imò cur iste ignis  
*prorsus* non ascendit ex capite, cum sit levioris na  
*turæ*, quam ut in aere (ubi caput est) consistat, cum  
*non* ascendit porro, sicut bulla aerea, perumpit a  
*quam*. Respondeo. Formæ id fieri imperio. Sic  
*igitur* subditi non agunt quod ipsis commodum est  
*sed sæpe* contra utilitatem propriam: Ita & partes  
*que* in corpore nostro sunt.

86

13. *Forma dat terminos composito.* Supra dictum est, materiam dici terminum, Num. 10. in *Comment.* ubi satis declaratum est, quomodo forma terminet.

87

14. *Forma & materia praestant sibi mutuas opera*  
 Forma actuatur materiam, dando ei determinatam  
 quantitatem, facitq; aded, ut sit hoc aliquid. Mater



61. Forma est illa in  
cuiusque ex parte  
forma fide atque co  
lor, visusque pingui  
formæ constituitur  
nisi unit & coniunct  
eco constitut, & tri  
ab altero gradib  
temperamentum a  
siccitatis & humid  
est, quod facit u  
abet in aliquo mix  
tus, excedens, non  
formæ dicitur. Si  
& res gravis deo  
alibus, res levis de  
tus, in partes, cere  
avis sursum, velur  
epate. Aut, quo  
tion parte, capite  
Imo cur iste igni  
cam sit levioris na  
est) constitut, cu  
aerea, perumpit a  
ieri imperio. Sicut  
ipsis commodum est  
piciam: Ita & parte  
fio. Supra dictum  
Num. 10. in Com  
quomodo formæ  
sibi mutuas opera  
lo ei determinatam  
hoc aliquid. Maco  
fi

a vicissim sustentat & recipit in se formam. Et dat  
extensionem, sine qua in corporeus exequi of-  
cium suum formale (informando singulas partes)  
non potest. Vide Zabar. l. 2. de prim. mat. c. 9. p. 196. &  
alig. ex. 2. 50. f. 5. & 307. f. 27. p. 977.  
15. *Omne esse est à forma.* Vulgare hoc est. Suarez.  
p. 13. Met. f. 5. n. 16. ait: duobus modis exponi pos-  
sunt. Primo de esse specifico & cōpleto *Secundū* quod  
omne esse est à forma, vel inantece dante & com-  
ponente illud, vel saltem terminante aliquo modo  
pendentiam ejus: Et hoc modo ait, ipsum esse  
à forma dici esse à forma. Sed melius dicitur, for-  
am ambigūe dici: Aliquando forma est ideam  
modi essentia. Et sic verum est: Omne quod est, es-  
t per formam h. e. essentiam suam. Aliquando au-  
tem forma est altera pars compositi. Et sic non o-  
mne esse est à forma. Sicut enim quædam Entia  
simplicia, Et proinde illa hoc ipso non habent for-  
am. Et sic etiam materia non potest habere suam  
formam, quia & ista est aliquid simplex. Et im-  
possibile est, formam, quæ materiæ præexistenti  
venit, dare ei esse, hoc ipso quia materia præexi-  
sit, & eam recipit. Igitur per formam talem illa res  
plum est, quæ etiam materiam habet. Sic Scaliger.  
xir. 248. f. 6. *Forma*, inquit, *visionis quid est? Essan-*  
*tem quidem habet, Formam vero non habet, quippe*  
*est materiam.* Materia igitur & forma sunt prin-  
cipia connexa, & quod habet unum horum, id ha-  
bet & alterum.  
16. *Forma sunt indivisibiles.* Vulgare hoc est:  
scien dum est de divisibilitate non posse multa-  
iam loqui. *Primū* est divisibilitas & indivisibilitas  
secundum gradus. Et sic solæ formæ substantiales  
sunt indivisibiles: & cum producantur, non produ-  
untur succedivè, sed in momento. Formæ autem  
accidentales sunt divisibiles. Ita in una re sunt plu-

40

39

Indivisibili  
tates sunt  
ad gradus

ice

res gradus caloris, quam in alia, quod non est formis substantialibus. Neque enim in una re possunt esse plures animae rationales quam in alia, sic in cæteris.

90  
*Indivisi-  
bilis quod  
ad partes  
Physicas.*

Deinde indivisibilitas potest intelligi de partibus Physicis h. e. materia & forma. Et sic omnes formae sunt indivisibiles. Nulla enim forma habet formam & materiam.

Tertio: indivisibilitas potest intelligi, ut negat divisibilitatem in partes logicas, h. e. genus & differentiam. Et sic indivisibilitas non convenit formis. Habent enim formae sua qualiacumque genera & species, atque aded etiam differentias. Ita anima (quæ forma est) dividitur in animam plantæ & bruti & hominis.

*Indivisi-  
bilis quo ad  
potentias.*

Quarto: potest indivisibilitas intelligi in respectu ad potentias. Et quoad hoc etiam omnes formae sunt divisibiles. Nam omnes formae suas facultates habent, quia secundum se indifferentes sunt & proinde requirunt accidentia vel facultates, quibus determinentur ad operandum.

91  
*Indivisi-  
bilis secun-  
dum quan-  
tatem.*

Quinto: potest intelligi indivisibilitas in respectu ad quantitatem. Et id potest esse triplex. 1. Indivisibilem esse formam, sit idem, quod, forma esse extensam ad extensionem materiae, atque sic plures partes divisas, quasi continuatam. Hoc modo dico: Omnes formas divisibiles, quia omnes formae sunt in toto, & qualibet parte ejus. Et patet. Si enim forma non esset extensa vel divisas, ad pedem vel manum, v. g. tum pes esset sola materia, atque aded aliquid simplex, vel saltem aliquid unum per accidens. Ex materia & influxu sive virtute aut operatione prodeunt à forma. At hoc est absurdum. 2. Illa divisibilitas formarum, in respectu ad quantitatem, sic potest intelligi, quasi per se sint extensa ad distinctas sive divisas partes. Et hoc sensu nul-

form

forma est divisibilis  
Non per se divisibilis  
non convenit. III. In  
quantitatem, potest  
esse separabilis ab  
alio ab alia. Recun-  
ta i part. q. 76. a. 8. Epi-  
sma indi eliminati-  
ta. Et hæc divisi-  
ta. Tales sunt formæ  
ta. s. quæ, languen-  
ta. s. post illor-  
ta. s. erationes animæ, &  
ta. s. animalium imperfec-  
ta. s. slecta, in signu n  
quod etiam post ab-  
ta. s. olia spiritalibus, sed  
ta. s. contra. Et idem el-  
ta. s. uti colore, calore, &  
ta. s. ut partes compositæ  
ta. s. utia unius ab alia  
ta. s. forma radicaliter quæ  
ta. s. participationem & c  
ta. s. animalis perfecti, quæ  
ta. s. es principales, vel  
ta. s. alium animæ, non  
ta. s. patenz, ut anima  
ta. s. el capite detruccat

C A

D E

1. Finis est Cap.
2. Ad finem pert.
3. Media sunt

forma est divisibilis, sed omnes sunt indivisibiles. Nam per se divisibile esse, soli materiæ vel quantitati convenit. III. Ista divisibilitas in respectu ad quantitatem, potest intelligi sic, quasi formæ pars una sit separabilis ab alia, & actualiter possit distinguī ab alia. Et cum distinguendum est, ex Theologia 1<sup>a</sup> part. q. 76. a. 8. Et accensura gentes c. 72. Igitur alia forma indiscriminata informat partes suæ materiæ. Et hæc divisibilis est ad divisionem materiæ. Tales sunt formæ rerum inanimatarum, veluti aeris, & quæ, sanguinis, &c. Item formæ plantarum, quæ sæpe post dissolutionem utrinque habent operationes animæ, & frondescent: Item animæ animalium imperfectorum vel insectorum, quæ effecta, in signum animæ, non solum moventur quod etiam post absentiam animæ fieri potest à aliis spiritibus) sed etiam auferuntur & nutriuntur, & antea. Et idem est, in formis accidentalibus, veluti colore, calore, humore, &c. Alia forma informat partes compositi, & tenet, & cum dependentia unius ab alio. Unde, in talibus compositis, forma radicaliter quæ est in una parte, in aliis per participationem & dependentiam. Talis est forma animalis perfecti, quæ principaliter informat partes principales, veluti Cor, Cerebrum, & par. Unde solum anima, non potest dividi, ad divisionem materiæ, ut anima remaneat in brachio abscisso, vel capite detruncato.

## CAPUT VI.

## DE FINE.

1. Finis est Causa propter quam res est.
2. Ad finem pertinet media sive destinata.
3. Media sunt, quæ ducunt ad finem.

P

4. Finis



4. Finis officia sunt 1. Movere de fide agens. 2. Ordinare, Mensurare & dulcorare media.

5. Finis distinctionis variaz sunt: I. Finis proximus vel remotus.

6. Proximus finis est, qui proximè movet efficientem. Remotus est ad quem refertur finis proximus. Et hinc ultimus est quem referuntur omnes fines alii. Unde illi ad hunc dicuntur subordinati.

7. II. Finis est cuius vel cui.

8. Finis Cujus est cuius adipiscendi gratia agens operatur, ut: Sanitas respectu Medici. Finis Cui est subiectum, cui finis Cuius acquiritur, ut homo, cui medicus acquiritur sanitatem.

9. III. Finis est objectivus vel formalis.

10. Finis objectivus est res illa quæ potestur. Formalis est actio, quia res illa potestur. Sic priori modo finis objectivus refertur ad Deum. Posteriori modo Dei visio.

11. IV. Finis est indigentia vel assimilatio.

12. Finis indigentiae est, qui indiget rebus ad eum pertinentibus. Sic homo est finis omnium rerum naturalium. Indigentia nimis.

Finis assimilationis est, quo indigentia ad eum finem operantia, ideoque

Movere desiderant ut illi assimilentur. Talis finis hominis  
 est Deum, qui non indiget homine sed con-  
 tra, homo indiget Deo.

13. V. *Finis est principalis vel minus principalis.*

14. Finis principalis est, qui principaliter  
 ab agente intenditur; Finis minus principa-  
 lis, qui minus principaliter. Sic Finis princi-  
 palis conjugii, est procreatio sobolis, minus  
 principalis, ut sit solatium vitæ.

15. VI. *Finis est per se vel per accidens.*

16. Finis per se est, qui ab agente inten-  
 ditur, secundum naturam & constitutio-  
 nem cuiusque rei. Finis per accidens est, qui  
 ab agente aliunde assumitur. Ita finis Iuris-  
 prudentiæ per se est, dirimere æquum & ini-  
 quum. Finis per accidens est, per eam ampli-  
 ficare divitias.

Ille etiam dicitur Internus hic Exter-  
 nus eodem sensu.

17. VII. *Finis est communis vel proprius.*

18. Proprius est, qui uni rei convenit, nec  
 potest aliis convenire. Talis finis Logicæ  
 est, tradere modum benè disferendi. Finis  
 communis est, qui pluribus rebus convenit.  
 Talis finis Logicæ est, perficere intellectum,  
 ut dirigere ad Dei gloriam.

19. VIII. *Finis est finis, actionis vel rei facta.*

20. Finis actionis est res facienda. Velu-  
 generationis finis, est compositum pro-

ducendum. Finis rei factæ, est operatio propter quam res fit, ut facti Solis finis est, illuminatio mundi.

### COMMENTARIUS.

Hic quinque sunt tractanda. 1. De nomine. 2. De eius Definitione. 3. De eius Causalitate & pertinentibus ad eam. 4. De Divisionibus finis. 5. De Mediis.

#### PRIMO.

##### De Voce Finis.

Vox finis bifariam sumitur. *Primo* est idem quod Extremitas, siue terminus. Ita mors est finis vite punctum linea. Grecis dicitur *πῆγξ*, & apud Philosophos Latinos finis terminationis vel privationis. Deinde est idem, quod causa finalis, quæ Grecis specialiter *τέλος* dicitur, à perficiendo. Unde secundum hanc significationem Latini finem vocant finem perfectionis vel causalitatis. Vide *Sol. exorc.* 2. 54 & 2 de planis. p. 317. & *Zabar. in Comm.* ad 4. Meteor. p. 987 & 1025.

Dicitur Finis à *finiendo*, quia scilicet per finem operationem agentis. Nam acquiescit sine, cessat omnis operatio. *Scal. l. 2. de planis.* p. 317. derivat à *finendo*.

Finis, & causa finalis. Et scopus quemodo idem sit. *Quæritur?* Gabriel 2. dist. 1. q. 5. Distinguit finem causam finalem, dicitque finem esse terminum lum, ad quem diriguntur operationes. Causam autem finalem esse id, quod movet agentem ad operandum & sic causalitatem aliquam exerceat. Alii tamen distinguunt, Finem & Causam finalem esse idem, curidem sunt materia, & causa materialis, formalis & finalis. Sed discrimen à Gabriele & aliis annotatum facile stare potest. Hoc nolum volumus dicere, quod secundum amplitudinem suæ signifi-

*Ambiguitas in voce finis.*

*Notatio finis.*

*An idem sit finis & causa finalis & scopus?*

*Deciditur.*



ationis finis etiam possit significare, non causam, sed terminum solum. Hæc autem significatio loci non habet, in voce causæ finalis. Unde eodem modo distinguuntur *forma & causa formalis*. Nam forma potest etiam significare adjunctum, unde secundum omnem significationem non est idem forma & causa formalis. Item materia potest significare subiectum, veluti cum dicitur Materia in qua. Inde rursus secundum omnem significationem non est idem *materia & causa materialis*. Quod hætenus vox Finis secundum famolam significationem utimatur, ut sumitur in divisione causarum, utique finis & causa finalis prorsus idem sunt.

De convenientia & distinctione scopi & finis recte, quæ Seal habet in de plant. p. 102. seq. Gratianus verum inquit, primo suo significat. o nihil aliud quam regere significare. Periti sagittarii postquam intendunt, osud prius amittunt, quem teli mucrone punctum obexerunt, cuius mucronis obiectum scilicet in obsequio veniunt puncti visionem. Idcirco ad eam primam exertionem deducta vox, atque inde ad mentis agitationem, unde & sceptici dicit Pyrrhonici, qui & Zymnoci & Peritici eandem ob causam, quia semper esset in discussione, statuerent verum nihil. Et postea. Est autem scopus opera seu officium: Finis autem est quod movet utriusque ad operam. Est opera perfectio. Mover quidem etiam opera efficiunt sed non primo quia finis primo. Non simpliciter quia movet propterea quod movetur. Idcirco etiam finis nominis donatus est, sicut ab Aristotele. Duplicem namque finem dicit Aristoteles. Opera & scopus est finis quo. Opus autem ipsum factum est finis propter quod omnia sunt, quæ ante ipsum sunt. Idcirco Medici scopus est finis modus est medicari. Finis verus & ultimus & primum movens est sanitas.

*Forma & causa formalis*  
liquo modo  
differant

*Materia & causa materialis*

*Scopus & finis*  
quo modo  
differant

Finis definitur *Causa propter quam res est*. Cuius  
*Vox Propter* hoc solum animadvertendum est, vocem *Propter*  
*declaratur.* ambiguum esse. Generaliter sumitur vox illa, ad  
 significandam omnem habitudinem causalem. Sicut  
 Aristoteles 2. Physicorum. 7. ait: Omnes Causas pertine-  
 re ad questionem *Propter quid*. Et nominatim pro-  
 pter efficientem res dicitur esse ab Aristotele 1. post. c. 2.  
 15. cum ait: *Propter quod unumquodque tale est, illud*  
*magis tale est*. Loquitur enim hoc, non solum de  
 ne, ut aliqui volunt, sed etiam de efficiente. ut  
 contextu & usu Aristotelis clarum est. Specialiter  
 autem significat habitudinem finalem solum: Hanc  
 hanc significatio famosior est vocis *Propter*. *Propter*  
*finem* *propter finem significat*, inquit Scal. exerc. 250.  
 1. Si obijciatur: Ex praedictis sequi: definitionem  
 finis sic non esse reciprocam. Respondendum est  
 eo modo, quo dictum est supra, ad definitionem  
 materiae, de voce *Ex*, & ad definitionem formae, de  
 voce *Per*. Vide c. 4. n. 4. & c. 5. num. 13.

Solvitur  
 obiectio.

7

Alia definitio finis est, secundum quam Finis  
 definitur causa *Cujus gratia res est*, unde & finis pas-  
 sim vocatur & dicitur. Vide Arist. 2. Physicorum. cap. 3. 7. &  
 Meteor. c. 2. 1. de gener. & corrupt. 1. 4. Physicorum. Plat. in Gorg. Ad pri-  
 mum quidem autorem huius definitionis Home-  
 rum facit Eustachius in Comm. ad Iliad. 2.

Ac satis quidem manifestum est, quid sit, effi-  
 causam, cujus gratia sit aliud, ut ulteriori declara-  
 tione non eget.

Quaestio.

Id exquirendum est, quomodo haec definitio fi-  
 generalis, cum non omnis finis sit finis *Cujus*, sed  
 etiam aliquis finis *Cui*, ut infra diceretur num. 55. seqq.  
 Iste igitur quomodo convenit, ut ejus gratia ali-  
 quid sit. Videtur enim finis *Cujus* & *Cui* in eo di-  
 stingui, quod finis *cujus* sit, cujus gratia, agens o-  
 pere-

peritur, finis Cui au-  
 geres operatur. Ac v-  
 non esse verè cau-  
 nemini comprehen-  
 Vocatur igitur  
 agere, & ad meliorem  
 specialiter dicitur)  
 Nam interreganti,  
 respondere potest, &  
 quod operetur he-  
 illa est finis *cujus*; h-  
 cujus gratia ageas

T  
 De  
 Hanc circa reit-  
 fatur 1. Quae agen-  
 3. Quae res possit e-  
 reali, an in esse co-  
 denique: Quae nar-

I. A  
 Finem causam  
 lum efficientem esse  
 superius actum esse  
 rum. cap. 2. quasi 3.  
 Specialiter au-  
 batur 1. Quia finis  
 fatur 1. de gener. ca-  
 activum non est. C-  
 va, nisi per translati-  
 ne, sequitur, quia  
 ne, vel Metaphor-  
 per translatione,  
 est principium. Pr-  
 ut docet Arist. 5. 1.  
 principium. Vid-

operetur, finis Cui autem sit, non cuius gratia, sed cui  
agens operatur. Ac videri posset propter hoc, finem *Solvitur.*  
cui non esse verè causam. Sed tamen dicendum est:  
Finem cui comprehendendi etiam sub data definitio-  
ne. Vocatur igitur sic solum, specialis differentie  
ergo, & ad meliorem distinctionem à fine ( prout  
specialiter dicitur ) cuius. Quod dixi : evidens est.  
Nam interreganti, cuius gratia operetur Medicus,  
responderi potest, & quod operetur *sanitatis* gratiâ.  
& quod operetur *hominis* alicuius gratia. Ex quibus  
illa est finis *cujus*; hic est finis *cui*. Et tamen etiam  
hujus gratiâ agens dicitur operari.

## TERTIO.

## De Causalitate Finis.

Hanc circa re inquirendum est. 1. An finis Cau-  
sa sit? 2. Quæ agentia possint agere propter finem.  
3. Quæ res possit esse finis. 4. An finis causet in esse  
reali, an in esse cognito sive intentionali. Et 5. de-  
denique: Quænam sit causalitas finis?

## 1. An finis sit Causa?

Finem causam esse negant Stoici, ponentes so-  
lùm efficientem causam, contra quos generatim  
superius actum est in questione de numero causa-  
rum. cap. 2. quest. 3.

Specialiter autem quod finis non sit causa, pro-  
barur 1. Quia finis nihil agit, ut expressè habet Ari-  
stot. l. 1. de gener. cap. 7. v. 55. Cujus gratia ca:era sunt  
activum non est. Quapropter sanitas ipsa non est acti-  
va, nisi per translationem. Unde, facièdo proportio-  
nè, sequitur, quia finis non agit, nisi per translatio-  
nè, vel Metaphoricè, idcirco, nec esse causam, nisi  
per translationè, vel Metaphoricè 2. Omnis causa  
est principiū. Principiū n. est veluti genus causæ,  
ut docet Arist. 5. Metaph. c. 1. At finis non potest esse  
principium. Videtur enim habere oppositam rati-  
onem



onem ad principium. Nam finis, ut nomen indicat, significat extremitatem, sed principium significat initium. 3. Si finis est causa, erit vel causa in effectu, vel in esse cognito. Hoc esse non potest. Nam effectus cognitus, siue intentionale, non est sibi proportionatus, ad producendum esse reale. Nec illud esse potest. Nam cum finis est in esse reali, cessat a productione & per hoc forma introducta est. At forma introducta est etiam compositum. Unde tunc non potest aliquid de iure causa esse ipsius compositum a quo, illud productum, adhuc dum producatur.

10  
*Finem esse  
causam pro  
bat.*

Nihilominus, si cum esse causam certum est, non solum ex autoritate Philosophorum communiter ita docentium, sed etiam ex ratione. Finis habet aliquam influentiam, ad productionem effectus. Et finis est causa. Connexio firma est. Nam ratio causae est influere in effectum. Antecedens probatur. Nam finis dicitur extimulare causam efficientem item ex ploro desiderium agentis, item effectus dicitur propter eum esse. At hoc esse non possunt sine causalitate. Accedit, quod potissima demonstratio sumitur etiam ex fine. At potissima demonstratio sumitur solum a causa. E. Finis est causa.

11  
*Solvuntur  
objectiones.*

Quod obiebat. 1. Finem non agere vel movere, nisi Metaphoricè. Respondeo primum: Quod omnis causa dicitur agere, non est intelligendum de actione propriè & rigorosè dicta. Nam sic nec materia, imò nec forma quando officium suum formale exerceat, hoc in in se cōponat: compositis, quicquam agunt, sed actio sic soli efficienti convenit. Omnis autem causa agere dicitur, quatenus agere est idem, quod causare siue influere. Deinde, ex praedictis explicatur, quo sensu finis dicatur Metaphoricè agere. Nempe falsum finis dicatur Metaphoricè in tota sua latitudine, in qua extenditur ad quamvis causalitatem cuiusvis causae. Solum igitur Metapho-

*Quomodo  
finis agat  
Metaphori-  
cè.*

phoricè agere vel  
non enim produci  
tunc in agere & ip  
m actioni similes  
Metaphoricè dicitur  
in eamque actione

11. Quod obiebat  
nihilominus potest  
intelligi non causa  
sine secula terminus  
vel vite. In op  
pium erit inchoat  
libi terminatur. q  
neus primū per  
Et secundū  
principii non est id  
modo, quo in  
modo principii  
Sed ibi per prin  
tam omnibus ca  
intelligit causam  
Quod tertio ob  
pelle in esse inter  
solvatur in sequen  
mar, Num 40. seq.

11. Quam  
Hac relappon  
st, esse propter fin  
Et multa quidem  
men propter fines  
autem ago, quae ag  
ca, quae in dubium

1. Quare  
Id affirmare re

11. Quam  
Hac relappon  
st, esse propter fin  
Et multa quidem  
men propter fines  
autem ago, quae ag  
ca, quae in dubium

1. Quare  
Id affirmare re

11. Quam  
Hac relappon  
st, esse propter fin  
Et multa quidem  
men propter fines  
autem ago, quae ag  
ca, quae in dubium

phoricè agit vel movet finis, sumendo actionem  
principium significat motionem pro actione & motione effectivam, h. e.  
vel causam effectivam, quæ in rigore & specialiter actio dicitur. Huic  
non potest. Nam effectum actioni similem actionem, habet finis. Et sic  
est laus proportionis metaphoricè dicitur agere, imitando scilicet qua-  
litatem. Nec illud est in quacunque actionem causæ efficientis.

11. Quod obijciatur: Finem & principium oppo-  
nere bifariam potest intelligi. Primum per finem potest  
intelligi, non causam finalem, sed extremum live extremum,  
quo sensu terminus lineæ vel vitæ, vocatur finis li-  
næ vel vitæ. In oppositione, ad hunc finem, prin-  
cipium erit inchoatio vel initium alterius, quod  
alibi terminatur, quomodo principium lineæ di-  
cimus primum pensum, unde inchoatur tractus li-  
næ. Et secundum hanc sententiam oppositio finis &  
principii non est ad rem. Nam neutra vox accipitur  
in modo, quo in horum doctrina accipi solet. Alio  
modo principium & finem opponit Arist. 3 Met. t.  
Sed ibi per principium non intelligit rem commu-  
nem omnibus casibus, sed specialiter voce principii  
intelligit causam efficientem.

Quod tertio obijciebatur, finem nec causam esse  
posse inesse intentionali, nec in esse reali, melius  
solvetur in sequentibus, ubi hanc rem persequemur,  
Num. 40. seqq.

## II. Quanam res agant propter finem?

Hac in resupponendam est in primis, quod aliud  
sit, esse propter finem, aliud, agere propter finem.  
Et multa quidem sunt propter alios fines, quæ ta-  
men propter fines non agere dicuntur. De his autem  
nunc ago, quæ agunt propter finem, ubi attingam  
ea, quæ in dubium venire possunt, missis aliis.

### I. Queritur ad hoc: An nullam agens a- gat propter finem?

Id affirmare tenentur illi, qui omnia casu & fortu-  
tudo

tuū fieri existimant. Quæ sententia hic à nō  
non est refellenda, nisi provocando ad cuiusq;  
peritiam. Quilibet n. in se experitur, se ex o  
intentione & destinatione voluntatis aliquo f  
veluti ad lectionem alicujus libri, ad audiendū  
liquem doctum virum, ad studendum Theolog  
Philosophiæ, &c. At intentio & Casus pug  
Nam quæ secundum intentionem fiunt, non s  
Casu & contra.

## II. QVÆRITUR:

An agentia Naturalia agunt propter finem

Per agentia naturalia hic non intelliguntur in  
niversum illa agentia, quæ sunt res Physicæ, sed  
homo modo agens naturale dicitur, quod opponi  
agente voluntario. Sic ergo agentia naturalia sunt  
primum ea, quæ animâ carent, ut Cælum, Ele-  
ta, Meteora, lapides, metalla, &c. Deinde sunt  
quæ animam quidem habent, sed tamen ratio-  
carent, ut sunt plantæ, bestię, Zoophyta.

15      Hac in re summam Aristoteles docet, talia  
*Agentia* agere propter finem, ut est 2. *Phys.* c. 7. Per  
*frustra a.* netq; hoc: Quod natura dicitur nihil agere frustra  
*gunt propter* ab Arist. 2. *de part. anim.* c. 13. & 1. *de coel.* cap. 4. Na  
*finem.* frustra illud est, quod finem non habet. Un  
 frustra non est, quod finem habet. Sed dubitat  
 non levis est in hac sententia. Nam finis movet  
 causas, secundum quod excitat desiderium in ag  
 te, ex sui bonitate & amabilitate, ad se amandum  
 acquirendum. Unde ex parte agentis videtur et  
 necessaria cognitio finis. Ignori enim si ve in cogni  
 nulla est cupido. Rem prorsus ignoram amare nu  
 lus potest, inquit Aug. 1. *ro. de Trin.* c. 15. & 26.  
 Anshelm. in *Monol.* c. 48. aliiq; Atqui agentia natu  
 ralia finem non cognoscunt, ut per se evidens est, d  
 inanimatis rebus & plantis, quibus prorsus null



utem complectitur duo. 1. Esse posterius. 2. Aliud  
 prius, extrinsecus afficere vel denominare.  
 Ergo quicquid aliud se prius extrinsecus affi-  
 cit, id omne illius adjunctum est. Et proinde, quod  
 ab alio afficitur, id huic *subijci* dicitur. Ex quo sic  
 patet, subijci aliter hic tumi, & aliter in doctrina  
 propositionū. Ibi enim subijci dicitur omne illud,  
 quod in axioma *præponitur*. Hic autem subijci  
 est nihil aliud, quam sub stare alii, se a posteriori vel  
 extrinsecus afficienti.

I V. *Quanam res possint esse Subiecta vel  
 Adjuncta?*

Hæc res quæ consistit in particularium quæ-  
 onum Explicatione, explicanda est, ut intelligi  
 sit latitudo hujus loci Dialectici. Ergo quæ-  
 ar.

I. *An Substantia possint esse Adjuncta.*

Videtur quod non. Nam secundum Arist. 1. *Ca-*  
*l. 5.* Substantiæ non sunt in subiecto. At si non  
 sunt in subiecto, non sunt adjuncta. Deinde ad-  
 juncta Aristotelicis dicuntur accidentia. At absur-  
 dum est, Substantiam esse accidens. Nam acci-  
 dens & Substantia opponuntur contradictione.

Nihilominus in oppositum dicendum est. Sub-  
 stantias omnino posse esse adjuncta, ut patet *primò*.

Ex habitibus, qui sunt adjuncta rerum habitata-  
 rum. Et tamen connotant substantiam. Sic arma  
 adjunctum militis, vestis adjunctum hominis,  
 domus adjunctum rei inauratæ. Deinde patet ex for-  
 ma, quæ substantia est, & tamen est adjunctum ma-  
 teriæ, quæ proinde communissime solet dici subje-  
 ctum, receptaculum *δοξα* & formarum. *Teris* ha-  
 beret idem ex rebus locatis, quæ sunt adjuncta lo-  
 corum, Et tamen istæ sunt substantiæ. Et hoc cen-  
 sum.

firmatur, quod in resolutione talium propositionum non possunt terminalia referri, quam ad substantiam & adjunctum, ut adjunctum sit Substantia. Tales propositiones sunt: *Miles est armatus. Equus est vestitus. Forma est in materia. Anima est in corpore. Aqua est in spongia. Piscis est in aqua.* Quamvis substantias esse adjuncta occupata clarum est, quod multae Substantiae occupantur in objectis.

Respondi potest: Cum habitus enunciatur re habitura, tunc in habitu connotari duo, 1. re habituram, 2. ipsam adjacentiam. Et hanc esse adjunctum, non illud, prout quidem de habitibus sentiunt Colonien. in *Hispan. tract. 3. Cap. Log. fol. 15. q. unic. Colleg. Conimb. l. Categ. c. 9. q. 3. n. 2. Sum. disp. 33. Met. Num. 3. aliq.* Unde secundum istos est etiam substantiam posse esse adjunctum accidens. Eam tamen opinionem satis confutat doctrina *Prædicam. c. 15. n. 6. seqq. B. 2. Resp. idem esse, adjunctum & accidens, quantum ad unam significationem: Et per hoc habitum dicitur non esse accidens, nisi prout significat adjacentiam, Esse tamen posse adjunctum prout solum adjacentiam, sed etiam ipsum corpus centr significat. Id ex Coniugatis confirmatur. Substantia vel ipsum corpus adjacens adjunctum Ergo est adjunctum.*

16. Igitur ad superiores objectiones, Resp. 1. Ad contrarium auctorem, quia dicitur id esse accidens & adjunctum, quia dicitur aliud esse. Accidens diversimodè sumitur, ut satis declarantur in doctrina *Prædicam. c. 6. n. 1. Substantia & accidens opponuntur contradictoriè, quatenus accidens absolute sumitur, & prædicametaliter, quod*

ne talium propo-  
d referri, quam ad  
unum sic Substa-  
ntia est in materia.  
ma. Anima est in cor-  
pore. Quare  
occipit clarum  
occupantur in obje-  
cto.

habitu enunciat  
connotati duo, i  
entiam, Et hanc so-  
lout eudem de ha-  
bitu. Cap. Leg. 1.  
tor ex istantia, ha-  
bitum corpus adja-  
cent. Roman. 1. 5.  
Cap. 1. 9. 3. 2. Su-  
dele secundum istos  
posse esse adjunctum  
nem satis confirma-  
re. B. 2. Resp.  
cens. quantum a-  
per hoc habitum  
i prout ego fiat a-  
djunctum prout  
m. plura corpora  
aris confirmantur.  
s adjacens adjungit

Porro hic dubium est, Si in subiecto esse dicatur  
oprie, an cum adhuc in subiecto esse, possit con-  
nare substantiis?  
Igitur sic in subiecto esse dicitur, quod cum infic-  
na est pars rei, & omnino esse non potest nisi in  
are, ut Aristot. definit. l. Categ. c. 2. *ὅν τὸ ποιεῖν ἐν αὐτῷ*  
is est. Et secundum hanc significationem ejus  
od est in subiecto, Aristoteles negat substan-  
as esse in subiecto l. Categ. cap. 5 § 12. Et merito:  
eum substantiæ sic essent in subiecto, essent ac-  
cidentia.

la contrarium autem videtur esse. 1. Esse in alio  
videtur aliud esse, quam esse in subiecto. Nam  
Accidens definitur Ess substantia in alio, ni-  
aliud intelligitur esse, quam Ess non substantia  
subiecto. At esse in alio potest convenire sub-

17  
*Soluntur  
Objectiones.*

18  
*An sub-  
stantia sunt  
in subiecto,  
rigore è lo-  
quendo?*

18  
*In subiecto  
esse quid sit?*





VIII. *ut satis clarè ante confirmata est, quod scilicet*  
*modos, quibus substantiæ non sunt in subiecto.*

*Unde ad primum Respond. quod esse in alio (in substantia) non dicatur & qui pollent objectiones.*  
*3. sunt hi, 1. Dicimus significatione sui) non dicatur & qui pollent objectiones.*  
*2. sicut digitus est ad esse in subiecto. Proculdubio enim aliud est*  
*esse in alio ut in genere, vel specie vel causa, & ab eo*  
*quod est esse in alio ut subiecto, omnino sicut et-*  
*iam ipsum genus, species, causa, &c. aliud sunt quàm*  
*subiectum. 2. Famosè tamen in alio esse intelligitur*  
*in hærentia, accidentibus propria quo sensu et-*  
*iam usurpatur in definitione accidentis ut ad de-*  
*initionem substantiæ exposui in tract. de predic. c. 5.*  
*locum in loco. 3. sicut*  
*ut vocat. 4. sicut*

*Ad alterum ut respondeatur, declaranda est defi-*  
*nitio Aristotelica ejus, quod est in subiecto. 1. Dici-*  
*tur: In subiecto id esse dico: quod cum in sit. id est ad*  
*hoc. Hæc Phrasis in præsentia notat modum*  
*existendi, proprium (non Metaphoricum, vel*  
*Carachæsticum) & Physicum sive naturalem, ut*  
*docent Conimbricenses l. Categ. c. 4 q. 2. & 3.*

*II. Dicitur: Non est pars. Hæc Periphrasis am-*  
*plianda est sic, ut intelligatur neque esse pars essen-*  
*tialis ejus in quo est, neque pars essentialis alterius*  
*in quo est. Quodque hoc modo intelligi-*  
*lum sit, apparet. Nam 1. quod pars est intelli-*  
*gitur hinc pars essentialis, clarum est ex eo, quod a-*  
*liquin accidentia, quæ sine dubio sunt in subje-*  
*cto, sunt etiam partes, sed accidentales. Dicimus*  
*enim aliquid compositum ex subiecto & acciden-*  
*te. At termini componentes latè dicuntur partes*  
*rei compositæ. 2. Quod intelligatur non solum*  
*pars illa, quæ est pars ejus in quo est, sed etiam pars*  
*illa, quæ cum eo in quo est, est pars essentialis alte-*  
*rius, itidem clarum est. Nam quod alterius pars*  
*essentialis est, cū eo in quo est, hoc eo ipso indica-*  
*tur esse ejusdem naturæ vel generis cum eo in quo*



est. Nam Entia diversorum generum non possunt  
cocurrere ad constituendum unum per se, sed sen-  
per faciunt Ens per accidens. At quod constituit  
partes essentielles id est Ens per se.

3. Dicitur: *Et non potest esse in illis.* Hæc particula bifariam intelligi potest. Primum, ut illud in idem intelligatur, hoc sensu, ut quod est in subiecto, non possit esse nisi in aliqua re. Et sic hæc particula requiritur, ut quod est in subiecto non possit esse in subiecto, vel ut non possit per se subsistere. *Secundo* potest intelligi distinctè, hoc sensu, ut quod est in aliquo subiecto, non possit alibi esse quàm in illo subiecto, cuius enim convenit, quomodo calor ignis non potest esse extra ignem, figura huius rei non potest esse extra hanc rem, &c. Et perinde quidem est, quia cum sensus horum acceptus solum sit, si ad posteritorem sensum intelligatur, addendum est, quod est in aliquo subiecto non posse extra illud esse *idem numero*. Si enim loquamur de eodem specie aut genere, scius est.

His expositis dico ad *secundam* objectionem, Primum, Secundum, Tertium & Quartum modum quibus *Entia* sunt in alio, Catachresticè continetur sub modis essendi in. Et per hoc excluduntur à definitione ejus, quod est in subiecto per primam particulam. 2. Rursus primus, secundus & tertius. Nam singula horum partes sunt, 3. Ille modus quo una persona divina est in alia, excluditur per primam particulam, in quantum ea requirit naturalem existentiam. 4. Locatum in loco, & res in tempore existens excluditur, quod locatum potest non esse in loco, & res in tempore. Illud quidem: si Deus sistat aliquod corpus, & conservet in vacuo, quod non minus facere potest, ac conservare hominem in aqua vel pisce in aere. Hoc verò: si Deus quiesce



nerum non possunt  
um per se, sed tem  
quod constituitur  
le.  
illam. Hæc parti  
rimo, ut illud in ill  
ur quod est in sub  
are Et sic hæc par  
subiecto non poss  
non possit per se sub  
tincte, hoc sensu  
non possit alibi esse  
contenit, quomodo  
extrinsecam, figur  
anorem, &c. Et per  
horum acceptum  
intelligatur, ad de  
cto non posse ex  
n loquamur de co  
obedientiam, Pri  
Septimum modum  
ch esticè continet  
excluduntur à dese  
o per primam par  
ndus & tertius mo  
particulam. Nam  
ille modus quo una  
udatur per primam  
vit naturalem in  
co, & res in tempo  
tum potest non esse  
ad qui tem: si Deus  
ret in vacuo, quod  
servare hominem  
re: si Deus quiesce  
re fa

faciat cœlū. Nam cum res dicuntur esse in tem  
re, tum id intelligitur de tempore extrinseco.  
um loquentes de tempore intrinseco, non dici  
us res esse in tempore, sed esse temporales h.e. du  
e successivè, &c. Al'as notavi ex Latina versione,  
eatum excludi per hoc quod dicitur *in sit*. Nam  
ca tum non in est loco. Sed Græcus textus hahe  
are *ἐν τῷ τόπῳ* existens in aliquo, quod sic locato  
venit.

II. An Accidentia possint esse subiecta?

Non queritur nunc de subiecto occupante. Id  
im dubium non est, quod accidentia possint esse  
subiecta, quomodo sonus objicitur auditui, color  
ul, aliæque qualitates tactus objecta sunt. Sed  
primis queritur *de subiecto inherens*. An scilicet  
accidentibus possit inherere aliud accidens, un  
removetur etiam ab hac quaestione exemplum  
loco, qui accidens est, & tamen est locati subje  
um. Atque sic loquendo de subiecto inherentiæ)  
etur A'ristoteles dixisse accidentis non est acci  
as. *ἐν μὴ συνθεσικόν τὸ συνθεσικόν*. 4. *Metaphys. tex.*  
13. 14. Addit autem Aristoteles *ἐν μὴ ἀμφοῖν συμ*  
*πύκνως τ' αὐτῶν ἡ σύνθεσις* *ambo accidens eadem*. Ex quo pri  
m sequitur: accidentia posse esse subiecta aliorū  
identium, cum scilicet utraq; horum accidunt  
em substantiæ. Sic supe' fieri (quæ est quanti  
& sic accidens) accidit ut sit alba vel nigra, qui  
lores sunt accidentia, sed illa superficies & illi  
lores accidunt eidem corpori.

Cæterum hæc in primis quaestio est. *An cum ac*  
*ciens convenit substantia, mediante alio accidente, an*  
*illud accidens etiam inherens huic accidenti, sic, ut*  
*verè sit subiectum inherentiæ, an vtro solū sit dispo*  
*substantia, propter quā interveniunt substantia re*  
*ut illud accidens? Velut color nō dicatur inhe*

24  
Formatur  
status.

25  
Sensus qua  
stionis.

re in superficie tanquam subiecto, sed ut solū  
superficies vel quantitas substantię sit conditio,  
jussu interveni corpus sit coloratum. Ubi in utraque  
que partem variaz sunt sententiaz, ut videre est apud  
Suarez *disp. Met. 14. f. 4.*

26

*Definitio qua  
Posse omnino etiam accidens recipere in se*

igitur dicendum est pro resolutione questionis  
*Posse omnino etiam accidens recipere in se*  
*alia, ut hinc eo habeant.* Id ita esse apparet I. de  
perficiē & colore. Nam quod color terere inhaere  
in quantitate, & quantitas nō solū sit dispositio su  
stantię, qua mediante recipiat colorem, appar  
quia colori convenit extensio. Sed extensio nō  
test cuiquam competere, nisi vel sit ipsa quantitas  
vel habeat quantitatem, quomodo corpora habent  
extensionem, vel sit in quantitate, quomodo acci  
dentia habent extensionem. II. Idem probatur  
habitibus, qui necessariō recipiuntur proximē  
potentiis & non in forma, vel substantia. Nam  
vant potentias ad operandum, id autem nō faciunt  
nisi per seipsas, & informant ipsas potentias ad  
que in iis recipiuntur. Quia ratione etiam Suarez  
titur *Cit. disp. 14. f. 4. n. 7.*

27

*Objectiones.*

Duo videntur hic obijci posse. I. Quod acci  
dentis possit esse accidens, etiam cum non am  
accidat eidem. Veluti est de quantitate Math  
matica. Hęc enim abstracta est à subiecto, sive m  
teria, & tamen habet accidentia, veluti æquali  
tem, inæqualitatem, &c. II. Si accidentia possu  
in se recipere accidentia, Ergo sic substantia accide  
tibus. At substantia accidentibus convenit substanti  
tiaz, imō substantiam facit. Dicitur enim à substantia  
stando (accidentibus.) Unde per hęc non remanebit  
discrimen substantię & accidentis.

28

*Soluntur.*

Respondeo, ad primum bifariam. Primum dici  
test intelligi illud (Accidentia non est accidens, nisi a  
bo accedant eidem) de Phisica inhaerentia, qualis sit  
li

revera est in mu  
non possit haerere  
anteidem. Tale  
Mathematica. I  
sic, hoc est, cum tal  
tura. Sed cum est  
materia sensibilis.  
stratem Mathematic  
a, vel subiecto om  
lateria autem intel  
ematica non abstr  
entis non sit accide  
tic enim quantitati  
Et utraque eide  
Ad secundum, R  
ecidenti inhaeret,  
est subiectum primi  
emper est substanti  
ens à substantia,  
substantia accidentib  
Ceterum notatio il  
stando) non est ad  
stantia, quæ accide  
non sunt substantia  
hinc in genere à not  
m argumentum.  
III. An non En  
Vulgata est prop  
entia, nulla qualita  
Nam non possum  
ecti vel adjuncti, al  
tum videlicet app  
tans. Adjunctum  
quod esse (acciden



et revera est in mundo & natura. Ut accidens ve-  
 non possit hærere in alio accidente, nisi ambo ac-  
 cident eadem. Tale quid autem non est in quanti-  
 tate Mathematica. Nam quantitas Mathematica  
 sic, hoc est, cum tali abstractione, non est in reru  
 natura. Sed cum est in rerum natura semper hærere  
 materia sensibili. *Secundo* addi potest, etiã quan-  
 titatem Mathematicam non posse abstrahi à mate-  
 ria, vel subiecto omni, sed solum à materia sensili.  
 Materia autem intelligibilis, à qua quantitas Ma-  
 thematica non abstrahitur, sufficit ad hoc, ut acci-  
 dentis non sit accidens, nisi ambo accident eadem.  
 Sed extensio nō  
 vel si ipsa quantitas  
 modo corpora habet  
 tate, quomodo acci-

*Ad secundum*, Respondeo: Cum accidens alii  
 accidenti inhæret, tum tamen illud accidens non  
 est subiectum primum. Primum igitur subiectum  
 semper est substantia. Et per hoc satis differt Acci-  
 dens à substantia, quod substantia potest ultimo  
 abstrahere accidentibus, accidens autem nequaquam.  
 Ceterum notatio illa substantiæ (ut dicatur à sub-  
 stantia, quæ accidentibus non substant. Et aliqua  
 non sunt substantiæ, quæ accidentibus substant. Et  
 incin genere à notatione non solet duci necessari-  
 um argumentum.

### III. An non En possit esse alterius subiectum vel adjunctum?

Vulgata est propositio: *Non Entia nulla sunt acci-*  
*dentia, nulla qualitates, nulla operationes.* Ea vera est.  
 Nam non possumus apprehendere rationem sub-  
 ecti vel adjuncti, aliter ac sub ratione Entis. Subje-  
 ctum videlicet apprehendimus, tanquam alii sub-  
 stans. Adjunctum, tanquam formam, quæ det ali-  
 quod esse (accidentale) subiecto. Atque sic impli-



cario videtur esse, si subjectum aut adjunctum a quo dicitur non ens, cum ex dictis appareat, subjectum & adjunctum esse differentias Entis solū sunt tamen aliqua observanda, quod commodè si solvamus objectiones ponendas.

31  
Objectiones.

I. Objectum comprehenditur sub subjecto, illud potest esse non Ens, sic intellectus occupatur in cognoscendis privationibus & negationibus quæ sunt non Entia. Logica etiam occupatur in omni Ente & non Ente. II. Argumentor hinc spectat aliud. Cum Logica dicitur occupari in omni Ente & non Ente, tum id non intelligitur aliter, quam quod formæ sive notiones Logicæ, possint applicari omni Enti & non Enti, vel quod istis istæ formæ induci possint. Consequens ergo est, ut hoc ipsum etiam subjectum & adjunctum, quæ notiones Logicæ sunt, sint applicabiles a non-Enti. III. Quæ finguntur non sunt, longe enim differunt fingi & esse. Et tamen quæ finguntur habent accidentia. Sic Chimæra, quæ fingitur, habet quantitatem & figuram & actiones ut Homerus Iliad. 7. ait.

Πρότερον λέγειν τοῦτε δεξιὰν μέσσην τε χίμαιραν  
Δενδρὸν δ' ἀνθρώπου πρὸς μέν τε καὶ ἵππου μένος.

Hoc est:

Ante Leo, post autem Draco, media autem Capra, magnam spirans ignis vim ardentis. Et sic in aliis.

32

IV. Res futuræ, ut Eclipses sequentis anni, nondum sunt & tamen jam dum habent adjuncta & operationes etiam, hoc ipso, quod efficiunt sui notitiam in mente providentis, & sic in aliis.

V. Privationes sunt non Entia, Et tamen sunt adjuncta eorum, quibus naturâ convenit habitus. Quod si adjuncta non sunt, quero, quale sit axiomatum cum dicitur: Bartimæus est cæcus: Irus est pauper, &c. Hæc argumenta si solvantur, plana erit questio proposita.

Et

Est autem præsciendum, quod differenter lo-  
quendum sit de subjecto occupante sive ob-  
jectis cæteris. Ergo non ens non potest esse  
objectum, primariò scilicet & per se, potest ta-  
men per accidens & secundariò esse objectum, *possit esse ob-  
jectum.*  
Nam ut per juxta positionem ad Ens intelliga-  
tur per remotionem Entitatis. Atque hoc sensu  
posteriori intellectus & Logica occupantur in  
non-Ente, & Logica non-Ente induit formas suas,  
similitudinem videlicet ad Entia. Atque sic in  
omni Ente absurdam non est, aliquid non-ens esse  
naturaliter, quam objectum vel objectum secundarium & per acci-  
dens. De subjectis cæteris autem alia limitatio fa-  
cienda est.

Igitur de rerum fictarum adjunctis respondeo  
secundam. 1. Si in genere loquamur, res illæ non ha-  
bent adjuncta. Sicut enim ipse non sunt, sed sin-  
tius solum, ita etiam non habent adjuncta, sed  
solum habere. 2. Si tamen, *ex adre* loquendo,  
ut crederetur habere adjuncta, tunc etiam admit-  
tenda est hæc proportio: Quod est verè non Ens, es-  
t etiam verè non est subjectum vel adjunctum.  
Nunc quod quidem est non Ens, sed tamen fi-  
ctum ut Ens, hujus etiam fictum subjectum & ad-  
junctum est.

Ad quartum, Respondeo accuratè loquendo res  
illas non esse non-Entia. Hic tamen advertendū,  
ut bifariam sumi. Aliquando intelligitur partici-  
paliter, & tum, (sicut alia participia connotant actū  
currentem est, qui actū currit, scribens, qui actū scri-  
bit, dicens, qui actū dicit sic etiam) Ens connotat ac-  
tum. Est; sic Ens, quod habet actū currendi, vel est  
quod existens. Et hoc significatu res et future & ob-  
stantia. Aliiter Ens sumitur nominaliter, quæ trā-  
scendentalis ejus significatio est. Et sic Ens abstrahit  
ab eo.

33

*Obiecta.  
Non Ens,  
quomodo  
possit esse ob-  
jectum.*

34

*De rebus fi-  
ctis.*

35

*Ens bifariè  
sumitur.*

ab eo, quod est actus vel potestate. Estque ad eum non solum id, quod nunc actu existit, sed etiam quod est possibile. Est autem possibile id, quod est & la in suis causis. Ex dictis patet adjuncta rerum rarum, non esse adjuncta Non Entium.

36

*Ad quintum dico: Privationes esse adjuncta* *ἀναλογίαν & similitudinem ad habitus. Est enim* *privatio* *ἐξ ὁμοιωμάτων*, quodammodo habitus per Arist. *Phys. c. 8 & 75. & l. 5. Metaphys. 17.* Et propter hanc *ἀναλογίαν* Logicus etiam dicit privationes esse adjuncta.

#### IV. An Deus sit subjectum?

37

Quæritur: An Deus possit esse exemplum subjecti, subjecti, inquam (non occupantis sed) inherentiæ vel adhesionis. Quæro autem de duobus. 1. An eorum attributorum, quæ idem sunt cum essentia divina, adhuc tamen Deus possit dici subjectum, veluti omnipotentia, omniscientia & cætorum, 2. Deinde, An sit subjectum Deus vel filii Dei, respectu humanitatis assumptæ? De singulis videndum.

##### 1. An Deus sit subjectum attributorum, quæ realiter eadem sunt cum ipso?

38

Suppono in primis ex Metaphysicis Deo non convenire accidentia, quæ in eo fiat, sed attributa, quæ in Deo dicantur identificari cum essentia divina.igitur hæc quæstio resolvenda est sic, sicut illa: An Deus habeat affectiones? Vel: An Deus sit subjectum suorum attributorum? Nam & hæc attributa realiter ab Ente non differunt, differunt solum, quæ connotant aliquid respectum vel negationem, quæ non indicantur voce Entis. Sic Ens & bonum realiter idem sunt, solum differunt, quod bonum im-

respectum ad  
amo non significat  
er idem est cum E  
nem implicat negat  
imò non significat  
est etiam in divinis  
eat cum ipso Deo,  
am connotant aliqu  
voce Dei. Sic omni  
vinam, sed cum hoc  
ferur ad objectam  
scientia, quatenus  
& sic in cæteris.  
Igitur Log. c. d.  
orum subjectum, &  
te potest, ex aliquo  
de Deo, sicut aliter  
demonstrantur. At q  
tur aliter quam adj  
ratio concipitur  
dens patet. Nam  
immortalis, Ens p  
in cæteris. 2. Qui  
fiunt, non possunt  
& adjecto. Velu  
est omniscius, De  
m-ntorum hic est  
subjecti & adjuncti  
Duo sunt, quæ  
juncti est, ut sub  
quemadmodum  
has non est corp  
finiur mentione  
additionem vel a  
extraessentialis, u  
2. post. cap. 18. & 35.



at respectum ad appetitum vel voluntatem, qui  
 timo non significatur voce Entis. Sic & unum rea-  
 ter idem est cum Ente, & solum differunt, quod  
 num implicat negationem h.e. indivisionem, que  
 rimò non significatur voce Entis. Ad eum modum  
 est etiam in divinis attributis. Hæc realiter eadem  
 ant cum ipso Deo, differunt tamen, quod hæc et-  
 um connotant aliquid expressè non significatum  
 voce Dei. Sic omnipotentia significat essentiam di-  
 vinam, sed cum hoc respectu quatenus scilicet re-  
 fertur ad objectum possibile vel factibile; Omni-  
 scientia, quatenus respicit objectum cognoscibile  
 & sic in cæteris.

Igitur Log cè Deum dici posse attributorum su-  
 orum subiectum, & Ens suarum affectionum, pate-  
 re potest, ex aliquibus signis. 1. Quia attributa ista  
 de Deo, sicut affectiones Transcendentes de Ente  
 demonstrantur. At quod demonstratur non concipi-  
 tur aliter quam adjunctum, nec de quo sit demon-  
 stratio concipitur aliter quam subiectum. Antece-  
 dens patet. Nam de Deo demonstramus quod sit  
 immortalis, Ens perfectissimum, immensus, & sic  
 in cæteris. 2. Quia axiomata, quæ ex hac materia  
 fiunt, non possunt aliter resolvi, quam ex subiecto  
 & adjuncto. Veluti: Deus est omnipotens, Deus  
 est omniscius, Deus est immensus. Quorum argu-  
 mentorum hic est dispositio, si non est dispositio  
 subiecti & adjuncti? Alia mitto.

Duo sunt, quæ obijci possunt. 1. Deratione ad-  
 juncti est, ut subiectum sit extra essentiam ejus, *Object.*  
 quemadmodum risibilitas non est homo, & mobi-  
 litas non est corpus. Ita patet, quia adjunctum de-  
 finitur mentione subiecti solum in accidentibus per  
 additionem vel appositionem alicujus extranei, vel  
 extraessentialis, ut Arist. docet l. 7. Met. cap. 5. t. 18. &  
 1. post. cap. 18. t. 35. At talia non sunt attributa divina.  
 Sicut

39  
*Deciso.*

40

Santenim realiter eadem cum ipsa divina essentia  
ut nunc supponimus.

41

2. Si Deus esset subiectum suorum attributorum, tunc Deus esset compositus, nempe ex subiecto & adjuncto. At hoc est absurdum.

42

Solutio.

*Ad primum* respond. Aliud esse, esse verum Accidentis, vel affectionem propriè dictam, & aliud, compositum vel explicari per modum adjuncti vel affectionis, ut in attributis Eatis notavit Suarez *disputat. 1. Naturæ divinæ Met. 1. n. 5.* Igitur quod verè est accidens vel adjunctum, extra ejus rationem debet esse subiectum. At secus est in his, quæ solum explicantur per modum adjuncti, sicut affectiones Eatis etiam implicentur. Compositum autem Ens, ut prius dictum, & tamen explicatur per modum affectionum vel adjunctorum.

43

*Ad secundum* dico: Et si Deus sit subiectum suorum attributorum, non tamen hinc fit in eo compositio ex subiecto & adjuncto vel accidente. Non enim ipso, quia illa attributa sunt realiter eadem cum Deo. At termini componentes debent esse realiter distincti. Rursus simile est exemplum de affectionibus Eatis. Nam neque hæ faciunt compositionem cum vel in Ente, quia illud realiter includunt. Si enim facerent compositionem in Ente transcendenter sumpto, tum simplicissimum non posset dici Ens. Ens enim involveret compositionem, simplicissimum autem remouet omnem compositionem.

### 3. An Deus sit subiectum humanitatis?

44

Intelligitur hæc quæstio de persona Christi. Estque uite omnia animadvertendum, vocem Dei hicb. f. r. iam intelligi posse, vel enim intelligitur ut Concreta personæ, estque idem quod Christus vel Messias, quod est nomen significans duas natu-

ut docet Damascen. l. 3. de Orthod. fid. c. 3. & Augustin. in psal. 44. vel intelligitur et Concretum di-  
narum naturas, veluti cum dicimus Christus est De-  
& homo. Et hoc posteriori modo alii dicunt,  
cum esse subiectum humanitatis. Et iustus: De-  
h. e. Christum vel suppositum personale esse te-  
m (non subiectum) cuius pars sit humana natura.  
utroque videndum.

1. *Natura divina & humana possunt quodammodo* 45  
*partes dici persone* ὁ λόγος. Ita communiter nostri *Natura po-*  
docent, qui distinguunt inter λόγον ἑνῶν & σύνθετον *essentiam per-*  
simplicem & Compositum, Simplicem ante incar- *sona.*  
nationem, Compositum post incarnationem. At  
compositum non est quod partes non habet. Par-  
tes ergo erunt naturae distinctae ὁ λόγος. Deinde fa-  
cit huc similitudo, quā Patres utuntur ad describē-  
um unionem personalem, quae sumpta est ab ani-  
a & corpore, quae partes sunt compositi. Scilicet Justini  
Martyr. in expos. fidei. tom. 3. f. 18. Congruens ex-  
emplum dicit, quod sumitur ab anima & corpore,  
illustrandam unionem personalem. Et Athanasius  
*Dial. de Trinit. & in Symbolo*, sicut anima rationalis  
& caro, unus est homo, ita Deus & homo unus  
est Christus. Vide etiam Augustin. Epist. 57. Imò a-  
rtissimè naturas istas partes dicit Damasc. lib. 3.  
*Orthod. fid. cap. 4.* Sic & Patres alii. Et Fonseca l.  
*Met. c. 8. q. 7. f. 2. f. 560.* Thomas 3. part. q. 2. a. 4. Lō-  
rd. l. 3. d. 6. & Philosophi & Theologi scholastici.

Dixi autem *Quodammodo*, quia sunt aliquae im-  
perfectiores, quae significantur voce partium, quae  
naturis istis Christi non conveniunt. Veluti quod  
annis pars est aliquid incompletum & imperfe-  
um, item quod partes habet distinctionem à to-  
to. Et cum hac conditione intellige adus est etiam  
amascenus, *Duas naturas*, inquit Clichtophæus,  
com-



Commentator Damasceni, l. 3 de Orthod. fid. c. 4. cat Damascenus partes *αναλογίας*, quod quemadmodum partes inter se diversæ uniuantur in toto, ita iusmodi duæ naturæ in uno supposito. Illarum men naturarum non est compositio in Tertio, simplicissima unio.

47

Goslavi  
Antitrini  
tarii object.

Hanc tamen sententiam oppugnat Goslavi part. 3. Miscell. Theolog. pag. 206 seqq. & disp. 6. Coll. Theolog. conclus. 4. & imprimis Goslavius Antitrinarius l. 3. contra Keckerm. (qui duas naturas par posse dici Christi tradit l. 3. System. Theolog. c. 2. p. 3. Et System. Log. l. 1. c. 32.) c. 5. p. 145. Sexcenta, inquit, augmenta sunt, quibus hic error tollatur. Ponit autem solum duo. 1. Sequitur, inquit, Christum personam non necessariò habuisse humanam naturam assumptam. Totum enim non est nisi partibus constitutus & positus. 2. Homo de Christo non prædicatur, ut nec Deus. Pars enim non prædicatur toto. Hac posteriori ratione uritur etiam Goslavius citato loco. Additque Goclenius tertio, si humanitas esset pars personæ Christi, esset pars verbi. It. 4. Summè simplex (ut Deus) non potest cum alio subire compositionem & constitutionem. Atque hanc quartam rationem etiam usurpat Beza Respon. ad Colloq. Mompelg. p. 119. Ubi tamen postea fatetur posse naturas partes vocari *αναλογίας*, verbis, supposito nomine descriptis ex Clichrophæo quæ antelata sunt.

48

Selmanni  
objectiones.

Ad primum respond. negando consequentiam. Saepe enim contingit, ut pars sit quod toti constituitur. Sic dens est pars animalis, qui accedit adnascitur animali producto. Sic & cornua, plumæ in animalibus. Et in summa, quicquid quiritur in accretione, veluti est pars superior arboris, id pars est, & tamen accedit arbori habenti eam. Facitque huc similitudo veterum, qui hanc rem

trabant similitudinem interius vel impatiens arboris post iobebat etiam esse.

Ad secundum resp. nam possint enunciarum de partibus,

uliatia supposita vel non debet Goclenius

ositionem, Chr. stula, Minocaurus est

ur natura humana Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

Minocaurus est tau Minocaurus est tau

arabant similitudine sumpta à furore, vel ramo, qui inferitur vel implantatur stipiti. Iste est pars prius arboris post infitionem, quæ tamen ante abebat etiam esse.

*Ad secundum resp. negando*, quod partes nunguam possint enunciari de toto. Fallitque in universam de partibus, quæ extra unionem faciunt peculiaritatem suppositæ vel personas, ut diffiteri saltem non debet Goclenius Carolstadius n. istam propositionem, Chr. sus est homo, comparavit cum la, Minotaurus est homo. Nempe in hoc unione natura humana & taurina. Hinc ergo dico: Minotaurus est taurus, & Minotaurus est homo. Et in Trigelapho uniantur natura cervi & hirci. Et inde dicimus: Trigelaphus est cervus, Trigelaphus est hircus. Hæc exempla non idem assero, quasi propositionem personalem velim his æquare, sed solum ut appareat, partem quandoq; enunciari nomine substantivo de toto. Semper autem cogitandum est, solum naturas vocari partes quodammodo.

*Ad tertium resp. Negando consequentiam.* Alia enim relatio est humanæ naturæ ad Deitatem, alia personam. Alioquin etiam inferam, si humana natura est adjunctum divinæ naturæ, est etiam adjunctum personæ; Absurdum.

*Ad quartum similiter resp. solum quodammodo* partes vocari naturas Christi. Quod 2. ad hoc, ut quodammodo pars sit, Dei simplicitas, non obstat, nec ex hoc ipso, quia eo non obstante unitur personaliter cum alio. At hoc ipsum (uniri cum alio personaliter) indicat naturam divinam esse alterum terminum unitorum, unde involvitur quæcunque ratio partis.

11. *Natura humana in Christo non debet dici divina adjunctum.* Hæc propositio considerat

V. natura adjunctum.



*Natura hu-* naturas Christi adinvicem, intenditurque  
*mana n-* declaratio illius quod principaliter quaeritur.  
*est divina* est ea propositio contra Gedenium, qui ad-  
*adjunctum.* eum vocat, par. 1. probl. quast. 41 & par 3. *Con-*  
*vers.* Theol. p. 222. 228. ex Schegk om Colligio Th  
 d. 6. coniect.

33

*Rationes il-*  
*lius senten-*  
*tiae.*

Contrarium autem tenent Dn D Mentzerus  
 2. tom. 1. Gieff. h. 71. Dn. D. Meinerus in *Philos. so-*  
 f. 1 q. 4. p. 113. Chema. l. de duobus naturis in *Christo*  
 6. p. 35. Col. 2. adde Thomam 3. p. q. 2. a. 6. Sento  
 hujus negationis fundamenta firmissima. i. S. h  
 manitas esset adjunctum λόγος tum λόγος non po-  
 teret dici homo, sed humanus. Adjunctum enim n  
 predicatur de subj. & o nomine substantivo. Ino  
 que exposita sententia sequitur πρὸς ὅς τινος Nesto-  
 riana, quam rem non solum nostri Theologi urge-  
 sed etiam Thomas citat loco d. Alia opinio, inqu  
 incidit in errorem Nestorii, quārum, ad hoc, qu  
 posuit unionem accidentalem. Non enim dissi-  
 dicere, quod verbum Dei unitum est homini Ch-  
 sto, secundum inhabitat. onem sicut in templo su  
 quod dicebat Nestorius: & dicere, quod unitu  
 fuit verbum Dei homini secundum iaductione  
 sicut vestimento.

34

2. Si humanitas est adjunctum λόγος, E. vel i  
 hæret vel adhæret ei. Alius n. modus adjuncti di-  
 non potest ulla specie. Ac nō inhæret. Nam hic m-  
 dus adjunctionis convenit solis accidentibus no  
 substantiis. R. erit adjunctum adhærens. Id a. po-  
 potest aliter declarari, quam ex. m. plo vesti-  
 morum & similium, quæ adhærent hominib. At  
 h. selt πρὸς ὅς τινος vel πρὸς ὅς τινος, nulla ὁμοιότητι  
 B. ut dicitur: n. cum est in ei naturæ Christi  
 esse ὁμοιότητι, quæ absurdum est, aut non esse a-  
 terum alterius adjunctum adhærens. Et proinde  
 nec adjunctum ullo modo.

3. Sub

3. Subiectum  
 itia carnis. E. λόγος  
 ostio patet. Nam c  
 em quam adjunctu  
 tam l. obiectum habet  
 vltis textibus scrip  
 so habitat omnis pl  
 v. 3. Iesus Christus  
 an. seltacus IN car  
 itam patris vocari  
 na est homini subje  
 ite d. xpus sive recept  
 a. 2. λόγος. Epiph  
 2. Symon. Et Cy  
 a. Verbum in natu  
 onem fecit, quales  
 editur ad proprium  
 Nunc solven. ita  
 imenatur par. 1.  
 quæ. quæ accessit λόγ  
 entiam. Multo car  
 us. quæ adjuncta n  
 flavius accedit ad  
 vel ille hujus adjun  
 am exempla allata  
 Gostaviani.  
 solus. Quod adve  
 quæ natura humana  
 est accidens. R. n. p  
 elligitur. accidens  
 unctū. sed acciden  
 tali. nemo dicit est  
 ista nō est ad pro  
 ceptionib. Anima ac  
 est acc. dens. sic &  
 accensuris. Limitat



3. Subiectum non est in suo adjuncto. At λόγος  
 in carne. E λόγος non est subiectum carnis. Pio-  
 solio pater. Nam esse I N circumscibit relatio-  
 nem quam adjunctum habet ad subiectum, non  
 nam subiectum habet ad adjunctum. Ass. pater.  
 ultis textibus scripturæ Col. 1. v. 19. & 2. v. 9. I N  
 se habitat omnis plenitudo Deitatis. Item 1. Ioh.  
 v. 3. Iesus Christus venit E N σαρξ. Item. Deus  
 manifestatus I N carne. Et propter has locutiones  
 ram patres vocarunt δοχείον (quæ vox valde vi-  
 na est nomini subiecti. Ita n. dicimus materiam  
 ε δοχείον sive receptaculum, seu subiectum for-  
 x) E λόγος. Epiph. in Aserato. οὐκ εἶναι δοχείον σοφίας  
 & γνώμης. Et Cyrillus hoc sensu ait in epist. syno-  
 a. Verbum in statu â humanâ tal- m sibi habita-  
 tionem fecit, qualem & anima hominis habere  
 editur ad proprium corpus.

Nunc solvendæ sunt obiectiones. Goclenius sic  
 imentatur part. 1. probl. 4. Caro est adjunctum  
 v. qui accessit λόγος. Respond. Negando Consec-  
 entiam. Multa enim accedunt al is præexisten-  
 us, quæ adjuncta non sunt. S. guttula, vel to-  
 fluviu accedit ad nostrum Lanam Et tamen i-  
 vel iste huius adjunctum non sunt. Faciunt huc  
 am exempla allata in solutione primi argumen-  
 Goraviani.

instas: Quod advenit Enti in actu est accidens  
 qui natura humana advenit λόγος in actu existē-  
 est accidēs. R. 1. Per accidens. ista regula non  
 elligitur accidens Topicū (ut sic loquamur, h. e.  
 unctū, sed accidens p. ad camērale, quale quid  
 talli nemo diceret esse humanâ naturâ. Unde re-  
 a ista nō est ad propositū. 2. Illa regula nō caret  
 ceptionib. Anima accedit corpori misto Et tamen  
 est accidens, sic & in exēptis illis in hac quæsti-  
 ecensitis. Limitatur a. bifariam. 1. Quod adve-

55

42

Obiectiones  
 Solvuntur.

57

Axioma.  
 Quod adve-  
 nit Enti in  
 actu, id est  
 accidens.  
 Explicatur

nit Enti in actu, est accidens, nisi illud Ens actu-  
aprum sit ut perficiatur alio actu perfectiori. Et  
anima accedens corpori misto non est accidens.  
de Peter l. 7. de natura. 22. & Fons. 5. Met. c. 8. quod  
f. 5 pag. 554. 2. Quod advenit Enti in actu est ac-  
dens, nisi trahatur in communionem illius esse.  
ergo verbo Dei, quod ab eterno habuit esse co-  
pletum secundum hypostasim, advenit humana-  
tura sicut corpus assumitur ad esse animæ, sed  
quam ad unum esse, prout est hypostasis. Et sic  
humana natura non est accidens. Vide The-  
3 p. q. 2. a. 6.

58

Deinde obijcitur: Quod Patres dicunt  
uisse se carne. Et carnem esse veluti vestem  
tem, quod in Epist. ad Heb. 10. v. 10. Caro Salvatoris  
appellatur velamen. Resp. 1. De loco ad Hebræos  
diverse sunt sententiae. Scio aliquos carnem vo-  
re velamen respectu divinitatis. Alii tamen in  
pretantur velamen dici per Metaphoram, quia  
illud velum, per quod licet ingredi in sancta-  
torum h. e. ad vitam æternam, f. etiam similitudo  
ad velum Veteris Testamenti. Sed hæc in re-  
mor. 2. Igitur resp. Carnem vocari velamen  
vestem divinitatis per similitudinem. Similitudo  
autem non efficit, ut vere humana natura hu-  
relationem hanc ad divinam naturam, ut si  
junctum adhærens. Vocatur igitur vestis & v-  
men, quia divina natura in se inconspicua, tecti  
humano corpore visibili.

#### V. An Locus sit subjectum rei locata?

59

Ramus ait locum esse subjectum rei locata  
Dial. 10. Quod alius non facit. Arist. n. in  
Phys. numerat locum inter affectiones corpori-  
tinalis. Affectiones autem sunt adjuncta. Loc-  
gitur erit adjunctum corporis naturalis. Mihi

imis observand  
p. predicari de re  
Vimus ergo: Corpus  
tem. Corpus est in lo  
ines ejusdem gene  
nctionem: unct.  
Ergo hoc: edica  
adjunctum corporis  
adhærens. Nam lo  
tudo, ut aliquid  
anctum quantitati  
videtur, vel ut pro  
ur inæquale. Pro  
tatis affectiones e  
ant: quantitas.  
Deinde hæc præ  
dem facit locum ad  
Externum. Nam lo  
tionem ad corpus, q  
habitus ad rem habi  
tiones Corpus e  
us. Homo est vesti  
tendi in Introduct  
est aliquid e  
iquid extrinsecam  
Externum.  
Deinde hæc præ  
habere duplicem se  
co, in quantum loc  
pus. Et hoc sensu  
istat: corpus est loca  
est aliquid Extrin  
tudo, ut corpus  
corpus locans, aut  
eam) recipit ren  
tum esse subject  
p. ad ad se.

nihil illud Ens a quo primis observandum videtur hic nomē loci, ut sic, est per se totum. Et hoc prædicari de re locata, sed sub nomine alio. Dicitur non est accidens. Vemus ergo: *Corpus est locale* Item *Corpus est locatum*. Item *Corpus est in loco*. Hæ locutiones non sunt locutiones ejusdem generis, quantum ad præsentem questionem attinet.

60  
non habuit esse cor. Ergo hæc prædicatio *Corpus est locale* facit locum ad eum in quo adjungitur corpus. Et id quidem internum sive esse animæ, sed non hærens. Nam localitas est nihil aliud, quam a. hypostasis. Et sic, ut aliquid docetur. Illa a. aptitudo est ad adjungendum quantitatis, sicut & aptitudo ut aliquid dividatur, vel ut proximè aliquid alicui sit æquale ut inæquale. Proveniunt enim, hæ omnes quantitatatis affectiones ex extensione, quam formaliter auferat quantitas.

61  
Deinde hæc prædicatio *Corpus est locatum*, itidem facit locum adjunctum corporis. Et id quidem externum. Nam locatum dicitur talem denominationem ad corpus, qualem denominationem dicitur habere ad rem habituatam. Ergo similes sunt locutiones. *Corpus est locatum*. *Homo est armatus*. *Homo est vestitus*. *Poculum est inauratum*, ut ostendi in *Introd. Log. c. 7. n. 27. in Comm.* *Habitus autem est aliquid extrinsecum*. E. & *Locus est aliquid extrinsecum*, h. e. utrumque est adjunctum extrinsecum.

62  
Deinde hæc prædicatio: *Corpus est in loco*. Potest habere duplicem sensum. *Primo* ut corpus sit in loco, in quantum locus est aliquid circumdans corpus. Et hoc sensu idem valet ista propositio cum ista: *corpus est locatū*. Et proinde sic adhuc locus est aliquid extrinsecum adjunctum corporis. *Secundo*, ut corpus sit in loco, quatenus locus aut corpus locans, aut superficies ambientis (rem locatam) recipit rem locatam ad se. Et sic apparet ipsum esse subiectum. Subiecti enim est recipere aliud ad se.



V. Tempus sine Subiectum an  
Adjunctum.

63 Tempori à Poetis & Oratoribus solet efficientia  
tribui ad res producendas. Unde consequenter illi  
tempus est efficiens. Id ramentum nunc non querimus.  
An accuratè dictum sit, sed querimus solum de re-  
spectu temporis, quem habet ad res (non produ-  
cendas sed) sibi, ut sic dicam, coexistentes. Mihi vi-  
detur hic distinguendum esse. Tempus aliud est in-  
trinsecum, aliud intrinsecum. Illud est cuiusq; cor-  
poris duratio, quam haberet etiam quiescentia  
non existente sole. Hoc igitur tempus est adjunctum  
rei durantis. Extrinsecum est motus cæli qui men-  
surat durationes intrinsecas rerum, unde ex pro-  
portione ad idem, dicitur aliqua res diurna, mens-  
trua, Annua, &c. nempe diurna, quæ durat sole semel ad  
idem punctum cæli reverso. Mens-  
trua, quæ durat sole peragente omnes gradus alicujus signi Zodi-  
aci. Annua, quæ durat sole peragente omnia signa  
Zodiaci. Ergo, cum sic res dicuntur esse in tem-  
pore, respiciendo ad tempus extrinsecum, dicendum  
est idem quod dicebatur de eo: Corpus est in loco,  
nempe secundum diversos sensus, in tempore esse,  
describit vel adjunctum vel subiectum.

Alia Quæstio.

64 Soler hic inquiri, an Loci & Temporis doctrina  
sit Logica, quæ judicari potest ex alia simili de mo-  
tu superius tractata cap. 7. num. 22.

VI. De Subiecti & Adjuncti divisioni-  
bus & pertinentibus  
ad eas.

65 Primò: Subiectum est inhesionis, adhesionis vel co-  
operationis.

Ad

Ad intelligendam quid sit subjectum inhaesionis sciendum est, inhaesionem trifariam dici. Inhae-  
 opponitur enim *in* *ad* *per* se substantia. Sic *in* *ad* *per* se  
 dicitur definitur ens inhaerens in alio. Ubi voce  
 haerendi distinguitur accidens à substantia, cui  
 haerit per se subsistere. Inhaerere. hic latè sumi-  
 tur in doctrina accidentis exposui, estq; idem,  
 quod substantiam extrinsecutaliter afficere, sive id  
 est (specialiter sumendo vocem) inhaerendo sive  
 haerendo, seu quocunque modo alio. Accidens  
 enim comprehendit etiam habitum & actionem,  
 quibus alias specialius dicta inhaerentia non con-  
 uenit. Unde hæc significatio non est hujus loci. 1.  
 Subjectum inhaesionis opponitur subjecto deno-  
 minationis. Estque tum subjectum inhaesionis in  
 quod subjectum informationis. Proindeq;  
 nihil aliud quam pars compositi alicujus, cui  
 modo conuenit aliquod adjunctum, ejusque cau-  
 sa conuenit composito, quod (compositum) tum  
 datur subjectum denominationis. Ita anima est  
 subjectum inhaesionis respectu doctrinae. Homo  
 est subjectum denominationis. Et hæc si-  
 gnificatio etiam non pertinet ad superiorem defi-  
 nitionem. Nam subjectum denominationis quod  
 datur, est etiam subjectum inhaesionis, ut hic su-  
 mus eam vocem. Nam doctrinam etiam ad ho-  
 nem (& non solum ad animam) referendo, in-  
 heret ei, non adhæret. 2. Igitur subjectum inhae-  
 sionis opponitur subjecto adhaesionis. Et sic subje-  
 ctum inhaesionis appellamus, quod recipit adjun-  
 ctum intra se, ut quasi substantiam suam permeet.  
 Et quæ tale adjunctum intrinsecè conjungitur  
 in subjecto, illudque informat, & proinde rectè  
 est dici adjunctum *internum*.

Ex his clarum est, quid subjectum adhaesionis di-  
 cebatur, nempe illud cui intrinsecè conjungitur  
 subjectum  
 adhaesionis

ad junctum, ut est Homo respectu vestium, armorum. Sunt hic duo observanda. I. Cum adhærent dicimus, non intelligi illud solum, quod secundum sensum & apparenter extrinsecus cum subiecto conjungitur, sed intelligi generatim, omne illud, quo quavis ratione extrinsecus alii conjungitur. Sic ad junctum adhærens officio Magistratus sunt onera, invidia, obrectationes &c. II. Observandum est: Aliquos distinguere adjuncta adhærentis circumstantibus, Et adjunctis circumstantibus annumerant tempus. Nihilominus commodè sub uno vocabulo adhærentis etiam circumstantis intelligi potest, ut patuit.

68  
*Subiectum occupans.*

Denique subiectum occupans sive objectum vocatur, in quo occupatur adjunctum. Sic studio objectum sunt artes & libri, visus objectum sunt colores. Auditus objectum sunt soni & sic in aliis exemplis, quæ in Theorematis posita sunt. Ut unum hic explicandum est.

*An objectum rectè referatur ad locum Subiecti?*

69

Videtur quod non. Videturque potius causa esse. Convenit enim objectis causalitas, eo ipso dum dicuntur v.g. objecta sensilia *movere* sensus. Et Aristoteles 2. de anim. c. 5. ait: Sensum pati & alterari à sensibilibus. Et hinc aliqui potentiam sensitivam dixerunt solum esse passivam, transibentes omnem operationem objectis sensibilibus. Ita sensit Venerus summus de An. c. 10. Nihil in lib de sens. agente, alii plurimi. Consule scriptores de Anima & Interpret Aristoteles ad 2. de anim. c. 5. 6.

70

Hæc in redicendum est per distinctionem: objecta (potentiarum activarum, secus enim est de objectis disciplinarum, quæ à civitate non videntur habere) posse dici causas & etiam esse subiecta.

Habe

Habent enim talia potentias activas ac rectè collectum, ut rectè collectum adusistarum potest. Tamen enim causam causæ, ut supra num officium convenerit. Et proinde citatque secundum h

II. Subiectum  
Et: Adj

Quia mentio hanc occurrunt, junctis subiecti, idcirco hanc tractis, possuntque ligi de subiectis.

I. L

Vox Proprii multiplicatur pro quovis hunc sensum cum propria causa, Proprii prius effectus, &c. I. dum quam Aristoteles dicitur: Proprium hanc. Et ibi c. 1. 4. animal mortale & c. opponitur figuratulum. Etque cum nativa sua significatio definitionibus &c. III. Specialitè. Vocatur à Græc



Habent enim talia objecta duo officia. 1. Excitare  
potentias activas ad actus. Hoc respectu sunt cau-  
sæ, ut rectè collectum est in prioribus. 2. Terminare  
actus istarum potentiarum. Et sic non sunt cau-  
sæ. Terminare enim aliquid non sufficit ad ratio-  
nem causæ, ut supra de fine diximus. Atq; hoc ulti-  
mum officium convenit objecto, ut est tale & sim-  
iliter. Et proinde reperitur in omni objecto. Di-  
giturq; secundum hoc objectum esse subiectum.

### II. Subiectum est Proprium vel Commune.

Et: Adjunctum est Proprium  
vel Commune.

Quia mentio horum terminorum frequentius  
occurrit, ut juncti sint voci adjuncti, quam ut voci  
subiecti, idcirco hac in re loquemur potius de ad-  
iunctis, possuntq; tractanda in proportionem intel-  
ligi de subiectis.

71

#### I. De voce Proprii.

Vox Proprii multifariam accipitur. 1. Proprium  
accipitur pro quovis non communi & secundum  
hunc sensum cum variis rebus complicatur, ut pro-  
pria causa, Proprius finis, Propria definitio, Pro-  
prius effectus, &c. Huc pertinet significatio secun-  
dum quam Aristoteles etiam differentias & defini-  
tiones essentielles proprias dicit. Sic 1. Top. 6. 3 §. 7.  
Dicit: Proprium hominis esse animal habens ani-  
mam. Et ib. c. 1. §. 4. hominis proprium dicit esse a-  
nimal mortale & capax disciplinæ. II. Proprium  
opponitur figurato. Et sic dividit vocem vel voca-  
bulum. Estque tum proprium id, quod usupatur in  
nativa sua significatione. Hoc sensu dicitur, verba  
in definitionibus debere, esse propria (non figura-  
ta) III. Specialiter sumitur proprium pro adjun-  
cto. Vocatur à Græcis *idiaqua*, vel *idios* vel *idiosms*. Et

72

Proprium  
mutuo.  
du dicitur.

V 5

oppo-

opponitur accidenti in prædicabilibus aliâs ad-  
iuncto communi.

73  
Quintus  
modi Pro-  
prii.

Certe, ut hujus proprii quatuor sunt modi, ut Porphyry. annotat in *Isag. c. 4.* Illud, *ὅ μοῦν ἔστι δὲ τῶν ὑποκειμένων, καὶ καὶ μὴ πάντων, ἢ c. quod uni speciei cōvenit, et non soli, u. hom. n. mederi vel Geometram.* II. Illud, *ὅ πάντων ὑποκειμένων τῶν ἔστι δὲ, καὶ καὶ μὴ μοῦν, quod omni speciei convenit, et non soli, u. homini esse bipedem.* III. Illud, *ὅ ἡμέτερον, καὶ πάντων, καὶ μὴ τῶν ἄλλων, ἢ c. solis cōvenit, ὃ aliquando, u. non autem semper convenit. U. hom. n. canescere in senectute.* IV. Illud, *ἢ ὃ τῶν ἑτέρων τῶν μοῦν, καὶ πάντων, καὶ μὴ, in quo concurrunt cō omni, ὃ soli, ὃ semper, u. homini infirmitas, e quo hinc infirmitas. Est; hoc ultimum propriū καὶ ἐξ ὧν proprium, & requirit, ut subjecto suo soli conveniat. 2. Ut suo subjecto semper conveniat. Circa istam vocis distinctionem valde usuram, inquirendum est.*

An bene vox Proprii dividatur in quatuor modos?

74

Multa desiderari solent in hac divisione proprii,  
 quæ videri possunt apud interpp. ad 1. leg. Porph. c. 4.  
 Duo sunt principalia. 1. Secundus modus proprii  
 nō videtur contineri sub diviso. Nam quod soli nō  
 convenit id est commune. At commune opponitur  
 Proprio. Et sic etiam Aristot. 1. Top. c. 5. Nemo id  
 proprium vocat quod etiam aliis convenire po-  
 test. 2. Primus modus proprietatis non videtur  
 contineri sub diviso. Nam proprium debet prædi-  
 cari in secundo modo dicendi per se. At quod sic  
 prædicatur, prædicatur etiam *Quædam* h. c. de O-  
 mnī & Universaliter. Siquidem gradus necessitatis  
 posteriori includit priorem. Nihilominus tenenda  
 est supra dicta divisio, ut communiter approbata.  
 Estque observandum. I. Esse illam distinctionem

71.  
Desifo.

Estque observandum. I. Essē illam distinctionem  
pre.

De Sub

proprii non tam re  
e resolutionem  
quod isti quatuor m  
communi aliqua d  
ous proprii conditi

II. De.

Proprium de qu  
 i<sup>a</sup> i<sup>e</sup> xpo, quo d<sup>i</sup>  
 mori m l'ag. c. 3 & A  
 i<sup>a</sup> h<sup>i</sup> s<sup>i</sup> e Hoc ergo p  
 uenit qua tuor, qua  
 Porphy. cit. loc. d  
 Pr mo seu Per se.  
 quod conuenit subi  
 per se. Singula sunt

Hoc fumitur ex P

abilibus aliis ad.

or sunt modi, ut

ud d' uirg' l' u' d' e

d un' p' p' u' c' u' u'

u' z' G. ometiam.

u' z' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

u' u' u' u' u' u' u'

# De Subiecto & Adjuncto.

323

proprii non tam realem quam nominalem solam  
e. resolutionem ambigui. Unde hoc inferitur,  
quod isti quatuor modi non debeant convenire in  
communi aliqua definitione & essentia & omni-  
us proprii conditionibus.

II. Observandum: etiam secundum Aristotelem  
propriū non dici eodem modo. Facit ergo is. 5. Top.  
1. Aliud proprium absolutū, aliud propriū per cō-  
arationem. Et hoc quidē dicitur id, quod cum ab-  
solūtē proprium nō sit, aliquo tamen respectu est  
propriū. Unde in hoc comparato proprio defi-  
nitur aliquæ conditiones proprii absolutē dicti.

Hic spositus respond. ad utramque objectionem  
ap. relata. Nam proprium (non in tota sua  
extensione sed) quatuor modis, quod famosē intelli-  
gitur voce proprii intelligit Arist. cum dicit: pro-  
prium non dicitur, quod aliis convenire potest. Item  
eodem intelligitur, quod dicitur, proprium pre-  
dicari in secundo modo dicendi per se; Et per hoc  
scire cum subiecto propositionem universalem,  
non autem de proprio generalissimē sumpto, id est  
intelligendum.

## II. De definitione Proprii.

Proprium de quo nunc loquimur est proprium  
et i. ex. h. quodq; Porphyrius fecit propriū quatuor  
modis, in Isag. c. 5 & Arist. 5 Top. c. 1. vocat proprium  
absolutē. Hoc ergo proprium circumscribimus par-  
ticularis quatuor, quarum tres priores sumptæ sunt  
per Porphy. cit. loc. Sunt autem istæ *Omni, Soli, Semper*  
*Per se* seu *Per se*. Ergo adjunctum proprium est,  
quod convenit subiecto *Omni, Soli, semper, primo*  
*per se*. Singula sunt videnda

### I. Axioma.

Proprium Vni soli subiecto convenit.

Hoc sumitur ex Porphy. in Isag. c. 5. ut supra rela-  
tum

76

77

Soluntur  
objectiones.

78

79



tum est. & Arist. Top. c. 5. §. 6. ἴδιον ἐστὶν ὁ μόνος ὑποκείμενος ὁ ἀντικειμένου ὁ ἀντικείμενος. *Proprium est quod soli inest, & cum recipitur. Est postea ibid. ἴδιον λέγει πρὸς ἀντικείμενον ἄλλω ὑποκείμενον, διὸν τὸ καθ' αὐτὸν δὲν ἀντικείμενον. Nemo id dicit proprium, quod potest ali*  
*in esse, ut domire homini.*

80 *Objectiones.* Ut hoc explicemus, notemus objectiones. I. *Intelligitur soli con*  
*contrarium est, quod Porphy. inter quatuor mo*  
*dos proprii enumerat etiam illud, quod conveni*  
*omni non etiam soli, quod directè est contra posi*  
*tum axioma II. Proprium ignis est calor. Et tamen*  
*non soli igni convenit calor, sed etiam aeri, aqua*  
*m. Et III. Si Proprium uni soli subiecto conveni*  
*Erge non est communicabile. Nam si quod comu*  
*niceatur, duobus subiectis convenit, nempe isti*  
*quod communicat, & isti, cui communicatur. A*  
*nilominus communicatur Propria, exempli*  
*animæ communicantis potentias vitales corpori*  
*& exemplo ignis communicantis calorem & hu*  
*cem ferro. IV. Denique si Proprium uni soli con*  
*venit, tunc non erit prædicabile. Nam Prædicabi*  
*le est idem quod Universale. At omne Universal*  
*est aptum, ut de pluribus prædicetur, & sic etiam*  
*pluribus conveniat. Ita autem sunt pugnantia: U*  
*ni soli convenire, & tamen de pluribus prædicari.*

81 *Ad primum.* Respond. Cum proprium dicitur *U*  
*ni soli convenire, tum ut in superioribus dictu*  
*est, intelligitur de Proprio quarti modi, quod*  
*est proprium est. At quod est proprium secun*  
*di modi non est proprium nisi comparatè & qu*  
*dammodo. De quo loquens Arist. i. Top. c. 5. ait:*  
*quis etiam tale quid (quod soli non convenit) v*  
*caverit: proprium non simpliciter, sed aliquando a*  
*per relationem ad aliquid appellabitur proprium.*  
*Ita bipotem est est proprium hominis per comp*  
*rat. onem nempe per relationem ad equum & can*

*Ad secundum R.*  
*dire suo subiecto pr*  
*ellenti. Unde quod*  
*us alteri conveni*  
*onem & in gradu re*  
*rem convenire igni*  
*Intelligitur soli con*  
*tera autem habent*  
*Ad tertium. Ma*  
*tem venire possit,*  
*proprietatem, in p*  
*communicationem*  
*hoc absurdum est.*  
*proprietates, & ca*  
*proprietates. Item fil*  
*dicant mistis. Et co*  
*corum proprietate*  
*ratio non tollit pr*  
*municationem no*  
*veniat pluribus, q*  
*prio. Facit autem*  
*est proprium uniu*  
*per participatione*  
*mix primò conven*  
*sed secundario, q*  
*rioribus esse etiam*  
*accuratè tenenda*  
*proprium alterius*  
*potest convenire*  
*Ad quartum d*  
*referri, i. ad spec*  
*Igitur respectu ho*  
*le & de pluribus*  
*minis de Socrate*  
*autem est Propri*  
*prædicari.*

*Ad secundum Respond.* Proprium dicitur convenire suo subiecto primò & id quidem in gradu excellenti. Unde quod proprium est, potest nihilominus alii rei convenire secundariò & per participationem & in gradu remisso. Ergo cum dicitur calorem convenire igni, ut proprium; & sic ei soli. Intelligentur ei soli convenire primò & excellenter. Cætera autem habent eum secundariò & remissè.

*Ad tertium.* Miror, quomodo aliquibus in mentem venire possit, per communicabilitatem tolli proprietatem, in primis quia sic sequitur omnem communicationem destruere proprietatem. At hoc absurdum est. Nam genus communicat suas proprietates, & tamen ejus proprietates sunt propriæ. Item Elementa suas proprietates communicant mistis. Et tamen eorum proprietates, sunt eorum proprietates. Ceterum quod communicatio non tollat proprietatem patet, quia per communicationem non fit, ut aliquid æquè primò conveniat pluribus, quod sic demum repugnet proprio. Facit autem communicatio solum, ut quod est proprium unius competat alteri secundariò & per participationem. Ita potentia vitales soli animæ primò conveniunt, corpori autem non primò sed secundariò, quemadmodum visum est in superioribus esse etiam in calore. Duoque sunt hæc in re accuratè tenenda. 1. Proprium unius non potest esse proprium alterius. 2. Proprium unius secundariò potest convenire alteri.

*Ad quartum dico.* Proprium speciei posse ad duo referri, 1. ad speciem, 2. ad Individua illius speciei. Igitur respectu hominum est prædicabile & Universale & de pluribus prædicatur, veluti risibilitas hominis de Socrate, Seneca, &c. Respectu speciei autem est Proprium. Et de ista sola intelligitur prædicari.

82

83  
Communi  
nihilitas nō  
tollit propri  
statem.

84

sum;



85  
Samma.

Summatim igitur axioma intelligitur, 1. de ad  
juncto proprio quatuor modi. 2. Illud suo subjecto  
soli convenit primò & in gradu excellenti. 3. Pe  
subjectum proprii non sunt intelligenda individua  
speciei, sed species ipsa. Adde quod illud primum  
subjectum proprii aliquando fit *ἀνθρώπων*. Sic nomi  
ne caret subjectum, cui primò conveniat lux (qua  
convenit stellis & igni) vis respirand., quae conve  
nit *ἀνθρώποις* & terrestribus animalibus.

## II. Proprium convenit omni subjecto.

86

Hæc secunda est conditio requisita in proprio.  
Estque illius sensus, quod cum subjecto debeat fa  
cere axioma generale. Ita si risib. liras est aff. dicitur  
propria hominis, vera erit hæc: Omnis homo est risi  
bilis. Unde consequens est, ut quod est proprium  
speciei conveniat omnibus individuis illius sp. ci  
ei, & quod est proprium generis, conveniat omni  
bus speciebus & individuis, sicut Arist. docet. 5. *Top.*  
c. 4. § 8. *Τὸν αὐτὸν τὸ εἶδος, τὸ αὐτὸ δὲ τὸ εἶδος ἵππων ἐστὶν.*  
*Quæ sunt specie eadem, illorum semper inem specie pro*  
*prrium est.* Ut possimus hanc rem explicare,

87

*Obijciunt.* I. Porphyrius in *Sag.* c. 5. recenset etiam  
modum proprii eam, quo aliquid soli convenit sed  
non omni, quod dicitur esse contra positum axio  
ma. Itaque proprium hominis est esse Geometrà. Me  
dicum, &c. Resp. Axiomate intelligitur de proprio  
famosè sumpto, quale est illud solum quod qua  
ti modi proprium dicitur. Unde per d. f. & m. istius  
conditionis (de convenit omni) superior modus  
censetur improprias esse. Significat hæc Aristote  
les, quando istam conditionem non enunciavit de  
quovis proprio, sed quod est absolute & per se  
proprium. 5. *Top.* c. 1 §. 4. *ἐν τῷ αὐτῷ ἰδιωτῷ πρὸς ἄ  
λλο αὐτὸ δὲ πρὸς ἄλλο.* Est per se proprium, quod ad omnia  
dicitur.

Obij

*Obijciunt* II. B  
tur inter propi  
Et tamen non con  
que enim conveni  
fectuudo lineæ p  
cu vis numero non  
ditudo. Resp. Prop  
gitur ex A. ist. 1. *Per*  
*necess. 12. tractat*  
*cto, alio quum ad ex*  
quatione recipio  
ditas cum homin  
verò reciprocantur  
Numerus est par vi  
Curp. Bas est pote  
re VEL Universale.  
am convenit omni  
tam convenienti o  
no est risibilis: Al  
dictum est Negi n  
to sim proprium e  
suo opposit o comp  
corum convenit n  
con-entia.  
Atque hoc videt  
quod scilicet non i  
unctum aut disjunc  
telas videtur indica  
nquit, ea quæ sunt  
proveri & c. Scal  
et proveri, aut qu  
ocem. Motus posse  
ve mori one, deinde  
ne quantum ad me  
mni co puri conve  
non esset nostru



...recenset etiam  
 ...foliis conuenit sed  
 ...arra positam axio  
 ...Geometriā. Me-  
 ...ligitur de proprio  
 ...m quod qua ti  
 ...d. & m istius  
 ...i uenior modas  
 ...ch. c. Anstoro.  
 ...non cauciat de  
 ...absolutē & perfe  
 ...idior, o pēgē d-  
 ...quodā omnia

58

89  
 Motus an  
 sit proprium  
 complexum  
 corporis?

Atque hoc videtur etiam dici debere de Motu,  
 quod scilicet non sit proprium simplex, sed com-  
 plexum aut disjunctum, cum quicquid, sicut Aristote-  
 les videtur indicare 1. *Physicæ*. 2. 11. Supponatur,  
 equit, ea quæ sunt à natura omnis *animæ* quædam  
 moveri, & c. *Scal.* de *C. II.* 12. Omne Corpus  
 aut movetur, aut quiescit. Est tamen advertendum:  
 Motum posse sumi bifariam, primum pro actu  
 vel motione, deinde pro potentia sive mobilitate.  
 Et quantum ad motionem attinet, verum est, non  
 omni corpori convenire semper motionem. Sed  
 non efficit nostri axioma, Nam motus non  
 est ad-

89  
Mors an  
sit proprium  
complexum  
corporis?

*Terra esse  
mobilem  
probatur.*

est adjunctum proprium, sed est effectus proprius  
moveris. De mobilitate verò dicendum est, nu-  
lum corpus est quod non sit mobile. Etiam ter-  
ra ipsa est mob. I. s. Et si actu nunc non moveatur. I.  
patet à duobus. I. Quia moveretur terra, si extra  
locum suum esset, non secus ac cetera naturalia  
moverentur, cum extra suum locum sunt, secus enim  
& hæc non moventur. II. Quia mixta aliqua mo-  
ventur, non nisi ad motum terre, ut lapis & ali-  
gravia. E tignum est, terram esse mobilem, hoc  
est, talem, quæ moveri possit, si extra locum sit.

90

*Potentia  
animæ  
conveniens  
et inani-  
mato.*

Obijciunt tertio: de potentiis animæ. Iste sunt  
proprietates rerum animatarum. Et tamen non  
conveniunt omni rei animatæ. Ita patet de facul-  
tate generativa, quæ non est in animalibus nat-  
ex puti materia, aut ex diversis sexibus. Idem e-  
de villis Talpis, &c. Dicendum hic est: Iste po-  
tentialitates naturales esse in quavis re animata. In qu-  
busdam tantum animalibus non est actus illarum  
facultatum, hoc est, generatio, visio, & sic in ex-  
tis. Exposita autem est ab Arist. in Met. Megaren-  
um opinio, qui negabant esse potentiam, ubi non  
erat actus.

91

Dicatur summam: Proprium 1. quarti mo-  
di, 2. conueniens suo subiecto generaliter. 2. Aliquando  
divisibile, 3. Aliquando simpliciter. 3. Inrelligendo  
de adjuncto proprio, non autem de effectu.

III. Proprium convenit suo sub-  
iecto semper.

92

Hæc estis conditio proprii est, & intelligitur  
prioris de proprio quarti modi. Τὸν ἰδιωτικὸν λόγον  
μακροῦ καὶ τοῦ ἐκείνου καὶ τοῦ ἐκείνου. Ea sunt maximè Logica  
propria, quæ sunt per se & semper. Inquit Arist. 5. To-  
pic. 1. 5. 6. Ceterum semper idem est, quod secundum

omnino

Effectus proprii  
dicendum est, quod  
possibile. Etiam non  
moveatur. In  
terre, si extra  
extera naturalia  
militant, locus in  
militat aliquam  
tempore, ut lapsus & alia  
mobilem, hoc  
extra locum sit.  
in anima. Ita  
Et tamen non  
Ita patet de facili  
in animalibus, patet  
in ipsis. Idem  
hic est: Iste po  
te animata. In qu  
non est actus illa  
vivo, & sic in exte  
in Me. Negare  
potentiam, ubi no

niam 1. quatti mo  
liger. 2. Aliquand  
3. Inreligendo  
m de effectu.

nis suo subje-

est, & intelligitur  
Tamen in 2. propo  
sitione maxime Logi  
inquit Arist. 5. T  
eli, quod secundum  
omn

omnes differentias temporis, & in 3. *Respondeo*  
ad hoc, quod dicitur, quod non est proprium, quod  
non est proprium, & in 4. *Respondeo*, quod non  
est proprium, & in 5. *Respondeo*, quod non  
est proprium. A. Isti sunt 4. Propositiones, quod differunt, nec  
ræseus. Propter rationem, & rationem. 2. Quod est an  
dictum proprium, sed per rationem, & rationem. 3. Quod  
lii tamen vocantur proprii, & in 4. *Respondeo*, quod non  
cate collectionem omnium temporum, sed esse  
dem quod necessario. Inducuntur ad hoc aliqua  
robationes, quas, quia sunt ad explanationem  
ostii axiomatis, hoc offeram. 1. Cygno semper  
convenit albedo, & Corvo nigredo. Et tamen ista  
non sunt propria. 2. Ridere est proprium, & tamen  
omni non convenit semper. 3. Frigiditas & hu  
miditas sunt propria aquæ. Et tamen aquæ non  
conveniunt semper.

*Ad primum*, Resp. Cum proprium dicitur con  
venire semper; Non est idem reciprocum. Neque  
nim proprium dicendum est omne, quod alteri  
convenit semper. Et. Quod albedo Cygni & nigre  
do Corvi propria non sunt, est per defectum con  
ventionis alterius, proprii, nempe quod proprium  
li subiecto convenit.

*Ad alterum* dico: Ridere, quantum ad vim vocis  
tinet, non notat conjunctionem sed est actum, signifi  
cat enim actum risibilis. Et ridere hac signifi  
catione omnino non est proprium (loquimur enim  
de proprio quod adjunctum est.) Et permitti  
tur sic ridere non semper convenire homini. At si  
dere sumatur pro potentia risibilis, ut risibilita  
tatem prout alias etiam non est infrequens, ut nomina  
dictum ponatur pro potentia, & ridere semper  
convenit homini, etsi non semper potest ridere. Ne  
que enim potestas aufertur, per illam deperditus.  
omo etsi non semper ridet, & tamen semper risi  
bilis, est in Isag. *Præf. c. 4.* Risibilis enim dicitur.



non ex eo, quia semper rideat, sed quia aptus est ad ridendum.

95  
Qualitates  
Elementa-  
res quomo-  
do semper  
inijunt?

*Ad tertium.* Conimbricenses c. 4. in Porphyrio q. 2. in fine existimant qualitates Elementares (quæ sunt Elementorum proprietates) posse b. variari & per partem intelligi, vel secundum existentiam, vel secundum non esse ex defectu convenientiam. Aliudq; esse, semper existere in Elementis, & aliud, semper convenire subjectis. Propter hoc prius ergo colligo semper convenire subjectis, & debere illis. Sed tamen non semper existere in illis. Melius tamen fortasse dicitur. Aquam etiam calidissimam non esse calidissimam, h. e. aquam, cui habeat calorem summum, quem habere potest, & habere tamen calorem summum absolute possibilem, & tantum, quantum in igne esse potest & sole. Is n. gradus caloris qui in igne est, est gradus caloris summus. Quia ergo istum gradum nunquam assequitur aqua, relinquitur, quod nunquam deponat omnem frigiditatem. Et per hoc frigiditas semper aquæ convenit sed pro diversitate statuum id est intensius vel remissius.

#### IV. Proprium suo subjecto convenit primo & per se.

96  
Primitas  
duplex.

Voces hæc *Primo* & *Per se* his idem sunt, sicut in definitione naturæ apud Arist. 2. Phys. c. 1. & 3. idemque est si dicatur convenire subjecto immediato. Nam & primum & immediatum idem sunt, ut apud Arist. 1. post. c. 2. & 9 docet Zabarella. Sumitur autem hæc conditio proprii ex Arist. 7. Top. c. 2. §. 6. Maxime Logica sunt propria, quæ per se conveniunt. Et autem observandum primitatem esse duplicem. Alia est primitas subjecti, & alia primitas causæ. Hic ergo primitas subjecti intelligitur, ut sensus sit propriam subjecto isti, cuius est proprium convenire primo, h. e. non esse subjectum, cui prius conveniat.

veniat. Alioquin non habent primitatem. Quia est infinitas, et anima. Si quod non est defectu huius conditionibus. Ad intelligendum aliam etiam addamus tractanda tractabo.

V. Cui tribuitur essentia, et

Veluti cui convenit. Cui convenit illis. Observandum est eum convenire proprium est. Nam quatur, non tamen secundario convenit. Si mixto quibus, et tamen mixto convenit calor ut id calor tribuitur. Secundo Cui convenit & absque modo autem tribuitur canis, non tamen. Et sic in aliis. Sicut Pice & tribuitur visus. Neque tamen non convenit.

veniat. Alioquin 2. adjuncta propria non necessaria habent primiratem causæ. Sic proprium hominis est risibilitas, ejus tamen causa non est hominem anima. E. Quod subiecto suo convenit secundariò & per participationem, id hujus proprium non est ex defectu hujus conditionis. Et in his quatuor conditionibus consistit ferè tota definitio priorum.

Ad intelligendam plenius priorum doctrinam etiam addamus axiomata, Quæ a. latius erunt tractanda tractabo per modum questionis.

**V. Cui tribuitur proprium, ei etiam convenit essentia, cujus istud proprium est proprium.**

Veluti cui convenit risibilitas, illud etiam est homo. Cui convenit æternitas id est, Deus, & sic in aliis. Observandum tamen est, id axioma intelligendum esse cum reduplicatione, de proprio, quod proprium est. Nam si quod proprium est, alii tribuitur, non tamen ut hujus proprium, sed ut huic secundariò conveniens, non etiam illi convenit essentia. Sic mixto convenit calor, qui est proprium ignis, Et tamen mixtum non est ignis. Neque enim convenit calor ut hujus proprium, sed secundariò calor tribuitur mixto.

**Secundò.** Cui convenit proprium, &c. Intelligere propriè & absque Metaphora. Nam si maximè stomacho aut rabulæ tribuatur larratus, qui est proprium canis, non tamen stomachus aut rabula est ignis. Et sic in aliis. Tertiò etiam proprium intelligimus nõ in quantum secundum similitudinem citur. Sicut Picæ & Merulæ & Psittaco & aliis ab eis tribuitur vis loquedi, quæ est proprietas hominis. Neque tamen istæ aves homines sunt, quia iis vis non convenit eis nisi per similitudinem.







pro voluntate sua influit vel non influit, & si  
pendere in statu suum ad rem potius conserva-  
riam. Atque si fieri potest ad conservandum esse  
gravis. Etia vel non minus suspendere influxu  
et conservando calore. Si sic calor interibit. Nu-  
n res permancere potest, quam Deus ad conserva-  
Ignis autem in materia. Neque enim res aliqua po-  
test non esse, quam Deus influxu suo conservat.  
sic separatur et haeretur calor ab igne. Et confir-  
mat ab actibus minorum. Huic non aliter qua-  
damque Deus prohibet veluti cum impedimentum  
promittens non. (si natura) quam inhibendo a-  
retrahendo influxum. Curgitur non possi-  
Deus eodem modo prohibet influxum suum ad  
conservandum propriam in subiecto.

Inquit Eodem modo confirmari potest. Pos-  
hominem conservari in anima, veluti si Deus in-  
fluit ad conservandum hominem; non influit ad  
retrahendo conservando animam. Resp. Id impossi-  
bile est. Nam quia anima est de essentia hominis, non  
potest Deus non influit in hominem conservandum  
quia eodem actu etiam influit ad conserva-  
ndum in materia. Et tunc nihil est in igne & calore. He-  
rumque sunt forma habent essentias, nec uam in  
essentia influit et haeretur.

Causa vero sunt per se videtur suadere pro-  
prium in potestate. unde non possit a subiectis.  
Dico si est in materia grave in suo loco non est  
gravis. Et grave est potentia naturae. Resp. Gra-  
vis est in materia. Aliqua de sumitur pro po-  
tentia et subiectum, aliquando autem sumitur  
pro actus. Et si est in materia, potestque melius  
dici gravitate. Et possumus dico grave in suo loco  
non esse grave, hoc est, non gravitate sive amplius  
et sumitur tendere. Et de Zabarella. Et de motu gravi et  
levis.

II. Obijciunt:  
quas naturales sepa-  
que sunt illius prop-  
aliter separabilia. R.  
superioribus, nam  
ab aqua, quantum  
in aqua aqua in in-  
tines gradus caloris  
sunt, id est, nunquam  
omni remissione in qu-  
tum admittance co-  
tist excellensimam ca-  
gradum ignis. Et  
ab aqua tollitur,  
illius essentia. Tum  
em non est purus aqu-  
ter. Indeque gra-  
anda et natura aque  
ter, unde glacies  
aborant hac in re,  
nihil videtur.

III. Obijciunt:  
ne calor dicitur gra-  
videns patet. Nam  
gidus. Et esse quia  
sibi gignuntur in re  
Act in media et gra-  
solus, quam in  
comprobat expe-  
mentibus cum esse  
amen ex per se lunt  
ur, calorem non e-  
t. Ergo illius  
comparatus ad qua-  
litas, ubi est calid-  
et dicitur in fine dus.



**II. Obijciunt:** Ab aqua natura per hoc est, per  
 causas naturales separatur frigiditas & humiditas;  
 quæ sunt illius proprietates. & propria sunt natu-  
 raliter separabilia. *Resp.* 1. De frigore jam factus dictum  
 in superioribus, num. 95. quod nunquam abesse pos-  
 sit ab aqua, quantum ad omnes gradus. Neque enim  
 inquam aqua ita calefcere potest, ut habeat om-  
 nes gradus caloris qui ex parte caloris possibili-  
 sunt, id est, nunquam habet calorem igneam. Ac  
 omnis remissio in qualitatibus elementaribus, est  
 cum admittance contrarii. Ergo si aqua nunquam  
 est excellentissime calida, semper retinebit aliquem  
 gradum frigoris. 2. De Humiditate. Respondetur cum  
 ea ab aqua tollitur, tunc non manet forsus salva  
 illius essentia. Tunc enim fit glacies. Glacies au-  
 tem non est pura aqua, sed habet admixtum aliquid  
 terre. Indeque glacies non est per omnia mensu-  
 randa ex natura aquæ, sed ex parte etiam terre.  
 unde glacies contrahit frigiditatem. Alii valde  
 laborant hac in re, sed prædicta solutio sufficiens  
 mihi videtur.

**III. Obijciunt:** Ab ære tollitur (in media regi-  
 one) calor & per hoc calor est ad proprietatem. Antec-  
 cedens patet. Nam ær mediarum regionum dicitur fri-  
 gidus. Etsi enim ex eodem ostenditur quod quæ  
 ibi gignuntur sunt idola, ut Num. 95. *Resp.*  
 Aer in media regione existit non per se frigidus  
 absolute, quasi si depositus esset in frigida locum, ut  
 comprobatur experientia eorum qui in ultimis  
 montibus cum essent supra regionem arcticum, non  
 tamen experiri sunt tantum frigus. Unde relinquitur  
 calor non esse prius ibi separatim ab ære.  
 2. Ergo istius regionis aer frigidus est solum,  
 comparatus ad quatuor res æris, in extremis regio-  
 nibus, ubi est calidior. Omnino quomodo possit  
 aer dici frigidus (relinqueret enim nos in respira-  
 tione).





lorem vitalem, & f. 19. *Affectus proprius partem tenem patitur nullam* Eadem cum Scalgero sententia & ratio est Zabarellæ l. 2. de mot. grav. & l. v. c. 15. *Forma substantiæ integrali integra manente, necesse est proprietates quoque eam consequentes feruari integras.* Vide eundem etiam l. de mensione c. 3. in primo argumento.

At Fonscal. s. Met. c. 28 q. 19 s. 4. *ad quarum existimatur: solum qualescunque discernimur hoc esse, quod* *ex suscriptione* Imagis & minus sumitur inter ac-

cidens & proprium, habereque solum hunc sensum, quod ut plurimum accidentia intenduntur & remittantur, propria autem nequaquam. Alioquin enim etiam quedam accidentia non intenduntur, & quædam propria intendi. Et addit exempla, quæ ostendunt propria intendi: 1. Qualitates Elementorum primæ, si absolute sumantur, intensiorem & remissionem patiuntur, 2. Etiam plurimæ naturales potentie materiales, ut sensitiva & motiva, quæ deficiunt paulatim in senibus, & in ple-

risque penitus tolluntur. 3. Sed esse extensum, quod proprium est substantiæ corporeæ, magis & minus accipit. Non illo quidem modo, quod corpora additione novæ materie, quantitasque accrescunt, & detractione decrescunt, verum illo, quo eadem quantitas fit major & minor, cum in rarefactione corporum majorem locum occupet, in condensatione minorem. Hæc Fonscal. Suarez disput. 46. Met. s. 2. n. 10 seqq. ait: Qualitates secundæ & quatuor speciei (h. e. potentias naturales & figuram) non suscipere magis & minus. At qualitates primæ speciei, h. e. habitus, & speciei tertiæ h. e. qualitates paribiles aut suscipere magis & minus. Ex quibus relinquitur: Aliqua propria suscipere magis & minus, nempe quæ sunt qualitates Elementorum.

Mihi hac in re distinguendum videtur sic: Aliqua propria unice & solum & adæquatè pendent

110  
Fonscal. sen-  
tentiæ

De Proprio-  
rum inten-  
sione Exem-  
pla Fonscal.

III

Distingui-

X s ab

ab essentia subiecti; Aliqua v. pendunt in se  
 conservari etiam ab alia causa vel propter exte-  
 ria (ut multi existimant esse in qualitatibus  
 mentariis) vel saltem proprii subiecti dispo-  
 sitionibus, ut multi volunt esse in proprietatibus  
 barum, quæ pro diversitate dispositionum (hæ-  
 prout sunt virentes vel arida) alias atque alia  
 prietates habere existimantur; Rursus differ-  
 iam propria sic, ut alia habeant positivum  
 trarium, alia non habeant. Ista igitur prioris  
 tis propria magis & minus non suscipiunt.  
 ista intenduntur, intenduntur etiam ipsa  
 tia. Hæc autem omnino intendi possunt, quæ  
 sterioris sunt generis, prout & causæ eorum  
 duntur & remittuntur, aut intensius & remissius  
 perantur, producendo aut conservando ea: e-  
 nd quemadmodum habitus intensiores aut  
 flores sunt, prout intensius aut remissius op-  
 agens istos producat.

112

So. videntur.  
 Fenset ob-  
 jectioes.

Extensio  
 quid

Nunc specialiter videamus de objectio-  
 Bonfex, quæ non sunt omnes ejusdem ordinis.  
 1. De qualitatibus Elementorum, Resp. 1. S.  
 dum Sceligerum, istos qualitates non intendi  
 extendi solum ex. 1. 2. 3. 2. Hæc tamen opinio  
 id improbat, ut manifestum est si solum  
 mus distinctionem inter intensiorem & exte-  
 nem Extensio igitur est qualitatis diffusio ad  
 partes quantitatis, vel aliquid simile istis. Sic  
 dicitur calor, cum qui est in quantitate puerili  
 funditur ad quantitatem virilem Dico etiam  
 simile partibus quantitatis propter habitus, non  
 his convenit augmentum extensivum, qui  
 propriè non habent partes quantitativas, ne-  
 mō recipiuntur in habente quantitatem. Exten-  
 ent autem isti per diffusionem ad plura obje-

gen habet phyl  
 am adatur cog  
 am. Intensio au  
 cum existantian  
 curia; aut a q  
 aqua retinente  
 tius coloris op  
 us phidus, cum  
 an. e cog. am  
 eum bus ex  
 is dari solum  
 tra igitur resp  
 sel. hæc: quod  
 natus Element  
 ma conservati  
 propria algeri  
 qua maris, die  
 qua contraria  
 de naturalibus  
 Resp. 1. Viden  
 ab essentia, sed  
 Sid tamen meli  
 tra essentia. Ua  
 quid aut remitti  
 geri & minui id  
 in se intendatur  
 contingat in acti  
 di possunt & remi  
 tuit & potentia, sed  
 ubus organorum,  
 quoniam, quæ sunt  
 De Extensione  
 pte magis & min  
 Neque contra  
 condensatio, Na



quæ pendent in sub-  
jecto vel potius ex  
tensio in qualitatibus  
potius in subiecto dicitur  
et in proprietatibus  
tate cuius positionum (to-  
tius) alias atque alias  
venit. Rursus differunt  
in nobis positivum  
est. Ita ergo prior  
ius non recipiunt.  
et dicitur etiam ipsa  
et intendi possunt. quæ  
et de causis eorum in  
aut intensius & remissius  
aut conservando ea: o-  
gæ et intensiores aut  
nibus aut remissius opo-

getur habitus phyticus, cum cognitioni Ele-  
orum additur cognitio plantarum. & utrique  
alium. *Intensio* autem fit per radicationem &  
orum existentiam. qualitatibus in eadem parte  
tutariis, aut aliq: huic simili. Sic intensio est,  
n aqua retinente eandem quantitatem, plu-  
adus caloris super aggregantur. Sic intenditur  
us phyticus, cum idem obiectum (veluti Ele-  
a) ante cognitum, porro cognoscitur solidi-  
quibus evidens est, in Elementorum quali-  
nō dari solum extensionē, sed et intensiōē.  
opria igitur responsio de qualitatibus Elemen-  
us est hæc: quod illæ nō dependant ad æqua-  
laturis Elementorum, sed etiam dependant  
in conservatione à causis extrinsecis. Talia  
n propria augeri etiam etiam per intensiōem.  
ita mavis, dic qualitates Elementares habere  
siva contraria, unde imminui possint.

De naturalibus potentiis ut sensitiva, motu  
c. Resp. I. Videri posse, non dependere eas  
te ab essentia, sed & ab ea & à subiecti dispo-  
bus. Sed tamen melius dicitur: eas depen-  
n ab essentia. Unde consequenter dico  
endi aut remitti. Nam quod experientia  
s augeri & minui, id non convincit, quod  
tæ in se intendatur & remittantur  
id contingat in actibus earum. Ad  
utendi possunt & remitti, quia non  
natè à potentia, sed etiam jvant  
onibus organorum, aut aliarum  
sitionum, quæ sunt variabiles.

6. f. 3. m. 11.

I. De Extensione sive quæ

ascipere magis & minui

§ 25. Neque contra

el condensatio. Nam

*Intensio  
quid?*

213  
*Propria se-  
lusio*

fiene admittuntur plures vel pauciores ejus  
formæ gradus in eodem subjecto: at in rarefac-  
tione & condensatione id non fit, sed solum pa-  
ad majores vel minores terminos extenduntur  
contrahuntur. Tale quid est in calore vituli,  
se modo in majores terminos extendit, modo  
minores, cum pars aliqua amputatur. Et inde  
men amputato aliquo non est intensior in ali-  
Vide Soncl. 8. Met q. 17. ad 1.

### IX. Proprium est posterius subjecto.

116

Hebetur apud Porphyrium in Isag. c. 9. Ἰσα-  
(τὸ γένος ἔστι δὲ ἰδιόν) ὅτι τὸ ἰδίον γένος πρὸ τοῦ ἰδίου ἔστι  
ov. Differunt genus & proprium, quod genus est prius  
cie. Proprium autem est posterius subjecto. Idem est  
15 §. 3. Intelligitur autem id de posterioritate  
temporis (sic enim subjectum & adjunctum  
rium simul sunt) sed de posterioritate naturæ  
am adjunctum proprium posterius naturâ  
o proprio, quia hoc ab illo fluit & depen-  
pendens est posterius eo à quo dependet  
hoc axioma duo efficiuntur. 1. Propria  
m cum subjectis, ut Duns sive Scotus  
ical. l. 2. de plant. pag. 436. Potentia scilicet  
e facultas seu vis, appetitudo ve posterior est na-  
ms ut vult Duns, in eodem sit predicam-  
cum ipsa.

tur exinde: nullum proprium posse  
entialem sui subjecti; Atque sic, in  
Elementares non posse esse for-  
mpis enim forma naturâ pri-  
oprium est naturâ poste-

ocatur cum essentia.

ἰδίον. Proprium

tur cum eo cuius est  
§. 6 & cap. 13 §. 5. S. 4.  
eu converbo aut reci-  
commutatur in locū  
e un versali. Unde  
na quatuor requirunt  
fir unive. scilicet. 1. Ut si  
m conveniat subjecto  
cum sit universale, h  
t apponi nota univ  
tunc hoc axioma  
enim proprium samit  
aduncto) 1. Ut con-  
essentiam ejus conse-  
cto, quia tale est, & 4.  
universalis (omnis) in  
proprium homin s. R  
2. Risibilitas sequit  
venit homini, quâ e  
ile est homo. Proxi-  
procatio sit bifariam.  
est risibil s. Et: Q  
contrapositionem, p  
Universalis, mutatu  
negationem, ut omni  
quid non est risibile  
XI. Proprium unius n  
alio

val pauciores et  
subiecto at utat  
in sic, sed lo de  
minores extenduntur  
est in calore vitæ.  
vires etiam ut, mod  
pauciores. Et inde  
pauciores in ali  
vi.

posteriori subiecto.

in *Isag.* c. 9. *2. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.*

um proprium posse  
esse aliorum proprium.  
res non posse esse  
in forma natura  
tum est natura  
ocatur cum essentia.  
et, dicitur. Proprium

ur cum eo cuius est proprium, in *Isag. Porphy.*

*2. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.*

u conversio aut reciprocatio, cum prædica-

commutatur in locū subiecti, manente quan-

un versali. Unde ad reciprocationem in

quatuor requiruntur, 1. Ut axiomate recipio-

fit unive sale. 2. Ut sit essentielle. 3. Ut prædi-

conveniat subiecto, quā est tale. 4. Ut præ-

tum sit univ ersale, h. e. ut ei in conversione

appōni nota universalis. Hæc ego quatuor

untur hoc axiomate in adjuncto proprio,

enim proprium sumitur, non pro quovis pro-

adjuncto) 1. Ut conveniat omni speciei. 2.

essentiam ejus consequatur; 3. Ut conveniat

ecto, quā a tale est, & 4. Ut ei possit appōni no-

iversalis (omnis) in conversione. 5. c. risibile

roprium homin s. E. 1. Omnis homo est risi-

2. Risibilitas sequitur essentiam homin s. 3.

venit homini, quā est homo. Et 4. Omne

ile est homo. Proximè autem conversio sive

rocatio fit bis, 1. i. Simpliciter. Ut omnis

o est risibil s. Et: Omne risibile est homo. 2.

contrapositionem, per quam maneat quan-

Universalis, mutatur affirmatio terminorum

gationem, ut omnis homo est risibilis. Et

quid non est risibile non est homo.

**XI. Proprium unius non potest esse proprium**

**alterius.**

*Porphy.* c. 11. *2. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.*

est esse aliorum proprium. In *Isag. cap. 15* §. 4.

& *Zabar. 1. post. ad 1. 8. Quæ huius subiecto essen-*

*sunt, ea alii subiecto per se habere non possunt. I-*

ter, Nam proprium convenit uni soli. Solent

finiani hoc opponere cōmutacioni propri-

n, sed quomodo hæc nō eveniatur ex hoc axio-

e, patuit in superioribus, ex eo scilicet quod per

com.

Reciproca-  
tio quatuor  
requiritur.



communicationem non sit ut unum sit duorum proprium, sed tantum, ut uni conveniat primario & alteri secundario. Nos firmiter tenemus hanc regulam; quod unius naturæ proprietates, nunquam fieri possit etiam alterius proprietates Vide Chemistam de duabus naturis in Christo cap. 22. pag. 139.

XII. Proprium unius potest alii convenire secundario & per participationem.

211

Hoc axioma defendit communicationem idiomatum sive propriorum, et accusatione, quæ dicitur, eam tollere proprietates, ut satis patet. Accipitur satem illud à Goclenio in *Prodrom. Lexic. Philo. Can.* 119. & in *Phil. Log.* c. 8. p. 238. Sic & Scal. *ex.* 10. Nihil accidentaliter inest alicui, quod secundum essentiam non inest alii primò & per se. Et ex *ex.* 5. p. 195. Omne effectum primo quapiam in corpore esse necesse est, quod per certam formam constituitur, à qua fluat illud accideas. Sic & Zab. *l. de prim. mat.* c. 11. p. 161. Omne tale per aliud, reducitur, ad aliud per se tale. Et illud est per se tale, per quod alia sunt alia. Et rursus *lib. 1. de visu* c. 2. p. 861. Quod alicui competit per participationem debet alii competere per essentiam.

212

Igitur exempla illius propositionis sunt: Calor est proprium ignis, qui secundario convenit mixtis, ferro, &c. Vis sentiendi est propria animalis quæ secundario convenit homini. Potentia vitalis est propria animæ, quæ secundario convenit corpori. Item omnis potestas vel potentia est propria *ἡ ἀνάγκη*, quæ per communicationem & secundario convenit humanitati *ἡ ἀνάγκη*.

XIII. Pro

et unum sit duorum  
conveniat primari  
et tenemus hanc co  
opietat, nunquam  
terias Vide Chem  
1. pag. 139.

est alii conve  
per parties

municationem: idem  
ulatione, quā dici  
satis patet. Accipi  
Prodrom. Lexic. Philo  
Sic & Scal. 1. 10. Nō  
quod secundum el  
per se. Et exstit. 51  
quāpiam in corpore  
formam constitu  
Sic & Tab. 1. de prim  
iud, reducitur, ad a  
se tale, per quod ali  
u. c. 1. p. 861. Queda  
onē debet alii com

stionis sunt: Calo  
lacio convenit mix  
st propria animalis  
mini. Potentia vi  
cundario convenit  
el potentia est pro  
municationem  
athuma.

XIII. Pro

### XIII. Proprium generis aqualiter conve nit speciebus.

Ita habet Porphyrius in Isag. c. 9. *ἡ μὲν γὰρ καθ' ἑαυτὴν ἐστὶν ἡ οὐσία, τὸ δ' ἰδιὸν τῶν αὐτῆς μετεχόντων ἐστὶν ἡ φύσις. Ἐπομένως, ὅτι ἀ-  
πὸ τοῦ καὶ μέλει τὸ γένος ἐστὶν. H. c. Aqualiter predica-  
tur proprium de individuis ipsius participansibus. A-  
qualiter enim Anytus & Melius sunt visibiles. Idem  
habetur etiam c. 13. *ibid.* § 1. Advertendum autem:  
intelligitur de genere & specie univocis. Ergo pro-  
pria generis univoci prædicantur æqualiter de spe-  
ciebus. Analogi autem generis proprie non prædi-  
cantur æqualiter, sed per magis & minus. Propria  
nim proportionatur ad essentiam. E. sicut essen-  
tia generis quandoque prædicatur ἀναλόγως, ita et-  
iam proprietas ejusdem.*

### XIV. Sublato proprio non tollitur genus.

Τὰ ἴδια ἀναγκαστικὰ εἰς οὐκ ἀπορροῦνται τὸ γένος. Propria  
ublata non tollunt similia genera. Habetur *ibid.*  
8. Intelligitur autē de propriis speciei. E. sublati  
s propriis speciei non tolluntur genera. Nam sicut  
ipsa species & differentia specifica sunt cōtingentia  
generi. Ita etiā propria quæ adherent speciei, sunt  
cōtingentia speciei. Ita non sequitur: Hæc res nō  
visibilis. E. non est animal. Item: hæc res non potest  
vivere. E. non est bestia, &c.

### XV. An propria possint communicari?

Hanc questionem placet hic tractare, sed tamen  
reviter, quia satis communicationē propriorum  
vicerunt Schroderus in peculiari lib. de communica-  
tione. Finck in Schedias. 1. p. Meissner in Phil. Job. Johan-  
negius in Exercitationibus Logicis. Victor in prescri-  
ptionibus Buscherus & Hesselbeinius in Anti-God-  
ianis, aliquo plurimi.

Oppu

123

124

125

126

Oppugnant, autem eam Calviniani, inprimis Kecker in *in Syst. Log.* l. 1. c. 21. § 1. 2. *Gymnas. Log.* c. Goelenius *passim in lib. suis*. Timpietius l. 3. *Metaph.* quass. 13. alique.

127

Ego, quandoq. videm veritatis satis ostensa esse superius citatis Dd. nolo hic prolixius esse, sed tantum ostendam proprium posse communicari, & communicationem pugnare cum natura proprii nec facere migrationem accidentis de subiecto subiectum, adeoque nec dualitatem attributi, unum sit in subiecto à quo fit communicatio, alterum in subiecto ad quod fit communicatio. Suppono autem, quod si communicatio, ut sic, ista ferret, quod inferret ista omnis communicatio quatenus ad de omni valet Consequentia.

128

*Propria generis communiantur.*

1. *Proprium generis communicatur speciei, ut nec negat. B.* Quosdam proprium est communicabile. B. falsum est nullum proprium esse communicabile. B. falsum est repugnare proprio communibilitatem. B. falsum est communicationem tollere proprietatem. B. falsum est, si propria communicantur, propria non distinguere. Hæc omnia sunt manifestissima & clarissima. Rursus in ista communicatione non est transitus de subiecto in subiecto. Nam v.g. facultas sensitiva, quæ est animalis (quod genus est hominis) proprietas, cum communicatur homini (qui est species animalis) non transit animalis, & incipit esse in homine. Unde sic nec duplex sit potentia sensitiva, alia in animali, alia in homine. Et tamen hæc vera est communicatio. Hinc infero falsam esse propositionem: Si proprium communicatur, migrare accidens de subiecto in subiectum, & fieri sic duo accidentia.

129

*Instantia.*

Excipient: exemplum esse heterogeneum, quod genus & species sint subiecta non realiter diversa. Nunc autem quæri de communicatione, quæ

per subiecta realia philosophos dicere, quod philosophi canitur de q. 9. Teneatur; gradus, generis realis distinctio, s. 9. n. 6. De communicatione, 1. 2. propositum, 1. 2. uti alio fine, quam creatio ut sit, inferatur, possit. Si enim repugnet, communicari, tunc communicati. Et, tunc proprietatem. A nullam proprietatem. Quam adde Omni V. S. ergo adhuc tollitur non est communicabile à Deo & naturæ, cum soli & semper plenitudo. Con. radii. Et tamen communicatur sit commune, & proprium. Vide ipsam ista Keckerman. Idem omne & quod commune non est commune, si communicetur. Proprium proprium. Propria communia diversa. At quæ sunt propria sunt, an non communicantur non communicatur non communicatur. Et ad iuncti co-



inter subiecta realiter diversa. *Resp.* 1. Aliquos Philosophos dicere, quod genus & differentia siue species distinguantur realiter, ut indicat Jamdunus 2. *Met.* 9. 9. Tenenturq; idem sentire, qui ex st. mant, os gradus, genericum & specificum sumi à fortis realiter distinctis, de judicio Suarez in *disp.* 6. *Met.* 9. n. 6. De coramen non contendo, nec facio propositum. 2. Igitur exemplum istud non ad aliud alio fine, quam ut ostenderem, quid communicatio ut sic, inferat, quidque proprium, ut sic possit. Si enim repugnat proprio quia proprium est, communicari, tunc nullo eventu & causa potest communicari. Et, si communicatio ut sic tollit proprietatem. R. nulla communicatio stare potest cum proprietate. Quia, ut dictum, à quatenus istum adde Omni V.C.

Sic ergo adhuc tolluntur ista Timpleriana: *Proprium non est communicabile quia omnis proprietas essentialis à Deo & natura determinata est ad certum subiectum, cui soli & semper inest.* Item: *quia manifesta sit applicatio Con. rad. fionis statuere aliquid esse proprium, tamen communicari.* Omne enim quod communicatur sit commune, quod autem est commune id non est proprium. Vide ipsum in *Met.* 1. 3. cap. 3. quæst. 12. em ista Keckermanniana. *For id istos refutat. Si videtur omne quod communicatur, commune est. Proprium non est commune. E. non est communicabile. Proprium si communicatur, tollitur di. cimen inter commune & proprium. Propria, unt causa distinctionum. E. non sunt communia diversis subiectis.*

At quæso 1. propriis generis quæ communicabilia sunt, an non convenit vox idios 2. At non illud proprium communicabile manet proprium, sui sui subiecti h. e. animalis 3. Proprium generis si communicetur nondum tamen tollitur distinctio proprii & adjuncti communis. 4. Et istud proprium

130

131

non obstante communicatione, adhuc tamen  
stinguit subjectum suum, proprium ab aliis rebus  
veluti animal ab homine. Nam potentia sentiens  
v.g. primò convenit animali, secundariò homini.  
Iterum ergo dico 1. Proprium quod est proprium  
non repugnare communicationem. 2. neque com-  
municationem, quod est communicatio, tollere  
propriam.

132

*Propria par-  
tis commu-  
nicatur toti*

11. *Proprium partis verè communicatur toti.*

Quoddam proprium est communicabile. Et pro-  
inde falsa est hujus contradictoria: Nullum pro-  
prium esse communicabile. Item repugnare proprie-  
tati communicationem, & communicationem tollere  
propriam. Antecedens clarum est. Nam proprie-  
tas v.g. anime rationalis, communicatur hu-  
mini & de eo prædicatur. Exempli gratia, animi  
inhærent potentia intelligendi & volendi, ceteræ  
que potentie vitales, & præterea doctrina, pruden-  
tia, sapientia, sanctitas, justitia, fortitudo. Hæc  
nunciantur de homine, ut dicatur: Homo intel-  
lectivus, doctus, prudens, sapiens, sanctus, &c. Facu-  
tatis rationalis primò est prudentia. Secundò ca-  
ramen homo dicitur prudens. Ait Arist. 6. *Top. c.*  
§. 25. Et sic in aliis. Et sic Calviniani etiam non  
gant, proprietates humanæ naturæ communicari  
personæ & λόγον vel potius personam & λόγον as-  
mere sibi proprietates Carnis. Sic & Ignatius in  
p. ad Trallianos. Verè genuit Maria corpus, hab-  
in se Deum habitantem: Et revera natus est De-  
verbum ex virgine vestitus corpore, obnoxio in-  
dem passionibus nobiscum. Verè natus ex vulva  
qui omnes in vulva fingit. Et corpus sibi fabrica-  
vit ex sanguine virginis, hoc saltem excepto, quod  
nulla viri consuetudo intercesserit. In utero gesta-  
tus est, sicut & nos, certis mensium circulis, sic  
& nos, &c. Similia habentur in Epist. 5, quæ est ad P.

Arque esse hanc  
com, s. l. e. m. oitendu  
hanc attributio  
naturæ ad personam  
, communicationem  
Apparet etiam ex  
de in propriam hic  
adens de subiecto  
salitate. Neq; n. m.  
minem, aut duplex  
minie, ut patet. Alia  
es, præter id, quod ac-  
olum. Timplerust  
quod scilicet, pars tot  
materia suo materi  
artes vel essentielles  
vitas sunt essentielles  
tis confusata est p  
mentulam communi  
Hæc illarum. Homo  
nam. Homo habet  
Inquis: Si proprie-  
tates proprietates an-  
doc oream, simpli  
quod scilicet hic si  
lex? Respond. 1. E  
torum) dicuntur nar-  
parus) & non dic  
tatem? 2. R. ad t  
Christum non dicie  
tationem potest  
in Ariannam. An C  
tatur creatura, an se  
homines. Etiam in  
vera dubitationem  
partis, si in sum ali



pp. Atque esse hanc communicationem proprium, tal. em ostendit locutio Ecclesiæ, quod Ecclesiæ hanc attributionem proprietatum alterutrius naturæ ad personam Θεόγον, vocat κοινωσίαν ἰδιωματικῶν, communicationem idiomatum, sive priorum.

Apparet etiam ex hoc exemplo: communicationem priorum hic non inferre migrationem accidens de subjecto in subjectum, aut illius proprii qualitatē. Neq; n. migrat sanctitas ex anima in hominem, aut duplex est sanctitas, alia animæ alia hominis, ut patet. Aliud excipi non videbatur hic posse, præter id, quod antea solutum est ad prius exemplum. Timplerus tamen alleg. loc. negat antecedens,

quod scilicet pars toti communicet sua propria. Neq; Exceptio materia suo materiato, neq; forma suo formato, neque Timpleri. partes vel essentielles vel integrales toti composito proprias suas essentielles communicant. Sed hæc instantia Refutatio. caris confutata est prioribus exemplis. Deinde ostendunt illam communicationem etiam locutiones Ἰσχυροῦ. Homo habet scientiam secundum animam. Homo habet sanctitatem secundum animam, &c.

Inquis: Si propria pars, ut cunctantur de toto, cur proprietates animæ, esse eam invisibilem, incorpoream, simplicem, non dicantur de homine, quod scilicet hic sit invisibilis, incorporeus, simplex? Respond. 1. Per instantiam, cur Christus totum dicitur natus, passus, à proprietate Carnis (partis) & non dicitur creatura propter eandem partem? 2. R. ad utrumq; ex Thoma 3. p. q. 16. a. 8. Christus non dicitur creatura, quia per hanc prælucationem potest in dubiū venire, propter hæc in Arrianam. An Christus secundum se totum dicitur creatura, an secundū sui partem? Addit autem Thomas: Etiam in rebus corporalibus & humanis, ea que in dubitationem venire possunt, an convenerint toti vel parti si insunt alicui parti, non attribuiuntur toti & simpli.



placiter & sine determinatione. E. dicimus quidem: E. mo est invisibilis. &c. secundum animam, non autem indeterminatè homo est invisibilis, &c. quia sic reliquetur dubium, An fortasse, secundum se totum hominis res spiritalis.

135  
Elementa  
mixta pro-  
pria com-  
municant.

III. Huc etiam pertinet quod proprietates Elementorum communicantur mixtis. Quod tamen procedit, solum, si dicamus Elementa manere in mixtis actu. De hac ergo Scaliger, Ego, inquit, sum calidus, quia ignis, qui in me est, est calidus. Ita proprium accidentis alicuius potest esse hoc modo commune. &c. S. ille l. 4. de C. L. L. cap. 80. Cæterum nec hic accidentis migrat de subiecto in subiectum. Nam calor ignis non egreditur ex igne, & ingreditur mixtum. Sed mixtum per communicationem idiomatum calidum eo calore, quo ignis in mixto ex se calidus est. Unde nec hic fit dupliciter calor, quod si alius sit ignis, alius mixti calor.

136  
Propria ani-  
ma commu-  
nicatur  
corpori.

IV. Propria anima communicatur corpori. E. quodam proprio est communicabile. Antecedenter intelligo de potentiis animæ, sed de istis videndum est, An sint in anima, atque addendum ab hac communicatur corpori.

137  
De Subiecto  
potentiarum  
mixta.

Ac Calviniani quidam ajunt, illas potentias esse in anima, sed solum ab anima. Esse autem in corpore, non per communicationem à subiecto proprio sibi factam, sed per primam inhaerentiam. Ut videre est apud Goclen. in p. 1. Controv. Log. c. 1. q. 1. Nunquam, inquit, dederim alicui potentiam videndi esse proprium adiunctum animæ. Cujus ergo Corporis usantur, oculi. Sic & alii. Ea quo primum a

Proprium sub-  
iectum potest  
esse illa  
quod esset a-  
nimæ.

paret, confiteri Calvinianos, potentias illas animæ, convenire corpori. Et verum id est. Patetque, in eadem, quod secundum Arist. de som. & vig. c. 1. Eiusdem est operatio & potentia. At operatio corporis. E. & potentia. Hoc posito evincendum

potentiarum illarum esse animam. Et cum esse animam. habere potentias, et constituta, non habere. Sic enim anima in operatione, quæ est exterior, pugnat omni Bati. Implere. 2. Met. c. 2. Et accedente voce. Goclen ipse, suæ prædicationis in prædicatione. Len Ph. facere compositionem. Eius argumentum. E. ratio. At operatio principium activum animæ. Et sic Arist. principium, quod est. Et etiam animæ essentia naturalis prædicare indifferentia. Dependere ad agendum. Potentia est indifferens. Ad videndum autem. 2. de an. c. 1. q. 4. Et ad animam rationem. Istam pertinent etiam res. Et etiam declarare. Potentia igitur Aristoteli. Arqui ipsi animæ immutationis. Et ex his patet & animæ vitales & animæ. Sed excepti potest: a. Aliam corporis. Res. sine necessitate, quod in v. g. mixtum est.

dicimus quidem: H  
animam, non aut  
Et, quia sic vili  
ndum se totum hom  
quod proprietates E  
Quod tamen pro  
entia manere in mi  
Ego, inquit, sum cal  
a. idus. Ita propriu  
oro commune. Et. Si  
um nec hic acciden  
um. Nam calor igni  
edrit mixtum. Se  
nem id ornatum c  
n mixto ex stea  
pi. Citas caloris, qu  
or.  
ntu corpori. E. quod  
ebile. Antecedent  
ed istis videndum  
d an ab hac commu  
et, illas potentias n  
ima. Esse autem i  
acionem à se: est  
mam inhaerentiam  
p. 1. Controv. Leg. c. 10  
aliqui potentiam d  
ntia. Cujus ergo? Cor  
Es quo primum ap  
potentia illas an  
mid est Patetq; no  
da som. & v. g. c. 1. E  
ti. At operatio c  
e posito evincenda  
est

et potentiarum illarum primum & proprium sub  
jectum esse animam. Id ita concludo. Si anima non  
haberet potentias, tum ipsa in puris naturalibus  
constituta, non haberet accidentia. At hoc est ab  
urdum. Sic enim anima esset simplex ab ea com  
positione, quæ est ex subiecto & accidente. At hoc  
pugnat omni Enti creato, esse sic simplex. Unde  
impler. l. 2. Met. c. 2. compositionem hanc ex sub  
jecto & accidente vocat generalem compositionem.  
Et Gæli ipse, suæ priori assertioni contradicens, sta  
lit in prodrom. Lex Phil. pag. 450 451. potentias ani  
mæ facere compositionem in anima. 2. Resumo  
narius argumentum. Ejus est potentia, cujus est o  
peratio. At operatio est animæ. Anima enim est  
principium activum in omnibus operationibus  
in animatæ. Et sic Arist. 2. de anim. c. 2. ait: animam  
se principium, quo vivimus, sentimus, movemur  
c. E. etiam animæ est potentia. 3. Patet ex officio  
potentiæ naturalis propriæ. Illud autem est deter  
minare indifferentiam agentis. Cum enim agens  
opendeat ad agendum, ante tamen additionem  
potentiæ est indifferens ad hoc agendum aut aliud,  
e. ad videndum aut audiendum. Vide Coll. Co.  
m. 2. de an. c. 3. q. 4. a. 3. Aristæ operationes perti  
nent ad animam tanquam formam Compositi. E  
llistam pertinent etiam istæ potentiæ. Potestque  
et res etiam declarari ex definitione potentiæ.  
Potentia igitur Aristoteli 9. Met. est principium trans  
formandi. Atqui ipsi animæ convenit esse principium  
transmutationis. E. etiam ei convenit animæ potes  
tas. Ex his patet & animæ & corpori convenire po  
tentialia vitales & animales.

Sed excipi potest: aliam esse potentiam animæ,  
aliam corporis. Resp. Entia non sunt multiplicata  
sine necessitate, quæ hic nulla est: Quænam  
v. g. mixtum est calidum & calefacit, calore

Y. 3 non

138  
Alia Buce.  
pio.



non proprio, sed eo quo ignis in se existens calidus est & calefacit; Item quemadmodum suppositum agit non propria potentia, sed ea ipsa, quae etiam in pia anima agit, & ad agendum potens est. Ita etiam corpus sentire potest (idem autem est etiam de aliis) non potentia propria, sed illa potentia, quae ipsa forma sive anima sentit. Plura qui volet videt citatos à nobis auctores.

139

*Argumenta aduersariorum specialiter solvere* non est necesse, tum quia iis satisfactum est ab istis authoribus, tum etiam quia haec nostra nihil aliud fecerunt quam solutiones objectionum. Quando enim ostendimus proprietatibus non pugare communicationem, nec eam tollere proprietatem, aut facere migrationem accidentis de subiecto in subiectum, solvimus objectiones aduersas, quae ex istis principiis texuntur.

17. An communicato uno proprio, communicentur etiam cetera?

140

Ita ajunt Calviniani. Et probant, quia propria connexa sunt cum essentia. Idque aequaliter. Unde quia connexa sunt cum essentia, inferunt, non posse communicari sine communicata essentia. Et quia connexa sunt aequaliter, inferunt, unum non posse communicari, communicata essentia, nisi communicetur & alterum. Sed fundamentum hoc lubricum est. Nam communicato proprio non necessario communicatur essentia, ut vilius est in superioribus, sed solum unitur essentia alteri, ad quod fit communicatio.

141  
Sententia  
auctoris.

Quod autem communicatio unius proprii non inferat communicationem alterius proprii, patet. In communicatione quae est à parte ad totum. Patet communicat suas proprietates totum, non tamen omnes sed aliquas. A sanctitate, prudentia, scientia,

potentia intelligere  
sive homo denomi  
atelligens, volens, i  
visibilitate, sicut  
ma homo iavibilibi

Ex hoc apparet i  
adversae partis. Nam  
habet sibi potentiam  
visibilitatem. Et

non i. Communicat  
est, non efficere com  
us. Nam si sic, tum  
ad efficeret, quod fal  
sequitur: Omnia illi  
ex ratione vel prop  
tur contra nostram

2. Sunt etiam h  
municatione effed  
calorem. At non c  
tatem. Soli inferre re  
non inferre eis lucen  
tatis bonitatem, sa  
ternitatem, inde p

3. Quid igitur  
municare ferro un  
dorem. Et non al  
municare corpori  
licitatem. Item divi  
communicare suae  
& in terra, h. e. om  
vivificam Job. 6. P  
men non commu  
tem, vel alia idiom

De a  
Hactenus fuit



se existens calidus  
odem suppositum  
a ipsa, quâ etiam  
tens est. Ita etiam  
em est etiam de a  
lla potentia, qua  
ra qui vult vincere

ecialiter solvere  
tum est ab illis a  
ostri nihil aliud fer  
um. Quâdo cau  
pugnant commu  
top tatem, aut  
de subiecto in sub  
veritas, quæ ex istis

proprio, commu-  
nitate?

obant, quia proprii  
q, æqualiter. Unde  
a, inferunt, non po  
nicata essentia. E  
nterunt, unum no  
nicata essentia, nil  
d fundamentum ho  
ato proprio non ne  
ia, ut unum est in su  
entia alteri, ad quo

o unius proprii non  
erius proprii, parer  
parte ad totum. Pa  
s toti, non tamen o  
e, prudentia, scientia  
potentia

otentia intelligendi & volendi, immortalitate &  
inax, homo denominatur sanctus, prudens, sciens  
atelligens, volens, immortalis. At non dicitur ab  
avisibilitate, spiritualitate & incorporeitate ani-  
mæ, homo invisibilis, spiritualis, & incorporeus.

Ex hoc apparet 1. Lubricum esse fundamentum  
adversæ partis. Nam anima non minus connexam  
habet sibi potentiam intell gendi & volendi, quam  
invisibilitatem. Et tamen ista communicat, hanc  
non 2. Communicationem proprii unius, quâ talis  
est, non efficere communicationem proprii alteri-  
as. Nam si sic, tum omnis communicatio proprii  
d efficeret, quod falsum esse ostensum est. Ex quo  
sequitur: Omnia illa argumenta esse frivola, quæ  
ex ratione vel proprii vel communicationis texun-  
tur contra nostram sententiam.

2. Sunt etiam hujus sententiæ vestigia in com-  
municatione effectiva. Ignis aquæ communicat  
calorem. At non communicat levitatem vel siccita-  
tatem. Sol infert rebus subcœlestibus calorem. At  
non infert eis lucem. Deus communicat cum crea-  
turis bonitatem, sapientiam. At non infinitatem,  
æternitatem, independentiam, immensitatem.

3. Quid igitur verat ut dicamus: Ignem com-  
municare ferro unum proprium, h. e. calorem, splen-  
dorem. Et non alia, h. e. levitatem. Animam com-  
municare corpori potentias vitales & non invisibi-  
litatem. Item divinam naturam in persona & λόγῳ  
communicare suæ carni omnem potestatem in cœlo  
& in terra, h. e. omnipotentiam *Matth. 28.* virtutem  
vivificam *Ioh. 6.* Potentiam judicandi *Ioh. 5.* Et ta-  
men non communicare æternitatem, vel infinita-  
tem, vel alia idiomata.

### De adjuncta Communi.

Hæcenus fuit de adjuncto proprio, sequitur de

*Adjuncti cō  
munis duo  
requisita.*

adjuncto communi, quod, quid sit, satis clarè in  
telligitur ex dictis de adjuncto proprio. *E. Adjunctum commune est, quod non convenit uni so-*  
*luto subiecto primò, sed quod pluribus convenit æqua-*  
*liter. Unde duæ sunt conditiones adjuncti cōmu-*  
*nis. 1. Pluribus convenire. Et per hanc conditionem*  
*secerantur à proprio, quatenus illud convenire de-*  
*bet uni soli. 2. Equaliter convenire. Et per hanc cō-*  
*ditionem distinguitur à proprio, quatenus conve-*  
*nire debet alicui primò. Exprimunt id Scalig. l. 1. &*  
*plantis p. 105. Cum ex Galeno ait: Κοινότης ἐστὶ τῶν*  
*τόπων ἐν τῷ αἵματι, h. e. Communis est esse identitatis*  
*in pluribus. Sic Albedo est adjunctum commune*  
*Cygni, parietis, papyri. Nigredo Corvi, Panni, &c.*  
*Deficit autem hæc conditio in calore respectu*  
*ignis & mixti. Hic calor pluribus inest. Sed tamen*  
*non est calor, ignis & mixtorum, adjunctum com-*  
*mune, quia his convenit inæqualiter, nempe igni*  
*primò, mixtis autem secundario. Unde calor re-*  
*spectu ignis est proprium. Respectu mixtorum au-*  
*tem est adjunctum commune: Comparando plu-*  
*ra mixta ad invicem.*

345

Ceterum illa æqualitas de communitate vel æ  
qualitate gradus, quasi scilicet adjuncta commu  
nia debeant æquales gradus habere, dubia esse vi  
detur. Est enim adjunctum commune, albedo, re  
spectu parietis & Cygni: Esti albedo non habeat  
tot gradus in pariete, quot habet in Cygno Intelli  
gitur igitur illa æqualitas quoad primam sub  
jectum. *E. illa æqualiter convenire pluribus subjec*  
*tis dico, quæ uni eorum non conveniunt primò &*  
*alteri secundariò, sed quæ utriq;*  
*conveniunt secundariò & pro*  
*pter aliud,*

Quæro

*An adjunctum*  
*dicab*

Videretur quod;  
adjunctum commune  
anque proprio. Scie  
ta hæc differentiam,  
ut species adjuncti  
adjunctum commune sit  
ut existimo, in pr  
am illud, quod spec  
clari, cum hamin  
ratiendi aut more  
quantitas, mobi  
elemento, ratio æ  
genum est corpus  
idiomata, nō sunt  
terum, patet, quia  
speciei internum  
speciebus est idio  
nomata generis, ut  
ia, secundum hab  
ut adjuncta comm  
o pluribus, conven  
æque secundariò de  
Quia tamen, ut d  
ecies quædam com  
uranda est illius def

quomodo intelligend  
dicabili. Acciden  
esse potest  
Definitio hæc est



Quæro hic:

*An adjunctum commune & Accidens prædicabilia sint idem?*

146

Videtur utrumq; esse unum & idem. Nam & adjunctum commune & accidens prædicabile opponuntur proprio. Sciendum tamen, aliquam esse inter hæc differentiam, ut accidens prædicabile sit veluti species adjuncti communis: Et proinde adjunctum commune sit latius accidente prædicabili. Idcirco existimo, in prædicabilibus, proprium esse etiam illud, quod speciebus tribuitur, propter genus. clari, cum homini & bestię attribuitur potentia sentiendi aut movendi. Aut cum Elemento tribuitur quantitas, mobilitas, quæ tamen conveniunt Elemento, ratione generis, h. e. in quantum Elementum est corpus naturale. Nam quod ista generis idiomata, non sunt accidentia (prædicabilia) specierum, patet, quia non possunt abesse & adesse circa speciei interitum, hoc ipso, quia generis, quod speciebus est, idiomata sunt propria. Ista tamen idiomata generis, attributa speciei, non sunt propria, secundum hanc nostram tractationem, sed sunt adjuncta communia, quia speciebus atq; ad pluribus, convenit idioma generis æqualiter h. æquè secundariò & propter genus.

*Adjunctum commune  
latius est accidente  
prædicabili.*

Quia tamen, ut dixi, Accidens prædicabile est species quædam communis adjuncti, idcirco determinanda est illius definitio. Igitur

## II. QUÆRITUR:

*quomodo intelligenda sit definitio Accidentis prædicabilis. Accidens est quod abesse & adesse potest citra rei corruptionem?*

Quæro Definitio hæc est Porphyrii in Isag. c. 5. συμβεβη-  
Y 5 xος



100 φτοχῆς. Sic etiam Arist. l. Top. 6. 5. § 8. Ut a. ca.  
explicare possimus, formabimus objectiones.

148  
Objet.

1. Non videtur definitio generalis esse. Nam  
fibilitas v.g. est accidens (neq; enim est substantia).  
Accidens 2. & substantia opponatur immediata.  
Et tamen non potest abesse & adesse citra homi-  
corruptionem. Nam propria sunt inseparabil. 2.  
Porphy. ait in *Sag.* c. 17. R. Quicquid sit de inse-  
parabilitate proprio, um, propria non debebant co-  
tineri sub hac accidentis definitione. Nam accid-  
sumitur vel prædicamentaliter, & opponitur su-  
stantiæ. Et sic propria sunt etiam accidentia. V-  
accidens sumitur prædicabiliter. Et tunc nō opo-  
nitur substantiæ, sed proprio, secundum interpreta-  
torem Porphyrii. E. Accidentis proprio contradisti-  
ctum, definitur, quod abesse & adesse potest & ci-  
teri interitum. Et quæ hæc significatio ex prædi-  
cabilium doctrina.

149

2. Idem argumentum potest inverti. Prop  
possunt separari, veluti frigus ab aqua, & per di  
nam potentiam quodvis aliud proprii, potest a  
ferri à proprio subiecto, manente illo. Unde adju  
cta propria sic etiam possunt abesse & adesse à su  
jecto citra ejus corruptionem. H. Definitio ad  
dentis competit proprio. At definitio debet e  
adquata definitio.

Ex quo ad solutionem hujus argumenti nihil  
 habeo, quam ut constiteat, definitionem non esse ad  
 quatum. Esse eam quidē veram *in casu*, s. i. q.  
 omne accidens possit abesse, &c. Sed nō esse Car-  
 licam, quod scilicet, omne id, quod abesse aut ad-  
 potest, &c. sit accidens, propter argumentum fa-  
 Et confirmatur, quod cum Porphyrius dicit: s. 17. l.  
 quod propria sint inseparabilia, dicit id etiam, q.  
 mine id esse cuiusdam accidenti, quia quoddam ac-

ens etiam sit inseparabile. Atq; inde Toletus re-  
fert. *c. 5. pradicab* quoddam aliqui sentiāt, definitionem  
accidentis, contineri etiam proprium.

Albertus in *Porphyrium* ad hoc dubium respon-  
det: Hoc interesse inter proprium & ejus subiectu  
& inter accidentia, quoad separationem à suis sub-  
iectis: quoddam subiectu proprium sine adjuncto pro-  
prio, veluti hominem sine risibilitate possumus in-  
telligere. At proprium sine subiecto, veluti risibili-  
tatem sine homine, nullo modo. At subiectum sine  
accidente, & vicissim accidens sine subiecto possumus  
intelligere. Sed hæc res, non satisfacit. Nam  
Porphy. satis clarè loquitur de solo subiecto, quid  
circa illud fiat, ad positionem vel remotionem  
accidentis. & dicit Porphy. quod in utroque casu  
maneat *subiectu accidentis*. Hoc a. prorsus eodè mo-  
do est in propriis. Nempe 1. absunt à suis subiectis  
accidentia: & sic subiectu proprii, veluti aqua à fri-  
gore, prout aliqui volunt, denudari potest. Vel sal-  
tem id est in omnibus propriis, in quantum separa-  
ri possunt à subiectis per divinam potentiam. 2. Sub-  
iectum aliquod accidentium manet, cum acciden-  
tia separantur *involuntè*, veluti Cervus, remotà nigre-  
dine Cygnus albedine. Sic sunt omnia propria. Hic  
nim subiectum manet, cogitatione remotis pro-  
priis. Et sic in pleribus casibus.

Cajetanus supponit: Cum in definitione acci-  
dentis dicitur, *quod possit abesse & adesse* tūc & ab-  
esse intelligi etiam de absentia *reali involuntè*. Et ista  
ampliatio est necessaria. Nam alioquin accidentia,  
quæ dicuntur inseparabilia, non absunt actu, sed  
solum abstractione mentalis. Invenit tamen iste pe-  
culiarem distinctionem in eo, ut dicat, peculiari mo-  
do convenire hanc mentalem separationem acci-  
denti & non proprio. At ergo: esse duplicem sepa-  
rationem mentalem. Altera est simplex, qua unum  
absque

110  
Resp aliorū.

151  
Cajetanū  
sententia.

Separatio  
duplex.

abſq; altero intelligimus. Altera eſt compoſita  
enunciativa, quâ unum ab altero per negatione  
dividitur. Talis eſt, cûm abſtrahentes à Corvo  
predinem, dicimus: Corvus non eſt niger. Ergo in  
text Cajetanus, hanc compoſitam ſeparationem  
non convenire propriis. Eſti enim poſſit in ſepara  
tione mentis ſimplici homo eſſe homo, eſti non  
conſideretur riſibilitas ſimul: Tamen idcirco d  
non poteſt, *Homo non eſt riſibilis*. Hæc autem, inq  
Cajetanus ſeparatio compoſita ſecum habet in ac  
cidentibus.

152

*Resp. I.* Ex iudicio Cajetani sequitur, non esse ab-  
solutè bonam istam definitionem. Nam ex ejus  
confessione habetur, etiam propria posse abesse  
suis subje-ctis, quia dicit, esse solum peculiarem  
modum abessendi (ut sic dicam) *non in eis* qui a  
congruat propriis. Is tamen modus in definitione  
non exprimitur. At fine quo definitio falsa ut in-  
adequata est, id in ea poni, non subintelligi debet.  
2. Illa conditio non competit quibusdam acciden-  
tibus. E non est genuina. Antecedens pater de ac-  
cidentibus inseparabilibus. Hæc enim, si sunt inse-  
parabilia, quomodo separantur, ut dicatur v.g. Cy-  
gnus non est albus, Corvus non est niger, &c. Eadem  
separatio competit adhuc quibusdam propriis  
quia, ut superius ostensum est, adjuncta propria pe-  
divinam potentiam possunt separari. Tunc igitur  
dici potest: Homo non est risibilis, h.e. homo non  
habet illam qualitatem per quam ridet.

153

Objectio de  
argutia de  
fictionis.

3. *Obijetur:* Eam definitionem esse angustior  
definitio, h.e. non convenire omni accidenti. Id  
ter 1. De accidentibus Inseparabilibus, Si enim  
sunt inseparabilia, quomodo a se se possunt? pa-  
ter de morbis lethalibus, veluti febris, peste, para-  
si. & corruptionib. ipsis, veluti morte, combustione,  
putrefactione & c. Hæc omnia sunt acciden-



ra est composita, & tamen non adsunt suis subiectis sine eorum corruptione. 3. Peccatum originale est accidens. Et tamen non potest abesse ab homine sine ejus corruptione.

*Ad horum primum* de accidentibus inseparabilibus; Existimat Averroes solum hac definitione definiri accidens separabile. Sed id est contra Porphyrium. Nam postquam iste superiorem definitionem accidentis posuisset, adjicit divisionem ejus in separabile & inseparabile. Sic & Arist. 2. Top. c. 5. generaliter accidens definit superiori definitione.

Hæc igitur sententiâ dimitte, dico. Aliqua accidentia esse inseparabilia, quia actu non consistunt illorum subiecta sine illis, veluti est nigredo in corvo, albedo in cygno. Nihilominus hæc etiam inseparabilia, sunt separabilia, & abesse possunt in consideratione vel abstractione mentis, sicut Porphyrius indicat, quomodo accidentia separabilia separantur in 1. ag. c. 5. Nigrum esse est inseparabile corvi & Æthiopis, inquit, sed tamen potest ἐπὶ τὴν οὐσίαν χωρῆσαι, ὡς τὸ λευκὸν καὶ τὸ μαύρον ἐν τῷ κατὰ φύσιν. Intell. g: potest corvus albus & Æthiops abjiciens istum colorem sine destructione subiecti.

*Ad secundum*, Respondeo, 1. De morbis, eos abesse & adesse sine subiecti corruptione sive interitum. Et si ad interitum disponant & eum efficiant. Est homo, cum ab eo febris adhuc abest, & est homo, cum jam ei adest, & est homo, postquam cum febris finivit. Et sic est in aliis. 2. De ipsis mutationibus substantialibus Respondeo: earum subiectum non esse ipsum corpus, quod per varias alterationes ad mortem vel aliam mutationem disponitur: sed illarum subiectum est materia, quæ idcirco vocatur in respectu ad mutationes principium *passivum*. Ab ista autem materia absunt & adsunt istæ mutationes

tiones sine ejus mutatione & interitu. Quamquam Bellarminus l. 5. de amiss. grat. c. 3. p. 4. 9. dicat, etiam istas mutationes substantiales esse accidentia rerum, quæ per eas corrumpuntur. Quia illæ solæ corrumpantur *essentially*. Accidentia autem dici non corrumpere subiectum, per abesse vel adesse suum *formaliter*.

156

Quomodo  
hac defini-  
tio congrua  
est peccato  
Originali?

Ad tertium, Respond. 1. per hanc definitionem non juvari sententiam Facii ullo modo. Nam cum disputatur: *An peccatum Originale sit accidens?* non intelligitur accidens prædicabile quod hic definitur, sed accidens prædicamentale, quod opponitur substantiæ & hic non definitur. 2. Nihilominus secundum hanc definitionem etiam peccatum originale est accidens. Nam quod dicitur, abesse adesse posse accidens, id non intelligitur necessitate auctuali absentia (sic enim aliqua accidentia sunt inseparabilia) sed satis est si non *essentially*, hoc per intellectum possint abesse. At procul dubio potest cogitari essentia humana non cogitatio peccato. 3. Denique, etiam actu abesse potest peccatum Originale ab homine. Nam idem numero homo fuit, qui stetit in iustitia Originali, & postea fuit macula originali, Et deinceps in vita æterna carbitur ista macula. Si enim alius numero homo est qui habuit iustitiam, & alius qui habuit peccatum & alius, qui habebit gloriam. E non punivit Deum qui peccavit; nec eum iustificabit, qui nunc in peccato existens apprehendit Christum, sed alius numero diversum, quæ sunt absurda.

157

Ex his sequitur, *corruptionem* quam habemus peccato originali, juxta cautionem (durch) datus Fall ist ganz verderbt / Menschlich Natur 2c.) non esse eandem cum ea de qua loquitur definitio Porphyriana. Nam Porphyrius corruptionem vel interitum intelligit de non esse

Corruptio  
quid sit

Peccatum au-  
tem, nemine esse  
imputantem  
nam & breviter p-  
to vel potius axion-  
e prædicabile, ho-  
d omne (est non le-  
vis abesse & adesse  
tione, a subiecto suo,  
hoc est, quia subiecto

III. Subiecto

Hæc tertia disti-  
ntio per proportionem  
in principium  
modum enim pri-  
mum, vel totum  
item illius totius  
ego, quia per illam  
um subiectum deno-  
tationem vel totum  
subiectum a. infor-  
mationem, secundum qua-  
le doctum convenit  
homo est subiectum  
subiectum infor-  
mationis secundum  
nominis. Co-  
nominis. Habere potest  
atque secundum an-  
formationis. Res  
nationis. Et sic in  
Cæterum illud  
quia adjunctum

terit. Quamquam  
p. 4. 9. dicat, etiam  
esse accidentia re  
Quia illi soluti  
ia autem dici no  
e vel adesse sum

anc definitionem  
o modo. Nam cum  
desit accidens? no  
le quod hic defini  
e. quod opponitur  
a. Nihilominus so

tem peccatum ori  
d dicitur, abesse  
religitur necessa  
qua accidentia su  
tione, hoc est  
t procul dubio po  
non cogitatio pe  
belle potest pecca  
dem numero hom  
nali, & postea fuit  
in vita eterna car  
numero homo e  
ui habuit peccatu  
non puniuit De  
st. ficabit, qui nu  
Christum, sed a  
rabiurda.

o quam habemus  
onem (durch  
t / Menscheit  
um ea de qua loqu  
am Porphyrius co  
lligit de non esse su

jecti. Peccatum autem nos corrumpit, quia facit  
hominem male esse, quo modo alii actus pravi cor  
rumpunt mentem nostram quotidie. Ex his sum  
matum & breviter potest illustrari superior defini  
tio vel potius axioma de accidente. *Accidens*, nem  
pe predicabile, hoc est, quod proprio opponitur,  
id omne (et si non solum, quia idem est in proprio)  
potest abesse & adesse vel re vel involucre considera  
tione, à subiecto suo, sine ejus corruptione substantiali,  
hoc est, qua subiectum esse designat.

### III. Subiectum est Informationis vel denominationis.

Hæc tertia distinctio subiecti est, & intelligitur  
optimè per proportionem ad distinctionem prin  
cipii in principium. *Quod* & principium *Quo* Quo  
dmodum enim principium *quod dicitur* ipsum sup  
positum, vel totum in respectu ad operationes; Pars  
autem illius totius vel suppositi, dicitur principium  
*Quo*, quia per illam partem totum operatur. Sic et  
iam subiectum denominationis hic dicimus, ipsum  
suppositum vel totum in respectu ad affectiones.  
Subiectum a. informationis dicitur pars illius to  
tus, secundum quam convenit toti illa affectio. Sic  
esse doctum convenit homini secundum animam.  
2. homo est subiectum denominationis. Anima a.  
est subiectum informationis. Palpari est adjunctum  
hominis secundum corpus. E. homo est subiectum  
denominationis. Corpus est subiectum informati  
onis. Habere potentiam vitalem convenit rei ani  
matæ secundum animam. E. Anima est subiectum  
informationis. Res animata est subiectum deno  
minationis. Et sic in aliis.

Cæterum illud dicitur subiectum *informatio*  
is, quia adjunctum in eo receptum illud infor  
mat,

Porphy  
rio?

158

159

Vnde dicitur

mat,



tu' subjectū  
informatio  
nā  
Denomina  
tionis.  
Suppositum  
etiā est pri  
mum subje  
ctum acci  
dentium  
partis.

mat, & dat ei esse (accidentale) Sic doctrina recep  
in anima, dat ei aliquod esse, ut scilicet anima  
sapiens & intelligens. Aliud autem dicitur subje  
ctum denominationis; Quia de illo fit demonstratio, &  
denominatur potissimum habere adjunctum  
lud. Unde per hoc, etiam suppositum censetur  
primum, primitate subiecti. Hoc est, etsi passio  
qua conveniat supposito, propter partem, cui ab  
lutē primo conveniat; Tamen suppositum cen  
setur esse primum subiectū, quia de eo primo fit  
demonstratio illius passionis. Atque adeo hinc ha  
xioma (Animal est sensitivum) est quatenus ip  
sū est potentia sensitiva sit in anima, quia non est  
subiectum denominationis, cui conveniat po  
tentia sensitiva ante animal. Hęc accuratē sunt o  
servanda.

169  
Subiectum  
Originis  
quid?

Veteres aliqui distinxerunt subiectum in sub  
iectum Originis & recipiens. Et sic animam dixerunt  
esse potentiarum suarum subiectum Originis, pr  
ut quidem Aristoteles passim potentias eas vocat  
affectus, & eas, (atque adeo adnata) animę Remanentem  
vero dixerunt subiectum recipiens. Zabarella  
tamen de nat. scient. consil. c. 39. rejicit, eam disti  
ctionem; Sed non malē defendi potest ut sit & quod  
pollens superiori nostri distinctioni: Ut scilicet  
subiectum originis intelligatur subiectum inform  
tionis, & per subiectum recipiens intelligatur sub  
iectum denominationis. Solum est considerand  
voces istas, nisi bene explices, esse ambiguas. Ex  
subiectum originis dicitur, non quia aliud ab o  
riginem trahat. Nam in hac descriptione nihil e  
quod non absolvarur in ratione principii. Unde  
est implicatio contradictionis, dicere aliquid  
subiectum, & tamen dicere illud solum præstare origi  
nem, ut recte animadvertit Zabarella: Dicitur  
subiectum originis, quod recipit in se affect

Declaratur  
appellatio

3. Et hoc refertur  
omnibus mentis, cui  
separari possit, at a  
existere possit su  
us non possit ex  
sine albedine, vel p  
stantia, veluti hor  
suo, veluti potentia  
4. Et his omnia  
separab. Ma dicantur  
subiecta (et si sine  
lia a. sine quibus  
parab. Itate & in  
navit Porphyrius in  
his omnia, separ  
esse adjunctorum

VI. D  
Ad primam disti  
ct. d. quæst. An ob  
iectum, quod constituto  
nam, nunc de illius  
Remitto a. prin  
cip. c. 1. q. 3. a. 2. p. 13  
quod modis obiecti  
modo differant ob  
iectum ab obiectis dis  
tinctionem distin  
tionis & per section  
considerationis &  
Repeto nunc so  
matibus.

I. Obiectum  
Termini, totale  
ar, & ita propter

ic doctrina recepy  
scilicet anima  
m d. et ar subject  
monstratio, & f  
ere adjunctum i  
icum censetur es  
est, et si passio al  
partem, cui absq  
suppositum cens  
de eo primo sic d  
que adeo hinc ho  
est quatenus ipsa  
na, qua non est p  
cui conveniat po  
e accurate sunt ob  
Subjectum in subj  
animam dixeru  
um Originis, pro  
ote, tias eas voc  
ta animæ Reman  
recipiens. Zah  
rejeit, eam disti  
it potest ut sit ex  
tion: Ut scilicet p  
subjectum in form  
ns intelligatur sub  
est considerand  
le ambiguas. R  
quia aliud ab eo  
criptione nihil e  
prine p: Unde f  
dicere aliquid su  
lūm præstare orig  
arella: Dicitur g  
cepit in se affect  
ad

3. Ex hoc resultat, quod egrediendo ex operati  
onibus mentis, etiam re ipsa adjuncta inseparabilia  
separari possint a subjectis, h. e. quod subjecta ista  
existere possint sine in istis adjunctis. Cur n. cor  
vus non possit existere sine nigredine, vel cygnus  
sine albedine, vel per divinam potentiam hæc sub  
stantia, veluti homo, sine hoc aut isto accidente  
suo, veluti potentiâ ridendi aut loquendi.

4. Ex his omnib. relinquitur, quod adjuncta in  
separabilia dicantur, sine quibus actu non consistunt  
subjecta (et si hæc is consistere possint.) Separabi  
lia a. sine quibus subjecta actu existunt. Et ita se  
parabilitatē & inseparabilitatē in adjunctis decla  
ravit Porphyrius in 1<sup>o</sup> seg. c. ult. sequitur q; tandem ex  
his omnibus, separabilitatem & inseparabilitatem  
eæ adjunctorum differentias accidentales.

## VI. DE OBJECTO.

Ad primam distinctionem subjecti satis dictum  
est, de qua est. *An objectum sit subjectum an causa?* In  
deque constituto, quod subjecti species sit obic  
ctum, nunc de istius porro agemus divisionibus.

Remitto a. primò lectorem ad ea, quæ de Nat.  
Leg. s. 1. q. 3. 1. 2. p. 135. seqq. dixi. Ibi videat 1. dictum,  
quor. modis objectū dicatur in disciplina. 2. Quo  
modo differans objecta scientiarum speculativa  
tum ab objectis disciplinarum practicarum. 3. Ex  
plicationem distinctionis in subjectum ad x qua  
tionis & perfectionis. 4. d. distinctionis in subjectum  
considerationis & operationis.

Repeto nunc solum divisiones tactas in Theo  
matibus.

I. *Objectum est totale & Partiale.*

Termini, totale & partiale, multis rebus appli  
catur, & ita propter tantam communitatem faci  
le in

173

174

Separabile  
insepara  
bile intelli  
guntur de  
actu.

Sunt accide  
ntales differē  
tia adjun  
ctorum.

175

176

177





III. objectum dico, anima sui causâ cognoscatur, sed quia sit pars ob-  
 jecti sui, veluti rei animate, aut quia sit principium  
 operationum subiecti sui, ejusdem scilicet rei ani-  
 mate. Unde objectum Physici, cum animam co-  
 gnoscit, non est anima ipsa, sed Res habens animâ,  
 hoc est, corpus animatum, ut Zabarella etiam *libr.*  
*de natur. scientia constit. c. 38* seqq. docet.

Quod autem *secundo* aliquis tractatus est inscri-  
 ptus in physicis de anima, sciendum est, non esse e-  
 um inscriptionem sumptam à subiecto istius libri,  
 sed ab intentione doctûz ibi proponendâ.

Quod denique tractatus de anima ab aliis libb.  
 distinguitur, per hoc, quod in eo agitur de anima,  
 id id sciendum est, quod ut Zabarella *ubi supra c. 39. ad*  
*tertium* docet, scientia totalis, ab alia qualibet di-  
 tinguitur per subiectum. At id non est semper ve-  
 ram de scientiâ illius partibus. Nam partes quidem  
 liquæ ejusdem scientiâ distinguuntur per particu-  
 la objecta, veluti libri de animalibus à libris Me-  
 teorologicis, aliquæ tamen partes non distinguun-  
 tur per subiectum, cum versentur in eodem subje-  
 cto, sed distinguuntur solum per diversas intentio-  
 nes circa idem subiectum. Ita octo libri physico-  
 rum habent unum commune subiectum, h. e. cor-  
 pus naturale. Et proinde sic non distinguuntur  
 subiectis. Commune autem non facit differre. Distin-  
 guuntur igitur solum intentionibus, veluti, quod  
 prioribus agitur de principiis, in posteriori-  
 bus de generalibus affectionibus corporis natu-  
 ralis.

## II. Subiectum est adæquationis vel perfectionis.

Hæc distinctio clarè potest intelligi ex defini-  
 tionibus superius positis, & iis quæ de ea dixi de  
*log. c. 1. in comment. m. 43. § 80.* Unde hic mi-

De quo-  
modo subje-  
ctum Meta-  
physica.

haddo. Quod autem in Theorematis Deus  
facio subjectū perfectionis in Metaphysica, id in-  
telligi volo juxta veriotem sententiam. Alias eni-  
aliqui Philosophi existimant, Deum esse ad quod  
tū subjectum Metaphysices, qui putarunt, a  
omnia in Metaphysicis considerari, vel ut attributa  
Dei vel ut effecta Dei, & sic omnia referri ad Deum  
taquam subjectum istius disciplinæ. Eam sen-  
tentiam nolo nunc persequi, qui volet, videat Su-  
rez. d. sp. 1. Metaph. s. 1. n. 7. seqq.

### III. Objectum est per se vel per accidens.

184

Objectum per se voco, ad quod res aliqua termi-  
natur aut originatur primario ex natura sua. Per  
accidens, ad quod terminatur secundario & per  
naturam suam. Sic Arist. l. 2. de anim. c. 6 t. c. 2. Sen-  
tia alia dicit per se, alia per accidens. Diciturque  
se sensilia quæ in ipsum sensorium per se agunt, sicut  
à visu sensibilis est color. A tactu humiditas. Per  
accidens autem sensilia sunt, quæ nihil in sensorium agunt,  
sed solum conjuncta sunt cum iis quæ per se  
sensilia sunt. Sic filius Hyaris est sensibilis, quia est  
bus. Sic mel est sensibilis quia est dulce, quæ albedo  
dulcedo sunt per se sensilia. Et sic in aliis.

185

Intellectus  
quemodo  
per se ver-  
sus in vero?

Pertinet huc etiam exemplum de intellectu  
per se fertur ad verum, & voluntate, quæ fertur  
se ad bonum. Ille autem per accidens ad falsum  
& hæc per accidens ad verum. Occurrit tamen  
Biel aliique, voluerunt voluntatem per se occu-  
in male. Quod nunc non disputo. Solum est o-  
vandum, sermonem nunc esse de actibus positivis  
veluti ut cupiat voluntas bonum, & assentiatur  
tellectus vero. Al oquin enim in actibus negati-  
ut sic dicam, hoc est, fugam mali, & declinationem  
E, intellectus per se occupatur in falso, & voluntas

Ante  
vir qu  
in ma  
exare  
nare  
sunt  
dic  
videat  
quando  
Crom  
ex die  
N  
tillid.  
ant aliq  
Cox  
solvi, n  
ribu. c  
rium. E  
locus dia  
plant p  
uentia pa  
ai con  
stmur, ni  
nem est  
a, inde  
quæ quæ  
Syllog  
stropii  
gimos.  
ale non  
est fieri  
are fait  
tis. Veni  
leat hic  
m antece  
argumen  
nt nisi an  
ncipiū di  
est princip  
incipium no  
od principium  
nomine appel  
principium ill  
m. Hæc. alia  
& consequenti  
argumenta L  
Eadem ratio  
Nam causa si  
ade rectius dic  
que qua non. di  
nam. Illa autem  
in

Ex puero vir quoniam hoc post hoc. Alius autem modus est cum ex are statuem. aut ex ligno latum, aut aliam materiam fieri dicimus, &c. Sic etiam Metaph. c. 2. 4. ait: Ex aliquando significare id, quod est post, ut Negro. ut ex die Nox, ex sereno tempestas, quoniam hoc post illud.

1. Fiunt aliquæ argumentationes, quæ non possunt

sua resolvi, nisi ex loco antecedentium & consequentium. E. locus antecedentium & consequentium est locus dialecticus, seu argumentum logicum.

Consequentia patet, quia tres termini, ex quibus fit syllogismus, nihil aliud sunt, quam tria argumenta: quæ in Logica, indeque inventio dicitur suppeditare Materiam Syllogismo. Antecedens probatur per hos Syllogismos. Heri fuit rubedo cæli. E. hodie verisimile est fieri serenitatem. Hic homo est senex. E. ante fuit puer. Hodie est dies Lunæ, cras dies Martis. Venit in aulam. E. incidit in multa pericula. Dicat hic Logice studiosus qui non cognoscit locum antecedentium & consequentium, ex quibus argumentis hæc consecutiones sunt sumptæ: nulla sunt nisi antecedentia & consequentia.

3. Principiū dicitur esse latius causa. Ut privatio motus est principium, non causa; terminus à quo est principium non causa motus; quod si igitur aliquod principium non est causa, consequens est, alio nomine appellandam esse relationem quam habet principium illud (non causa) ad suum principiatum. Hæc a. alia non esse potest, quam antecedentis & consequentis. E. Antecedens & consequens sunt argumenta Logica.

Eadem ratio formari potest in causa sine qua non. Nam causa sine qua non, propriè non est causa, unde rectius dicitur *conditio* sine qua nō. At causa sine qua non, dicit aliquam relationem consentaneam. Illa autem relatio non est subjecti aut ad-

Ex resoluti-  
one argumē-  
tationum.



ut pater. Quomodo enim remotio purulentia, aut demissio Valvarum laminis subjecta sit? E Est secundum alia argumenta, quæ quidem rectissime dicuntur antecedentia & consequentia. Hoc igitur modo se habet demissio Valvarum lumen non concludi; remotio purulentia ad sanationem. Illa enim appellantur conditiones sine quibus non, & habent relationem ad lumen & sanationem, non nisi eam, quam habet antecedens consequens.

Clarissimus Walsius in Dial. l. 1. s. 12. reducit antecedens & consequens ad adjuncta. Sed æque manifestum est, aliud adjunctum antecedens respectu subjecti. Subjectum enim prius adjuncto. Quod si intelligatur reductio illa hoc sensu, quod subjectum habeat adjunctum aliquod, antecedens se, sed adjunctum aliud, tum illa reductio non est sufficiens. Nam sic considerat antecedens & consequens non ad invicem, sed in respectu tertium, videlicet ad subjectum, quo sensu admittitur antecedentia & consequentia pertinere ad adjuncta. Alia autem propositio est: *Chremes fuit puer, est senex*. Ubi pueritia significatur istius senis antecedens esse adjunctum, senectus consequens. Alia est propositio cum istas ætates præcisè, sine respectu ad subjectum considero, veluti: *Ex puer senex*. Item *Senectus est posterior pueritiae*. Et.

## CANONES.

1. Posito consequenti, positum fuit necessarium antecedens.

Canonem hunc tradit Melanchthon l. 4. Dial. 303. Posito consequente sunt valde argumentum requirit, cum ostendimus præcessisse illud antecedens necessarium præcedit. Veluti si pervenit ad metanem.

um iter fecit per  
nozem, tunc ante  
necessarium an  
iudex non habe  
Melliz  
ablacionem (sepi  
mata man felle de  
contingentibus a  
Antet & illi Canon

2. Negata cond

non potest. Rat  
necessarium An  
est hypocautum  
bus curari potest  
priora naturalia no  
non mista Elemen  
ad putredinem  
labare l. 1. 2. de mi  
Posito antecede  
committio Ele  
ratio sine qua non  
posita non pro  
Zabarella  
necessarium est an  
cedens est, sine q  
ficatur carentia  
um antecedens in  
posita non  
enim necessa  
non habet.

C A  
DE C  
Quartus lo  
mixta.

purulentia, & luminis subjectu  
tenta, quæ quide  
tia & consequent  
iffio Valvarum  
purulentia ad iana  
ditiones sine qu  
ad lumen & lan  
haec antecedens

l. 1. n. 11. reducit  
uncta. Sed in  
ad ad iunctum  
etom enim prius  
reductio illa hoc  
ctum aliquod, cō  
ind, cum illa reduc  
onfiderat antec  
n, sed in respect  
m, quo sensu adm  
a pertinere ad ad  
i. Chremis fuit pur  
aturus ius ius a  
us consi: quens. E  
eraces præcisō, sine  
ro, veluti: Ex pur  
p. movia. Et,  
B. S.  
fuit necessarium

iam iter fecit per priors spatia. Si acquisivit aqua  
calorem, tunc antea cum non habuit, quia privatio  
est necessarium antecedens in acquisitione formæ.  
Si Judæi non habent septrū & venit Messias. Quia  
Adventus Messie est necessarium antecedens ante  
ablationem septri. ex Gen. 49. Loquuntur a. axio  
mata manifestè de *Necessario* antecedente. Nam de  
contingentibus antecedentibus secus est. Huc per  
tinet & ille Canon.

2. *Negatā conditione sine qua non res conditionata  
esse non potest.* Ratio est, quia conditio sine qua non,  
est necessarium Antecedens. Ita illuminari non po  
test hypocauftum, nisi demissæ sint valvæ, nec vul  
nus curari potest, nisi remotā purulentia. Sic cor  
pora naturalia non putrescerent, nisi in eis essent  
mixta Elementa, quia commistio Elementorū  
est ad putredinem conditio sine qua non, apud  
Zabarella. l. 2. de mixti gen. & Inter. c. 12.

3. *Positio antecedente non necessario ponitur consequens.*  
Sic commistio Elementorum est antecedens (con  
ditio sine qua non) ad putrefactionem. Et tamen i  
sta positā non propterea ponitur putrefactio, ut i  
bid. dicit Zabarella. Estque ad hoc nec id eorum cum  
necessarium est antecedens. Nam necessarium an  
tecedens est, sine quo consequens fieri non potest.  
Sic igitur carentia formæ vel privatio, est necessa  
rium antecedens in omni motu. Et tamen ista ca  
rentia positā non necessario ponitur consequens.  
Neq; enim necessario accipit calorem, quod cum  
nunc non habet.

10

11

C A P I T U L U M  
DE CONNEXIS.

1. Quartus locus consentaneus continet  
connexa.
2. Coni





um unum ali  
ecutione conju

Compositi ad in  
lara considerata  
etiam huc videtur  
, aut coexistunt,  
Dominica & Rel

ARIVS.

in connexorum in lo  
n doctrina propo  
quod proposito  
imorum, syllogis  
positionem condi  
ocantur termini  
ur, uniantur, co  
Logici strictius  
ut nuper vir Clar  
us, aliquandiu A  
meus plurimum  
e datis, erudite  
Topie. & Rodolph  
nexa vocant, qu  
alterum referatur  
sunt passio Chri  
hon l. 4. Dial. ait  
proprietates reru  
nt, ut sunt locus, c  
Alii aliter. Nos  
uniantur sine de  
erebit.  
quid, ad definitio  
connexa ea, quae

# De Connexis.

377

ind conjunguntur, sine dependentia. Ubi particula illa, sine dependentia, excludit & distinguit connexa a Causa & Effecto, Subiecto & Adjuncto, quia hæc si maximè conjunguntur, est tamen illa conjunctio cum dependentia & consecutione, sicut materia & forma, effecto uniuntur, quod ab illis pendet. Adjuncta subiecto per inhzrentiam uniuntur, sed tamen etiam ab eo dependent, quæ autem connexa vocantur, non habeant dependentiam.

## QVÆRITUR III.

De necessitate hujus loci.

Necessitas alicujus loci sumitur ex tribus. 1. Si inveniuntur termini aliqui simplices, qui habeant respectum ad alios, qui non possint appellari aliis nominibus nisi nomine, quo hi loci appellantur.

2. Si inveniuntur axiomata quæ non possint recitari nisi in illa argumenta, quorum necessitatem volumus asserere.

3. Si habeantur Syllogismi, qui materiam suam non sumpserunt aliunde, quam ex illis locis, quorum necessitatem defendere volumus. Ex his omnibus probabimus necessitatem connexorum contra Ramæos.

1. Adjuncta alicujus subiecti mutuum habent, etiam invicem sumpta, & non solum ad subiectum. Item: Partes alicujus compositi etiam referuntur ad invicem & non solum ad compositum totum, sicut apparet ex eo, quia ad invicem distrahuntur uniri & conjungi. Unio autem est relatio.

2. potentie animæ uniuntur ad invicem (in subiecto) habitus morales uniuntur ad invicem (in anima) albedo & dulcedo uniuntur ad invicem (in aere.) Hæc a. relatio quam unum connexorum habet ad aliud, ad nullum argum. pertinet, inter ea, quæ aliis in Logicis enumerantur. B. aliud addendum.

A a

dum

dum est argumentum Logicum, secundum quod illa unitorum relatio explicetur a Logico.

2. Idem patet ex resolutione axiomatice. Dantur axiomata, quæ non possunt resolvi nisi in connexa. Ergo connexa sunt argumenta Logica. Consequenter patet. Quia omne axioma est dispositio argumenti & argumenti. Antecedens probatur per hæc propositiones: Flavescit cum dulcedine; Potentia videndi est unita simul cum potentia sentiendi. Idem: potentia videndi est unita potentie loquendi. Item. Manus unita brachio, Tabula una (in mensa) est unita alii. Equus unus coordinatur alii. Eccepsis universalis solus coexistit passioni dominica. Christus coexistit Augustino. Imperator, rex, &c. sunt rex, &c. Illarum & similibus propositionum nulla, resolvi potest in alia argumenta, quam in connexa.

Obijci potest: prædicari hic adjunctum de subiecto. Uniri enim vel conjungi cum alio, est adjunctum rerum unibilium.

Resp. In omni argumento duo hæc conjungenda sunt, nempe relatio sive respectus, & relata ipsa. Verum est non solum de connexis, sed & de omnibus argumentis, Relationem sive respectum de adjunctum eorum quæ referuntur, sed tamen rectorum unum cum comparatur (non cum sua relatione sed) cum suo correlato, tum non omnia argumenta debent dici subiecta & adjuncta. Sic: Oppositorum adjunctum est opponi, adversorum adversari, comparatorum comparari: si tamen oppositorum referatur non ad opponi, sed ad aliud oppositorum adversum, non ad adversari, sed ad aliud adversum, comparatorum non ad comparari, sed ad aliud comparatum: non amplius adjunctum & subiectum habemus, sed argumenta alia. Eodem igitur modo connexorum adjunctum connecti vel uniri dicimus si unitorum unum referatur ad alterum unum

nam, certe inter  
di & adjuncti.  
nexa, & deinceps  
sunt unitæ in re  
unita in aliquo  
ur, adjunctum  
3. Concludi  
possunt resolvi,  
connexa verè a  
ter, Quia omni  
sumit ex aliquo  
probatur per hoc  
chrymandi. Re  
ubi est unum ne  
rum. In illare est  
dem modo. Sim  
mari possunt, p

An hæc propo  
sibile est  
pos

Affirmandum  
bus describitur  
illa autem relati  
Dicitur esse ha  
subiectum & adj  
ant adjunctum me  
capacem, sin  
propositionibus  
is & dulcedinis  
ant esse adjuncta  
modo ad in vicem  
ita, nec dulcedo  
ipso nihil omni

nam, certe inter illa unita non est respectus subiecti & adjuncti. Manus & brachium dicuntur connexa, & deinceps eodem modo omnes partes alia sunt unitae in toto, eodemque modo adjuncta plura unita in aliquo subiecto, & tamen pars una alterius, adjunctum unum alterius subiectum non est.

3. Concludimus: dantur Syllogismi, qui non possunt resolvi, nisi per argumenta connexa. E. arg. connexa verè argumenta tuat. Consequentia patet, Quia omnis Syllogismus materiam suam desumit ex aliquo argumento Logico. Antecedens probatur per hos Syllogismos: ibi est facultas laetichrymandi. E. etiam facultas ridendi. Valet, Quia ubi est unum necessariò connexorum, ibi est alterum. In illare est cor, ergo etiam pulmo, valet eodem modo. Similes Syllogismi eodem modo formari possunt, Porro

## QVÆRITUR:

An hæc propositiones: Flavum est dulce risibile est capax disciplinæ sint propositiones ex connexis?

Affirmandum hoc est, quia in illis propositionibus describitur relatio unius uniti ad aliud unitum. Illa autem relatio est connexorum.

Dicas esse hanc propositionem referendam ad subiectum & adjunctum, quia flavedo & dulcedo sunt adjuncta mellis, Esse risibilem, & esse disciplinæ capacem, sint adjuncta hominis. Resp. In illis propositionibus non describitur relationem flavedinis & dulcedinis ad mel, cujus respectu nemo negat esse adjuncta, sed referuntur ibi flavedo & dulcedo ad invicem. Tunc autem nec flavedo dulcedinis, nec dulcedo flavedinis adjunctum est.

Insuper nihilominus tamen flavedo & dulcedo ad-



juncta sunt, & quia in uno subiecto uniantur, verum est, si vnum esse dulce. *Resp.* Quid cum illis propositiones ad locum adjunctorum & subiectorum pertinent, in quibus propositionis antecedens est subiectum, Consequens est adjunctum, quod hic non est. Nam utrumque est adjunctum mellis.

Igitur ratiocinari ab adjuncto uno ad aliud, à parte una ad aliam, non pertinet ad locum adjunctorum & subiectorum, totius & partium, sed cum argumentamur à parte ad totum, ad subiectum ab adjuncto, & vicissim.

### CANONES.

1. Posito uno necessario connexorum ponitur & alterum. Veluti cui convenit infirmitas ei etiam convenit febilitas, quia hæ potentie sunt necessarie connexæ.

2. Quod connexum est uni connexorum, id etiam connexum est alteri. Veluti, si Christus vivit tempore Augusti, & tempore Augusti vixit etiam Herodes. Ergo Christus etiam vixit tempore Herodis.

3. Quod nondum est, non potest cum alio connecti. Veluti Numa non potest vixisse eo tempore, quo Pythagoras vixit, ut fuerit ejus auditor, quia Numa tempore nondum natus erat Pythagoras.

### CAPUT XI.

### DE RELATIS.

I. Quintus locus consentaneus continet Relata.

1. Relata sunt consentanea, quorum vnum habet mutuam affectionem ad aliud. Ut pater & filius, dominus & servus.

2. R.

2. Relatum  
Relatum, alter  
3. Relatum  
4. Correla  
sistitur relatio

CO

Antequam ha  
inquirendum est

1. An doctrin  
ter arg

Art. 1. Cap. 6  
U. 1. Metaph. 1. 10.

ate, &c. Erit rel  
Hanc sequitur R

nam ejus Interp  
rior sunt sentent

cas recenset De  
1. 2. 61.

Igitur 1. aliqui  
aliarem locum in

4, quia relatio sit  
umentorum, 2. d

tem verè esse locu

sententia solim  
prehendunt co

tingunt, 3. Alii  
dissentanea & a

Hac in re existit  
Et patet verita

nando, ut pat  
ram. At propo  
tio sed ex consen

Deinde eadè

2. Relatorum unum specialiter dicitur Relatum, alterum correlatum.

3. Relatum est, in quo incipit relatio.

4. Correlatum est, in quo terminatur vel sistitur relatio.

## COMMENTARIUS.

Antequam hanc doctrinam declararem, hic prius inquirendum est:

1. An doctrina Relatorum rectè ponatur inter argumenta consentanea?

Arist. 1. Categ. c. 10. & 1. 2. Top. c. 8. & 1. 5. Topic. c. 6. & 1. 5. Metaph. c. 10. dividit opposita in contraria, relata, &c. Et ita relata speciem faciunt dissentaneorum. Hunc sequitur Ramus in Logicis. Sequunturque cum ejus Interpp. fere omnes. Nihilominus quatuor sunt sententiæ de loco doctrinæ relatorum, ut eas recenset Dounamus in Comm. Dial. lib. 1. c. 14. pag. 261.

Igitur 1. aliqui censent relatis non convenire peculiarem locum in Logicis inter argumenta Logica, quia relatio sit affectio generalis omnium argumentorum. 2. Alii, existimantes, Relatorum locum verè esse locum dialecticum, referunt ea ad dissentanea solum, sed id sit differenter. Alii enim comprehendunt ea sub adversis. Alii ea ab adversis distinguunt. 3. Alii ad consentanea solum. 4. Alii ad dissentanea & ad consentanea.

Hac in re existimo ultimam opinionem veram esse. Et pater veritas. Nam I. relata disponuntur affirmando, ut: pater habet filium, dominus habet servum. At propositio affirmativa non fit ex dissentaneis sed ex consentaneis. E. sic relata sunt consentanea. Deinde eadè relata disponuntur negando, ut

dominus non est servus, pater non est filius. At negativa propositio non fit ex consentaneis, sed ex dissentaneis. Consentanea disponuntur affirmando, dissentanea negando, ait Ramus l. 2. *Dialectic.* 4. H. sic relata sunt dissentanea. Ideoque summata sunt & consentanea & dissentanea. Ex quibus relinquatur falsitas secundae & tertiae opinionis. Quod autem in secundae opinione tangitur sub adversis aliquos comprehendere relata, id suo loco refutabitur. Ac priori quidem nostrae sententiae nihil est, quod solide opponatur.

Nunc solum est observandum; docendi gratia, argumentum istud secundum naturam consentaneam posse dici *relata*, secundum naturam dissentaneam *relative opposita*. Quod ad primam opinionem attinet, primo dubitant aliqui, an omnibus argumentis accedat relatio propter privatia, de quibus satis dictum supra e. 1. num. 35.

Omnino igitur sentio: relationem esse generalem affectionem omnium argumentorum, ut e definitione argumendi superius patuit, unde sunt omnia argumenta sunt exempla relationum. Nihilominus relata esse peculiarem locum Dialecticum distinctum à ceteris patet, quia sunt aliqua axiomata, quae non possunt aliunde resolvi, praeterquam ex loco Relatorum. Id patet primum in istis propositionibus, quae describunt affectionem unius argumenti ad aliud, veluti cum dico: *Causa est Causae causa. Causatum est causa causatum. Subiectum est adjuncti subiectum. Et adjunctum est subiecti adjunctum.* Deinde etiam id est in exemplis re-

Exempla relationum

libus, veluti: Dominus est servus dominus. Et servus domini servus: Praeceptor est discipuli praceptor. Et discipulus est praepceptoris discipulus. At omnia axioma disponit argumentum cum argumento.

Igitur summa decisionis est. 1. Relatio est ge-

neralis affectio argumentorum  
dominus tamen  
Non tamen solus  
tanea & dissenta

II. De

Definitum huius  
est. hanc vocem  
significare, hoc  
correlatum. Sicut  
mentorum Logi-  
larum & correla-  
hoc, & simile istud  
dissentanea signi-  
hoc & dissentanea  
latorum sum. tunc  
correlato. Grati-  
s, in qua sum ad  
Definitionem  
qui habent etiam

1. Relata sunt  
sum est, in priori  
necesse est.

2. Inter relata  
canda pars defini-  
tionis differentiam  
oper. cap. 7 §. 9. R.  
discipuli h. e. a.  
ut, vel ad mutua-  
tionem. Sic addit ibi  
de Dominus est  
discipuli duplum. Et  
discipulus est minore



relativis affectio argumentorum Logicorum. 2. Nihilominus tamen relata sunt argumenta Logica. 3. Non tamen solum dissimilitudo, Sed sunt & consentanea & dissimilitudo.

### II. De definitione Relatorum.

Definitum hic sunt Relata. Ubi observandum est hanc vocem in plurali numero sumptam, duo significare, hoc est, relatum specialiter dictum, & correlatum. Sicut in genere nomina pluralia argumentorum Logicorum, significant duo, hoc est, relatum & correlatum, sic similia significant simile hoc, & simile istud, cui scilicet aliud est simile. Sic dissimilitudo significant duo, nempe dissimilitudinem hoc & dissimilitudinem istud. Quando autem vox relatorum sumitur specialiter relatum, tunc opponitur correlato. Græce dicuntur ab Aristotele *τὰ πρὸς ἄλλο, ἃ ἔχουσιν ἀλλήλους*.

Definitionem ipsam explicabo per aphorismos, qui habent etiam possum Relatorum.

### CANONES.

1. Relata sunt consentanea: Hoc jam satis ostensum est, in priore discursu, unde nihil nunc addere necesse est.

2. Inter relata est respectus mutus. Hæc est secunda pars definitionis relatorum, continens eorum differentiam. Sumiturque ex Aristotele *1. Cæ. 2. Regor. cap. 7 §. 9. Relata omnia*, inquit, dicuntur *πρὸς ἄλλο, ὡς ἡ ἀρετὴ πρὸς τὴν ἡλικίαν* h. e. ad æqualitatem, ut Ammonius verit, vel ad mutuum respectum, ut interpretantur alii. Sic addit ibi *Aristot. servus est Domini servus. Et Dominus est servi Dominus. Duplum est dimidii duplum. Et dimidium est duplum dimidium. Majus est minore majus. Et minus est majore mi-*

As 4 mus. Et

Et sic in aliis. Ac per hoc nunc distinguuntur relata ab aliis contrariis. Nam privatio etsi habeat relationem ad habitum, ut proinde per habitum definitur privatio, tamen iste respectus non est mutus. Neque enim habitus definitur per privationem. Alia autem contraria prorsus non implicant respectum. Neque enim v.g. calor est frigoris calor, aut homo est non hominis homo, aut vicissim.

Ceterum Aristoteles loco citato habet duas causas relatas. I. Istam mutuam *ἁπλῶς* non semper exprimitur aequali casu, ut scientia est sensibilis scientia. Et scibile est (non scientia sed) scientia scibile. Item sensus est sensibilis sensus. At scibile non est sensus, sed sensu scibile. II. Istam mutuam *ἁπλῶς* non esse, nisi cum apto nomine significatur relatum & correlatum. Veluti si ala referatur ad avem, non licebit dicere. Ala est avis ala. Et avis est ala avis. Ac bona erit reciprocatio, si ala referatur ad alarum, *ἡ ἀλὰς ἀλὰς*. Nam ala est alati *ἡ ἀλὰς ἀλὰς*. Et alatum est ala alarum. Additque hic Aristoteles posse aliquando, ad explendum defectum nova vocabula fingi, sic dicimus, clavum referri ad clavatum, caput ad capitatum.

Ex his igitur satis clara est definitio Relatorum. Addam tamen alia axiomata, quae hac reservavi ex *introduc. Log. c. 9. in comment. num. 29.*

3. Relata sunt simul naturae. Est Arist. lib. Categ. c. 7. 5. 37. *ἡ ἀλὰς ἀλὰς* *ἡ ἀλὰς ἀλὰς*. Videntur relata simul naturae esse. Simul enim est duplum & dimidium, & cum est dimidium, etiam est duplum & cum est Dominus est servus, & cum est servus, est dominus. Sic August. *serm. 181. de temp. cap. 1. Patrem sum audis, agnosce quod habeas filium. quomodo possessor dicitur, qui aliquid possidet, & dominus qui alicui dominatur.*

Simul autem naturae sunt Aristot. lib. Categ. c. 1.

quae

linguuntur rela-  
tio et habet re-  
per habetum de-  
tus non est mu-  
tur per privatio-  
s non implicat  
et frigoris calor,  
aut vicissim.  
habet duas cau-  
semper exprimi  
sententia. Et scibi-  
seibile. Item sen-  
le non est sensus,  
nam & non est  
canatur relatum &  
ad adrem, non li-  
vis est alia. Ae-  
eratur ad alatum,  
ati & ala. Et  
Aristoteles pos-  
etum nova voca-  
ferri ad clauatum,  
finio Relatorum.  
hac reservavi ex  
n. 19.  
Et Arist. lib. Categ. c.  
videtur rela-  
est duplum & di-  
etiam est duplum  
cum est servus, est  
temp. cap. 1. Patrem  
nam quomodo possit  
dominus qui alius  
est tot. lib. Categ. c. 1.  
quæ

quæcunque recipiuntur quidem, secundum exi-  
stendi consecutionem, sed nullo modo alteram est  
causa, cur alterum sit. Vel, simul naturâ dicuntur,  
quæ simul existunt sine unius ab altero dependen-  
tia causali.

Cæterum ista simultas Naturæ, infert etiam si-  
multatem temporis. Igitur quæ sunt simul natura,  
etiam sunt simul tempore. Et si non vicissim, quæ  
sunt simul tempore, sunt etiam simul naturâ. Ex  
his sequitur, si relata sunt simul naturâ, quod etiam  
sint simul tempore.

Porro ad intelligenda hæc plenius, dux sunt no-  
tandæ objectiones. Prior est, quod aliqua relata ab  
aliis causis interdependent. Et aliqua relata, nō sunt  
simul naturâ. Nam naturâ simul esse dicta sunt  
quorum alterum non est causa alterius. Antece-  
dens pater, de patre & filio, quæ relata sunt, & ta-  
men ista est causa huius. Unde porro arguo: Im-  
possibile est causam naturâ simul esse cum suo effe-  
ctu. At quædam relata sunt ut causa & effectus, ut  
dictum est de patre & filio. Ergo impossibile est  
quædam relata esse simul naturâ.

16  
Objectiones.

Ad argument. hoc rectè respondet Boetius, cæte-  
rique Philosophi, quod relata dicantur esse naturâ  
simul, prout considerantur in esse relativo. Atque  
hoc modo unum non est causa alterius. Nec sic pa-  
ter magis est causa filii, quàm filius sit causa patris,  
quia prout sit, hoc est, relativè sumuntur, coexi-  
stunt. Pater autem solum est causa filii, conside-  
rando utrumque in esse absoluto. Hoc est, homo  
ille, qui suscipit relationē paternitatis, ille est cau-  
sa illius hominis, qui dicitur filius. Et sic illa subje-  
cta harum relationum, non remanent simul natu-  
ræ, sed pater est naturâ prior filio. Eleganter loquitur  
Damascenus in Dial. cap. 50. Cointerimur, pater  
ut filius patri. Cointerimur autem (estque idem  
de

17  
Solutiones.



de comproduci) non hypostasís illius sed  $\alpha\epsilon$  C<sup>us</sup> seu  
habitus & relatio. Manet homo qui filius est, sed non  
manet filius.

CU

Posteriorior obiectio sumitur ex ipso Aristotele, & scientia & scibile, sensu & sensibili. Hæc enim sunt relata, & tamen scientia potest esse, cum scibile nondum est, quomodo nunc est scientia Eclipsos futuræ, cum tamen ipsum scibile, h. e. Eclipsis, (futurum enim demum est) nondum sit. Et sic vice versa potest esse aliquid nunc scibile, cuius tamen nondum est scientia. Sicut Novus orbis, maculæ solis, si planetæ quos nunc observant mathematici, ultra vulgatos septem planetas diu fuerunt scibilia. Tamen deis non fuit scientia. Idem discursus fuit potest in sensu & sensibili. Hac in re respondet Aristoteles hac sua instatua noluisse derogare generalitati superioris propositionis. Loquitur enim semper molliter, per verbum *δοκεῖ*, *ᾧδεσται*, &c. Ammonius in *prædicab.* quem plerique alii sequuntur, ait: sensum & sensibile, scientiam & scibile, se omnino simul natura, adeoque et temporando utrumque intelligitur in eodem eminenti gradu h. e. quoad utrumque intelligitur ut Ens actu, vel ut Ens in potestate, non autem quando utrumque intelligitur in actu, alterum in potentia. simul sunt scientia actualis & scibile actu. Ita res scibilis potentia & scientia possibilis. Vide *2. bar. in tabulis Logicæ ad lib. præd. pag. 119.* Et Thom. *p. quæst. 13. a. 7. ad 6.* Sed hæc responsio non satisfacit propter multa. Ideoque merito eam rejicit Senus in *prædic. ad cap. 7.*

19

Vera autem solutio est hæc, quod sensus & scibile, scientia & scibile, non sint relata, eâ, quam Aristoteles intellexit, dicens: *Relata simul nascuntur*. Id. intellexit de Relatis relatione predicamentali, qualis nō est inter habitū aut

entiam & earum objecta. Nam habitus & potentia sunt per se qualitates, non relationes. Objectum autem habitum similiter non est necessarium relatum, sed potest esse subiectum vel qualitas, vel quantitas. Sic res scibilis scientia physica est homo, coelum, &c. res scibilis scientia Mathematica est magnitudo, numerus, &c. & sic est de sensu & sensibili. Ex quibus sequitur, respectum qui interuenit inter ista esse non secundum esse sed secundum dici, non prædicamentalem sed transcendentem: Quæ autem sic sunt relata, non necessario sunt simul naturæ. Vide Suarez *disp. 47. in Metaph.*

*sect. 4. num. 2.*

1. Relata se simul ponunt & tollunt, *συμβαίνειν καὶ ἀναιρῆσαι ἀλλήλους*. Ita (Relata) *mutuò se tollunt*, inquit Aristotel. *lib. Categ. cap. 7. §. 17.* Sic & Damascenus in *Dial. cap. 50* *πὶ πρὸς ἡ* ait, *συμβαίνειν καὶ ἀναιρῆσαι*. Unde si aliquis sit pater, necessario habebit filium: Et si desinat esse pater, desinat etiam filius. Repetendumque hoc est, quod ad prius dictum est, illud *συμβαίνειν καὶ ἀναιρῆσαι* intelligi de esse relativo, non de esse absoluto. Neque enim si aliquis desinat esse pater, filius desinet esse homo. Solum desinet esse filius. Desinit *ἄλλος*, non desinit *ὁ αὐτός*.

2. Qui novit unum relatorum, novit & alterum. Habetur apud Aristot. *lib. Categ. cap. 7. §. 26.* Duoque modis hæc proprietas relatorum exponitur. Coniunctim ad *lib. Categ. cap. 7. quest. 3.* Thomæ tribuunt hanc sententiam, quasi exposerit de notitia *Existentiæ*, hoc sensu, qui novit unum relatorum existere, novit etiam alterum relatorum existere. Et verum quidem est, relata sibi coexistere, sed Aristoteles id dicere superius non intendit, Averroes & Albertus alique plures intelligunt de cognitione *definitiva & essentia*, hoc sensus qui

qui novit quid sit unum relatorum, novit etiā qui sit alterum relatorum, veluti qui scit quod pater sit persona habens filium. Ille etiam scit quod filius sit persona habens patrem, & sic in aliis. Hoc etiam verē dicitur, idque ex conjunctis his duabus re-  
torum proprietatibus, priore quidem, quod re-  
tum definiatur mentione sui correlati. Posterior  
quod ille respectus sit mutuus, ut proinde etiam  
correlatum definiatur mentione relati.

11 Nihilominus si accuratē rem considerare veli-  
videatur nec hoc intendisse Aristoteles. Existimo  
gitur sensum verborum Arist. hunc esse, quod qui  
novit quid sit unum relatorum, novit etiam quod  
sit terminus ad quem referatur id correlatum, vel  
quod qui novit aliquod relatum, novit etiam  
quod referatur id relatum. E. qui novit partem  
aliquid relativum, ille novit etiam aliquod quod  
ius correlatum sit. Et sic cognitio correlati intel-  
gitur, in axiom. superiori, solam confusa & quod  
est. Quod ita sit apparet per verba Arist. in 6. 7. C.  
reg. §. 27. ubi ponens exempla superioris regulæ  
quis, inquit, definit novit, hoc aliquid esse duplum  
etiam cuius duplum sit, definit novit, & si definit  
rit hoc aliquid esse honestius, etiam quo honestius sit,  
esse est eum definit cognoscere.

23

Qui scire volet, an omnibus & salis relatis h  
proprietates conveniat, videat Colleg. Conimbr.  
Categ. 6. 7. q. 3. Alia autem axiomata qui de relati-  
volet, videat: In introd. Logic. cap. 9. in comment.  
25 lib. sent. Exercit. 8. Et hactenus quidem sit  
prima classis locorum Dialecticorum, in locis  
consentaneis, sequitur de argumen-  
tis dissentaneis.

¶ (S)



CAPUT XII.  
DE DISSENTANEIS IN  
GENERE.

1. Dissentanea sunt argumenta simpli-  
cia, quorum unum ab alio dissentit.
2. Dissentanea sunt diversa vel oppo-  
sita.

## COMMENTARIUS.

Tria hic imprimis expedienda sunt. 1. De defini-  
tione dissentaneorum. 2. De eorum distributione.  
3. De eorum ordine.

## I. An bene definita sint dissentanea.

Ratio dubitandi est hæc. 1. Quod videbantur  
dissentanea definienda numero singulari sicut ca-  
tera, Causa, Effectum, Subjectum, Adjunctum, &c.  
Definitum ingreditur definitionem quod vitio-  
sum est, nihil enim potest seipsum definire. Cum  
definitio debeat fieri ex notioribus, nihil autem sit  
ipsa notius. 3. Non videtur convenire dissenta-  
neis ipsum dissentire, quia omne dissentaneum di-  
tetur relativè ad suum dissentaneum. Relata au-  
tem habent suum affectum sive consensionem mu-  
tuam. Nihilominus vera est definitio proposita,  
nam in primis omnia argumenta tria requirunt in  
definitione. 1. Genus. 2. Mentionem sui correla-  
ti. 3. Relationem ipsam sive respectum quoad suum  
correlatum referuntur. Hæc autem sunt in defini-  
tione dissentaneorum. Nam genus est *argumenta  
simplicia*: Correlatum unius dissentanei est alterum  
dissentaneum quæ simul exprimuntur iis verbis.  
*unum ab alio*, respectus autem quo unum  
dissentaneorum refertur ad aliud indicatur verbo  
*dissentire*.

NOTA.

*Quid diffen-*  
*sis.* **NOTA.** Ad intelligentiam illius definitio-  
nis, *Quid sit Dissentire*, nempe dissentire hîc nō in-  
mitur Ethicè pro eo quod est habere diversas sen-  
tentias, sed *Dissentire* hic dicantur omnes termini  
simplices qui de se invicem negantur. Sic lapis  
homo dissentiant, Quia lapis non est homo, Ita  
pater & filius, Albedo & Nigredo, Cœcum esse  
videre, & Alopum esse & esse formosum, &c. Ita  
cuntur dissentire, quia unum de alio negatur. Nam  
pe pater non est filius, Albedo nō est nigredo, Cœ-  
cus non est videns, Alopus non est formosus, &c.

His præmissis respondeo, ad primum argumen-  
tum. Logica sunt duplicis generis. Alia sunt relata unum  
nominis, ut dissentanea similia, paria, &c. Alia  
sunt relata diversorum nominum, ut subiectum  
adjectivum, causa & effectum, definitio & defini-  
tum. Ex hoc apparet discrimen, *Cur alia argumen-*  
*tum definiatur numero plurali, alia singulari.* Nā  
sunt relata unius nominis, illa uno nomine im-  
cant duo, videlicet relatum & correlatum, inde  
ad significanda illa duo non numero singulari  
plurali definiti debent. Talia autem sunt *dissen-*  
*tan.* Quæ vero sunt relata, unius nominis, illa  
nominis unum tantum indicant, inde etiam sin-  
gulari numero definienda sunt.

*Ad alterum.* Respondeo. Definitionem nomi-  
nem esse sive notationem, ejus necessitas est  
quia realis haberi nō potest, cum desit vocabulum  
quod commodius naturam dissentaneorum ex-  
nat quam vox dissentire.

*Ad tertium.* Respondeo. In unoquoque ter-  
mino Logico esse duo consideranda. 1. terminus  
ipsum 2. res ipsas & ad has debet fieri respectus  
definitione Logicarum notionum, sicut Oratio  
axioma definitur dispositio argumenti & argu-  
menti, quæ non convenit illi termino sed rei signifi-

De Di-  
DISSENT  
est de termin  
gum caris, mutue  
mer de rebus fig  
neus & vitium, &  
et dissentire.  
Quod autem di  
ita res adhuc con  
propter dissena  
em est, ipsa etiam  
non solum pr  
pater non est  
II. De diss  
ad ostendendam  
requiri solent, po  
stet distribuer  
tributo, hoc est  
dissentire. 2. Quo  
debeant dissenti  
appocari debeant  
ratio est de dive  
dissentanea num  
bimus sequenti ca  
Quæntem ad ele  
parum, simil. re  
postea includere d  
atione dissentiu  
tre continetur in  
tinentur in oppo  
et a est ibi est &  
dissentia d verti  
hilominus dice  
dissentier dissenti  
rum faciunt disse

per terminum, quod igitur hic dissentanea dicuntur **DISSENTIRE**, hoc etiam non explicandum est de terminis dissentaneis, qui, sicut omnia argumenta, mutuos respectus habent, sed intelligi debet de rebus significatis. Igitur homo & arbor. Virtus & vitium, &c. hic intelliguntur quod debent dissentire.

Quod autem dicebatur de relatis, quod significat res adhuc consentiant, ad illud respondendum, quod præter dissensionem, quæ in exemplis relatorum est, ipsa etiam habeant dissensionem dicimus tantum (non solum pater est qui habet filium, sed etiam) pater non est filius & sic in cæteris.

## II. De dissentaneorum distributione.

Ad ostendendam bonitatem distributionis multiplicari solent, potissima tamen sunt hæc 1. Quod partes distribuentes contineri debeant sub toto distributo, hoc est, quod partes cum toto debeant consentire. 2. Quod ab invicem partes distribuentes debeant dissentire. 3. Quod illæ cum distributo reciprocari debeant, Quantum ad primum horum, distributio est de diversis, hæc enim à veteribus inter dissentanea numerata non sunt, sed de hoc vidimus sequenti capite.

Quantum ad alterum, quo requirebatur dissensionem, similiter est disputatio. Videntur enim opposita includere diversa. Opposita n. sunt quæ ratione dissentiant. Unde concludo, si ratione ferre continetur in oppositis, tunc etiam diversa continentur in oppositis. Ubi enim cuiusque rei dissentia est ibi est & species. At dissentire ratione d. ferre d. verborum.

hilominus dicendum est, diversa & opposita licenter dissentire Confirmatur. Quia diversa faciunt dissensionem inter eos terminos, quibus



quibus non repugnat per naturam consentire. Opposita autem indicant dissensionem eorum terminorum solam, quibus simpliciter repugnat consentire, sive de se invicem enuntiari.

11

Ad objectionem antea oppositam facile respondetur. 1. Cum partes distributionis jubentur in se dissentire, non habet hunc sensum, quasi unusquisque non possit qualitercunque includi vel inferri ab alio, nam contra hunc canonem sic intellectum per exempla valent. (ut ostendi in lib. Sent. Ex. 16. ex. 3.) Sed hoc axioma tantum sancitur hoc, quod una pars non debeat enunciari de alia, per catione directâ. At opposita non sunt diversa, diversa sunt opposita, ut in posterioribus clarior. 2. Committitur in argumento Elenchus compositionis & divisionis. Omititur enim in definitione diversorum particula *sola*. Diversa sunt, quæ solâ ratione dissentiant. Opposita enim, etiam si ratione secundum Ratum differant, tamen non differunt ratione solâ, sed ratione & re. Simile esset, si quis vellet confirmare, bestiam esse plantam. Verum enim (planta) definitur quod sit corpus animatum solâ anima vegetante prædicum. Subsumitur. Bestia est etiam anima vegetante prodita. E. bestia est planta. Paralogismus est, propter omissionem vocabuli *sola*.

12

Quantum ad tertium, res plana est, hanc distributionem distributo adæquari. Pauciora enim plura dissidentia non dantur.

Sed hic quaeritur de duobus.

I. An dissimilia sint dissentanea?

13

Hæc quaestio, sicut & sequens ad intelligentiam adæquationem hujus distributionis explicanda, igitur Fonseca 47. Dial. 6. 11. & 31. Dissimilia autem

ram consentire. O  
nem eorum term  
iter repugnat co  
tari.

ficam facile respo  
nis jubentur in  
casum, quasi unu  
udi vel infert ab  
fici intellectum p  
adi in lib. Sent. Ex  
ntum sancitur ho  
neari de alia, p. e.  
on sunt diversa,  
stetioribus clari  
ento Elenchus co  
tetur enim in defi  
la. Diversa sunt,  
pposita enim, et si  
eant, tamen non c  
& re. Simile est  
m esse plantam. E  
dic corpus animat  
um. Subsumitur.  
ante prodita. B bo  
propter omissionem

planam est, hanc di  
ari. Pauciora enim  
us.

dissentanea?  
uens ad intellige  
butionis explicada  
& 31. Dissimilia a

Ubi & de sufficientiâ totius doctrinæ de dissen  
taneis. Repugnancia addidit Hottomannus lib. 1.  
Dial. c. 22. Keckerm. l. 1. Syst. Log. f. 2. c. ult. p. 256. Ibi  
dividens oppositionem specialem primariam a c  
tam esse privativam vel disparativam, vel repu  
gnantiam vel contrarietatem. Et p. 294. definit re  
pugnantiam, quod sit oppositio vel inter dispa  
ratum unum & alterius proprietatem (ut esse homi  
nem & esse hinnibilem) vel inter duas pluresve dis  
paratorum proprietates (ut esse hinnibilem & esse  
hibilem quæ sunt proprietates contrariorum,) co  
mque antecedentia & consequentia, Melanch.

Ubi & de sufficientiâ totius doctrinæ de dissen  
taneis. Repugnancia addidit Hottomannus lib. 1.  
Dial. c. 22. Keckerm. l. 1. Syst. Log. f. 2. c. ult. p. 256. Ibi  
dividens oppositionem specialem primariam a c  
tam esse privativam vel disparativam, vel repu  
gnantiam vel contrarietatem. Et p. 294. definit re  
pugnantiam, quod sit oppositio vel inter dispa  
ratum unum & alterius proprietatem (ut esse homi  
nem & esse hinnibilem) vel inter duas pluresve dis  
paratorum proprietates (ut esse hinnibilem & esse  
hibilem quæ sunt proprietates contrariorum,) co  
mque antecedentia & consequentia, Melanch.

Ubi & de sufficientiâ totius doctrinæ de dissen  
taneis. Repugnancia addidit Hottomannus lib. 1.  
Dial. c. 22. Keckerm. l. 1. Syst. Log. f. 2. c. ult. p. 256. Ibi  
dividens oppositionem specialem primariam a c  
tam esse privativam vel disparativam, vel repu  
gnantiam vel contrarietatem. Et p. 294. definit re  
pugnantiam, quod sit oppositio vel inter dispa  
ratum unum & alterius proprietatem (ut esse homi  
nem & esse hinnibilem) vel inter duas pluresve dis  
paratorum proprietates (ut esse hinnibilem & esse  
hibilem quæ sunt proprietates contrariorum,) co  
mque antecedentia & consequentia, Melanch.

Ubi & de sufficientiâ totius doctrinæ de dissen  
taneis. Repugnancia addidit Hottomannus lib. 1.  
Dial. c. 22. Keckerm. l. 1. Syst. Log. f. 2. c. ult. p. 256. Ibi  
dividens oppositionem specialem primariam a c  
tam esse privativam vel disparativam, vel repu  
gnantiam vel contrarietatem. Et p. 294. definit re  
pugnantiam, quod sit oppositio vel inter dispa  
ratum unum & alterius proprietatem (ut esse homi  
nem & esse hinnibilem) vel inter duas pluresve dis  
paratorum proprietates (ut esse hinnibilem & esse  
hibilem quæ sunt proprietates contrariorum,) co  
mque antecedentia & consequentia, Melanch.

numerat dissentaneis. Nos secus. Hæc in refine  
prolixitate dicendum est.

I. Si vocem dissentanei spectamus, posse eam appli  
cari dissimilibus. Dissensio enim generaliter est o  
mnis disconvenientia, quæ infert propositionis  
negationem. Talis autem est inter dissimilia, quæ  
ab invicem disconveniunt, & sic etiam de se enun  
tiantur negativè. Veluti non eadem est ratio ho  
minum & bestiarum in communione bonorum,  
Et hoc modo Fonseca dissimilia vocat dissentanea.  
Supposito quod autores habeant potestatem &  
novæ vocis, hoc est vel faciendi nova vocabula, vel  
vetera vocabula usurpandi in significatione alia,  
idcirco non incommode fit, si dissentanea specia  
liter usurpentur ad significanda ea, quæ habent  
dissensionem non comparatam (qualem tribuere  
possumus imparibus & dissimilibus) sed simplicè.  
Ista ergo dissentanea, quæ simplicem & non com  
paratam dissensionem habent, nos distingimus, ad  
quæ non pertinent dissimilia.

## 2. An Repugnancia addenda sint aliis dissentaneis.

Ubi & de sufficientiâ totius doctrinæ de dissen  
taneis. Repugnancia addidit Hottomannus lib. 1.  
Dial. c. 22. Keckerm. l. 1. Syst. Log. f. 2. c. ult. p. 256. Ibi  
dividens oppositionem specialem primariam a c  
tam esse privativam vel disparativam, vel repu  
gnantiam vel contrarietatem. Et p. 294. definit re  
pugnantiam, quod sit oppositio vel inter dispa  
ratum unum & alterius proprietatem (ut esse homi  
nem & esse hinnibilem) vel inter duas pluresve dis  
paratorum proprietates (ut esse hinnibilem & esse  
hibilem quæ sunt proprietates contrariorum,) co  
mque antecedentia & consequentia, Melanch.

Bb  
thon

cho. in Dial. l. 4. p. 310. pugnantia facit eadem cum oppositis. Nam eum divisionem, quam Aristoteles assignavit oppositis, quæ dividuntur hic in contraria, privantia, Relativè opposita & contradictoria ipse assignat ibi pugnantibus. Fonseca. l. 7. *Dial. Inst. c. 34* facit repugnantia eadem cum disparata, sed postea ampliat vocem extendit etiam ad opposita. Opposita a phrasi Aristotelis: eorum sunt eadem cum contrariis, quæ Ramus vocat. Alii tamen de repugnantibus, in doctrina dissentaneorum terminorum, ut facit Ramus l. 1. *Dial. c. 13.* (nominavit disparata) August. Hunzarus l. 5. *Dial. 297. 319. segg.* Adeoque Boetius in *Cicero. Topoc.* Repugnantia vocat contrariorum consequentia, Igitur vigilare & dormire contraria sunt, consequens dormire est stertere. Hoc igitur stertere & vigilare Repugnantia sunt Boethio.

16

Hic in re has statuo propositiones. 1. *Impossibile est esse plures species dissentancorum argumentorum, prout sunt quas nos enumeravimus.* Singulæ enim divisiones, carent omni medio.

17

Transcramus per singulas. Primum dissentanea viduntur in diversa & opposita. Diversa vocantur quæ dissentiant, sed sine repugnantia ad consentiendum. Opposita autem quæ dissentiant cum repugnantia ad consentiendum. Ac dissentire cum repugnantia, & dissentire sine (vel non cum) repugnantia contradictoria sunt.

18

Inter contradictoria non est medium, Porro opposita dividuntur in disparata & contraria, & disparata dicuntur. Contraria, quorum unum multum opponitur. Contraria, quorum unum uni opponitur. Horum igitur distinctio fundatur in oppositione unius & multorum. At unum & multa opponuntur sine medio.

Rursus contraria  
patia Hic etiam  
distinctio hæc fun  
& negationis q  
Inquis: Hanc  
im. Nam per co  
quorum uterq  
ticia quorum al  
detur posseddi  
inus æque opp  
privacioni, ut  
indicens, ali con  
pis. Idemque vid  
tia aliis.  
Respondet l. c. et  
privacioni privati  
o alii opponitur  
am contrarietas  
ones plurimæ su  
atque istæ omnes  
tens est, h. c. non  
quæ igitur surdit  
paupertati, oppo  
multorum opposi  
dico de negat  
nariam intelli  
audum significa  
ati inferuat. Et  
teriam disparatè  
ta lapsi non sign  
(homo.) Idemq  
et, hoc est, pro  
negatione comp  
onatur. Nam  
umendo, g. pl

Rur



Rursus contraria dividuntur in affirmantia & negantia. Hic etiam impossibile est dari mediū, quia distinctio hæc fundatur in oppositione affirmantis & negationis quæ iterum est immediata.

De immediata divisione contrariarum.

onym.

20

Inquis: Hanc divisionem non esse immediatam. Nam per contraria affirmantia intelliguntur ea, quorum uterque terminus est affirmans. Et negantia, quorum alteruter terminus est negans. At videtur posse addi tertium. Nam videtur etiā terminus negans opponi posse termino neganti, veluti privationi, ut surditas cæcitati, & terminus contradicticem, alii contradicenti, ut non homo & non lapis. Idemque videtur esse de nihil & non nihil, & sic in aliis.

Respondet I. cū terminus negans neganti, vel

21

privatio privationi, aut contradictoria nega-  
tio alii opponitur, non potest esse contrarietas. De oppositis  
one negatio-  
num.

Nam contrarietas semper est inter duo. Ac privationes plurimæ sunt, ut & infinitæ negationes, suntque istæ omnes ejusdem ordinis. Unde consequens est, hæc non unum eni opponi, sed pluribus.

Equè igitur surditas cæcitati ac insipientiæ, silentio, paupertati, opponitur & sic in aliis. Arque ad-

istorum oppositio est disparatio. 2. Speciali-

De infinitis  
negationi-  
bus.

ter dico de negationibus infinitis. Possunt il-

liberariam intelligi. Primò formaliter, hoc est,

secundum significationes suas, quas proximè

menti inferunt. Et sic opponuntur istæ negatio-

etiam disparatè. Id quod significat hæc negatio

(Non lapis) non significatur per illam negationem

(non homo.) Idemque est in aliis. Secundò mate-

rialiter, hoc est, pro rebus substratis, vel quæ sub il-

la negatione comprehenduntur, & sic ne quidem

opponuntur. Nam non lapis potest esse non ho-

mo. Sumendo v. g. plantam, quæ & non lapis est &

non homo. Et sic in aliis. 3. Nihil & non nihil  
sunt duo termini negantes. Nam non nihil est  
firmatio. Dux enim negationes apud Latinos  
quipollent affirmationi. Relinquitur igitur neg-  
tivam esse immediatam. Vide etiam Suarez de  
45. s. 1. n. 2. disputantem non dari oppositionem  
ve contrarietatem inter duas negationes. Itide-  
que Colleg. Conimb. l. Categ. c. 10 q. 1. n. 1. s. 1. 2.

22

Redeo ad institutum. Igitur potest contraria-  
firmantia etiam sine medio dividuntur in relata  
adversa. Nam fundatur illa distinctio in opposi-  
tione respectivi & absoluti. Si enim duo termini p-  
tivi, & absoluti contrariantur dicuntur adversa  
respectivè dicuntur relata. Ac inter respectivum  
absolutum non est medium. Ex altera parte op-  
ponuntur etiam immediatè contradicentia & privan-  
tia, in divisione contrariorum negantium. Nam  
cum in his semper alter terminus sit negans, & e-  
rò negatio immediatè dividatur in contradicenti-  
am & privativam, idcirco & ista divisio immedi-  
ata.

De repugnanti-  
a.

erit. Ex his elicitur, II. propositio: Repugnanti-  
possunt esse distincta species dissentaneorum. Sed ubi  
sunt dissentanea, vel includuntur in primis recensiti-  
onibus. Relinquiturque id satis confirmatū, ex  
ximè præcedenti discursu. Et ita cadit senten-  
tia Keckermanni. Est autem præterea notandum  
in hac sententia. 1. Quod ipse Keckermannus  
insinuat, Repugnantiā ab aliis oppositis nō dis-  
tingui. Nam privantiā definit per repugnantiam.  
Syst. s. 2. c. ult. p. 286. Deinde exempla repugna-  
ntia satis aptè referuntur ad alia distantia. H-  
abile non est risibile. Propositio est ex disparati-  
onis quæ non est risibilis, similiter. Et hic in aliis  
lud verò exemplum Keckermanni (ubi dicitur  
repugnantia esse, electum esse & excludere Deum  
falsum est & spurium. Quod enim inter hos

non sit rep-  
dis, qui erat &  
am fornicabatur

III. Propositio  
posita, si oppositi  
o. Hoc dico. C-  
in adversa, rela-  
non sunt idem quæ

are à repugnantia  
similiter habent re-  
tendi in eodem

altem habent rep-  
se in vicem enu-

IV. Propositio  
quod opposita. Ideo  
ad disparata, ali-  
centia & privanti-

III. De

Quantum ad

est. 1. Quam vidi-  
argumenta alia

sentia dissentanea

Quantum ad p-

quantur consensu-

affirmatio uni-

negatio. Affirma-

os, prior est neg-

ita, 2. Dissentan-

Testimonium. E-

versum simplex

paratio comparatio

paratio dissim-

autem est ne-

onstruitur. De

natur ex dissenta-

nos non sit repugnantis, patet saltem exemplo Davidis, qui erat & electus, & excidebat Dei gratia, cum fornicabatur & erat homicida.

III. Propositio, *Repugnantis non sunt idem quod opposita*, si opposita intelligantur sensu Aristotelico. Hoc dico. Cum opposita dividuntur ad quatuor in adversa, relata, contradicentia & privantia, non sunt idem quod pugnantia. Pater. Nam nullo jure à repugnantibus excluduntur disparata, quæ similiter habent repugnantiam, non quidem existendi in eodem tanquam subjecto aut toto, sed saltem habent repugnantiam ad consensum, ut de se invicem enuncientur.

IV. Propositio. *Repugnantis igitur idem sunt quod opposita*. Ideoque aliqua repugnantis pertinent ad disparata, aliqua ad adversa, relata, contradicentia & privantia.

III. De ordine dissentaneorum.

Quantum ad hoc caput de duobus queri potest. 1. *Quem ordinem habeant argumenta dissentanea ad argumenta alia?* 2. *Quem ordinem habeant argumenta dissentanea ad invicem?*

Quantum ad primum. Dico 1. *Dissentanea rectè sequuntur consentanea*. Consentaneis enim compete-  
tur affirmatio unius termini de alio. Dissentaneis nea dore-  
negatio. Affirmatio autem, cæteris alioquin pari-  
bus, prior est negatione.

Ita, 2. *Dissentanea rectè præcedunt comparata, orta, & Testimonium*. De comparatis patet, Quia in u-  
niversum simplex est prius comparato. Deinde ali-  
qua comparatio fundatur in dissentaneis, ut est  
comparatio dissimilium & imparium. Fundamen-  
tum autem est necessariò prius ædificio, quod ei  
superstruitur. De ortis patet, Quia aliqua orta o-  
quantur ex dissentaneis, velut est notatio ex con-  
tra-



trahis. Quod divisiones quoque sunt & remotione contrarii, sicut in primis sit in definitione pervasionis, & denique quod partes distribuentur suae naturae distantiae. 3. De Testimonio patet. Quia testimonium non habet alienius argumentum, nisi eam sumat ex aliis argumentis, pendet enim, propter hanc igitur dependentiam argumenti sicut testimonium est posterius aliis argumentis, ita etiam dissentaneis.

23

*An diversa  
priora opposita  
sunt.*

Quantum ad alterum, diversa sunt sententiae. Alii enim prius de diversis, Alii de oppositis prius agunt. Dico perinde esse si de his si de aliis per modum loco agatur. Sunt enim species ejusmodi, quae nullam dependentiam ad invicem inhiuant, quibus igitur de diversis incipiat, dici potest propter di ab inferioribus ad superiora, quomodo in doctrina de anima prius agitur de anima inferiori hoc est vegetante postea in ceteris. Si quis autem ordiatur ab oppositis, dici potest, cum servare ordinem nobilitatis, qui saepe observari solet. Quae Kerkermannus disputat. i. Syst. Log. 2. cap. 6. p. 21. necessarium proponenda est. contradicentia argumentis aliis, suo loco retineatur. *Tantum de distantia in genere.*

### CANONES.

39

I. *Distantia disponuntur secundum negando.* Huius canonem hic non pono, quod docere velim, quomodo disponi debeant, (Id enim secundum partis est) sed solum, ut à posteriori declararetur natura dissentaneorum. Sequitur autem ista proprietas, ex ratione divisionis. Dissensio enim infert unitatem ad aliud negationem.

30

*Obicitur.* 1. Diversa posse disponi affirmare, ut istud exemplo. Non formosus erat, sed erat facundus Ulysses, Ubi haec propositio. *Ulysses erat*

ponitur  
dicatur. 2. De  
enunciatur  
una de persona  
Ad prius Respo  
est facundus) n  
am, sed adjundi  
plum diversior  
is non est formos  
ndus. Horum au  
Ad posteriori argu  
bonem (qui prop  
im & inhiuant  
superiorem car  
niam eorum pa  
thomo, inquit, n  
conjugimus enim  
per est cervus. 2. H  
istam propositi  
sumptione hum  
propositio vera  
sophiz, cum pr  
um hic homo qu  
quamur, dicend  
terminos dispar  
primis, quia De  
assumens huma  
m persona, seu  
assumpta est i  
mo non sunt  
us intelligitur  
neutrum eum  
I. *Distantia*  
ponit. i. Dial.  
omnes sensus  
hoc sensu, qu

*omnis*, ponitur tanquam diversis, quæ tamen est affirmata. 2. Deus & homo sunt disparata. Et tamen enunciantur affirmatè, ut *Deus est homo*, in doctrina de persona *Incarnati*.

Ad prius Respondeo. In isto exemplo (Ulysses erat facundus) non esse dispositionem diversorum, sed adjuncti & subiecti. Alioquin duplex exemplum diversorum est in isto exemplo. Prius: *Ulysses non est formosus*. Posterius: *formosus non est facundus*. Horum autem utrumque est negatum.

Ad posterius argumentum, secundum Melancthonem (qui propositionem istam facit irregularem & inusitatum. l. 1. Dial. p. 20.) respondendum est, superiorem canonem & negativæ prædicatione distinctaneorum pati hic exceptionem. Hæc, Deus est homo, inquit, non congruit ad regulares. Non coniungimus enim alioquin species disparatas, ut aper est cervus. 2. Bellatm. l. 3. de Eucharistia c. 19. facit istam propositionem usitatum. Positâ, inquit, assumptione humanæ naturæ ad personam verbi, illa propositio vera est secundum omnes regulas philosophiæ, cum pro eadem supposito supponunt, tam hic homo quàm hic Deus. Si hanc sententiam sequamur, dicendû est, Deum & hominem, non esse terminos disparatos, in prædicatione personali, in primis, quia Deus ibi nihil aliud est, quam personam assumens humanitatem. Et rursus homo est eadem persona, secundum quod notatur ea natura quæ assumpta est in Deum. Taliter autem Deus & homo non sunt termini disparati, sed quatenus Deus intelligitur præcisè & homo præcisè, hoc est, neutrum eum connotatione alterius.

II. *Dissentanea sunt æquæ nota*. Axioma hoc Raimundus ponit. l. 1. Dial. c. 12. Ac non est id verum secundum omnes sensus & illimitatè, scilicet intelligitur hoc sensu, quasi, quæ exempla sunt dissenta-

neorum, omnia habent æqualem notitiam, & unum non sit alio notius seu prius cognitione. Hoc inquam falsum est multis modis. Ac primum, de notitia quoad nos, potest aliquid dissentaneum esse notius altero. Sic Anima & ignis dissentant sunt, & tamen secundum Arist. 5. Topic. c. 2. Anima est ignotior igne, & magis scimus quid sit ignis quam quid sit Anima.

34

2. Ad exempla dissentaneorum pertinent etiam quæ sunt Analoga ad invicem, veluti substantia accidentis. Et tamen analogatam prius, est notius posteriori analogato, veluti substantia, accidentis notum est. 3. Ad dissentanea pertinent termini affirmantes & negantes, veluti homo & non homo visus & cæcitas. At affirmatio est prior negatione in ordine cognitionis. Et in specie habitus sunt notiores privationibus. Et rursus in genere Elementum reale est notius Ente rationis. At negationes sunt Entia rationis, h. e. non habent Entium notitiam nisi eam, quam dat eis intellectus eas apprehendens. 4. Ad dissentanea etiam pertinent, quæ alio respectu sunt consentanea, ut Elementum & Elementatum sive mixtum. Anima & homo. Deus & mundus. Corpus & quantitas. Nam Elementum est Elementatum, Anima non est homo & sic in ceteris, & tamen Elementum, quia est materia mixta, est mixto naturâ notius. Unde peccaret gravissime qui pro æqualiter notis Elementum habens & Elementatum, doceret primum de elemento & postea de Elementato, & sic in ceteris. 5. Denique ad conditiones possunt intervenire, quæ faciant aliquid alio notius esse in dissentaneis. Sic visus & auditus & ceteri sensus dissentanea sunt, & tamen alii sensus sunt ignotiores visu, quia hujus organum, objectum, medium, &c. sunt natiora organis, objectis & mediis in aliis sensibus, per Zab. lib. 1. de animalibus. 7.

H' sita positum  
am veram solū  
alia sunt. Ergo di  
dissentaneis, quā  
notius, quemadmo  
in consensio infer  
nam. Ita causa  
objectum quā

Atq; his positio  
dissentanea in specie  
notentur ex gene  
in conditione spec  
sunt, velut contra  
inter terminos sen

Species alias dissen  
prioritas & po  
convenientiis, c  
quod, veluti quia p  
consensum, ut  
um de Elemento

III. Dissentanea  
etiam habet  
tem hunc sensum  
tamen apprehende  
alteri opponatur,  
at, veluti si virtut

proprietates vition  
contrarium in primi  
contrariis, ideoq;  
specialiter id prop

egredias pūdisu q

sumpta (vel)

parit



um notitiam, & u  
cognitione. Ho  
s. Ac primum, d  
d dissentaneum e  
igeis dissentanc  
3. Topic. 6. 2. Anim  
mus quid sit igni

um pertinent etia

veluti substantia

um prius, est notit

bstanz, accident

ta pertinent termin

homo & nō homo

est prior negatione

specie habitus sur

ulus in genere B

Ar negationes

non habent finit

fectus eas appreh

continent, quæ ab

Elementum & El

na & homo. Deus

Nam Elementū n

est homo & sic in

in est materia mix

peccaret gravissim

entum habes &

de elemento & po

er's; Denique al

re, quæ faciunt al

Sic visus & audie

unt, & tamen aliis

huius organum, d

otiora organa, ob

per Zabara lib. 1. de

H

Hi ita positis, existimo, superiorem propositionem veram solum esse, de dissentaneis, ut sic & quæ talia sunt. Ergo dissentanea sunt & quæ nota, h. e. in dissentaneis, quæ talia sunt, non est unum altero notius, quemadmodum est in consentaneis, ubi ipsa cōsensio infert unius præ altero clariorem noticiam. Ita causa est prius nota quam effectus, & subiectum quàm adjuncta.

Atq; his positis duo relinquuntur, 1. Si quæ dissentanea in specie non sint & quæ nota; quod hoc non proveniat ex genere, h. e. quod sunt dissentanea, sed ex conditione specifica, h. e. quod talia dissentanea sunt, velut contradicentia aut privantia, quorum alter terminus semper est notior altero. 2. Si inter species alias dissentaneorum, inveniretur in exemplis prioritas & posterioritas notitiæ, quod ea non conveniant iis, quæ dissentanea sunt, sed propter aliud, veluti quia præter dissensionem habent etiam cōsensionem, ut in superioribus exemplis est visum de Elemento & Elementato, & aliis.

III. Dissentanea suâ dissensione clarius elucescunt. Hoc etiam habet Ramus lib. 1. Dial. c. 12. Habet autem hunc sensum: Et si dissentanea sint & quæ nota, tamen apprehenduntur in sua dissensione, ut unum alteri opponatur, & tunc alterum alterum notificat, veluti si virtutis proprietatibus juxta ponantur proprietates vitiorum, clarius elucescit utrumque. Cæterum in primis axioma hoc luculentum est in contrariis, ideoq; Aristoteles etiam ad contraria specialiter id proposuit. 3. Rhet. 2. c. 17. τὸ ἐναντία πλεονάζον μάλιστα φαίνεται. Contraria ad invicem sumpta (vel juxta se posita) maxime apparent. Reperemus igitur id infra,

1. Diversa sunt quæ solâ ratione differunt.
2. Ratione dissentiunt ea, quæ sic differunt, ut consentire eis non repugnet.

## COMMENTARIUS.

*Exempla in propositionibus diversis.*

I. Notentur exempla diversorum, quæ sunt in his propositionibus: *Ulysses non erat formosus sed fortundus*, termini diversi sunt. *Ulysses non esse formosus*, his terminis non repugnat consensio, neque enim repugnat homini esse formosum. 2. *Sylla non reportare victoriam sed insignia victoriae reportavit* termini diversi sunt: *Sylla*, & *non reportare victoriam*: Item *non reportare victoriam* & *reportare insignia victoriae*. Neque enim vel *Sylla* repugnat reportare victoriam, neque reportare victoriam repugnat cum reportatione insignium. 3. Etsi utentes cœna manducant corpus Domini, tamen non omnes vivificantur, termini diversi sunt, utentes cœna & non vivificari, item: manducatio corporis Domini non vivificari. Nam neque utenti cœna Dominio repugnat ut vivificetur, neque manducationi corporis Domini repugnat, ut sit cum vivificatione. Addi possunt plura exempla alia, ut: *Adam esset angelus lapsus fuit iustissimus, tamen in iustitia non stetit*.

*Exempla in propositionibus simplicibus.*

Item propositiones simplices, Johannes non est deus, Judas non respicit, hic enim etiam disponuntur termini, quibus consentire non repugnat. Proinde sunt termini diversi.

De voce diversorum.

- II. Ad definitum notandum est. Vocem diversorum

orum non eodem  
aliquando dicuntur  
eandem, vel  
diversum. Sic Aristoteles  
tur oppositi ad id, quod  
sa dicuntur. 1. Quod  
pea & Homo. 2. Quod  
generis, ut homo  
individua alicujus  
Aristoteles, &c. Item  
doctus & indoctus  
universum, quæ  
conveniunt, sive  
verba dicuntur. &  
opposita dicuntur  
item Metaphysica  
II. Diversum quod  
renti, de quo Aristoteles  
antur quæ distincta  
non per aliquid suum  
specificam. Differunt  
linguntur per aliquid  
quam. Sed differunt  
omo & bestia per  
nuntur, nempe per  
m. Deus autem  
d diveria dicuntur  
am non habent a  
na essentia Dei  
equo videtur  
III. In Logica  
nanturque diversi  
quo tertio (sic  
versa sunt) nec  
m etiam maxima  
logica diversis

forum non eodem modo accipi. I. In Metaphysicis *Vox divers.*  
aliquando dicuntur *diversa* omnia ea, quæ non *forum variè*  
sunt eadem, veluti cum *Has* dividimus in *idem* & *sumitur*.

*diversum*. Sic Arist. l. 5. *Met. c. 9. Diversum*, ait, *dic-*  
*tur oppositè ad id, quod idem dicitur*. Sic igitur *diver-*

*sa* dicuntur. 1. Quæ non habent idem genus, ut *Li-*  
*nea* & *Homo*. 2. Quæ sunt diversæ species alicujus  
generis, ut *homo* & *bestia*, item quæ sunt distincta  
individua alicujus speciei ut *Cato* & *Plato* & *Ari-*

*stoteles*, &c. Item quæ sunt distincta attributa ut  
*doctus* & *indoctus*: *mas* & *fœmina*. Atque ad id in

universum, quæcunque habent aliquid in quo non  
conveniunt, sive essentiale sive per denotale sit, di-  
*versa* dicuntur. Exindeque apparet, quæ in Logica  
opposita dicuntur, secundum hanc significationem  
Metaphysicam etiam *diversa* esse.

II. *Diversum* opponitur in Metaphysicis diffe-  
renti, de quo Arist. in 10. *Met.* Tunc igitur *diversa* di-  
cuntur quæ distinguuntur ab invicem se totis, &  
non per aliquid sui, hoc est, per differentiam aliquam  
specificam. *Differentia* autem appellatur quæ di-

stinguuntur per aliquid sui, nempe differentiam a-  
liquam. Sic differentia sunt *homo* ac *bestia*, quia  
*homo* & *bestia* per aliquid sui ab invicem distin-

guuntur, nempe per rationalitatem & irrationalita-  
tem. *Deus* autem & *materia prima* non differentia  
sed *diversa* dicuntur, quia propter simplicitatem  
quam non habent aliquid sui in quo differant, sed

totæ essentia Dei distinguitur ab essentia *materiæ*.  
De quo vid. Perer. l. 5. de mat. c. 11.

III. In Logicis *diversa* opponuntur *Oppositis*,  
dicunturque *diversa* non ea quæ disconveniunt in  
aliquo tertio (sic enim, ut dictum, opposita etiam  
*diversa* sunt) nec de se totis distinguuntur. Hæc  
nim etiam maximam dissensionem habent, quæ

in Logicis *diversis* non est, sed *diversa* hic dicun-

*Diversorum  
opponitur  
idem.*

*Opposita  
sunt etiam  
Metaphysicè  
diversa.*

*3  
Diversum  
opponitur  
differenti.*



tur omnia ea, quæ tam levem diffensionem habent, ut non repugnet eis consentire per naturam, & se invicem affirmari, quod nunc clarius patebit, explicando, quid sit ratione differre.

*Ratione differre quid?*

Nunc explicanda est phrasis *ratione differre*. Igitur ratione differre non eodem modo dicitur. 1. Quia ratio est aliquando idem quod essentia, hinc et ratione differre, aliquando est essentia differre, Aristot. dixit Musicum & album esse, ratione differre. Ratione hoc est, essentia & definitione, ut exponebat Suarez *disp. 7. Metaphys. 1. num. 14.* 2. Pertinet etiam illa significatio, quando ratione differre dicuntur omnia illa, quæ in uno aliquo subiecto conveniunt. realiter enim differre aliquo sensu idem quod subiecto differre (ut Zabarell. docet *de facult. anim. cap. 2.*) Ratione igitur differunt omnia, quæ in aliquo subiecto conveniunt. 3. Vigetissimè, quia ratio est idem quod mentis conceptus. Differre ratione dicuntur ea, quæ conceptus mentis differunt, hoc est, quæ non distinguuntur in re, ut unum ab alio separari possit sed quæ solum distinguuntur per mentis operationem. Sic ratio dicuntur differre dextrum & sinistram in communa, Justitia & misericordia in Deo, &c. Hæc rationibus non duo sed unum verè sunt, in re non habent distinctionem (nihil enim reterat seipso distinguitur) sed solum ratione.

4. Peculiaris est significatio huius loci. Hic igitur ratione differre significat differentiam loci, illam, qua aliqua sic distinguuntur & sentiunt, & de se negantur, ut tamen consenti de se affirmari illis non repugnet. Congruenter liqui hoc explicant sic: quod differre ratione sentire solum per distinctionem, non per re-

Vide Waff  
um in Lag.

tantiam. Sic igitur  
minem & non a  
em & non longu  
undum. Nam h  
abere vel proser  
ntatem, nec vici  
go, nec doctrin  
tatione autem m  
tatione) quæ pro  
um cum altero  
Talia sunt esse ho  
ssimum & esse f  
identem. Nam la  
non est calidissim  
um, ut planè re  
idem esse homin  
num, cæcū esse  
tam certiam fig  
unt, h. e. ad lev

1.  
An diver

Peripatetici in  
nisi opposita, eaq  
raria, relata, con  
Categ. cap. 10. &  
diverſa nec d (pa  
ideoque nec pro  
Porro duo sunt  
viri argumenta Lo  
propositionum. I  
non possunt reſol  
sumus. Eſſi Pe  
ſus, &c. At om  
gumenta aliqua

ga

diffensionem habet  
per naturam, & o  
clarius patebit, ex  
re.

quid?

ratione differre. Ig  
do dicitur, 1. Qu  
essentia, hinc erg  
essentia differre, i  
esse, ratione diff  
definitione, ut exp  
num. 14. 2. Per  
do ratione differ  
mo aliquo subje  
terre aliquo sensu  
ut Zabarell. doce  
e igitur differant  
conveniunt. 3. V  
mod mentis concep  
tura, quæ concep  
æ non distinguun  
possit sed quæ soli  
rationem. Sicut  
& similitudinem in co  
in Deo, &c. Hæc n  
um verè sunt, iad  
m (nihil enim re  
bium ratione.  
o huius loci. Hi  
at differentiam le  
distinguantur & q  
tamen consensio  
per. Congruente  
differre ratione su  
onem, non per re  
gna

quantiam. Sic igitur ratione differunt, esse al'quem  
hominem & non doctum. Item aliquem esse homi  
nem & non longum, esse aliquod lignum & non ro  
rundum. Nam homini non repugnat doctrinam  
habere vel proceritatem, vel ligno habere rotun  
ditatem, nec vicissim rotunditati repugnat esse in  
ligno, nec doctrinæ aut proceritati esse in homine.  
Ratione autem non differunt sed re (in hac signifi  
catione) quæ prorsus repugnantiam habent, ut u  
num cum altero consentiat, & de eo affirmetur.  
Talia sunt esse hominem & esse lapidem, esse cali  
dissimum & esse frigidissimum, esse cæcum & esse  
videntem. Nam lapis non est homo frigidissimum  
non est calidissimum, cæcus non est evidens, in tā  
tum, ut planè repugnet & impossibile sit dicere la  
pidem esse hominem, frigidissimum esse calidissi  
mum, cæcum esse videntem. Igitur diversa (secun  
dum tertiam significationem) solâ ratione disse  
runt, h. e. ad eod' leviter ut consentire possint. Hic

### I. QVÆRITUR.

#### An diversa sint argumenta Logica?

Peripatetici inter locos dissentaneos nō habent  
nisi opposita, eaque dividunt in adversa sive con  
traria, relata, contradicentia & privantia, ex Arist.  
1. Categ. cap. 10. & 1. 5. Top. cap. 6. & alibi. Unde nec  
diversa nec disparata agnoscunt pro dissentaneis,  
adeoque nec pro locis Logicis.

Porrò duo sunt hac in re dicenda: 1. *Diversa esse  
verè argumenta Logica.* Id apparet ex resolutione  
propositionum. Dantur enim propositiones quæ  
non possunt resolvi nisi in diversa, ut: *Vlysses non est  
formosus.* Et si Petrus sit dives, tamen non est pius, vel  
doctus, &c. At omnis propositio pro materia habet  
argumenta aliqua inventionis.

*Diversa esse  
argumenta.*

2. *Diversa sunt argumenta dissensanea.* Hoc à posterioriori patet, quia diversa disponuntur negandum visum est in prioribus. At negativè disponi convenit (non consentaneis sed) solis dissentaneis. Objectiones contra hanc sententiam speciosas non invenio. Porro

### QVÆRITUR II.

*An diversa sint cum dico: Etsi hic homo sit Theologus, tamen etiam est Philosophus?*

10 De his & similibus propositionibus ajunt aliqui quod habeant dispositionem diversorum, probant quia in hoc exemplo reperiuntur notæ diversorū. *Etsi, Tamen.* Ubi autem est nota, ibi etiam est notatum. Nihilominus verius dicitur, diversa hic notesse. Nam omnia diversa debent dissentire. Sunt enim dissentanea. Indeq; non affirmando sed negando solum disponi possunt. Hoc autem axiom est affirmatum.

11 Ad object. respond. Notæ illas contingente esse, neq; semper, sed ut plurimum solum indicat diversa. Ubi autem nota est, ibi est res notata, cum proportionem hac verum est, ubi est nota necessaria ibi est res notata necessariò. Ubi est nota contingens, ibi est & res notata, contingenter, & saltem ut plurimum.

### III. QVÆRITUR:

*An propositiones simplices sint etiam ex diversis?*

12 Tales propositiones sunt hæ: *Ulysses non est ferus.* *Sylla non reportavit victoriam.* *Iohannes non est doctus.* &c. Sunt autem hæ in se diversæ sententiæ. Non est sub Aliqui dicunt 1. Hæ dispositionem subiecti & ad

juncti



entia. Hoc à po  
onitur negando  
ativè disponi con  
dissentancis. Ob  
am speciosas non

II.

hic homo sit

tiam est

ibus ajunt aliqui  
verborum, probant  
r non diverforū  
ibi etiam est nota  
ar, diversa hic non  
t dissentire. Sū  
affirmando sed ne  
locantem axioma

illas contingente  
um solum indicare  
est res notata, cum  
est nota necessaria  
est nota contin  
genter, & saltem

UR:

sunt etiam

Ulysses non est for  
m. Iohannes non est  
d. verè sententia  
nem subjecti & ad  
juncti

jurati, quia adjunctum negetur de suo subjecto. *jecti & ad-*  
Resp. Ad hanc sententiam: Falsam eam esse. Nam *jurati.*  
subjectum & adjunctum eo. pto, quia sunt termini  
consentiant, nō negatè sed affirmatè solum dispo-  
nunt, & patet. Consentiant enim non pos-  
sunt non consentire. Consentire autem aliqua in-  
dicantur ex eo, si affirmatè disponantur, sicut in  
oppositis dissentire indicantur ea, quæ negatè dis-  
ponuntur.

2. Aliqui existimant esse *d. positionem disparato-*  
*um*, quia Ulyssi v. g. repugnet formositas. Resp. *Non est dis-*  
id hanc sententiam. Disparata voluisse, quando *parato-um*  
in terminis dissentientibus involvitur naturalis *disposito.*  
repugnantia ad coexistendum. Quæ igitur natu-  
ralem repugnantiam non habent ea hoc ipso non  
disparata sed diversa sunt. Atqui formositati v. g. nō  
repugnat esse etiam in Ulysse, neq; Ulysses detinuit  
esse Ulysses si fiat formosus, facile ergo apparet, na-  
turalem repugnantiam hic non esse.

3. Relinquitur igitur, ut vera sit aliorum sen-  
tentia, dicentium hic diversa disposita esse, id pro-  
ari potest evidenter. 1. Ex resolutione contraria-  
um sententiarum. In illis propositionibus simi-  
licibus non est dispositio consentancorum, ut pa-  
teat, nec oppositorum, ut itidem patuit, nec aliud  
ci potuit. E. Est dispositio diversorum. 2. Termini  
qui sic dissentiunt, ut non repugnet eis contra-  
re. Illi sunt diversi. Atqui hi termini. *Ulysses &*  
*formosus* tales sunt. E. sunt termini diversi. Assum-  
um patet. Nam quod dissentiant, ostendit nega-  
re: Ulysses non est formosus. Quod autem non sit  
repugnantia in terminis, antea probatum est, quia  
utri repugnat existere cum alio.

Unum objici potest: Quod Ramus in tractatu  
argumenti hujus non habet propositiones  
simples.

simplices, sed solum compositas five discretas. R.  
 1. A Testimonio humano negativè N. V. C. Rams  
 hoc non dixit. E. non est. 2. Deducitur tamen h  
 ex ipsis Ramæis exemplis. Nam in propositionib  
 his simplicibus inter terminos non est major  
 minor dissensio, quam inter eos, qui dispositi su  
 in propositionibus discretis apud Ramum. Rur  
 docet lib. 2. Dial. cap. 4. quod dissencanea om  
 disponantur negando, item quod axiomate si  
 plici disponantur omnia argumenta, adeoque  
 diversa, exceptis plenīs comparationibus & dis  
 tinctionibus.

## IV. QUÆRITUR:

An Usus Syllogisticum habeant  
 diversa?

16.

Poteram mihi nunc temperare ab hac quæst  
 ne, & rejicere ad doctrinam Syllogisticam. Nih  
 minus quia plerique auctores eam hic tractant, p  
 cet eam paucis persequi. Igitur pauci sunt, qu  
 asseruat, quod usum Syllogisticum diversa ha  
 ant. Est inter eos Histerfeldius & Ursinus in qua  
 onibus illustribus. Afferit ibi Ursinus exempl  
 hoc: Ulysses non est formosus, Ulysses est fac  
 dus. E. Quidam facundus non est formosus.

17.

Nihilominus alii existimant, in diversis us  
 Syllogisticum non dari. In primis propterea, q  
 contingenter dissentiant, unde non nisi ludicra  
 ri posset illatio per hoc argumentum. At om  
 Syllogismus debet habere necessariam consequ  
 tiam. At exemplum igitur allatum responderi  
 test: Non esse ibi argumentationem eam ex  
 versis, sed conclusionem (quæ sine dubio cont  
 argumenta diversa) confirmari ab exemplo.  
 logismus autem non debet mensurari à parte

. XIII. rum censent esse contraria ea, quæ sunt intra terminos affirmantes, ut sunt adversa & relata, propter non obscurè etiam insinuant Dd. Conimbric. l.

Carag. c. reliq. univ. art. 2. D. q. 1. c. 1. Hæc in re breviter respondeo: In primis quæstio nunc non est de oppositis, prout materialiter sumuntur, h. e. de rebus quæ dicuntur opponi, sed est primo de oppositis sumptis formaliter, hoc est, de oppositis ut sunt opposita. Sic igitur de oppositis optimè judicari potest ex ipsa oppositione, quæ est ipsa formalitas oppositorum. Ceterum oppositio est relatio inter terminos oppositos, quemadmodum inter alia omnia argumenta est relatio, quæ specialia nomina sortitur in diversis argumentis, ut dicatur disparatio, dissimilitudo & sic princeps. Porro nunc supponendum est, quod relatio rationis & relatio realis non convenient in genere univoco, sed solum in analogo. Quia quicquid rationis est, id dicitur per attributionem ad quod reale est. His positis infero, oppositionem non posse esse aliquid univocum ad singulas suas species, quia oppositio quæ est inter Entia & negationem Entis (ut est in contradictione & privationibus) est solum relatio rationis. Ea enim quæ est inter duo positiva Entia est relatio realis. Præterea, Nam relatio realis requirit etiam subjecta realia, in quibus fundatur, ut Dd. consentiunt. Negationes autem non sunt Entia realia. Et in negationibus non potest fundari relatio realis, adeoque nec oppositio, quæ cum alia oppositione, quæ intra terminos reales sit, sit ejusdem generis univoci.

Ex his sequitur: quod contrarietas affirmativa in principale analogatum, non autem contrarietas negativa, aut in specie contradictionis. Nam contrarietas negativa non est nisi relatio rationis, ut est ostensum. At relationi rationis non convenit



per prius relatio, & per posterius relationi reali. Sed  
e contrario.

Obiectio Suarezii, quod scilicet contradictio  
principale analogatum, quia ipsa est maxima, facit  
solvitur, si attendatur, quod maior minorve per  
dictio specierum nihil faciat ad analogiam. Alioquin  
enim homo esset principale analogatum animae  
quia homo est altera animalis species perfectior  
modo aliquando posterius analogatum perfectius  
Zabarella ostendit *l. de nat. sciens. constit. cap. 10.* Quod  
centr. corporis naturalis posterius analogatum est  
caelum, quod tamen multo nobilius est aliis cor  
poribus naturalibus, aliquibus scilicet, ad quae  
prius dicitur corpus naturale. Neque confirmari  
potest illa analogia inde, quod contradictio  
virtualiter includatur in aliis oppositionibus. Nam  
in simili potentia intellectiva virtualiter inclu  
ditur potentiam sentiendi. Neque tamen propterea po  
tentia cognoscitiva dicitur per prius de poten  
tia intellectiva.

Aliae generales quaestiones de contrariis movi  
solent, sed ex intelliguntur de contrariis Aristoteli  
sumptis, pro iis scilicet, quae nos adversa di  
mus. Eo igitur differimus cav.

### C A N O N E S.

1. *Contraria non sunt unum.* Habetur apud Ar  
istot. *1. ph. c. 6. s. 50.* ubi confirmat principia natu  
ra debere esse non unum, sed plura, quia *ex his na  
turae, quae contraria non sunt unum.* Sic et *lib. C.  
reg. cap. 6. s. 23.* *Concurrentia virtutum eorum non sunt con  
traria ipsa sibi ipsi.* Et patet. Contrarietas est rep  
ugnancia. Ar non repugnat idem sibi ipsi. Nec  
contrarium quid sibi ipsi. Repugnancia igitur  
minimum duo requiritur.

2. *Contrariorum si unum sit alterum non est.*

De Co  
um non sit alterum  
nobis virtutibus alie  
non sum erit valen  
in reffia, probatum  
istotelis veritas,  
positum est, int  
ando, sed ut in sub  
in mundo sit, se  
in aliis. Ceterum  
de illatione uniu  
solum de contr  
suo genere sumum  
res non est nig  
non sic sub gene  
colorata. Item  
ne medium in ge  
nec sit nigra, Ar  
erulea. Sic autem  
rata aliquo colo  
est nigra; vel: n  
olius.  
Repeti huc debe  
3. *Contraria*  
Ita Arist. & Bo  
quidam quiveraq  
existeret. Ratione  
omnibus dissent  
it hoc Aristotele  
um ampliari non  
posita, vel saltem  
ascensus illius, qu  
no vicem, illustr  
sit calor, comp  
am, comparabi

um non sit alterum est. Et Arist. 2. Topic. cap. 6. §. 1. Si probaverimus alterum inesse, inquit Aristoteles, proba sum erit reliquum non inesse. Si verò pronavimus non inesse, probatum erit reliquum inesse. Ex quibus Aristotelis verbis, intelligitur axioma, ut à nobis propositum est, intelligi de contrariis, non ut in mundo, sed ut in subiecto sunt. Neque enim si calor in mundo sit, sequitur non esse, in eo frigus, &c. sic in aliis. Cæterum regula Aristotelis topica est, de illatione unius ex denegatione alterius vera est, solum de contrariis immediatis, quatenus ea sub suo genere sumuntur. Aliàs enim non sequitur; hæc res non est nigra. E est alba, quia fieri potest, ut non sit sub genere nigri vel albi, hoc est, ut non colorata. Item cum albedo & nigredo admittant medium in genere coloris, fieri potest, ut res nec sit nigra, nec alba, sed flava, aut viridis aut ærulea. Sic autem bene sequitur, hæc res est colorata aliquo colore extremo. Et non est alba. E est nigra: vel non est nigra. E. est alba. Et sic aliis.

Reperi huc debent, quæ supra dixi cap. 15.

### 3. Contraria juxta se posita magis elucescunt.

Ita Arist. 3. Rhet. cap. 2 §. 17. ait *παραπλησια τῶν ἀντιθέτων φαίνεται* 2. Et *παραπλησια τῶν ἀντιθέτων φαίνεται*. Ramus hanc conditionem amplavit, omnibus dissentaneis attribuit. In primis tamen dixit hæc Aristoteles de contrariis (adversis) quantum ampliari non incommode possit id ad omnia proposita, vel saltem ad omnia contraria. Est autem sensus illius, quod contraria, cum conferuntur invicem, illustrent se mutuo. Ita qui scire vult quid sit calor, comparabit eum ad frigus, qui quid ellum, comparabit id ad pacem &c. In primis au-





genus contrarii  
m. Exterius quic  
iam habet ad scie  
nteris.

esse in eo-

et aliis d' contrariis

et Alium contrariis

non hic Aristotele

rationum latè sum

um, sed etiam sic

obac enim hinc so

aliqui res simul con

traria. Idem dicit

etiam in d' contrariis

ven relos appo

et in d' contrariis

que facit clarè p

onem huius capit

alis generibus con

traria est con-

que habet Aristot.

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

et in d' contrariis

hac propositione: Albedo visum disgregat. E. Nigredo vitum congregat, &c. Item: Visus est sensus. E. cœcitas est ea entia visus. Item: Pater est qui habet filium. E. Filius est qui habet patrem. Item: In re minis contradicentibus: Pater habet filium. E. Non pater non habet filium, &c.

II. Contraria ad quæ consequantur alia contraria debent esse paria, ut notavit Melanchth. l. 4. Dial. de contrariis sensu. Nam v. g. ad calorem in sensum & frigus remissum non sunt contraria consequentia. Et per hoc non sequitur: Mala opera damnant. E. Bona opera justificant. Non enim sunt paria bona opera & mala opera. Hæc enim sunt perfectè mala, illa autem sunt imperfectè bona.

III. Prior propositio talis discursus à contrario sensu debet esse reciproca & convertibilis, h. e. debet in ea prædicari proprium, vel differentia vel nota definitio. Si enim propositio prior non sit reciproca, sæpè infirma est illatio. Ergo non valet illa regula. 1. Cum in priori propositione genus prædicatur. Velut: Calor est qualitas. E. frigus non est qualitas. 2. Cum prædicatur accidens commune. Ita non sequitur: Homo habet facultatem sensitivam. E. Bestia non habet facultatem sensitivam, & sic in cæteris. Valet autem optimè: Homo est risibilis. E. Bestia non est risibilis. Item: Homo est rationalis. E. Bestia non est rationalis. Item in integra definitione: Homo est animal rationale. E. Bestia non est animal rationale. Hæc tamen regula magis Critica quam Topica est.

Alii Canones multi sunt de contrariis, sed intelliguntur de contrariis Aristotelico sensu, h. e. de adversis. Igaur ad adversa eos rejicimus.

DE PRIMA SPECIE CONTRA  
RIORUM SIVE DE AD-  
versis.

1. *Adversa*, sunt contraria affirmantia, quæ sibi è regione absolute opponuntur.
2. *Hæc* sunt vulgò mediata vel immediata.
3. *Mediata* sunt inter quæ datur aliquod medium.
4. *Immediata*, quæ carent omni medio.

COMMENTARIVS.

**Exempla prius hic nota sunt.** Adversa igitur sunt virtus & vitium. Frigus & calor, voluptas & tristitia; Homo & bestia; Rationale & irrationale. Hæc enim omnia e regione absolute adversantur.

*Nomen Ad*  
*versorum.* Denomine adversorum nihil notandum quia  
quod ea contraria dicantur ab Aristotele & Arist  
telicis, quæ à Ramo dicuntur adversa, ut superius  
capite dictum est.

3  
Eorum de-  
finitio.

4 Genus adverbiorum est, quod sunt contraria affi-  
 Eorum ge- mantia. Sunt igitur contraria quia adverbiorum  
 nia. num unum solum adversatur. Affimantia autem, quae  
 uterque terminus adversus est positivus.

Differentia ad verborum est: *Quod à regione  
absolutè opponuntur.* Et regione est id quod sub  
dem genere. Species enim à regione q. opponu-  
tur sub in quantum à genere aliquo communi

mergunt. Atque hoc modo dixit Aristot. contraria sub eodem genere distare l. 10. *Metaph. c. 4.*

*Absolute;* Hæc vox ponitur ad distinguenda ad-versa è relatis. Relata enim etiam sæpè conveniunt in aliquo genere, ideoque opponuntur sibi è regi-one, sed hoc fit non absolute, sed cum respectu & mutuâ affectione, quæ est inter relatum & corre-latum. Ramus hic habet vocem PERPETUO, sed non malè Donnauimus eam correxit & substituit vocem absolute.

Denique dicuntur *opponi* è regione. Dissentit enim unum aduersorum ab alio per repugnantiam ad consentiendum. Quæcunque autem hoc dissentiunt, ut repugnetiis consentire, & de se affirmari, opposita sunt. Aristotelici hic solent usurpare verbum *expellere*. Adversa sunt, quæ è regione se q. *ex-pellunt*, indeque contraria, h. e. aduersa dicuntur *Adversa naturæpellentis*. Ad hæc observandum est, expulsi-quomodo se onem esse duplicem. Alia est expulsio effectiva, *expellunt* quomodo unum expellit aliud per vim & actio. *Expulsio nem suam*. Sic calor expellit frigus, agendo in fri-duplex.

Alia expulsio formalis est. Expellere autem di-citur aliquid formaliter non in quantum agit in id quod expellitur, sed in quâtem ex sua præsentia & nformatione, in subiecto ponit impossibilitatem ad præsentiam ejus quod expellitur, sic albedo ex-pellit nigredinem, voluptas tristitiam, & tamè nec albedo agit in nigredinem, nec voluptas in tristi-tiam sed solum nigredo, existens in aliquo subje-cto, & illud (accidentaliter) informans. ponit in eo subiecto impossibilitatem, ut ibi sit albedo & sic de aliis. Ex his dicendum est, aduersa se mutuo ex-pellere si non per expulsionem effectivam, saltem per formalem.

Porro præponitur divisio aduersorum in Media-8. & immediata. Et si autem medium etiam nomi-Adversa

Ec 3 nari



mediata  
vel imme-  
diata.

nati soleat, ad alia contraria: tamen specialiter  
in contrariis adversis usurpari solet. Rstq; ejus  
refusa, ut opinor, hæc, quod omnis generis me-  
dium reperiri potest in adversis. At in nullo contra-  
riorum genere reperiri potest medium per com-  
municationem. Neque etiam divisio ista generali-  
ter proponi potest, cum contradictioni repugnet  
omne medium: At quod generi convenit omnibus  
convenit speciebus. Hic igitur eam divisionem  
commode explico.

*Mediocris  
duplex.*

Iaprimis a. observandum est, medium in oppo-  
 sitione duplex esse, ut Zabar. tradit i pest cap 13. fo-  
 670. Aliud est medium per abnegationem extre-  
 morum, aliud est medium per participationem ex-  
 tremorum. Igitur medium per abnegationem ex-  
 de quo negatur extrema, sic inter frigus & calo-  
 rem est medium per negationem, nempe siccitas.  
 Siccitas enim nec est calor nec est frigus. Arbor est  
 medium inter hominem & bestiam. Arbor enim  
 nec est homo nec est bestia. Medium autem per  
 participationem est illud, quod participatur  
 extremorum, seu in quo reperitur convenientia  
 extremum utrumque. Sic medium per participa-  
 tionem inter calorem & frigus est tepor. Tepor  
 enim habet aliquid de extremis, h. e. habet aliquod  
 caloris, & habet aliquid frigoris. Sic color ciner-  
 ceus est medium quid inter albedinem & nigredi-  
 nem, quia habet aliquid nigredinis, & habet etiam  
 aliquid albedinis. Ex his evidens est divisio posita.  
 Contraria enim mediata sunt, quæ habent me-  
 dium per participationem vel negationem.  
 Immediata non habent vel utrumque vel alter-  
 utrum.

Videatur de ea divisione Ar  
seqq. Sed nunc videndum est 2

Quibus rebus

Contrarietas, (sic dicamus) ad  
modum ponunt in fo  
cunt vel non esse  
modum propter q  
sunt calor & fr  
propter calorem &  
calor & frigefacti  
& frigus. Hæc  
categor. 3. §. 23. ait  
te. Ecce. 3. §. 18  
um. Item cap. 6  
in Nos autem dic  
quantitati esse  
tate quidem non  
m & quantitate

I. Ansub

Hujus rei exp  
Log c 5. *mem.* 10. &  
natura est. Sumit  
al. & sumitur a no  
pro aduersus. Ideo  
stantia sibi possit  
conueniat habere a  
ut substantia sub  
tem propter quali  
substantias sibi p  
propter qualitate

Melanchthon  
in substantiis vo  
linuat se cum ne  
nihil corrumpit

## Quibus rebus conveniat contrarietas?

Contrarietas, voce Aristotelicâ, est idem quod (ut sic dicamus) adversitas. Igitur illi contrarietati primò ponunt in solis qualitatibus. Alia enim Entia dicunt vel non esse contraria, vel esse contraria secundariò propter qualitates. E, primò contraria ipsi sunt calor & frigus: secundariò aqua & ignis propter calorem & frigus: secundariò etiam calefactio & frigefactio, quia termini eorum sunt calor & frigus. Hæc omnia habentur apud Aristot. 1. Categ. c. 8 §. 23. ait: Contrarietatem esse in qualitate. Et cap. 5. §. 18 ait: Substantiis nihil esse contrarium. Item cap. 6. §. 18. Quanto nihil est contrarium. Nos autem dicimus & qualitati & substantiæ, & quantitati esse aliquid contrarium. Ac de qualitate quidem non est dubium. De substantia autem & quantitate videndum est.

## I. An substantiæ possit aliquid esse contrarium?

Hujus rei explicationem huc remisi ex introd. Log. c. 5. num. 30. & sententia quidem Aristotel. jam audita est. Sumitur autem vox contrarium, non, ut al. âs sumitur à nobis generaliter, sed specialiter, pro adversis. Ideoque sensus questionis est, an substantiæ sibi possint adversari, vel, an substantiis conveniat habere aliquid adversum. Et ita quidem, ut substantia substantiæ adversetur per se, non autem propter qualitatem. Neque enim Arist. negat, substantias sibi per accidens contrariari, h. e. propter qualitates.

Melanchthon lib. 1. Dial. p. 33. istam proprietatem substantiæ vocat levem & frigidam. Et satis insinuat se eam negare. Nam, physici ajunt, inquit, Quicquid corrumpitur à contrario corrumpitur, ut terra

Ec 4 (for.

(forte esse legi debet aqua) ab igni. Etsi enim ibi si  
corruptio per contrariam qualitatem, tamen principa  
agens est forma ignis. Apertè tamen cam negat Ra  
mus l. 4. Schol. Dial. c. 6 & 11.

14

Hac in re statuo: non solum qualitates sibi per se con  
trariari, sed etiam substantias, non solum propter qual  
itates sed etiam ut tales sunt.

15

*Differentia  
sunt con-  
traria.*

Igitur 1. possunt sibi contrariari sive adversa  
differentia substantiales, veluti rationalitas & irra  
tionalitas, sive rationale & irrationale, quorum il  
lud hominis, hoc bestiae differentia est. Hoc pro  
bat Ramus citato loco ex ipso organo: atque Por  
phy. in cap. de spec. differentias generis vocari con  
trarias. Sic etiam Aristot. 7. Topic. c. 3. §. 6. congre  
gativum & disgregativum (quae sunt differentia  
albi & nigri) vocat *ἀλλογενές* contrarias sunt homo & be  
stia. Ita & Scal. exord. 307. f. 5. apertè *ἀλλογενές* substantia materialis  
*λογικόν* contrarium dicit. Non tam aequè igne & aere  
travium arbitror, quam *λογικόν* & *ἀλόγον*. Et Suarez  
diff. 45. f. 3. num. 8. ait: differentias substantiales solum  
lere Metaphysicè contrarias dici. Et in indice  
10 Metaph. cap. 11. ait: earum repugnantiam maxi  
mè affimilari propria contrarietate.

16

Idem etiam probari potest ratione. Rationalitatemque sumitur  
& irrationale habent repugnantiam. Impossibile  
enim est rationale esse irrationale. At illa repugnā  
tia non est disparatorum. Nam disparata & equalia  
per opposuerunt pluribus. At nulli rei ita opposuerunt  
ut rationale sicut irrationali & vicissim: Et illa re  
pugnantia est per contrarietatem. Non autem per  
contrarietatem relativam, contradictoriā aut privati  
vativam, ut patet, E. per contrarietatem specialite  
dictam, qualis est adversorum. Ex qua deductio  
ne apparet, non loqui me nunc de quibuscumque differ  
entiis, sed solum de iis quarum una uni opponi  
tur, sive mate



pi. Est enim ibi. Si enim fiat duabus plures, non contraria sed  
m, tamen principalis disparata sunt.

non eam negat. 2. Possunt sibi contrariari forma substantiales; ve-

luti forma rei animatae & forma rei inanimatae.

Hæc enim duo sub genere formæ physicae, ita sibi

opponuntur, ut panter non opponatur forma rei

animatae aut formæ rei animatae, rei alii, quam op-

ponuntur sibi ad invicem. Semper autem hac in re

considerandum est, non esse nunc sermonem de

contrarietate physica, quæ definitur per expulsio-

nem unius, aut per actionem unius in alterum. Sed

solum esse sermonem de contrarietate Logica, quæ

definitur per duorum Entium absolutorum

distantiam & repugnantiam sub eodem genere.

3. Possunt sibi contrariari substantia completa. Ta-

les sunt homo & bestia. Corpus & spiritus, sive sub-

stantia materialis & immaterialis. Res animata &

res inanimata. Corpus simplex & corpus mixtum.

Nam hic semper duo repugnant sibi sub eodem ge-

neri. Huc pertinet etiam quod Scaliger habet, *exer.*

4. Quod est contrarium, est contrarium alteri

per essentiam (non E. per qualitates solum.) Imò

ipsa substantia contrariatur accidenti, quando u-

trumque sumitur ut summum genus sub Ente.

Una principalis *obsectio* est contra hanc senten-

tiam, quod scilicet substantiis sic repugnantibus

non conveniat definitio contrariorum. Ea enim da-

tur hæc. Contraria sunt ea, quæ sub eodem genere

maximè distant, & eodem subiecto vicissim insunt,

quo mutuo se expellunt, nisi alterum eorum in-

tematurâ, prout eam definitionem extruunt Dd.

Donim. l. *Categ. c. 10 q. unic. art. 4. ex Arist. 10. Me-*

*aph. c. 6. (mihi est cap. 4.)* Ibi Aristoteles dicit con-

traria solum esse inter duo. Item esse sub eodem ge-

neri. Item maximè distare. Item esse in eodem su-

ceptivo, sive materia. Illam tamen particulam (nisi

Et s. alto,

17.

Formæ sunt  
contraria.

18

Substantia  
contraria  
completa.

19

Obsectio.

alterum materiam in se) ibi non invenio. Hæc autem definitio ex eo non convenit substantiis, quia substantiæ non sunt in subiecto.

20  
*Responsio.*

*Resp. primæ:* Non video, quomodo talis definitio non possit applicari formis substantialibus, veluti formæ aquæ & ignis. Neque enim ulla pars definitionis est contra hoc exemplum. Sunt enim substantiæ eodem genere sive superiori, quod est forma physica vel elementaris, in deque sub eo maximè distinctæ, & eidem subiecto vicissim insunt. Sunt in hoc conditio quodammodo communis subiectum, omniū formarum, quæ vel per generationes introducuntur, vel per corruptiones ejiciuntur. Ab isto etiam subiecto mutuo se expellunt. Experiuntur inquam, se tum effectivè, quod una actione suam eadem materiam aliam ejicit, tum etiam formaliter, quod una possit specificare & totaliter in materia, ponit impossibilitatem, ut existat ibi etiam forma altera. Rursum etiam illarum formarum neutrumque materiam, quæ illarum subiectum est; naturaliter inest. Est n. materia per se nuda ab omni forma.

21  
*Solutio aliorum.*

Hic respondent alii qui: Illas formas non esse contrarias, quia non se ita expellunt ab eodem subiecto, ut illud ab una ad aliam successivè transcat per aliquod medium, quod utrumque extremum participet. Sed bene hanc responsionem refutat Suarez d. 45. *Metaph. s. 3. num. 8.* quod scilicet ista conditio non sit necessaria ad contrarietatem. Amor enim & odium contrariantur, inter quæ non est transitus successivus per medium quod contineat utrumque extremis.

22  
*Solutio Summi.*

Videtur igitur dicendum, addit Suarez, inter formas substantiales non esse propriam contrarietatem, quia respectu materiam non habent repugnanciam ex peculiari conditione; sed ex generalitate rationis formæ substantialis, speciem constituentis. Et propterea etiam non opponuntur, ut propriè

ma extrema alia  
conibus illam pro  
am inter se habet  
contrariorum defi  
Resp. 1. Igitur in  
um. Peccatur enim  
entialitatem, apu  
illa potest acco  
bus, nisi addatur æ  
hoc conditio quod  
rationes, hoc est  
alia Ratio sunt, a  
dam rationes. 2. F  
generalis proprietat  
sunt eadem materia  
specie d. 45. in  
quantum subge  
adequatum est, q  
peculiaris condi  
Sed hanc rem o  
tantillimum, juxta  
contrariorum obiter  
naturam materiam se  
pri objectioni res  
Dico secundò.  
tum non esse Log  
Suarez in *Metaph.*  
et, quia ad æquata  
est, ut contrari  
quod unam a  
actionibus & p  
pellit vel corrump  
pitur. Debebe  
pri

venio. Hæc autem propria extrema alicujus generis, quæ ex propriis rationibus illam propriam ac peculiarem repugnantiam inter se habent, quemodo intelligenda est contrariorum definitio. Hæc ille.

*Resp. 1.* Igitur imperfecta est definitio contrariorum. Peccatur enim, cum definitione ponitur definitio. Sunt enim substantiales, apud Arist. *1. 6. Top. 6. 6.* Nam definitio est forma physica, nisi addatur ad verba illa, quæ se mutuo expellunt. In hæc conditio, quod expellere debeant se per pecunia- res rationes, hoc est, per conditiones quas habent ut talia Bæta sunt, non autem per communes quasdam rationes. 2. Formæ illæ substantiales, etiam ex generali proprietate formarum substantialium, sunt in eadem materia impossibiles (loquendo de specificis & totalibus formis) tamen negari non potest, quod omnino etiam formæ istæ Elementares, ut ignis & ignis sibi invicem repugnent, in quantum sunt specie distinctorum Elementorum formæ, aut in quantum sub genere formæ elementaris distant. Unde falsum est, quod non habeant repugnantiam peculiari conditione.

Sed hanc rem de oppositione formarum substantialium, juxta definitionem superiorem contrariorum obiter considero, ut Aristotelici habeant materiam se exercendi. Igitur directæ ut superi- ori objectioni respondeam.

*Dico secundò.* Ipsam definitionem contrariorum non esse Logicam sed physicam, ut fatetur Suarez in *Metaph. disp. 45. sect. 3. num. 8. in fin.* Et patet, quia adæquata conditio argumentorum Logicorum est, ut considerentur & definiantur, secundum quod unum arguit aliud. Physici autem est agere de actionibus & passionibus, quibus unum aliud expellit vel corrumpit, aut ab eo expellitur vel corrumpitur. Debebant igitur Aristotelici Logicam dare

23

Evertitur.

24

25



dare definitionem contrariorum. Et non eam contradi-  
care ex Metaphysicis Arist. ubi, ut dixi, physice  
de contrariis loquitur. Tum autem melior dari  
potest quam ea, quam Cicero, & ex eo Romus ha-  
bet, quod adversa (contraria) sint, quæ sibi è regie-  
ne absolute contrariantur, quæ definitio optime  
convenit substantiis.

2. An quantitati sit aliquid con-  
trarium?

26

Negans sententia in superioribus relata est  
Aristoteli. *l. Categ. cap. 6 §. 18.* Eumque hac in parte In-  
terprete affluere ad Physicam significationem contra-  
riorum sequatur. Regius etiam proponit pro  
sententia hæc argumenta *l. 1. diffus. Log. de prædi-  
c. probl. 4. quæst. 401.*

27  
Regii ob-  
jectiones.

Primo: Quicquid primò inest qualitati, id non  
primò inest quantitati. Sed qualitati primò inest  
habere contrarium. E. Illud non convenit primò  
quantitati. 2. Quod est subiectum contrariorum  
non est contrarium. Atqui quantitas est subiectum  
contrariorum, quia quantitas est id, quo media  
re, substantiæ insunt omnia accidentia. E. quanti-  
tati nihil est contrarium. 3. Illæ formæ sunt con-  
trariæ, quæ in se agere & pati possunt. At quanti-  
tas non est talis forma. E. quantitati nihil est con-  
trarium.

28

Nihilominus ab ea sententia recessit Ramus  
4. *Schol. Dial. cap. 7.* quem sequantur ejus Interpretes  
ponitque eo loco exemplum de quantitate, magnam  
& parvam, multum & paucum.

29  
Sententia  
auctoris.

Hac in re existimo: Quantitati posse esse aliquod  
contrarium. Santque hujus rei exempla clarissimè  
hæc: Curvilineum & rectilineum, obliquangulum  
& rectangulum ex Geometria. Item numerus pa-  
r & impar ex Arithmetica. Singula hæc sunt quanti-  
tates

tes. Nam divi-  
ent repugnantiam  
neum & sic in aliis.  
vel ex disparatis  
as aut privantibus  
diversis five contra-  
Exemplum Ram-  
multo non amplecti  
Arist. docet. *l. Categ.*  
tate, sicut & quali-  
tate sunt, fundatæ  
radum: magnitu-  
dine sumi, & tunc  
connotatione ullius  
udo est nihil aliud  
gundo, latitudo, p-  
ma est etiam magni-  
tudo habet, & pro-  
prietate sumpta est  
tatum, unde etiam  
tatum, multiplici-  
moleum paucum, ne-  
mum autem mu-  
quando istud pau-  
Ad solutionem  
primò est, quod  
Physicè, sed Logi-  
mais actio vel pa-  
quantitati aliquid  
Ad primum res-  
telligi, negativè, u-  
non inesse propter  
non inesse contrari-  
um primò inest  
unt contraria  
tate primò, conclusa

m. Et non eam cor-  
bi, ut dixi, physic-  
em melior dari a  
& ex eo Rursum ha-  
t, quæ sibi è regio-  
e definitio optima.

iquid con-

ribus relata est e-  
q; hacin parte In-  
tentionem contra-  
am proposit pro-  
disput. Log. de pradi-

est qualitati. id mo-  
alitati primò inest  
on convenit primò  
um contrariorum  
ntitas est subiectu  
est id quo median-  
identia. E. quanti-  
æ formæ sunt con-  
ollunt. At quanti-  
tatione hil est con-

recessit Ramus  
neur ejus Interp-  
uaticitate, magnam

enti posse esse aliqui-  
exter pla clarissim-  
m. obliqua gul-  
Item numeru-  
la hæc sunt quanti-  
tate

itates. Nam dividitur quantitas per ista. Et ha-  
cent repugnantiam, ut Curvilineum non sit recti-  
lineum & sic in aliis. Et tamen illa repugnantia non  
est vel ex disparatis, vel relatis, vel contradicenti-  
bus aut privantibus, unde relinquatur, quod sit ex  
diversis sive contrariis spectatum dictis.

Exemplum Rami de Magno & parvo, paucis &  
multo non amplector. Sunt enim ista relativa ut  
Arist. docet. l. Categ. c. 6. Fundatur tamen in quan-  
titate, sicut æqualitas & inæqualitas etiam relati-  
ones sunt, fundatur in quantitate. Solum est obser-  
vandum: magnitudinem & multitudinem posse  
æcisè sumi, & tum solum esse quantitates, sine  
connotatione ullius relationis. Atque sic magni-  
tudo est nihil aliud, quàm dimensio, hoc est, lon-  
gitudo, latitudo, profunditas. Atque sic res mini-  
ma est etiam magus, quia res minima istas dimen-  
siones habet, & proinde est divisibilis. Multitudo a-  
ræcisè sumpta est nihil aliud, quàm collectio u-  
nitarum, unde etiam numerus minimus, qualis est  
duorum, multitudo est. Ex quo apparet, sic nec  
multum paucis, nec magnum parvo opponi. Tum  
etiam autem multum & magnum relativa facio,  
quando istud paucis, hoc parvo opponitur.

Ad solutionem argumentorum recogitandum  
primò est, quod nunc contrarium non sumamus  
physicè, sed Logicè. Unde facessere nunc debet o-  
mnis actio vel passio unius ad alterum, quando  
quantitati aliquid contrarium dicimus.

Ad primum resp. primò inesse posse b faciam in-  
telligi, negativè, ut primò inesse sit nihil aliud quàm  
non inesse propter aliud prius; & positivè, ut pri-  
mò inesse contrarietatem, sit nihil aliud, quàm ut  
ut primò inest contrarietas, omnibus aliis der-  
ivatur contraria. Si posteriori modo intelligatur  
per primò, conclusio non est ad propositum. Nam

30  
Magnum  
& parvum  
non sunt  
contraria,

32

33

nemo dicit primò convenire quantitati, habere contrarium, hoc est, gratiâ quantitatis omnia cetera habere contrarietatem. Si a. vox *primò* intelligatur negativè, falsa est propositio. Nam quantitas nec qualitas habent contrarietatem per aliquod prius, prius inquam subjectum ex cuius participatione habeant contrarietatem, sed quatenusque sibi è regione, ut vnum uni, opponuntur absolute, illa omnia *æquè primò* habent contrarietatem. Atque hoc specialibus exemplis & quantitatibus & qualitatis æqualiter convenit.

33

Ad *secundum* Respon. negando propositionem & dico, & adjuncta subjectorum posse contrariari, ut sunt calor & frigus, & subjecta ipsa posse contrariari, ut sunt homo & bestia. Unde non est necessarium, ut quod alteri contrarium est, logicè loquendo, id recipiatur in alio tanquam subjecto.

In *tertio* argumento definiuntur contraria physice, in qua significatione, quantitati nihil esse contrarium.

### III. QVÆRITUR:

*An Calor & frigus, gravitas & levitas  
sint adversa?*

34

Ratio dubitandi est, quod Aristot. l. 2. de celo c. 2. frigus vocat privationem caloris, & gravitatem levitatis. Privatio a. est terminus negans, sed adversa sunt contraria affirmantia, quorum uterque terminus debet esse. Respondeo, Omnia indè frigus & gravitatem esse terminos positivi, ideoque frigus calori, & gravitatem levitati adversè opponi. Privationis enim non est actio, vel efficacia, at frigus & gravitas agunt. Frigus enim calefacit, & gravitas movet deorsum,

35

Ad *secundum* Aristotelis dicendum est, quod scilicet

privatio



quantitati, habent  
 entis omnia cas  
 a. vox *primò* in  
 positio. Nam  
 contrarietatem  
 subjectum ex cuj  
 etatem, sed quæ  
 uni, opponunt  
 habent contrariet  
 exemplis & quant  
 venit.  
 do propositionem  
 n posse contrariari  
 ipsa posse contra  
 de non est necessa  
 um est, logicè lo  
 quam subjecto.  
 ur contraria physi  
 rati nihil esse con

privatio de frigore & gravitate dicantur non ut ne  
 gentur Entia esse positiva, sed solum ut significetur  
 ignobilitas eorum. Est enim frigus ignobilius ca  
 ore, & gravitas levitate. Vide Scalig. *exerc. 18.* Ari  
 stoteles, *inquit*, & cum eo Averroes frigus privatio  
 nem dixerunt, respicientes ad caloris nobilitatem.  
 Atque hoc ipsum dici potest de nigredine, quam  
 Arist. 3. *Meteor. de Iride* vocat privationem albedi  
 nis, non ad significandum, quasi propriè privatio  
 (ut alioqui vult Zabara. l. 1. *de visib. c. 2. p. 860.*) sed  
 solum ad significandam ignobilitatem nigredinis,  
 quam habet respectu albedinis. Intelligentur hæc  
 lenius ex axiomate. 8 In quo quorumvis contra  
 riorum alterum dicitur privatio.

## IV. QUÆRITUR.

An bonum & malum, Virtus & Vitium  
 sint contraria?

Ratio dubitandi est, quod malum est privatio  
 nis, coipso, quia est privatio boni. Bonum enim  
 eas convertuntur. Quod a. est carentia Entis,  
 on potest esse terminus positivus, & per hoc nec  
 diversè potest dici opponi. Atq; idem consequen  
 ter dicendum est de vitio. Nam vitium est aliquid  
 malum.

36

Nihilominus dicendum, aliquo sensu bonum  
 malum adversa esse, atq; sic etiam virtutē & viti  
 um. Ex Arist. 2. *post. c. 6. & apud Porphyrium in tractat. de virtutibus.* Bo  
 num malo contrarium est. Malum a. bifariā sumitur  
 el ut opponitur bono transcendenti, quo sensu  
 malum solum est privatio, neq; sic adversè oppo  
 nitur bono. Deinde malum opponitur bono mo  
 di, quo sensu malum non est privatio sed habet  
 devians à mediocritate, vel a recto devians à recti  
 tudine. Habitus autem & actio sunt Entia positiva.

37

Notan:

Notandum igitur accuratè, cum malum moraliter sumimus, malum non indicare solum carentiam rectitudinis, sed habere modum significandi compositum, nempe notare ipsum actum vel habitum cui additur carentia rectitudinis. Vid. Suarez *disp. 11. Met. s. 1. nu. 20.* Ubi dicit, Cum bonum & malum dicuntur contraria, bonum & malum non sumi formaliter, sicut enim malum est privativum, sed materialiter, pro ipsis rebus bonis & malis.

## CANONES.

39

I. Contraria distant sub eodem genere. Ita Arist. *Met. c. 4.* *ὅτι τὸ αὐτὸ πᾶσι τῷ δὲ ἑνὶ ἀποφύγειται τὸ ἐν αὐτῷ.* hoc est, In eodem genere plurimum differentie. Ex hoc fundamento etiā ait l. *Categ. cap. 8. §. 25.* Si contrarium alterum sit quale, etiam reliquum erit quale, ut *justitia est in iustitia contraria. Et justitia est qualitas, ac iustitia in iustitia est qualitas.* Ac primum determinandi sunt termini propositionis. Genus vulgè dupliciter solet statui, genus Logicum, quod opponitur speciei, quale est animal ad hominem. Et genus Physicum, quod est materia. Suarez igitur in *Metaphys. disp. 45. §. 2. n. 5.* Existimat utrumque intelligi posse. Sed talis loquendi forma, distare in eodem genere nunquam solet de materia usurpari, frequenter autem usurpatur de genere Logico. Intelligamus ergo axiomam de genere Logico. Addendum tamen est illud genus nunc latè intelligi debere pro omni superiori, quo modo etiam Ens genus dicitur ad substantiam & accidentem. Substantiam enim & accidentem putamus esse contraria.

40

Deinde: cum vox contrariorum multis modis sumatur, ut supra dixi, idcirco hic sciendum, significari contraria Logice dicta, secundum sensum Aristotelis, Cui contraria illud significant, quod

Rame

Ramo adveſa. Et proinde per hanc conditionem adverſa, quæ nunc contraria dicuntur, diſtinguuntur à privationibus & contradicentibus. Cùm enim in his alter terminus ſit negatio & non ens. Non-entis autem cum Ente nulla ſit communio, idcirco in nullo genere iſta convenire poſſunt.

Sensus igitur axiomatis eſt, quod contraria, hoc eſt, adverſa conveniant in aliquo genere, in quo genere (per ſuas diſſerentias) opponantur. Atque hic duo ſumuntur ex illa propoſitione. 1. Quæ ſunt ejusdem ſpeciei non eſſe contraria. 2. Quæ non ſunt ejusdem generis non eſſe contraria.

Obijciuntur locus Ariſtotelis ex lib. Categ. c. xi. c. 6. Necceſſe eſt, inquit, omnia contraria in eodem genere eſſe, vel in contrariis generibus, vel eſſe ipſa genera. Album & nigrum ſunt in eodem genere, quia color eſt eorum genus. Juſtitia & injuſtitia ſunt in contrariis generibus. Nam illius genus eſt iuſtus hujus vitium. Bonum autem & malum non ſunt in genere, ſed ipſa ſunt genera aliquorum. Hæc ille. Quibus ſimilia habet 7. Top. c. 3 §. 6.

Hic reſpondent aliqui Ariſtotelem ea dixiſſe ex priorum opinione, ut reſert Suarez diſp. 45. Met. ſ. 2. Reſpondet 4. 6. ſatis bene tamen explicatur iſt locus ſic. Alia contraria ſunt ſub eodem genere nempe proximo, eſt albedo & nigredo, quorum proximum genus eſt color. Alia ſunt ſub contrariis generibus nempe proximis ut de juſtitia & injuſtitia dicit Ariſtoteles. Alia autem ſunt etiam genera ipſa, quæ ſcilicet dividua ſunt in ſpecies. Hæc tamen poſteriora etiam optimè ponuntur ſub eodem genere. ſi n bonum & malum ſint genera, tamen ſunt am ſub genere, quod eſt habitus. Malum enim bonum nunc ſumuntur moraliter pro habitu bono & malo. Alioquin enim malum non eſt contrarium bono, ſed privatio boni. Juſtitia autem &



injustitia est, sunt sub contrariis generibus proximi-  
mis, sunt tamen sub eodem remore, quod est habi-  
tus. Unde intelligitur contrariorum debere esse i-  
dem genus proximum, aut remotum.

44

II. *Unum unisolum est contrarium.* Ita A. ist. 10  
Met. c. 4 *φανερὸν ὅτι οὐκ ἐνδιχεται ἐν τῷ αὐτῷ ἐναντία ἐστιν*  
*αὐτῷ.* Manifestum est quod non contingit unumplura esse  
contraria. Sane cum Aristoteles vocem contrari-  
orum specialiter, præ his, quæ Ramus adversa vo-  
cat. Posuit tamen hæc dix de contrariis omni-  
bus, prout vix istam relativè, contradictoriorum  
& privative opposita complectitur.

45

Peripatetici  
coram sen-  
tentia.

Valde torquere se solent Peripatetici, quomodo defendant illam propositionem, cum æquale magno & parvo opponatur, virtus & vitio deficienti, & vitio excedenti. Alii determinant igitur si Unum an solum contrariari, loquendo de extrinsecis non autem de Mediis. Alii dicunt tunc dum opponi Unum uni, si alterum sit æquale alteri sic, ut secundum totam latitudinem alteri contrarietur. Atque hoc modo a iunct non se habere virtutem comparando eam ad vitium deficienti vel excedens, sed ad vitium simpliciter, itaque non sic habere se æquale ad magis & minus, sed inæquale.

41

*Sententia  
auctoris.*

Accuratio tamen est determinatio hæc: Quod contrarium uni solum fit contrarium, manendo contrarietate. Unde virtus quidem opponitur iam vitiis duobus, sed non est amplius contrarietas. Virtus opponitur vitio, ut contrarium contrario, sed liberalitas opponitur avaritiæ, nec non prodigalitati, sed ut disparatum disparato. Idem est æquali & inæquali, & minori.

4

III. Contrariorum unum se fit, est & alterum.  
Arist. 2. de cœl. c. 3. τὸν ἐναντίον ἐστὶν ἄντιον φύσει.  
καὶ ἄντιον καὶ ἐστὶν ἐναντίον φύσει. Contrarietatem & alter

generibus proprie  
de, quod est habi  
rum debere esse i

um Ita Arist. ro  
nem, cum equale  
vocat contrariu  
amus aduersa vo  
de contrariis omni  
et, contradictoriu  
itur.

iparetici, quomo  
nem, cum equale  
ritus & vitio defici  
terminant igitur si  
loquendo de extr  
lii: dicunt tunc de  
um hic requatur  
latitudinem alte  
ajunt non se hab  
ad vitium deficien  
mpletiter, item qu  
gis & minus, sed

minatio hanc: Quo  
rium, manendo  
idem opponitur  
amplius contrari  
contrarium contr  
varietate, nec non p  
iparato. Idem est

st, est alterum  
et contrariu  
contrariu

natura necessitas & alterum esse natura. Inferq; ibi  
Aristoteles, si ignis sit in rerum natura etiam terra  
esse. Sunt enim hæc contraria secundum gravita  
tem & levitatem. Hic locus tamen aperte videtur  
contrarius illi, qui est l. Categ. c. 11. § 3. Præterea non  
necesse est, inquit ibi Arist. si contrariorum alterum  
sit etiam reliquum esse. Hæc duo si conciliantur,  
manifesta erit explicatio axiomatis propositi. Igi  
tur relativorum ea est natura, ut unum eorum po  
situm ex se & per se inferat esse & correlatu. Quam  
primum enim est, qui dicatur filius, est etiam qui  
dicatur pater. Contra hæc si distinguantur contra  
ria (adversa) tunc verum, uno contrariorum posi  
to, ex intrinseca aliqua ratione non inferri ut sit &  
alterum contrariorum. Et hoc voluit Aristoteles  
in lib. Categ. Deinde si non illam unius ex alio in  
trinsecam consequentiam & illationem recipia  
mus, nihilominus posito uno contrariorum poni  
tur alterum, intiendo ad complementum mundi.  
Cujus perfectio consistit in habendis omniib. spe  
ciebus. Quicquid igitur est contrarium, hoc con  
tra aliquam speciem est contrarium. At mundi per  
fectio requirit omnes species. Ergo si detur con  
trariorum unum, dabitur & alterum. Et hoc voluit  
Aristoteles in lib. de celo. Videti potest Suarez diff.  
45. Metaph. f. 2. num 18.

IV. Contrariorum eadem est scientia. Τὸ αὐτὸν γινώσκοντες, ψυχὴν δ' ἔ. ἢ δ' ἐν τῇ αὐτῇ δόξει τὰν ἐναντίων εἶναι  
αὐτὰ. Hoc est ignis quidem calefacit, non autem refri  
gerat. At una scientia est contrariorum apparet, inquit  
Arist. 8. Phys. cap. 1. § 8 Et idem habet 1. prior. c. 1. In  
probl. f. 30. q. 7. 11. l. 4. Met. c. 2. s. 16 l. 5. Et h. c. 1. Et per  
contraria quidem Aristoteles more suo intelligit  
ea, quæ Cicero & Ramus adversa vocant. Potest au  
tem illa propositio triplicem habere sensum, ut do  
cet Monlorius ad l. 1. de Ratioc. c. 1. in Schol. n. 4. Pri

mus sensus est, quod contraria sint cognoscenda in eadem disciplina quomodo Medicus agit de ægitudine & sanitate; Physicus de calore & frigore; Ibi autem hoc eatenus verum, quatenus aliunde non est impedimentum, quod duorum contrariorum considerationem prohibeat in eadem disciplina. Ita Metaphysicus non potest agere de corporeo, etsi agat de incorporeo, quia illius cognitio prohibetur in Metaphysica, per abstractionem à materia, à qua corporeum abstrahi non potest. *Secundum* contrariorum est eadem scientia, quatenus unius cognitio confert ad cognitionem alterius contrarii: Veluti si sanitas sit est in temperie humorum. Morbus consistit in eorum in temperie. Tertius sensus esse potest, quod eadem scientia tractet contrarias partes quæstionis, hoc est, affirmativam & negativam, veluti si hæc quæstio, voluptas est ali- quid bonum concludatur & negative & affirmati- ve. Et secundum hunc sensum Aristoteles *l. 1. Rhet.* limitat hanc propositionem ad solam Rhetoricam & Dialecticam, sumpta voce Dialecticæ pro arte probabiliter disputandi. Nam hæc disciplinæ disputant solum ex probabilibus & communioribus, quæ possunt in utramque partem æquè dari. At non sic in iis, quæ utantur probationibus neces- sariis.

V. *Adversa non possunt esse in eodem subjecto.* Habetur apud Arist. l. 2. Top. c. 7. §. 2. Et l. 2. de gen. & corr. c. 3. *ἁντιᾶ, inquit, ἡ πρῶτη συνδυάζεται, ἡ δὲ δεύτερη πρὸς ἡμέραν, καὶ πάλιν ἐξ ἡμέρας καὶ ὅλης ἐστὶν τὸ ἀντιᾶν.* Et habetur idem generaliter de animalibus in 10. Met. c. 5. Et contrariis (prout vox illa generalis sumitur) in lib. de som. c. 7. vigil. c. 1. En quo sequitur eas conditiones, quæ ad veritatem illius axiomatis generalis propositi, pertinet nunc etiam valere. Repeantur ergo et ex superiori capite de oppositis.

Igitur



nt cognoscenda in  
dicat agere de gri-  
lore & frigore; & ite-  
nus aliunde non  
in contrariorum  
eodem disciplina.

ere de corporeo,  
s cognitio prohibi-  
tionem à mate-  
ria potest. *Secundo*  
quatenus unius  
aliterius contra-  
perie humorum;  
emperie. Tertius  
sententia tractat con-  
firmatam de  
o, voluptas est ali-  
tativè & affirmati-  
toreles. i. Rhet.  
nam Rhetoricam  
ialecticè pro arte  
hæ disciplinæ dif-  
communioribus,  
em æquè datur. Ac  
bationibus neces-

dem subjecto. Ha-  
et. l. 2. de gen. & corr.  
de Gen. & corr. & de  
vau rō aduāgō. Re-  
perduos in o. Met.  
generalis sumitur  
o sequitur eas con-  
axiomatis genera-  
tiam valere. Repe-  
te de oppositis.  
Igitur

Igitur breviter loquendo, Adversa non possunt  
esse in eodem numero subjecto, secundum idem,  
ad idem, & eodem tempore sive momento, in ex-  
cellentigradu, & terminis sine ambiguitate intel-  
lectis.

Ac de aliis quidem conditionibus res hic clara  
est, solum dubium est de gradibus excellentibus:  
*An adversa in gradibus excellentibus simul esse possint.*  
Quodq; id esse oporteat, apparet ex speciebus sen-  
silibus & intelligibilibus. Nam species nigri & albi  
sunt in eadem parte speculi, oculi, aeris. Sic & de  
intellectu. In intellectu simul conservatur species  
vel notitia virtutis & vicii. Et sic in aliis.

Hac in re imprimis certum est: qualitates adver-  
sas materiales non posse in eodem subjecto esse in  
gradibus excellentibus, ut vel ex notitia termino-  
rum apparet. Non potest idem subjectum esse res  
extremè calida & extremè frigida. *Stedheiß vnd*  
*Reißalt* / extremè alba & nigra *Schneuweiß* /  
*vnd Rohlshwartz*. Extremè virtuosus non est ho-  
mo simul, & virtuosus, ein *Ergub* / vnd *Herz*  
*oder Blutfromb*. Vide Colleg. Conimb. lib. 2. de  
gen. & corr. 3 q. 8. a. 3. prolixè. Sed quid sit de qua-  
litatibus spiritualibus?

Igitur de his tres invenio apud Philosophos sen-  
tentias. Prima est Goclenii, qui part. 1. probl. Log. q. De qualitatibus  
71. de speciebus sensilibus ait, quod non recipian-  
tur in eadem parte oculi. Ut enim in speculo artificio-  
so, inquit, imagines rerum objectarum nigra & alba ap-  
parent distincta non confusa, illa in hac, hac in illa spe-  
culi parte: Ita in pupilla quæ recipit visibiles species, ha-  
refulgent non confusè sed distinctè. Hac in illa, illa in hac  
pupilla parte. Pupilla enim habet aliquam latitudinem.  
Hæc sententia non est admittenda. Nam 1. con-  
trariarum rerum species uniri posse in eadem parte  
alicujus subjecti, apparet clarissimè ex eo, quia vi-  
sibile

50

51

52

53

De qualitatibus  
sibus spiri-  
tibus.

Goclenii  
sententia;

41  
 42  
 43  
 44  
 45  
 46  
 47  
 48  
 49  
 50  
 51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58  
 59  
 60  
 61  
 62  
 63  
 64  
 65  
 66  
 67  
 68  
 69  
 70  
 71  
 72  
 73  
 74  
 75  
 76  
 77  
 78  
 79  
 80  
 81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87  
 88  
 89  
 90  
 91  
 92  
 93  
 94  
 95  
 96  
 97  
 98  
 99  
 100  
 101  
 102  
 103  
 104  
 105  
 106  
 107  
 108  
 109  
 110  
 111  
 112  
 113  
 114  
 115  
 116  
 117  
 118  
 119  
 120  
 121  
 122  
 123  
 124  
 125  
 126  
 127  
 128  
 129  
 130  
 131  
 132  
 133  
 134  
 135  
 136  
 137  
 138  
 139  
 140  
 141  
 142  
 143  
 144  
 145  
 146  
 147  
 148  
 149  
 150  
 151  
 152  
 153  
 154  
 155  
 156  
 157  
 158  
 159  
 160  
 161  
 162  
 163  
 164  
 165  
 166  
 167  
 168  
 169  
 170  
 171  
 172  
 173  
 174  
 175  
 176  
 177  
 178  
 179  
 180  
 181  
 182  
 183  
 184  
 185  
 186  
 187  
 188  
 189  
 190  
 191  
 192  
 193  
 194  
 195  
 196  
 197  
 198  
 199  
 200  
 201  
 202  
 203  
 204  
 205  
 206  
 207  
 208  
 209  
 210  
 211  
 212  
 213  
 214  
 215  
 216  
 217  
 218  
 219  
 220  
 221  
 222  
 223  
 224  
 225  
 226  
 227  
 228  
 229  
 230  
 231  
 232  
 233  
 234  
 235  
 236  
 237  
 238  
 239  
 240  
 241  
 242  
 243  
 244  
 245  
 246  
 247  
 248  
 249  
 250  
 251  
 252  
 253  
 254  
 255  
 256  
 257  
 258  
 259  
 260  
 261  
 262  
 263  
 264  
 265  
 266  
 267  
 268  
 269  
 270  
 271  
 272  
 273  
 274  
 275  
 276  
 277  
 278  
 279  
 280  
 281  
 282  
 283  
 284  
 285  
 286  
 287  
 288  
 289  
 290  
 291  
 292  
 293  
 294  
 295  
 296  
 297  
 298  
 299  
 300  
 301  
 302  
 303  
 304  
 305  
 306  
 307  
 308  
 309  
 310  
 311  
 312  
 313  
 314  
 315  
 316  
 317  
 318  
 319  
 320  
 321  
 322  
 323  
 324  
 325  
 326  
 327  
 328  
 329  
 330  
 331  
 332  
 333  
 334  
 335  
 336  
 337  
 338  
 339  
 340  
 341  
 342  
 343  
 344  
 345  
 346  
 347  
 348  
 349  
 350  
 351  
 352  
 353  
 354  
 355  
 356  
 357  
 358  
 359  
 360  
 361  
 362  
 363  
 364  
 365  
 366  
 367  
 368  
 369  
 370  
 371  
 372  
 373  
 374  
 375  
 376  
 377  
 378  
 379  
 380  
 381  
 382  
 383  
 384  
 385  
 386  
 387  
 388  
 389  
 390  
 391  
 392  
 393  
 394  
 395  
 396  
 397  
 398  
 399  
 400  
 401  
 402  
 403  
 404  
 405  
 406  
 407  
 408  
 409  
 410  
 411  
 412  
 413  
 414  
 415  
 416  
 417  
 418  
 419  
 420  
 421  
 422  
 423  
 424  
 425  
 426  
 427  
 428  
 429  
 430  
 431  
 432  
 433  
 434  
 435  
 436  
 437  
 438  
 439  
 440  
 441  
 442  
 443  
 444  
 445  
 446  
 447  
 448  
 449  
 450  
 451  
 452  
 453  
 454  
 455  
 456  
 457  
 458  
 459  
 460  
 461  
 462  
 463  
 464  
 465  
 466  
 467  
 468  
 469  
 470  
 471  
 472  
 473  
 474  
 475  
 476  
 477  
 478  
 479  
 480  
 481  
 482  
 483  
 484  
 485  
 486  
 487  
 488  
 489  
 490  
 491  
 492  
 493  
 494  
 495  
 496  
 497  
 498  
 499  
 500  
 501  
 502  
 503  
 504  
 505  
 506  
 507  
 508  
 509  
 510  
 511  
 512  
 513  
 514  
 515  
 516  
 517  
 518  
 519  
 520  
 521  
 522  
 523  
 524  
 525  
 526  
 527  
 528  
 529  
 530  
 531  
 532  
 533  
 534  
 535  
 536  
 537  
 538  
 539  
 540  
 541  
 542  
 543  
 544  
 545  
 546  
 547  
 548  
 549  
 550  
 551  
 552  
 553  
 554  
 555  
 556  
 557  
 558  
 559  
 560  
 561  
 562  
 563  
 564  
 565  
 566  
 567  
 568  
 569  
 570  
 571  
 572  
 573  
 574  
 575  
 576  
 577  
 578  
 579  
 580  
 581  
 582  
 583  
 584  
 585  
 586  
 587  
 588  
 589  
 590  
 591  
 592  
 593  
 594  
 595  
 596  
 597  
 598  
 599  
 600  
 601  
 602  
 603  
 604  
 605  
 606  
 607  
 608  
 609  
 610  
 611  
 612  
 613  
 614  
 615  
 616  
 617  
 618  
 619  
 620  
 621  
 622  
 623  
 624  
 625  
 626  
 627  
 628  
 629  
 630  
 631  
 632  
 633  
 634  
 635  
 636  
 637  
 638  
 639  
 640  
 641  
 642  
 643  
 644  
 645  
 646  
 647  
 648  
 649  
 650  
 651  
 652  
 653  
 654  
 655  
 656  
 657  
 658  
 659  
 660  
 661  
 662  
 663  
 664  
 665  
 666  
 667  
 668  
 669  
 670  
 671  
 672  
 673  
 674  
 675  
 676  
 677  
 678  
 679  
 680  
 681  
 682  
 683  
 684  
 685  
 686  
 687  
 688  
 689  
 690  
 691  
 692  
 693  
 694  
 695  
 696  
 697  
 698  
 699  
 700  
 701  
 702  
 703  
 704  
 705  
 706  
 707  
 708  
 709  
 710  
 711  
 712  
 713  
 714  
 715  
 716  
 717  
 718  
 719  
 720  
 721  
 722  
 723  
 724  
 725  
 726  
 727  
 728  
 729  
 730  
 731  
 732  
 733  
 734  
 735  
 736  
 737  
 738  
 739  
 740  
 741  
 742  
 743  
 744  
 745  
 746  
 747  
 748  
 749  
 750  
 751  
 752  
 753  
 754  
 755  
 756  
 757  
 758  
 759  
 760  
 761  
 762  
 763  
 764  
 765  
 766  
 767  
 768  
 769  
 770  
 771  
 772  
 773  
 774  
 775  
 776  
 777  
 778  
 779  
 780  
 781  
 782  
 783  
 784  
 785  
 786  
 787  
 788  
 789  
 790  
 791  
 792  
 793  
 794  
 795  
 796  
 797  
 798  
 799  
 800  
 801  
 802  
 803  
 804  
 805  
 806  
 807  
 808  
 809  
 810  
 811  
 812  
 813  
 814  
 815  
 816  
 817  
 818  
 819  
 820  
 821  
 822  
 823  
 824  
 825  
 826  
 827  
 828  
 829  
 830  
 831  
 832  
 833  
 834  
 835  
 836  
 837  
 838  
 839  
 840  
 841  
 842  
 843  
 844  
 845  
 846  
 847  
 848  
 849  
 850  
 851  
 852  
 853  
 854  
 855  
 856  
 857  
 858  
 859  
 860  
 861  
 862  
 863  
 864  
 865  
 866  
 867  
 868  
 869  
 870  
 871  
 872  
 873  
 874  
 875  
 876  
 877  
 878  
 879  
 880  
 881  
 882  
 883  
 884  
 885  
 886  
 887  
 888  
 889  
 890  
 891  
 892  
 893  
 894  
 895  
 896  
 897  
 898  
 899  
 900  
 901  
 902  
 903  
 904  
 905  
 906  
 907  
 908  
 909  
 910  
 911  
 912  
 913  
 914  
 915  
 916  
 917  
 918  
 919  
 920  
 921  
 922  
 923  
 924  
 925  
 926  
 927  
 928  
 929  
 930  
 931  
 932  
 933  
 934  
 935  
 936  
 937  
 938  
 939  
 940  
 941  
 942  
 943  
 944  
 945  
 946  
 947  
 948  
 949  
 950  
 951  
 952  
 953  
 954  
 955  
 956  
 957  
 958  
 959  
 960  
 961  
 962  
 963  
 964  
 965  
 966  
 967  
 968  
 969  
 970  
 971  
 972  
 973  
 974  
 975  
 976  
 977  
 978  
 979  
 980  
 981  
 982  
 983  
 984  
 985  
 986  
 987  
 988  
 989  
 990  
 991  
 992  
 993  
 994  
 995  
 996  
 997  
 998  
 999  
 1000

fiat alba, in b. fit oculus eam videns. Altera linea  
 fit c. d. in c. fit res nigra, in d. fit oculus eam videns.  
 Hic igitur in puncto sectionis necessario commu-  
 niter transit & species rei alba, ex a, ut videatur in  
 b. Et species rei nigra, ex c, ut videatur in d. Et ita  
 in communi puncto species duorum extremorum  
 concurrunt. Et sic duae qualitates in excellenti  
 gradu sunt indistinctae in eadem parte subiecti.  
 Quod autem etiam species istae colorum extre-  
 morum sint in speculo & oculo, apparet apertissi-  
 me exinde, quod in eadem parte speculi vel oculi  
 invenitur pars imaginis albam & nigram, mo-  
 do variet situs inveniatis. Unde impossibile est, ut a-  
 liqua pars speculi informetur a specie nigri, & non  
 etiam a specie albi.

Secunda sententia est Francisci Suarez qui diff.  
 45. in Met. f. 3. nu. 2. existimat, species intentionales  
 non habere contrarium. Et probat, quia species al-  
 bi & nigri insunt sine repugnantia. Sed in primis  
 negari non potest, species intentionales duorum  
 extremorum colorum v.g. esse contrarias. Habent  
 enim distantiam maximam sub eodem genere.

De repugnantia autem sciendum est, quod ea  
 inter terminos contrarios attendatur in duobus.  
 Primum ut sit repugnantia inter eos praecise, ut unum  
 non sit aliud. Et haec clarissime est inter istas spe-  
 cies. Impossibile enim est speciem albi esse spe-

ciem nigri. Ali-  
 quod est, in quo  
 libiles. Et haec  
 intentionales, ju-  
 307 si 6. air: Con-  
 duntur 6/21. qu 9  
 esse in intellectu  
 species est in ead  
 hoc repugnantia  
 eratis, qua talia  
 terminum, exceptis  
 habeant. Est en  
 mor dabo.  
 Igitur tertia se  
 6. 8. fol. 450. & l. 2.  
 primò, species ist  
 contrarias, 3. re  
 bilibus in eodem  
 tibus materialib  
 talibus, ut vocan  
 Sed inquis: C  
 sunt in subiectis  
 possunt contraria  
 sunt species sine  
 ed, quia specie  
 tem levissimam  
 dis, indeque a  
 genere, unde vi  
 subiectis, quam  
 Hujus rei ind  
 tum causae lux n  
 per se, est sub  
 qualitatibus me  
 est ab igne in a  
 incho aut rem  
 aliquod corpus



etiam nigri. Aliter est repugnantia, in respectu ad  
*subjectum*, in quo termini contrarii sunt incompati-  
 biles. Et hanc repugnantiam non habent species  
 intentionales, juxta quod ex Aristot. Scalig. exerc.  
 307 f. 16. ait: *Contradictoria in intellectu non esse con-  
 traria*. Et f. 21. qu. 961. Oppositorum rationes non  
 esse in intellectu oppositas, & antea ostensum est,  
 species eas in eadem parte subjecti recipi. Atque  
 hæc repugnantia non necessariò requiritur in con-  
 trariis, quæ talia sunt, etiam si eumque alii contrarii  
 termini, exceptis solis spiritualibus speciebus, com-  
 habeant. Est enim hujus peculiaris causa quam  
 mox dabo.

Igitur tertia sententia est Zabara. in lib. de sensu. 57  
 c. 8. fol. 450. Et l. 2. de visu. c. 8. fol. 910. Ibi eximat *Sententia*  
 primò, species istas esse in eodem subjecto. 2. Bile *Zabarella.*  
 contrarias. 3. regulam de contrariis incompati-  
 bilibus in eodem subjecto, veram esse solum de En-  
 tibus materialibus, non intentionalibus seu spiri-  
 talibus, ut vocantur.

Sed inquit: *Cur qualitates materiales contrarie,* 58  
*sunt in subjectis suis incompatibiles, & tamen simul esse* *Quæstio.*  
*possunt contraria species qualitatum materialium, vo-*  
*lunt species sive imago nigri & albi?* Resp. Id esse id-  
 eum, quia species hæc spirituales terè nullam aut fal-  
 tam levissimam connexionem habent cum subje-  
 ctis, indeque nec ab illis pendere, sed solum ab a-  
 gente, unde videri potest, eas non tam recipi in  
 subjectis, quam terminari ad subjecta.

Hujus rei indicia duo sunt. 1. Quod post interi-  
 rum causæ suæ non possunt illæ species manere su-  
 perstitæ, nisi subjectum maneat, quod secus est in  
 qualitatibus materialibus. Calor qui productus  
 est ab igne in aqua, potest manere in aqua ex-  
 tincto aut remoto igne. At species coloris, quam  
 aliquod corpus producit in oculo aut speculo,

ff 4 remo.



remoto isto corpore, quod speciem produxit, statim interius manente oculo & speculo. Aliud indicium est, quod Entia spiritalia illa non moventur ad motum subjecti sui, sed solum ad motum causae suae, quod itidem secus in materialibus. Moto corpore, movetur simul ejus figura, calor, humiditas, color, quicquid sit de causis horum. At species in speculo & oculo, non moventur ad motum speculi, quiescente corpore à quo istae species sunt productae. Moventur autem maxime ad motum huius corporis. Cum igitur, ut dictum est, quasi nullam dependentiam habeant hae species ad sua subjecta, habeant autem eam maxime Entia materialia, idcirco materialia quidem impossibilia sunt in subjectis, non autem spiritalia sive intentionalia.

60

**VI. Contrariorum sive adversorum idem est subjectum.** Hoc videtur priori contrarium esse. Habetur tamen apud Arist. l. 2. Top. c. 7 §. 6. πῶς αὐτὸ τὸν ἐναντίων ἀντιπαρατίθεται. Et rursus 2. Metaph. c. 4. ἡ οὐκ ἔστιν ἡ αὐτὴ τῶν ἀντικειμένων. *Materia (in qua) contrarii est eadem.*

Hac in re tria sunt observanda. 1. Non convenire omnibus contrariis, prout Logicè sumuntur, habere idem subjectum, quia supposito, quod subjecta sibi Logicè contrariantur, relinquitur quod aliqua contraria careant omni subjecto. Unde in primis hoc verum est de contrariis Physicè sumptis, quae mutua actione se destruunt & perimunt, ut intelligitur ex Zab. l. de reat. c. 4 §.

*Obijci:* Calor ignis & frigus aquae sunt physice contraria, & tamen non habent idem subjectum. Ille enim est in igne, hoc in aqua. Resp. Calorem ignis & frigus aquae repugnare Physicè sed mediata, quatenus scilicet ignis per suum calorem immitte alium in aquam qui calor aquae, ab igne immixtus, aquae frigori contrariatur, illud expellendo.

2. Idem.

tem produxit, huius  
oculo. Aliud indi-  
cilla non moventur  
ad motum causam  
alibus. Moto cor-  
poris, humiditas  
m. At species in  
ad motum specu-  
species sunt pro-  
ne ad motum hu-  
tem est, quasi nul-  
species ad sua sub-  
mē Entia materia-  
in impossibilita-  
ritalia sive inten-  
orum idem est sub-  
anum esse. Habet  
6. *ne ad motum* totū  
est eandem.  
1. Non conveni-  
logice sumuntur,  
posito, quod sub-  
relinquitur quod  
ejecto. Unde in-  
his Physicis sum-  
unt & peccant,  
6.  
que sunt physice  
idem subjectum.  
Resp. Calorem in-  
physice sed media-  
calorem immite-  
re, ab igne immite-  
ad expellendo.  
2. Ite.

2. Istorum igitur Physicorum contrariorum  
subjectum vel materia est eadem, quod scilicet ei-  
dem subjecto *vicissim* insunt & *successive*, non au-  
tem quod eodem tempore recipiuntur in eodē sub-  
iecto. Nam alioquin verum est, quod Arist. habet.  
*Categ. c. 6 §. 25.* Contraria idem simul suscipere non  
potest.

3. Rursus: Insunt autem contraria ista eidem  
objecto vicissim, nisi alterum naturā insit. Neque  
nim calor & frigus quæ contraria sunt, insunt ei-  
dem igni vicissim, quia alterum istorum nempe cal-  
or, naturā inest igni. At eidem parieti vicissim in-  
est albedo & nigredo, & sic in aliis. Vide hanc ul-  
timam determinationem apud Colleg. Conimb,  
*Categ. c. 10. q. unica. a. 4.*

VII. Inter contraria (adversa) datur medium.  
Habetur apud Arist. l. 10. Met. c. 4. ubi distinguens  
contraria (adversa) à contradicentibus ait: *Con-*  
*tradictionis quidem non est medium: Est autem contra-*  
*rium: & idem est c. 7.* Ac intelligit quidem Ari-  
stoteles peculiariter id medium, quod per communi-  
cationem dicitur. Media illa dicimus, inquit, in quibus  
esse est primo transmutari, quod transmutatur. Ut in  
vitis si ex albo ad nigrum venias prius ad puniceum  
fuscum, quam ad nigrum venies. Tale igitur me-  
um datur inter adversa, ut jam dictum est inter  
um & nigrum esse fuscum & puniceum. Est au-  
tem præterea etiam medium per negationem inter  
contraria sive adversa, sicut inter hominem & be-  
stem est herba, arbor, metallum. Hæc intelligi ma-  
possunt, ex superius explicata divisione contra-  
rium in mediata & immediata.

VIII. Semper contrariorum (adversorum) alio-  
quin est privatio. Habetur apud Arist. l. 10. Met. c. 4. I-  
aque est multis aliis locis, ut induxit Scal. *excep.*  
*in initio.*

62

63

64

65

66 Duo his obijci possunt. *Primo* quod contrariae obijctiones. hoc est, aduersa contradiſtinguuntur à privationibus. Unde neutrum contrariorum videtur dici posse privatio. *Secundo*: Privatio est terminus negationis. Ad aduersa debent habere duos terminos affirmantes. Propterea enim dicuntur contrariae affirmantia.

67 Utrumque solvitur, si exponatur quomodo solvantur. terum contrariorum dicatur privatio. Non igitur alteram contrariorum dicitur privatio proprie (si quae per utrumque argumentum iam obiectum) (dicitur solum privatio per similitudinem. Quae admodum enim alter terminus privantium, id est privatio, est quid ignobilius habere (altero termino.) Ita est etiam in contrariis, ut eorum alter terminus sit ignobilior altero, & inde ad significandam istam ignobilitatem terminus ille, qui altero ignobilior est, dicitur privatio. Ita exponitur à Scaligero *enerv. 18 in init.* Suarez *ad 10. Met. 6. 7.* Fonseca *ib. Colleg. Conimb. l. 1. de gen. & int. c. 3. ad c. 18.*

68

Fundamentum huius interpretationis solidum est, quia illa, quae sic privationes dicuntur aliàs terminantur nominibus positivis. Vitiurn appellatur Aristoteles privationem *to Met. c. 4. ad finem.* Rationem aliàs, veluti. 7 *Phys. cap. 3. text. 17.* dicitur habitus. Habitus autem est res positiva. Ita frigus huiusmodi dicitur privatio. *1. de gen. & int. c. 3. t. 18.* Et tamen aliàs eam refertur inter qualitates tangibiles. *1. 1. de gen. & int. c. 2. t. 8.* Sic quies dicitur privatio & gravitas *1. 1. de celo. c. 3. t. 18.* Et tamen gravitas iam enumeratur inter qualitates. *1. de gen. & cor. 3.* Quies autem dicitur per se sensibilis *1. 2. de an. c. 64.* At per se sentiri non convenit proprie dicitur privationi. Sic: Plutarch. *in lib. de primo frigido cit.* Privatio nec visibilis, nec audibilis, nec tactibilis, nec alioquin sensibilis est.

IX. Contraria sunt sensus illius est, quod non, sed quod ubi non. Igitur esse aliter esse, non tamen quod unum contrarium stando tandem extinguitur, quia unum est ita inalterabile, sententia impossibile est supra dicti ad d.

1. Relative ostantia, quorum alterum affectum & servus.

2. Ergo quod est relative opus

Valde laetè habet ultra dicuntur relative. in i. Categ. de secundum esse, & secundum dici vocata, & cetero, nihilominus conveniunt. Tale quod est essentialiter & non relatio secundum



IX. *Contraria sunt pellentis natura.* Vulgare est. et sensus illius est, quod contraria non possint esse simul, sed quod ubi unum est, ibi pellatur, vel non ermittatur esse aliud. Dicuntur autem pellentis naturæ esse, non tam per expulsionem effectivam, quam unum contrarium agat in aliud, & illud debitando tandem extingua: (quam per expulsionem formalem, qua unum contrarium ita sit in uno, & ad ira in formet, ut hoc ipso ponatur ex illius existentia impossibilitas, ut coexistat alterum, quare supra dixi ad definitionem contrariorum.

## CAPUT XVIII.

## DE RELATIVE OPPO-

## SITIS.

1. Relative opposita sunt contraria Affinitia, quorum unum constat ex mutua alterum affectione. *Ut: Pater & filius, Dominus & servus.*
2. Ergo quæcunque sunt relata, ea etiam sunt relative opposita.

## COMMENTARIUS.

## I. De Ambiguitate vocis Relatorum.

Valde latè hæc vox usurpatur, sic quidem ut ultra dicantur relata, quæ huc non pertinent. Aristotel. in I. *Categ. de relatione*, Relata dividit in relationes secundum esse, & relationes secundum dici. Relata secundum dici vocat ea, quæ cum sint in alio predicamento, nihilominus tamen relationem quandam contriuntur. Tale quid est scientia. Hæc enim prius & essentialiter est in predicamento qualitatis, itur relatio secundum quam ad seibile refertur, olf

est relatio secundum dici. Relata autem secundum esse sunt, quæ tota sunt de prædicamento relationis, hoc est, non primò in alio aliquo prædicamento, ita Pater & Filius relata sunt. Igitur ad relationem opposita in præsentia non pertinent relata secundum dici, sed in primis relata secundum esse.

Deinde relatio dividitur in eam, quæ est *mutua*, & quæ non est *mutua*. Non mutua relatio est in habitu & privationem, quorum alterum (privatio) refertur quidem ad alterum (id est, ad habitum) utpote ex quo etiam privatio definitur, sed tamen habitus non vicissim refertur ad privationem. Mutua autem relatio est, quando æqualiter relatum refertur ad correlatum, & non minus correlatum ad relatum vicissim. Ita pater per filium, & filius per patrem definitur. Ex his etiam illa quæ sunt relata sed relatione non mutua, hæc non pertinent. Distincta enim sunt relata à privantibus.

3. Metaphysici distinguunt relationem in *transcendentem* & *prædicamentalem*, de qua distinctio prolixè disputat Suarez disp. 47. in *Metaph.* f. 3. Vocatur autem relatio *transcendentia* omnis eam secundum quam vulgo unum dicitur referri ad aliud, si maxime illa, quæ sic referri dicuntur, non pertinent ad prædicamentum relationis.

4. In hac igitur relatione non est relativa oppositio. Verè enim & propriè loquendo non sunt relata, verà & prædicamentali relatione.

5. Quid igitur intelligitur per relata hoc loco? Respond. Relata secundum esse, Relata relatione mutua, relata relatione prædicamentali.

## II. De voce Relatorum, & relativè Oppositorum.

Hi duo termini promiscuè usurpati solent ita

De 2  
am ratiõem oppo  
necdochen, ut p  
secundum quo  
autem oppo  
est dissensio. Igi  
qui habet filium, &  
utrimus terminos rel  
aus, Pater non est fil  
us terminos relati  
III. De De  
Primò igitur dicit  
cat, relativam oppo  
ta enim sunt quor  
nim Arist. 6. Met. c  
casu, qui contrariis  
aus: Nihilominu  
am tribui potest,  
nec contrariorum  
Oppositorum: Relato  
non esse contraria.  
Pater opponitur  
servi s. Resp. Ver  
iur: Uni, in qua  
ant servi vel servu  
no correlato signi  
hoc explicante,  
orum unum uni  
atem individua u  
Deinde Relata si  
A. Per hanc par  
semper duos term  
quæcumque no  
Ex quibus a  
ur o dicitur se

tiam relative opposita dicantur relata, sed id est, per synecdochen, ut patebit. Nam relata proprie dicuntur secundum quod in istis Entibus est consensus. *Relativa* autem opposita dicuntur, secundum quod in eis est dissensus. Igitur in quantum dicimus, *Pater est qui habet filium, & filius est, qui habet patrem*, nominamus terminos relatos. In quantum autem dicimus, *Pater non est filius, & filius non est pater*, nominamus terminos relativi & oppositos.

### III. De Definitione relative Oppositorum.

Primum igitur dicuntur *contraria*. Hæc vox significat, relativam oppositionem inter duo. Contraria enim sunt quorum unum uni opponitur. Et si cum Arist. 6. Met. c. 6. dixerit hoc de contrariis sensu, qui contraria vocat ea, quæ non ad versa dicuntur: Nihilominus contrariis in genere, illud etiam tribui potest, ut apparet intueudo species omnes contrariorum.

*Obijciunt*: Relatorum unum pluribus opponi. R. non esse contraria. Antecedens probatur per exemplum. *Pater* opponitur multis liberis, dominus multis servis. *Resp.* Verè hic relatorum unum uni opponitur; Unui, inquam, i.e. correlato, quod correlatum sit servi vel servus. Perinde enim est si sub illo correlato significetur unum siue multa. Alii hoc explicant, dicentes: Oppositorum contrariorum unum uni opponi intueudo genera, non item individua unius generis vel speciei.

Deinde Relata sunt contraria AFFIRMAN-  
TIA. Per hanc particulam significatur: Relata esse semper duos terminos positivos, indeque sequi: quæcunque non sunt Entia positiva, non esse relata. Ex quibus apparet: privationem, quæ aliquando dicitur referri ad habitum, non esse tamen

7

Objectio.

5



aliquid relativè oppositum habitui, quia privatio est terminus negans.

10

Deniq; dicitur, quod *consensens mutuâ affectione* hac particula apparet, primum distinctione relativè oppositorum ab oppositis aliis, in primis que ab absolute terminis relativè oppositi, sunt relativi, veripse indicat. Et sic apparet etiam, bene ex ista definitione deduci hoc consensarium. Quod, quicunque relata sunt, eadem etiam sint relativè opposita. Unde talium Enrium duplex est conditio, altera in consentiendo, juxta quam dicuntur *relativè opposita*, altera in dissentiendo, juxta quam nunc dicitur *relativè opposita*.

11

Et rursus, cum, qui termini relati sunt, iidem sint relativè oppositi, idcirco ea, quæ de relatis xi; hic repeti possunt ex *sup. c. 12. & Intrad. Log.* Indeque hic brevior sum.

## CANONES.

12

*Medium duplex.*

I. In relativè oppositis non datur medium. Habetur apud Arist. 10. Met. c. 7. τὸν πρὸς τὸν οὐκ ἐν τῷ αὐτῷ γένει ὅτι οὐκ ἐστὶν μέσον. Atque 3. de An. c. 2. οὐκ ἐστὶν τὸ αὐτὸ γένος ὅτι. *Medium in relativè oppositis, quæ ad aliquid, inquit, quæcumque, non contraria sunt, non habent medium. Et causa est, quæ relativos, qui sic non sunt in eodem genere. Quid namque scientia & ignorantia, non potest, ut alibi simile istud.* Hæc Aristoteles. Repertur idem apud Scalig. ex. 302. scilicet 1. Ubi reprehendit Ciceronem, quod distinguit sonos in consonos, dissonos & medios. Consonantia, inquit, & dissonantia sunt relationes. At relativæ carere medio disputantur primo Philosopho.

13

Cæterum est observandum: Medium oppositionis nunc vulgò duplex statui, per participationem & per negationem, ut est apud Zab. 1. post. s. f. 670. Ex quibus certum est, relativæ habere medium

per negationem  
us nec servus, n  
anta, autum, &c.  
vis solum negat  
etque hoc modo  
unic. Air enim id  
tus, cum ab exten  
tio. In relativis igit  
relativis non est  
partem filius, & sic  
Obijciunt: 3. mile  
men interea datur  
3. simile. Imò de  
um simile est idem  
soniferat discon  
simile est. Respond  
termini relativi.  
Hoc est, sunt termi  
nus, sed ut Domin  
referunt ad diffini  
mle, & dissimile  
aret, exempla ist  
um in relativè o  
um, intelligitur  
relativos, qui sic  
non potest, ut al  
im simile istud.  
11. Relativos  
amitur hoc ex  
contrarietatis. H  
alia, habent non  
ed etiam repuga  
nomo sit pater, n  
tem est, cum con  
oppositis, quod  
am

bitui, quia prius  
mutuâ affectione  
distinctio relati-  
onis, in primisque ab  
terminis abso-  
luti, sunt relati-  
vi, bene ex  
arij. Quod, qu  
sunt relativè oppo-  
sitæ est conditio  
quæ dicuntur vo-  
ca quam nunc dice-  
re relati sunt, si de  
ea, quæ de relatis  
12. & Introd. Log. c.  
E S.  
est medium. Hab-  
etque in se, ut in  
re, aut pater est.  
macum, non contra-  
dictionem. In causâ qd, qd  
namque scientia &  
Repetitur idem  
bi reprehendit Co-  
in consonos, dissi-  
inquit, & dissonan-  
vero medio dissonan-  
a: Medium oppo-  
tui, per participati-  
t apud Zab. 1. pos-  
relativa habere me-

per negationem. Est enim, quod nec sic domi-  
nus, nec servus, nec pater, nec filius: ut est lapis  
planta, aurum, &c. Unde relinquatur, quodd de re-  
lativis solum negetur medium per participatione.  
Etque hoc modo etiam Aristoteles vocem medii  
umit. At enim id esse medium, ad quod prius trā-  
itus, cum ab extremo ad extremum sit transmuta-  
tio. In relativis igitur non datur medium, hoc est,  
relativis non est, quod v.g. partim sit pater, &  
partim filius, & sic in aliis.

*Obijciat*: Simile & dissimile sunt relata. Et ra-  
tione interea datur, quod partim est simile partim  
dissimile: Imò id est in omni simili. Nam quia nul-  
lum simile est idem, idcirco nullum simile est quod  
non inferat disconvenientiam aliquam ad id, cui  
simile est. *Respond.* Simile & dissimile sunt quidem  
termini relativi, sed non sunt relativè ad invicem.  
Hoc est, sunt termini relativi, sed non ut pater & fi-  
lius, sed ut Dominus & pater. Neque enim simile  
refertur ad dissimile, aut vicissim, sed simile ad si-  
militate, & dissimile ad dissimilitate refertur. Unde ap-  
paret, exempla ista non esse ad propositum. Nam  
Etum in relativè oppositis non dicitur dari medi-  
um, intelligitur non dari medium inter terminos  
relativos, qui sic ad invicem dicuntur. Ergo sic esse  
non potest, ut aliquid sit partim simile hoc, & par-  
tim simile istud. Item ut sit partim dissimile hoc,  
& partim dissimile istud.

11. Relativorum uno posito, remouetur alterum.  
Sumitur hoc ex generali ratione oppositionis sive  
contrarietatis. Hæc enim, excipiendo entia spiri-  
talia, habent non solum repugnantiam ad invicem,  
sed etiam repugnantiam in subiecto. Unde si hic  
homo sit pater, non est filius. Intelligendum au-  
tem est, cum conditionibus generaliter requiritis  
in oppositis, quod scilicet intelligi id debeat respe-

Et ejusdem, ad idem, & eodem tempore: Et i-  
quidem sine terminorum ambiguitate. Secus enim  
relatorum uno posito non remouetur alterum. Po-  
test quis esse pater & filius, sed respectu diver-  
sum. Imò potest quis ejusdem pater & filius sed per  
ambiguitatem. Nempe potest esse filius physi-  
cè loquendo. Et tamen potest esse pater ejusdem  
quia vel pastor, vel magistratus illius est.

Solum hic observandum est: Quia aliqua rela-  
ta sunt unius nominis, veluti hospes, amicus, si-  
milis, frater, idcirco relativorum uno posito remo-  
veri alterum, non tamen necessariò quoad nomen  
sed saltem quoad rem nomine significatam, vo-  
cum complicatur aliquid determinans illud unius  
nominis relativum. Ita non sequitur. Est hospes  
B. non est hospes. Est frater. B. non est frater: Sed  
hic est hospes (excipiens) B. non est hospes (ex-  
ceptus.) Est frater hic. B. non est frater alter, &  
sic in aliis.

III. Relativè oppositorum, utrumq; est aliquid po-  
sitivum. Ita patet, quia relativè opposita sunt con-  
traria affirmantia. Sequitur a. ex hoc, ut & prius  
dictum, nullam privationem esse relationem ad  
eoque nec ullam privans relativum esse, quod Aris-  
totel. habet l. Categ. c. 10. §. 17. 18.

Objicis: Inæquale est relativum ad aliud inæqua-  
le. B. tamen inæquale est negativum, sicut Aristo-  
telatur 5. Met. c. 22. ubi *ἴσος* inæquale vocat pri-  
vationem, & addit inæquale esse, quod non habet  
æqualitatem, aptum existens habere. Addit etiam  
generalem regulam, quod voces incipientes *δὲ*  
(quod propterea etiam *συνιστάμενος* dicitur) sint pri-  
vationes.

Resp. Inæquale esse aliquid positivum. Est enim  
inæquale nihil aliud, quam habens longiorem  
aut breviorē quantitatem alio, Est igitur solum  
nega-

D  
negativum vel pri-  
vatio, vel quoad mod-  
um, prout & aliis mul-  
tis, quæ hoc ipso  
relativam, verè tam-

CA  
DE CO

Contradicien-  
quorum alterum

COM

Exempla sunt p-  
tentia sunt: Homo,  
vir; iustum non iustum

Devo

Nam notandu  
ditionis. i. Con-  
dum, & sic contr-  
io universalis ne-  
tate & vicissim,  
no est dicitur. Quid  
no est dicitur. Qui-  
contradictio est a-  
ditionis usurpa-  
mplicium, prout  
pponuntur, quor-  
homo, non homi-  
atur pro omni o-  
quorum alter sit  
per in certo subje-



em tempore: Et id negativum vel privatio, quoad modum significan-  
di, vel quoad modum compositionis, aut impositionis.  
Prout & aliâs multa incipiunt *2<sup>da</sup> 2<sup>a</sup>*, Latine ab  
IN, quæ hoc ipso habent modum significandi pri-  
vativum, verè tamen positiva sunt, ut alibi induxi.

Quia alia quæ rela-  
tio, pater, amicus, si-  
nuno posito remo-  
tione quod nomen  
significatam, ve-  
minans illud unum  
quætur. Est hospes  
non est frater: Sed  
non est hospes (ex  
est frater alter, ex

um, est aliquid po-  
posita sunt con-  
ex hoc, ut & prius  
esse relationem ad  
um esse, quod Ari-

ad aliud in qua-  
rum, sicut Aristoteli  
quæ vocat pri-  
e, quod non habet  
abere. Addit etiam  
incipientes *2<sup>da</sup> 2<sup>a</sup>*  
dicitur) sunt pri-

positivum. Et enim  
habens longior  
p, & igitur solus  
n: 2<sup>a</sup>

## CAPUT XIX. DE CONTRADICEN- TIBUS.

Contradictentia sunt contraria negantia,  
quorum alterum negat ubique.

### COMMENTARIUS.

Exempla sunt primò tenenda. Igitur contradi-  
centia sunt: Homo, non homo; lapis, non lapis; vir, non  
vir; iustus non iustus; fidelis non fidelis.

#### De voce Contradictionis.

Nunc notandum est aliquid ad vocem contra-  
dictionis. 1. Contradictio est oppositio prepositi-  
onum, & sic contradictio est, cum aliqua propo-  
sitiō universalis negata, opponitur particulari affir-  
mata & vicissim. Et sic contradictio est: *Omnis ho-*  
*mo est doctus. Quidam homo non est doctus. Nullus ho-*  
*mo est doctus. Quidam homo est doctus.* Hæc igitur  
contradictio est affectio axiomatis. 2. Vox contra-  
dictionis usurpatur pro affectione terminorum  
simplicium, prout videlicet duo termini simplices  
opponuntur, quorum alius ait, alius negat infinitè,  
ut homo, non homo. 3. Vox contradictionis su-  
niuntur pro omni oppositione terminorum talium,  
quorum alter sit negans, sive neger infinitè, sive ne-  
get in certo subiecto. Hoc modo Arist. 10. Met. 1.

*De voce co-  
tradictionis*

17. privationem appellat contradictionem. Et his secunda significatio est huius loci. Et Arist. ad tertiam significationem facitur improprietas. Privatio est contradictio quædam.

De definitione Contradictentium.

In definitione 1 dicitur contradictentia esse contraria negantia. Contraria autem negantia sunt, quorum alter terminus negat. Hoc ita esse in contradictentibus apparet ex exemplis positis. Terminus affirmans est homo, negans non homo, & sic in cæteris.

Obijciat: Aliquando utrumque contradictentium negat, ut nihil, non nihil, irrationale, non irrationale. Cæcum, non cæcum.

Respond. In primo exemplo non uterque terminus est negans, nam non nihil affirmat. Dux enim negationes apud Latinos faciunt affirmationem. In secundo exemplo irrationale est terminus affirmans. Est enim habet modum significandi negativè, tamen stat pro termino positivo, cum sit differentia substantialis bestie. In tertio exemplo cæcitas etiam est aliquid affirmans. Est enim cæcitas negat privativè, tamen non negat contradictoriè. Inde que sciendum est: privativam negationem comparando eam cum negatione contradictoria, habere aliquid positivum.

2. Dicitur in definitione contradictentium, Quorum alterum eorum negat ubique. Ubique autem negare est negare de omni eare, quæ non est contenta sub affirmato, exempli gratia. Exemplum ex contradictentibus est homo non homo. Hic alterum eorum negat, nempe non homo. Et negat ubique, Nam de quacunque re non dicitur, quod sit homo, de ea prædicatur non homo. Sic lapis, arbor, aurum, argentum, domus sub homine non continentur. Ergo

terminus contra  
ma:bus illis enat  
Aurum est non ho  
ristorel. et hanc n  
cant infinitam.

Distinguuntur  
dicentibus privati  
terum negat, sed  
subjecto, in quo  
sic privantia sunt  
negans est cæcum  
ubique; hoc est, de  
terminus affirma  
teris non enuncia  
eum sunt videtur  
dicatur terminus  
cus, aut arbor est

4. Dividi solent  
implicitam & ex  
quando exprimitur  
tati præfigitur ne  
emplis. Ita contra  
homo. Lapis ne  
quando terminus  
m. non positivo qu  
vit. Ut Ferreum h  
enim est non fer  
Igitur est contra  
reum est non lig  
ferreum (quia fer  
Ut autem hæc  
teriori definitione  
Contradictentia sunt  
dicentia implicita  
eius negant expli  
hæc aliquid quæst

ter

terminus contradicens homini, *non homo*, de omnibus illis enunciatur. Nempelapis est *non homo*. *Aurum est non homo*. *Argentum est non homo*, &c. Aristotel ei hanc negationem contradictoriam vocant *infinitam*.

Distinguntur a. per hanc particulam à contradicentibus privantia. Nam privantium etiam alterum negat, sed non ubique, verum in eo tantum subjecto, in quo affirmatum suapte natura inest. Sic privantia sunt, *videns & cæcum*. Et terminus negans est *cæcum*. Hic tamen terminus non negat ubiq; hoc est, de omni cæ, de qua non enunciatur terminus affirmans. Nam de lapide, arbore, &c. teris non enunciatur terminus hic affirmans, neq; enim sunt videntes: & tamen etiam non de iis prædicatur terminus negans. Neq; enim lapis est cæcus, aut arbor est cæca.

4. Dividi solet contradictio in contradictione implicitam & explicitam. *Contradictio explicita* est; *Contradictio explicita* quando exprimitur per duos terminos, quorum alteri præfigitur negatio, ut fuit in superioribus exemplis. Ita contradictio explicita fuit. *Homo non cæcus*. *Homo*. *Lapis non lapis*. *Contradictio implicita* est, quando terminus aliquis positivus additur alii termino positivo, qui tamen negationem illius involvit. Ut *Ferreum lignum*, *Græcè ἐνδὲν ἔχει*. Lignum enim est non ferreum, & ferreum est non ligneum. Igitur est contradictio implicita. Nam lignum ferreum est non ligneum (quia ferreum) & est non ferreum (quia ligneum).

Ut autem hæc contradictio continueatur sub superiori definitione hæc observanda est proportio: *contradictio* *implicita* sunt contraria negantis. *Contradictio implicita* sunt negantia implicitè. *Explicita* negant explicitè. Sed ad porro intelligenda hæc, aliquæ quæstiones sunt videndæ.



## I. QUÆRITUR:

An contradicentia sint argumenta

Logica?

10 Fecerunt qui negarunt, quo satis oppugnarunt  
Dounam. in *Comm. Log.* l. i. c. 16. f. 275. Gocien. p. 1  
probl. *Log.* q. 85. Urfin in *disp. Log.* Vietor in *Topic.* alij  
que, unde nos ea re dicemus breviter *περὶ τούτων*.

11 1. Dubium non est, dari contradictionem p: o  
positionum. Et hanc admittunt auctores isti. Est  
ista cum propositioni universalis particularis op  
ponitur, in diversa qualitate, hoc est, affirmata ne  
gata. Ut *omnis homo est doctus. Quidam homo non est  
doctus. Nullus homo est doctus. Quidam homo est  
doctus.*

12 2. Ab ea distincta est contradictio, de qua nun  
loquimur. Illa est propositionum: Hæc verò ter  
minorum simplicium. Ut sunt *Ens & non Ens, po  
pulus, non populus*. Illa non potest absolvi una pro  
positione, at hæc potest. Ut: *Quodlibet est aus* non  
est. Sic est 3. *Met.* 3. *Τὸ πᾶν αὐτὸ ἀπὸ τοῦ ἀπεν, & μὴ  
τοῦ ἀπεν ἀδυνατον*, Id esse & non esse impossibile. *Je  
rem.* 5. v. 7. Juraverunt in *Non Dno*: *לֹא אֱלֹהִים*.

Vide alia discrimina apud Doun. *dicto loco*.

13 3. Hanc igitur terminorum contradictionem  
verè esse argumentum Logicum, ex dictis elici po  
tест. Nam data est propositio, quæ constat ex ter  
minis contradicentibus, & sunt multæ alix simile  
propositiones. Veluti *lex est scripta vel non scripta*  
Principium est *causale vel non causale* *Rom.* 9. *Voca  
bo non populum, populum*, & sic deinceps. At omni  
propositio constat ex argumentis Logicis, five est  
dispositio argumenti cum argumento. Et sic etiam  
Arist. inter oppositorum (quæ termini Logici sunt)  
Species, numerat contradictionem *lib. Categ.* c. 10. l.

facis oppugnarum

275. Goclen. p. 1.

ictor in Topic. ali-

iter Jenens.

contradictionem po-

autores isti. Est a-

li particularis op-

e est, affirmata ne-

quidam homo non e-

Quidam homo e-

dictio, de qua nunc

um: Hæc verd ter-

En: Non En: po-

absolvi una pro-

adhibet est aut non

esse impossibile. Jo-

ov: □□□□□□□□

am. dicta loc.

contradictionem

ex dictis elici po-

quæ constat ex cer-

multæ aliæ simile

scripta vel non scripta

anale Rom. 9. Voca-

leinceps. Acombi-

tis Logici, siue est

mentato, Et sic etiam

termini Logici. (an-

acm 116. Catig. 6. 10.

10.

## De Contradictentibus.

477

10. Met. c. 4. & aliâs sæpiſſimè. Arist. 5. Top. c. 6. §. 7. Si  
 proprium animalis est *animatum*, uô erit ejus pro-  
 prium, *Non animatum*, ἐν ψυχόν, οὐκ ἐν ψυχόν.

## QVÆSTIO II.

An uterq; terminus contradicens possit esse  
 affirmativus?

Videtur quod sic. Nam substantia & accidens di-  
 cuntur contradicentia, ut videre est apud Thomam  
 opusc. 42. c. 10. Et tamen utrumq; est aliquid positi-  
 vum. Sic apud Scalig. ex 307 f. 9. Verum & falsum  
 dicuntur contradictoria. Et tamen neutrum negat.  
 Et vulgo statuuntur contradicentia, *esset lectum &*  
*perire*. *Esse lignum &* tamen *esse ferrum*, σιδηρὸν ξύλον  
 ein hülzern Schürreysen/ mit zimmet spickē.  
*Spickē* enim non à cinnamomo sed lardo no-  
 men habet. *Ein Mandelmilch von Körbes*  
*Kern/ ein Kirchhoff da kein Kirch ist*. Et sic  
 in aliis.

Mac in re dicendum est: Contradictioni, *utralis*  
 est, *essentiale esse*, habere alterutrū terminum ne-  
 gativum, juxta quod etiam definiatur contraria  
*negantia*.

Igitur ad priora exempla respondendum est: In  
 posterioribus esse contradictionem, non simpli-  
 citer, sed quam implicitam vel in adjecto vocant.  
 Atque isti termini in tantum contradicentes sunt,  
 in quantum unus alterius negationem involvit. I-  
 ta σιδηρὸν ξύλον habet contradictionem, quia idem  
 est quod σιδηρὸν & non σιδηρὸν, Ferrum & non fer-  
 rum, ξύλον & non ξύλον, Lignum & non lignum, &  
 sic in aliis.

Verum & falsum aut non sunt contradicentia, si-  
 cut nec privantia sunt *visio & non visio*, quæ Scalig. *Verum &*  
*supra citat, loc.* privantia dicit: Aut est intelligen- *falsum an*





modum cuius  
ita etiam verum  
est. Quia, per si-  
tudinem, non necessa-  
rio participant  
et contrarietate  
secundum aliqua  
et accedens est  
substantia.  
Contradictentia: Et al-  
tera Colleg. Co-  
dicandum nihil mi-  
nime. Quod ha-  
bitur in an-  
tiquis et in  
capitulis et in  
modis fundamen-  
tis et in  
accidentibus et in

Nempe est aliquod medium per *participationem*.  
Estque illud, in quo reperitur natura conveniens  
cum utroque extremo, unde & utriusque extremi  
dicitur naturam participare. Tale quid est reper-  
itur inter calorem & frigus. Deinde aliquid est medi-  
um per *abnegationem*, quod vocatur medium sub-  
iecti, estque illud, quod neutrum extremorum in-  
cludit, seu quod nec hoc nec illud extremum in-  
cludit. Tale medium inter albedinem & nigredi-  
nem est scientia, quae nec est albedo nec nigredo.  
Vide Zabarelh. l. i. post. ad context. 13. Sic ergo con-  
tradictionis non datur medium h. e. nihil est, quod  
vel utrumque contrarium includat, vel quod  
neutrum extremorum sit. Sic igitur, quicquid est,  
est vel homo vel non homo. Et non potest esse vel  
utrumque extremorum, ut sit & homo & non ho-  
mo, vel neutrum extremorum, ut sit nec homo, nec  
non homo.

E. S.

medium, ita A-  
ntiquis et in  
Hoc est, con-  
tradietatem alie-  
non equalis. S. e. l. i.  
se non datur medi-  
umlibet est aut non  
hoc ex omate Tho-  
quod Averroes vole-  
ratur substantiam  
accidentis opponitur  
myst. cap. 16.  
in superioribus ali-  
positione, alias eni-  
mes) bisariam dic-  
Non

Deinde est observandum: Esse quandam formam  
loquendi, qua utrumque contradictentium de una  
eademque re enunciat, non sic, q. sit medium inter  
contradictentia, sed imprimis, ut ostendatur esse i-  
gnobile quid & imperfectum, si comparatur ad ter-  
minum affirmantem cont. ad. et. on. s. ita Scal. ex. 1.  
307. f. 24. Has in potentia aut esse Ens & non Ens. Sic  
quaedam animalia, ut purpura, dicuntur generare &  
non generare, apud eundem l. de plant. p. 78. Sic Andro-  
gyrus dicitur esse mas & non mas. Luscus dicitur vi-  
dens & non videns, umbra dicitur esse lumen & non lu-  
men. Quib. loquendi modis solū significatur imper-  
fecto modo Ens in potentia esse ens, purpura gene-  
rare, Androgynus esse marem, luscum videre, umbra  
esse lumen, & sic in ceteris. Sic intelligatur etiam  
illud Scal. ex. 1. 226. f. 9. Minus bene esse, est media  
natura inter id, quod est esse, & quod est non esse.  
Sic & de plant. p. 246. An fieri potest, ut quod vide-

21  
Quid signi-  
ficent duo  
contradictio-  
ria eidem  
tribuat

is, ne videris? Potest inquit, hoc modo, si scio me videri, & quid illud sit, nescio. Adde etiam, quæ dicta sunt in superiori c. 14 n. 14. 23.

12 Deniq; est observandum: Cur Aristoteles dixerit: Contradictionis per se non esse medium? Respondeo Zabaro l. 1 post. ad c. 13, pag. 670. Quod eam particulam addiderit Aristoteles, propter propositiones contrarias universales, quæ habent medium quod sit verum, cum illæ possint esse falsæ in materia contingenti. Sed jam sermo est de contradictione terminorum, non propositionum.

23 11. Contradictio est oppositio prima. Habetur apud Arist. l. Met. 10. c. 4. Enumerat ibi oppositionis genera. Et addit: Horum quidem primum contradictio. Dicitur autem contradictio prima, non ordine doctrinæ, ut vult Keck. in Syst. Log. l. sect. 2. c. ult. pag. 283. (Neque enim Aristoteles passim agens de oppositis, de ea, quantum memini, primo docet) sed dicitur prima ordine dignitatis. Est igitur prima hæc perfectissima oppositio. Consistit enim dignitas oppositionis in maxima elongatione unius alicuius, vel repugnantia unius contra aliud. Ea autem maxima est in contradicentibus, quippe sine medio, ut dictum priori axioma est.

24 111. Contradictio est oppositio fortissima. Id habetur communiter apud Dd. Estque ejus rei causa monstrata in priori axioma est.

25 12. Videtur tamen dubium esse. Nam contradictio includitur in aliis oppositionibus. Unde omnes oppositiones alix videntur hoc, quod proprium habent, addere supra oppositionem contradictoriam. Et inde alix oppositiones videntur fortiores esse contradictione. Nam omne tale, additum tali facit illud magis tale. Antecedens patet: Sunt v. g. adversa calor & frigus. Horum adversitas præsupponit

pouit

do. *ficio me videri* ponit frigus esse non calorem, & calorem esse non frigus. Et sic in aliis.

Hic dicendum est: Contradictionem esse oppositionem fortissimam, comparando eam cum aliis oppositis, in eo, quod ista opposita habent, in quantum à contradictione distinguuntur, quodque abent secluse contradictione, non in quantum eam includunt. Sicut in simili, compositum est ignobilis foris, in quantum spectatur seorsum à conditionibus formæ, non autem in quantum includit defectus formæ. Et rursus: Ars est ignobilior naturæ, comparando utrumque in eo, quod cuiusque proprium est, non autem comprehendendo utrumque arte perfectionem naturæ. Ita respondet Seneca non ordinem doctrinæ, sed perfectionem naturæ. Ita respondet Seneca non ordinem doctrinæ, sed perfectionem naturæ.

Melior tamen videtur responsio Ferraricensis l. 4. *contra gentes cap. 14.* qui existimat, hoc quod ad unum agens de opposita contradictioni, non esse augens, sed diminuens. Cum enim alia opposita trahant oppositionem ad aliquod genus, faciunt repugnantiam limitatam. Et præculdubio magis repugnant, quæ in nullo genere conveniunt, quam quæ sunt in genere, sunt alia contraria. Vide hanc sententiam etiam apud Thomam *opusculi. 37. a. 1. & Colleg. Conimbr. l. 1. c. 10. q. unic. a. 6.* Et adde Armand. de Bello Vig. *tract. 2. term. cap. 2. 23. & 216.*

*IV. Impossibile est duo contraria predicari de eodem.* Et Arist. *in 4. Met. c. 4.* *Adversus quædam prædicabilia. & 2. in 1. c. 10. q. unic. a. 6.* *Impossibile simul predicari contrarias, veluti aliquam rem esse hominem & non hominem, lapidem & non lapidem.* Sic & 5. *Topic. p. 6. §. 7.* *Si affirmatio, aut quod secundum affirmatio dicitur ipsius rei proprium est, non erit proprium negationis, aut quod secundum negationem dicitur, & vice versa.* Veluti si animalis proprium est esse animatum,

non potest dici animalis proprium est non esse animatum. Et sic in aliis.



non est ejus proprium esse non animatum. Re-  
tatur tamen quod de contradictoriis prædica-  
dixi, ad axioma 1. num. 11.

28

Nunc intelligendum est hoc axioma cum a-  
plicatione, ad quamvis contradictionē, explicitā  
& implicitam, & ad quamvis potentiam, creatā  
& increatam. Unde in summa est impossibile omni-  
naturæ creatæ & increatæ ut faciant, quæ vel con-  
tradictoria sunt præcisè, vel etiam contradictoria  
implicitant, esse vera simul de eodem. Atque hinc  
sciam, objectum divinæ potentæ statuitur, id quod  
non implicat contradictionem. Unde consequen-  
ter inferitur: Deum non esse impotentem, si im-  
pote non possit id, quod in voluntate contradictionis  
Uniuscujusque enim potentia est ex objecto prop-  
riè estimanda. Omnipotens est Deus ad faciendā ma-  
jora & minora. Omnipotens est ad cœlestia & terrestria.  
Impotens est ad mortalia & immortalia. Omnipotens  
est ad faciendā spiritus & corporalia, visibilia & invisibilia.  
Omnipotens est ad faciendā omnia quæ voluit.  
Alia autem quæ non potest (quæ scilicet e contra-  
dictionem implicant) Non potest mori, non potest peccare,  
non potest mentiri, non potest falli. Ait August. *se-*  
*ntia de Temp.*

## CAPUT XX.

## DE PRIVANTIBUS.

1. Privantia sunt contraria negantia, quæ  
rum alterum negat in eo tantum subiecto  
quo affirmatum in suapte natura inest.

2. Termini hic oppositi dicuntur; Ha-  
bitus & Privatio.

Primo notetur or-  
dine & causam esse.

utur esse: ut & ter-

Et nudam esse, &

Ipsum argumentum

parali, quia utrumque

h. e. & habitus

h. e. quod intelligit

h. e. quod intelligit

Declaranda nunc

Secundum id latet. Cui

Solum tenendum

omni re, quæ sit

aut, aut convenit

De

Præmittimus hi-

onib. vocis privati-

ist. Met. c. 12. s.

quæ tunc per modum

er. Privatio hinc

qua apta sunt hab-

vero ita placet dic-

privatio est cum au-

um aliquid haber-

ecceus, & talia c-

lis) convenit: vide-

quendo aptum

tercias privatio-

li, secundum om-

in quæ aptum est ha-

- 3. *Habitus est terminus affirmans.*
- 4. *Privatio est terminus negans.*

COMMENTARIUS.

Primò notentur exempla. Igitur privantia sunt;  
*deus & cæcum esse. Audire & surdum esse. Loqui &*  
*mutum esse: lux & tenebra. Divitia & paupertas, oper-*  
*um & nudam esse, &c.*

Ipsam argumentum dicitur, *Privantia*, numero  
urali, quia utrumq; & quod arguit & quod argui-  
tur, h. e. & habitus & privatio hac voce intelli-  
gitur. Ex quo intelligitur appellationem hanc Synec-  
dochicam esse, quia specialiter imposita est à parte  
tera privantium, h. e. privatione.

Declaranda nunc esset ambiguitas in voce habi-  
tus. Sed id satis est. Cum est in *Introd. Log. c. 8. comm. n.*  
Solum tenendum est, quod hic habitus sumatur  
de omni re, quæ subiecto aliqui per naturam con-  
venit, aut convenire non repugnat.

De voce Privationis.

Præmittemus hic aliquid de ambiguis significa-  
tionibus vocis privatio, quarum aliquas enumeravit  
ist. 5. *Met. c. 22. τίς γένος λέγειται ἐν αὐτῷ τῶν πρῶτων, οὐ μὴ*  
*τὸ πρῶτον μὴ πρῶτον τῶν ἑξῆς. Καὶ μὴ αὐτὸ ἢ πρῶτον*  
*ἐν. Privatio dicitur uno modo, si quid non habeat*  
*quæ apta sunt haberi, et si illud quidem non sit aptū id*  
*habere. Ita plāta dicitur privata esse oculis. Secundò.*

Privatio est, cum aut ipsum, aut genus ejus, est a-  
lium aliquid habere & non habet. Sic homo dici-  
tur cæcus, & talpa cæca, cui ratione generis (ani-  
malis) convenit videre. Tercio, Si quid aptū sit habere  
& quando aptum est habere, & tamen nō habet.  
Cæcitas privatio est, non tamen in quovis ani-  
mali, secundum omnem ætatem, sed si non habet in  
ea quæ aptū est habere. Ita carulos nō vocamus  
cæcos

cæcus autem non unum diem, secundum hanc signifi-  
cationem. *Quarid*, Privatio etiam dicitur *passiva*  
*natura inchoata*, h.e. *violenta cuiusvis ablatio*, & sic  
parte auferentis privatio significat actionem,  
parte alterius est passio. Sic Deus privatus bene-  
ficiis. *Quind*, Privatio dicitur, *in eo quod deus*  
*potest dare &c.* quotiescumque negationes dicuntur per  
eum IN. Veluti, inæquale, invisibile. *Sextid*, Privatio  
dicitur, cum aliquid habet aliquid parum aut  
debiliter. Ita *lævus Impes* dicitur, qui habet (non  
tamen nullos sed) debiles pedes. Item olivati dicitur  
*ex ossibus*, quo exile quoddam os habet. *Septimid*, Pri-  
vatio dicitur, cum aliquid habet aliud, sed non  
utile vel bene. Sic *infecabile* dicitur etiam id,  
non facile aut bene secatur. *Ottavid*, Specialiter  
dicitur privatio cum aliquid re aliqua caret totaliter.  
Ita cæcus appellatur, non qui uno oculo, sed qui nullo.  
Nam divitiæ dicitur quæ oculi visu caret. Hæc Arist. ferè eo loquitur  
docet.

Sumitur autem præterea privatio pro absentia  
formæ futuræ, quo sensu privatio numeratur in  
principia rerum naturalium. Indeque solet vocari  
privatio *Physica*. Talis privatio est (in aqua  
frigida quæ calefit) carentia futuri caloris. Et (in  
calida, quæ est refrigeranda) carentia futuri frigoris.  
Et in generatione hominis, carentia formæ  
mature, &c.

De definitione privantium.

Non declaranda est definitio privantium. Unde potest, Velle  
de definito ante dixi, intelligendum id esse Sym- Item per nullam r  
dodice, quia sumit suam appellationem a privatio- et populariter  
tione. i. Dicitur quod sint *contraria negantia*. Nam. Nam cecum  
tatio hoc. Nam habitus est terminus affirmans, et inconvenerunt.  
veto est terminus negans. At contraria negan- 3. In definitione  
sunt, quorum alterum sit, alterum negat, ita est hoc sensu



dum hanc signifi- 2. Dicitur: *Alterum negare in eo subjecto in quo af-*  
 m dicitur *privatio* *privatum suapte natura inest*. Sensus est: Quod pri-  
 vatio, & sic privatio sit negatio, sed tamen non infinita, quod  
 at actionem, non neget in omni subjecto, sicut negatio contra-  
 rias privatio bene & gloria, sed negat solum in aliquo subjecto. Sed  
 in quo subjecto negat privatio? *Resp.* In eo subje-  
 cto, quod affirmati sive habitus suapte natura ca-  
 le. *Sensu.* Privatio est, ita cœcitas non negat in omni re, de qua nō  
 id parum aut dicitur visus, sed negat solum in ea re, cui sua-  
 habet (non quia natura convenit visus. E solum animal potest  
 item olivā dicitur cœcum, quia solum animal suapte naturā est  
 abest. *Sensu.* Privatio est, ita cœcitas non negat in omni re, de qua nō  
 aliud, sed non in eo subjecto, quod affirmati sive habitus suapte natura ca-  
 tur etiam id, quod affirmati sive habitus suapte natura ca-  
 vō, specialiter dicitur, ut si quis dicitur cœcus, hoc non negat in omni re, de qua nō  
 qua caret totaliter, sed in eo modo, ut si quis dicitur cœcus, hoc non negat in omni re, de qua nō  
 oculus, sed in eo modo, ut si quis dicitur cœcus, hoc non negat in omni re, de qua nō  
 Arist. ferē eo lo-  
 ratio pro absen-  
 tio numeratur in  
 adeque solet voc-  
 tio est (in aqua si-  
 ri calor. Et (in  
 rentia futuri frigi-  
 rentia formæ h-

Exterum suapte naturā inesse dicitur id, quod  
 bjecto convenit saltem per non repugnantiam. *Quid sit*  
 am non omnis habitus suapte natura inest. hoc suapte natu-  
 t, eo modo, ut si quis dicitur cœcus, hoc non negat in omni re, de qua nō  
 i. Nam divitiæ dicuntur in Logicis hoc loco ha-  
 tus (respectu paupertatis, quæ est privatio) Er-  
 divitiæ suapte natura insunt. suapte natura in-  
 am, non quia fluunt ex principiis intrinsicis ho-  
 inis, sed insunt suapte natura, quia naturæ homi-  
 non repugnat habere divitias.

Hinc ergo dici: Omnem habitum esse aliquod  
 tributum positivum, quod suo subjecto conve-  
 nit, suapte natura, hoc est, vel per fluxum ex princi-  
 piis subjecti, vel saltem per non repugnantiam exi-  
 endi in isto subjecto. Privatio autem dicitur ter-  
 minus negans, quo significetur, aliqua res positiva  
 cui subjecto non convenire, quæ tamen ei con-  
 venire potuit. Vel ex principiis ejus intrinsicis, vel  
 tem per nullam repugnantiam. Ex quo apparet:  
 ile & populariter dici, *Pisces esse mutos, talpam esse*  
*eam.* Nam cœcitas talpæ, & vox pisces per naturam  
 non conveniunt.

3. In definitione ponitur vox *inest*. Illa a. ampli-  
 da est hoc sensu: *Privantia sunt, quorum alte-*  
 rum

7

2

9

30

ram suapte natura inest, vel inesse debuit & potest. Privatio enim non solum est carencia forma, sed etiam quæ potuit fuisse aut esse, sicut lumen vocamus cæcū, qui inde usque à nativitate nunquam vidit, sed tamen secundum perfectionem nature suæ videre debuit. Et sic in aliis. Posset autem in canonibus erit hoc clarius.

### I. QVÆRITUR:

*An & quomodo contradicentia distinguantur à privantiis.*

II

In primis non videtur esse eorum distinctio, propter duo. Si quæ esset privantium & contradicentium distinctio, illa esset ex diversitate negationis. Et hoc nihil: quia negationes nec possunt esse differentie aliorum, nec alia possunt esse differentie earum, ut Aristoteles habet de privatione. Deinde videntur rectè privantia comprehendi sub contradicentibus, ut inferius sub suo superius. Nam contradictio constituitur per negationem absolutè sumptam. Sub illa autem comprehenditur etiam negatio, in certo subjecto. Veluti si quis dicitur non esse sub hac negatione, non videtur non esse sub hac negatione, quæ significatur per eam & sic in aliis.

72

II

*Negationes quomodo differant.*

Hæc prius sunt removenda, antequam constituamus discrimen contradicentium & privantium. Igitur ad primum admittendum est: negationem non habere differentiam intrinsecam. Hæc enim non competit nisi Enti. Nihilominus negationes possunt habere distinctionem, vel differentiam aliquam extrinsecam, veluti à connotatione subiecti, etiam si, ut infra dicitur canon 9. Et sic contradicentia & privantia adhuc satis distinguantur: hoc, quod negatio privativa connotat subiectum in quo aptus sit esse habitus. Negatio autem co-

distictio nega  
d inceptum est,  
54. 3. n. 2. & Z  
Ad secundum rel  
prehendi sub co  
contradictoria sum  
ne illius conditi  
m constituitur, quæ  
tatum subiectum  
neg. c. 10. q. 1. n. 2. & 3  
o predicato comm  
turaliquid, prout  
us inferius, no  
m conditionem su  
atradicentia in s  
nditionem, quod  
tum, idcirco sic u  
sed adhuc suffici  
suar autem in su  
centium & priva  
fferentia negatio  
subiectum aptu  
n. 2. Differunt  
et medio, per con  
m. At privantia  
m, quod nec f  
ne discrimen atti  
etuat, quod con  
nitur per partici  
non videns, be  
privantiis.

II. Q

Privatio Physica

Privatio illa & c.

debeuit & potu-  
rentia forma  
aut esse, sicut  
usque à nativita-  
tibus perfectio  
sic in aliis. Pos-  
tius.

R:

distinguantur

eorum distinc-  
tium & contra-  
dictionem negati-  
onis nec possit  
possit esse diffi-  
cultas: i. de  
natura comprehen-  
sub suo superiori  
per negationem  
tem comprehen-  
tione. Veluti si  
oc. non videns et  
significatur per

antequam con-  
fium & privanti-  
um est negatio  
secum. Hæc en-  
ominus negatio  
vel differentiam  
onnotatione sub  
9. Et sic contra-  
dictionem negati-  
onis non potest  
monstrat subjectum  
negatio autem co-

adictoria negat ubique, etiam in subjecto  
mod ineptum est, ut in eo sit habitus. Vide Suarez  
p. 54. f. 3. n. 8. & Zabarella, 1. de prim. mat. c. 7. toto.

Ad secundum respondeo: Privantia non posse  
comprehendi sub contradicentibus, quia negatio  
contradictoria sumitur cum præcisione & remo-  
tione illius conditionis, quæ negationem privati-  
m constituit, quæ est, connotare aliquod deter-  
minatum subjectum. Confer Colleg. Conimb. l.  
reg. c. 10. q. unic. a. 5. ubi addit hæc regula: Quan-  
do prædicato communi (quale hic est negatio) tri-  
bitur aliquid, prout præscinditur à conditione a-  
lius inferioris, non censetur inferius, quoad il-  
lud conditionem sub eo contineri. Quia igitur  
contradictoria in sua negatione includunt hæc  
conditionem, quod non determinent subjectum  
certum, idcirco sic unum sub altero non continet-  
ur, sed adhuc sufficienter contra distinguuntur.

Sunt autem in summa varia discrimina contra-  
dictorium & privantium 1. est, quod factum, de  
ferentia negationis & privationis. Hæc conno-  
tationem aptum ad habendum habitum: illa  
2. Differunt, quod contradictoria carent o-  
mnino medio, per communicationem & per negatio-  
nem. At privantia habent medium negationis. Est  
medium, quod nec sit videns nec cecum, ut lapis.  
oc discrimen attingit Arist. 10. Met. c. 4. 3. Etiam  
ferunt, quod contradictio (nisi implicita sit) ex-  
imitur per particulam negandi NON, ut vi-  
dens, non videns, bellum non bellum. At id non est  
privantiis.

## II. QUÆRITUR:

Privatio Physica & forma quomodo op-  
ponantur?

Privatio illa & forma ab Aristotele dicuntur  
prim.

14

15

Discrimina  
contradic-  
tionis & pri-  
vantium.

16



principia contraria. i. *Physic. 6. 2. 30.* Non potest autem ibi contrarium sumi ex consuetudine Aristotelis, pro eo quod est contrarium aduersum. Nam in aduersis utrumque est aliquid positivum. At hic non est. Nam privatio, etiam Physica, est casus. Estque nihil aliud, quam vacuitas sive absentia aut carentia formæ in materia, quæ in eam introduci debet. Vide Scalig. *ex. 5. f. 2. & 1. de plant. p. 1.* Igitur Toletus, alique interp. ad istum locum, & Colleg. Conimb. 5. *Physic. 2. q. 1. 4. 3.* Contraria exponunt pro privationibus. Sumptisque hoc modo Arist. etiam vocem contrariorum *l. de form. & v. 1.* ubi formam & vigiliam contraria dicit.

17  
Sententia  
auctoris.

Quid hac re sentiendum : Existimo istam formam & privationem physicam esse privationis exempla. Ita patet. Nam aduersa non sunt, ut probatum est. Nec sunt relata, eodem argumento quia horum utrumque est aliquid positivum, sunt contradicentia. Nam privatio Physica est infinita negatio. Neque enim in lapide, in non est forma humana, dicimus esse privationem formæ humanæ, quia absentia illi non est conjuncta potentia ad hanc formam. Vide Zabarella *de prim. mat. 6. 7. f. 143.* Relinquitur igitur ut privantia.

18

*Obijci* : Privatio Physica & Logica opposita. E. ista sub hac non potest comprehenditur confirmatur antecedens. Nam privatio logica privatur formam quæ fuit, vel esse debuit. At privatio Physica privatur formam non quæ fuit, sed quæ futurum introducenda est in materiam.

Ad hoc *Respon.* i. Physicam privationem esse et Logicam privationem, ut patuit in prioribus. de 2. Cum privatio Physica & Logica distinguitur, vox privationis *Logica* sumenda est specialiter pro ea, quæ solum Logica est, & nullo modo

30. Non potest autem  
consecutione Aristoteli  
tum adversum. Nam  
id positivum. At  
iam Physica, est a  
cuius sive absente  
a, quæ in eam int  
2. & 1. de plant. p. 1  
ad istum locum. p. 1  
7. 1. 3. Contraria  
impitque hoc mo  
tum l. de som. & 1  
contraria dicit.  
a : Existimo id  
ficam esse privatio  
versa non sunt, ut  
eodem argumen  
quid positivum. N  
privatio Physica  
nim in lapide, in  
nus esse privatio  
ix illi non est  
am. Vide Zabari  
quitur igitur ut

& Logica opposit  
est comprehend  
m privatio logica  
ebuit. At privatio  
fuit, sed quæ futu  
n.  
privationem esse  
tuit in prioribus  
& Logica disting  
menda est specia  
t, & nullo modo

re  
v h o  
200  
H  
uti r  
z loque  
dicitur  
sus ax o  
dicantur  
od saltem  
conveniat  
adum hoc a  
non possit et  
catur cæca, vel  
non conveniat vi  
phicæ : Nam popu  
tos, & talpam cæcam  
qm dicimus magis mutum es  
cæciorem.  
per habitum autem hoc loco (s  
ficationes ejus) significatur form  
q: privationi opponitur.

...ore. Id autem fau  
...stutorum. Ex quo  
...stio: A privatione  
...nisi per peculiarem  
...ous adzquatam h  
...paret, quod per n  
...llus, ut manifestu  
...somnia & vigilia, I  
...sed quzdam priva  
...possit regressus, qu  
...ndicare. Certè ab  
...gressus, ut patuit de  
...per naturam non  
...ore.

... Suarez in indice Ar.

... axo 1/5 n. 12. Videtur in

...ivisione ad habitum n

...loquendo de eodem

...regressus, nec non poss

...mi in se numero lacem

...eis in se fuit. Possè nifi

...e est in se ad habitum

...ab habitum negari non pot

...ione ad habitum neque ad hab

...factus est regressus detur

...&c. Certe autem gigitur querit

...ta est aliqua in quantreditum ad

...orem à vita, & in re non.

...dit resuscitatio non duo igitur sunt

...est alternatio somn

...ut ab his ad ista, & ab ista ad habitum

...temq; est de ebrietate & somnolentis, secus autem

...ace & tenebris, &c.

...dum est I R gressum à privatio

...fieri posse, divinâ & supernat

...non est inst



irtute. Id autem satis apparet per resurrectionem  
nocturnorum. Ex quo primum limitanda est pro-  
positio: A privatione ad habitum non datur regres-  
sus, nisi per peculiarem & in prima causa. II. Nihilo-  
minus adaequatam hanc non esse limitationem,  
apparet, quod per naturam datur istiusmodi re-  
gressus, ut manifestum fuit ex prioribus exemplis,  
de somno & vigilia, Lucis & tenebris.

Sed quoniam privationes tales sunt, à quibus da-  
ri possit regressus, quoniam non, non est facile di-  
cicare. Certè ab aliquibus datur per naturam  
regressus, ut patet de somno & vigilia, ab aliqui-  
bus per naturam non datur regressus, ut patet de  
nocturno.

Suarez in indices Arist. ad l. 8 Metaph. c. 5. q. 2. & disp.  
1. 5. 7. 19 Videtur indicare, quod naturaliter à pri-  
vatione ad habitum non dicatur regressus esse pos-  
sibile, quando de eodem numero habitu, vel forma ve-  
niens aciem non posse post tenebras recipere ean-  
dem numero lucem, quia per illas tenebras priva-  
tus fuit. Posse nihilominus à privatione dari re-  
gressus ad habitum eundem specie. Sed nihilomi-  
nus negari non potest, esse aliquas privationes, à  
quibus neque ad habitum specie eandem per natu-  
ram regressus datur, ut patet de morte hominis:  
Adhuc igitur quaeritur: Quoniam privationes per-  
mittant reditum ad habitum (eundem specie) quon-  
iam non.

Duo igitur sunt respondendi modi. 1. A priva-  
tione ad habitum non dari regressum, loquendo  
de habitu, qui sit proprietas aliqua ingenta &  
naturalis, secus autem est, loquendo vel de essentiis,  
vel de attributis acquisitis. Nam multi habitus a-  
cquisiti possunt recuperari, & multi actus intermissi  
possunt renovari. Ita docuit Niphus 1. Metaph. q. 4. Ac  
ortasse non est instantia contraria limitationi.

H h 2

26  
Q. 2 quib.  
privationsi-  
bus dicatur  
regressus, à  
quib. non?

27

28,

nem, nisi ex qualitatibus Elementaribus. Aqua  
nimiam amissam humiditatem (in congelatione) po-  
test recipere, & similiter frigus, & tamen humiditas  
& frigus sunt qualitates naturales aquarum. Et si autem  
proprietates Elementorum satis sunt irregulares  
& in multis cum aliis proprietatibus non con-  
veniunt. Nihilominus

29

Secundò, & melius dicitur: A privatione (nempe  
per totalem) non dari regressum. Privatio autem  
totalis est, quæ posita, tolluntur causæ saltem aliquæ  
ad productionem formæ privatæ necessaria. Ne-  
gatis autem causis sufficientibus, res esse non po-  
test. Sic ergo à morte non datur per naturam re-  
gressus ad vitam, quia mors remouet necessari-  
causas ad vitam animalis necessarias, nempe ani-  
mam, calidum nativum, & humidum radicale, &  
A tenebris autem ad lucem datur regressus, quia  
tenebræ non tollunt causas luminis. Adequata  
nim causa luminis est Sol, qui non desinit per des-  
tuctionem alicujus luminis in aliquo hemisphæro.  
Videantur hac de re Interpp. Arist. 8. Met. c. 5. &  
Categ. c. 10.

30

IV. Privatio est quidam habitus. Ita Arist. 5. Met.  
17. *ἡ ἐκ τῆς ἐξουσίας*. Privatio est quidam habitus. Et  
autem in ea locutione vox *Quidam* nomen emo-  
liens, & improprietatem significans, unde aliàs di-  
citur: Habitum esse privationem quodammodo.  
*ἡ ἐκ τῆς ἐξουσίας* est. Privatio species quodammodo est.  
1. Phys. c. 8. & 75.

31

Duo igitur sunt hic tenenda. 1. Privationem  
proprie & accuratè loquendo non esse habitum.  
Sunt enim habitus & privatio opposita. At unum  
oppositum non prædicatur de opposito altero. Ha-  
bitus quidem est privatio, non tamen est verus ha-  
bitus, ut species ejus, aut ut differentia speciei  
constituens, inquit Scal. *ext. 18 p. 87*. II. Habitum  
& pri-

De  
privatio habent  
necitiam, quæ or  
p ravanonis Nam  
ri solet negatio co  
corus & abolutè  
Nam loquendo de p  
a privato vel mate  
d ea est quasi sub  
e privatione Logi  
nalem aptitudinem  
rillo Logica sol  
dere habitum. Ex  
riorem esse hab  
egat) prorsus, sed  
objecto tribuntur p  
orme, ut coactio o  
V. Privatio non  
bet Arist. Igitur  
py. 8. & 75. Quid  
quæ, sed in se  
non Bate, velut  
te docet Aristote  
ex privatione. Su  
ns.  
Idem etiam docet  
um eam, sicut & n  
rium. 4. Metaphy  
Utrumque explic  
te in voce Baris.  
pro omni eo  
in essentiam. Et si  
eo non habet, sed  
ur generalius, om  
quid enunciari po  
lo fit per verbum  
iones sunt Bati

privatio habent quandam similitudinem, & con-  
nientiam, quæ oritur ex distinctione negationis  
privacionis. Nam negatio (ita specialiter appella-  
ri solet negatio contradictoria vel infinita) negat  
orsus & absolutè. Privatio a non negat prorsus.  
am loquendo de privatione Physica, non negat  
privatio vel materiam, vel materię potentiam,  
dò ea est quasi subjectū privacionis. Loquendo a.  
privacione Logica, hæc similiter non tollit na-  
ralem aptitudinem in subjecto cui convenit. Imò  
Logica solum convenit ei rei, quæ potest  
bere habitum. Ex quibus apparet in duobus pri-  
vationem esse habitui similem. r. in eo, quod (non  
gar) prorsus, sed adhuc aliquid relinquit. 2. Quod  
jecto tribuitur per modum alicujus inhærentis  
ime, ut cæcitas oculo, & caligo aeri, &c.

V. *Privatio non est Ens: Privatio est Ens.* Utrumq;  
ber Arist. Igitur privationem vocat non Ens. *32*  
y. c. 8. 7. 75. *Quædā ἡγεσθαι ἐν μὴ ὄντι, οὐκ ἔστιν ἐν τῷ  
ἔνδι, ἐν δὲ τῷ σφαιρῶντι, hoc est, dicimus fieri aliquid  
non Ente, velut: per accidens. Nam ex privatione.  
ic docet Aristoteles, fieri aliud ex non Ente, quia  
ex privatione. Supponens privationem esse non  
ns.*

Idem etiam docet privationem esse Ens. Habet  
im eam, sicut & negationem, in enumeratione  
rium. 4. *Metaphys. c. 2. 2. 2.*

Utrumq; explicatur & conciliatur ex ambigui-  
te in voce Entis. *33* *Ens* aliquando sumitur speciali-  
ter, pro omni eo solum quod habet veram & rea-  
n essentiam. Et sic privatio nō est Ens. Nam pri-  
tio non habet, sed removel esse. Deinde *Ens* di-  
ur generalius, omne illud, de quo affirmativè a-  
quid enunciari potest. Affirmativa enim prædi-  
tio fit per verbum *esse*. Et sic privationes & ne-  
tiones sunt Entia. Hoc enim modo affirmativè

Hh 3 dicij



dicimus: Cœcitatem esse in oculo. Negationem  
terminum contradicentem. Sed hic inquiramus.

I. An non veram & realem Entitatem habeant privationes?

34

Videtur quod sic. Nam 1. privationi tribuitur esse *Gen. 1 v. 2*. Et tenebræ erant super faciem abyssi. 2. Privationes recensentur inter opera Dei *Es. 45 v. 7*. Ego Deus formans lucem, & creans tenebræ, faciens pacem & creans malum. Atqui & tenebræ & malum privationes sunt. 3. Privationibus in propria tribuitur operatio, veluti, quod tenebræ dicuntur laudare Dominum *Dan. 3*. At operatio non convenit nisi Enti reali. 4. Idem probatur ex Philosophia. Gravis Aristoteli dicitur privatio, sicut gravitas *l. de gen. c. 2. v. 18*. τὸ πρὸς τὴν ἐνέργειαν ἐστὶν ἀπὸ τοῦ οὐκ εἶναι τὴν ἐνέργειαν. Scilicet tamē habent realē operationē. Fugus enim refrigerat addens, &c. Gravis ponderat & deorsum movet. Sicetiam nigrum est privatio albi, apud Arist. *Meteor. de iride c. 10 Metaph. 7*. Et tamen nigrum habet realem operationem, veluti congregationis, visus. 5. Non Ens nō potest senti, quicquid enim sensibile est, id Ens est, quia terminat & movet sensum, quæ non Entibus convenire non possunt. A qui aliquæ privationes sentiuntur, ut Arist. docet *de an. ubi docet, tenebras senti.*

35.

Nihilominus est in opusculum dicendū, quod privationes non sunt entia realia. Nam si privationes essent entia realia, tunc omnes privationes essent. Prout enim privationes sunt, non habent distinctionem. Sed id non est. Nam omni Enti realiter convenit realis essentia, quae indicatur per reales privationes. Hæ autem non conveniunt omnibus privationibus. Nam quæ operatio aut essentia e-

nuditate, silentii, &c. Igitur ad oppositas rationes respondendum est.

Ad primam respondeo: Privatio dicitur esse, & ens, nampe quatenus utrumq; latè sumimus, non autem sumendo voces eas de eo, quod veram essentiam & reales operationes habet.

Ad secundam, respondeo 1. De tenebris. Tenebræ d. cuntur b. fariam. Primò tenebræ sumuntur præcisè, & quasi in abstracto. Et sic non sunt ens, nec aliquid creatum. Et sic August. l. 1. de gen. contra iunior. 2. 4. Tenebræ non sunt aliquid sed ipsa lucis absentia, sicut silentium non aliqua res est, sed ubi sonus non est, silentium dicitur. Et nuditas non aliqua res est, sed in corpore ubi regumentum non est, nuditas dicitur. Sicut & inanitas nō est aliquid, sed inanis (vacuus) dicitur locus, ubi nō est corpus. Secundò tenebræ sumuntur q. obiectè, pro ipso corpore tenebroso, sive pro aere obscurato, aut etiam aeris obscura qualitate. Et secundum hoc tenebræ sunt Ens, & aliquid creatum. Vide Lombardum l. 2. sent. d. 12. c. d.

2. De malo dico, ibi intelligi malū poenæ, hoc est calamitatē. Et in specie oppositio ad pacem indicat intelligi hic bellum. Calamitates a. & in specie bellū, non sunt propiè privationes. Similis acceptio est Amos 3. v. 6. Num erit malum in civitate quod non fecerit Dominus? Ubi Lutherus vertit per Unglück. Confer Damasc. l. 4. de orth. fid. c. 20.

Ad tertiam respondet Lombardus d. l. Tenebras etiam sumi Dan. 3. pro aere tenebroso. Unde ibi non assignatur operatio privationi. 2. Tum etiam non intelligitur ibi operatio indicans esse reale. Tenebræ enim benedicunt, nō loquendo aliquid, sed solum occasionaliter, seu præbendo occasionem, sicut idem de cœlis dicitur Ps. 19. v. 1. De quo Ch. yst. hom. 9. ad populum Ant. orb. Tacet cœlum,

H h 4 sed

sed ipsius affectus vocem tamē calorem emittit per oculo  
non per aures docens.

Ad quartam: Frigus, & gravitas & nigredo dicuntur ab Aristotele privationes, sed improprie & per similitudinem, Vide sup e. 17. cap. 8.

41 Ad quintam: Privationes, ut tenebræ, dicuntur  
sensiles, non per se, sed per accidens, quod privatio  
nibus & non habibus non repugnat. Video igitur  
tenebras, non quasi tenebræ speciem sui spargat &  
affectuat oculum meum, sed quia non video lucem.  
Aut etiam non videntur tenebræ, si bratione privatio  
nis, sed sub specie nigredinis. Et sic adhuc videntur  
per accidens.

VI. *Privatio & habitus non sunt in eodem genere*  
Est 4. Topic. 2. 4 § 5. Unde inferit Aristoteles: Si a  
specus sit sensus, quod cæcitas non sit sensus. Est  
autem id clarum, quia privatio est non Ens. Habi-  
tus ens. At ens & non ens in nullo genere conve-  
niunt. Hinc colligitur, vitium (quod Arist. 10 Met.  
§ 4. privationem vocat) non esse verè privationem  
virtutis, quia cum virtute est in eodem genere. U-  
trumque enim est habitus, & sic in aliis.

**VII.** Privatio non suscipit magis & minus. Hac de re inveniuntur contraria. Aliqui enim, distinguētes negationem à privatione, dicunt negationem non posse suscipere magis & minus. Privationem autem posse. Et ita esse apparet. Nam mors proculdubio privatio magis animal, operationibus sensutivis, quàm somnus. Et tenebre magis privant à lumine, quàm umbra. Sic & amissio decem graduum caloris, privat magis quàm amissio graduum duorum, trium vè. Alii tamen negant privationem magis & minus suscipere. Elegans est de hac re commentus Plutarchi in lib. de primo frigido. ἡ ἀπορία ἐστὶν αἰσθητὴ καὶ μέτρον ἔχουσα· οὐδ' ὅτι ἐπὶ τῷ ἐλαττωμένῳ καὶ πλεονεκτήσει τῶν μὴ ἐλαττωμένων· ὥστε πάντων τῶν μὴ φθι-

δέχεται τὸ μᾶλλον ἢ ἥτιον. Οὐδ' ἀνέπει τ' ἐπεσον ἐπεσον  
 μᾶλλον πεπρωμένων μὴ ἐλεπτών, ἢ στωπῶν τῶν μὴ φθι-  
 νούτων.



emittit per oculos, & per aures, & per alia, & per omnia. Privatio nulla suscipit magis aut minus. Neque enim dixeris aliquis, alium & nigredine dicere, & alio magis cecum, eorum qui non vident, aut taceri, & alio magis qui non loquuntur, aut mortuum, eorum qui non vivunt.

Hac in re dicendum est. I. Privationem non suscipere magis & minus. Loquendo de privatione, ut est in privatio. Nam intensio & remissio est, prout magis in suis partibus, & ubi radicaliter aliqua Entitas in subiecto. Ac privatio non dicit Entitatem, sed eam removere. E. I. habet etiam eam magis minusve radicaliter in subiecto.

II. Dicendum est, privationes partiales (quae dicuntur in eodem genere) non esse purae privationes, & in totum. Privationes in partiales negant quidem formam, quia privationes suae, sed tamen adhuc aliquid Entitatis relinquunt, quia partiales sunt. Sunt igitur solum & privationes in quantum aliquam Entitatem removere, de cetero autem non sunt privationes, in quantum adhuc aliquid de habitu opposito relinquunt. Et si non sit dicendum, voce privationis etiam quandoque comprehendit absolute amissionem partialem formae, ut Ar. st. docet Met. a. 2. 1. & nos supra retulimus.

Sic ergo ex his 3. dicendum est: Privationem partialem) suscipere magis & minus, in quantum habet oppositus, quem totum privatio partialis non tollit, magis minusve radicaliter, relinquitur. Illa ergo privatio, partialis erit maxima, quae paucissimos gradus de habitu opposito reliquerit, ea erit minima, plurimos gradus de habitu opposito reliquerit.

VIII. Privatio non sentitur. Hoc passim occurrit apud Philosophos. Ascribam hac de re verba lutarchi ex lib. de prim. frigido. ὅτι οὐκ ἔστι ὁρᾶν ἔστι κρύον ἔστι ἀπὸν, ἔστι τὰς ἀπὸν αἰσθάνειν ἡσυχίαν, hoc est, privatio nec visibile, nec audibile, nec tangibile, nec

H h § al: as

aliquid sensibile quid est. Et apparet veritas huius. Nam privationes sunt non entia. Non entia autem non possunt movere. At qui quid est sensibile, hoc movet sensum. Intellectus quidem intelligit privationes, sed hoc non fit, quasi privatio propria sui speciem ingeneret intellectui, sed quia intellectus comparat eam ad habitum, ut per remotionem illius eam cognoscat. Talis autem comparatio non ingreditur sensum, cuius operatio est recta secundum habitum, non discursiva.

48

objectiones.

Utrem plenius cognoscamus, formabimus objectiones. 1. Nigredo ab Arist. in Meteorologicis dicitur privatio, indeque Zabarel. l. 1. de visib. 2. dicitur eam non minus esse privationem albedinis, ac tenebrarum sunt privatio luminis. Et tamen nigredo sentitur. Deinde frigus est privatio Aristoteli 2. gener. 2. 18. Et tamen reponitur inter obiecta tactus l. 2. de anim. 1. 17. Tertiò quies & gravitas ab Arist. 2. de coeli. 2. 18. dicuntur privationes levitatis, motusque. Et tamen grave etiam est obiectum tangibile. Quies autem re fertur etiam inter ea quae sunt per se sensibilia, apud Arist. 2. de anim. c. 6. 64. Ut recenser eam Arist. inter sensibilia communia Sensibilia autem communia sunt sensibilia per se, ut patet ex deinde textu Aristoteles dixerat. Quare Arist. 2. de anim. 1. 103. docet, gustari etiam in his dom. At insipidum est privatio sapidi. Quin id probatur per experientiam. Nam experitur qui vis se audire, etiam silentium, ubi non est sonus, & esse tenebras, ubi non est lumen. Et sic in ceteris. At silentium & tenebrae privationes sunt.

79

Obiectio.

Privatio  
ambigua dicitur.

Pro decisione totius rei duo sunt notanda. Unum de voce privationis, alterum de sensibili. Vergeto privationis quandoque, semitur improprie. Tunc privatio dicitur (non quod est habitus carentia, sed) quod est species ignobiliora duobus con-

trariis. Et quod  
intelligi, ut docet  
explan. Et hoc m  
motu nigredo alb  
tio. Frigus appella  
ad caloris nobilita  
que insinuat de ex  
quid ad secundum  
Privationis enim  
ut pro eo quod ve  
autem improprie  
positiva propter ig  
nationes.  
Idemque dicend  
verum est, n. gredi  
orem esse ut vult  
causas veras & na  
operationes Physic  
rationem, &c.  
quos positivam, n  
tie dicitur.  
Deinde, sensib  
m. c. 6. Sensibile  
accidens. Atque  
em per accidens  
obj. Quia, quod  
que hoc sensibile p  
has per experien  
sensibiles non h  
quod silentium v  
lum, ut ingenere  
faciunt ea, quae p  
Platarch. l. de pri  
olum dicit privat  
ando videtur, aut  
interum sed quare m

itas hujus. Nam et talis. Et q; hic modus loquendi valde usitatus A-  
 entia autem non Aristoteli, ut docent *Conimb. 2. de gen. cap. 3. ad t. 18. in*  
 est sensibile, hoc *explam.* Et hoc modo dicitur frigus caloris, quia  
 em inter illi prius motu nigredo albedinis, gravitas levitatis priva-  
 tivatio proprietas. Frigus appellatur privatio caloris, respiciendo  
 sed quia in intellectu caloris nobilitatem, inquit Scaliger *ex. 18. Idem.*  
 ut per remotionem que insinuat de ceteris. Atque sic ex hoc apparet,  
 tem comparationis quid ad secundum & tertium respondendum sit,  
 ratio est recta lo-  
 Privationis enim vox in superiori axiomate sumi-  
 tur pro eo quod verè privatio est & in rigore, non  
 autem improprie, quatenus etiam quædam Entia  
 positiva propter ignobilitatem suam dicuntur pri-  
 vationes.

Idemq; dicendum est de nigredine Neque enim  
 verum est, nigredinem accuratè loquendo privati-  
 onem esse, ut vult Zabarella. Habet enim nigredo  
 causas veras & naturales, unde fiat, & præterea o-  
 perationes Physicæ & reales, veluti visus congrega-  
 tionem, &c. Hæc autem indicant essentiam  
 hujus positivam, neque conveniunt privationi pro-  
 prie dictæ.

Deinde, sensibile etiam duplex est, per Arist. 2. de  
 sensib. c. 6. Sensibile aliud est per se sensibile, aliud per  
 accidens. Atque hoc dicendum: privationem sal-  
 tem per accidens sentiri, quatenus scilicet non est  
 obiectum, quod potentiam sensitivam excites. At-  
 que hoc solum probatur ultimo argumento. Nam  
 hæc per experientiam patet, quod privationes per  
 se sensibiles non fiat. Nam quilibet in se experitur,  
 quod silentium v.g. non moveat aut agat ut sensum  
 suum, ut ingeneret ei peculiarem sui speciem, quod  
 faciunt ea, quæ per se sensibilia sunt. Quanquam  
 Plutarch. 1. de prima frigido non sentiri sed intelligi  
 solum dicit privationes. Et per hæc *σὺν τῷ ἀκούειν*  
*ἡ ἀκούσιος ἀκούειν, οὐκ αὖ τοῦ ἀκούειν* Non audimus si-  
 lentium sed cum nihil audimus, silentium intelligimus.

Dei.

50  
*Nigredo nō  
 est verè pri-  
 vatio.*

51  
*Sensibilem  
 differentia.*





X. Privatio definitur mentione sui subjecti & oppositi habitus. Axioma sumitur ex Arist. 6. Top. c. 6 §. 5. Το καὶ στερησὶν λεγόμενον, ἐναντίον, ἀναγκαῖον ὁρίζεσθαι διὰ τῆς αἰτίας. Το δὲ λὸν, ὅτι δὲ διὰ τῆς στερησὶν λεγόμενον, ὁρίζεσθαι. Hoc est: Id, quod secundum privationem dicitur contrarium necessarium est definiri per alterum. Alterum verò (habitus) non amplius oportet per privationem definiri. Et postea § 3. Δεῖ τὴν καλῶς διδομένην τὸ πᾶσι καὶ ἴσιν ἐστὶν στερησις διδομένη καὶ πᾶσι τὸ στερησόμενον, hoc est: Oportet eum, qui bene vult definire privationem, dicere & cuius sit privatio, & quid sit id quod privatum est. Declaratque hoc ibi Aristot. per exemplum ignorantie & cæcitat. Cæcitas non debet definiri solum aspectus privatio, sed aspectus privatio in oculo. E Ignorantia definienda est non privatio solum sed privatio scientie in intellectu.

Duo sunt circa hæc observanda: 1. Definitionem hic intelligi pro qualicunque descriptione. Nā *Due observationes.* definitio perfecta privationibus non convenit. Neque enim genus habet, neque differentiam, quia utraque notat essentiam, illud communem, hæc particulari. At essentia non convenit privationi ut est non Ens. 2. Cum subjectum requiritur in definitione privationis, intelligendum est subjectum primum. Id indicat Aristot. citat loco. Ait enim eccare eum, qui non definit ignorantiam per illud in quo gignitur ignorantia, aut eum id adjunxit non exposuerit id, in quo primum est, ut puta non dixerit in facultate rationali, sed in homine, et in anima.

XI. Privationis nulla est efficacia. Item: Privatum non est causa positivi. Πᾶσι στερησις ἀργὸν ἐστὶ καὶ ἀνεργόν. Omnis privatio est aliquid otiosum & inefficax. Inquit Plutarch. l. de prim. frigido. Et patet huius veritas. Nam quemadmodum essentia indicatur per

per operari. Ita non esse indicatur per non operari.  
At privationes non sunt. Aliorum autem axiomatum  
est in ore Philosophorum. Videatur Zab.  
de reg. aeris cap. 2. § 5. Scalig. ex. 11. sect. 1. Et p.  
Effectum enim non debet excedere virtutem suam.  
causae. Positivum autem excedit conditionem privationis.  
vativi.

39

Ulus horum axiomatum est ad ostendendum  
frigus, gravitatem & nigredinem propriè non esse  
privationes, quæ tamen sic ab Aristotele distinctæ  
locis dicuntur. Nam singulis cõvenit operatio. Frigus  
refrigerat, condensat, &c. Gravitatis ponderat  
deorsum movet. Nigredo congregat visum, &c.

40

Objectiones

Utrum tamen magis intelligatur axioma, aliqua sunt  
opponenda. Peccatum originale est privatio. L.  
citur enim in *Genesi* 3. Et tamen generat concupiscentiam  
secundum actum, ab omni pravo motu. *Deinde* causa  
mors Christi est privatio, & tamen est causa salutis  
nostræ. Tertiò mors quandoque contingit ex febri  
jejunio vel fame. At jejunium & fames sunt solitudines  
privationes, nempe sunt non comedere vel abstinere  
a cibo. Mors autem completur mutationem  
reales, nempe substantialem mutationem hominis  
nis, qui corrumpitur, & cadaveris quod generatur  
*Quartò* Media aeris regio verè frigida est, ut ostendunt  
dunt concretiones frigidissimorum corporum, quæ  
ibi sunt, veluti nivis & similia, & tamen ista  
igiditas ibi non est nisi ex privatione sive defectu  
causarum calefacientium, nempe nec eo pertingit  
reflexio radiorum solarium, à qua causa gignitur  
calor in aere inferiori, nec eo pertingit vis ignis  
superioris, unde incalescit superior aer. Ex harum  
igitur causarum remotione, relinquitur in media  
aere frigiditas. Et frigiditas tamen est Ens po  
sitivum.

61

Ad primum horum respondendum est: Peccatum



originalē non esse nudam privationem, sed potius *Substantur*  
 sic habitum corruptum. Nam scriptura quandoq; *objectiones:*  
 scilicet id peccatum perdes etiam, ut i Cor 1. Ani-  
 malis homo non potest capere ea, quæ Dei sunt.  
 Quandoque etiam dicit esse concupiscentiam, quæ  
 efficitur in membris nostris ad pericendos malos  
 usus, ut Rom. 7. Videtur hac dēre Apol. August.  
 Confess. fol. 55 e. lit. Lips. anno 1606. & notetur ibi  
 ista Thomæ Bonaventuræ & Hugonis Adde et-  
 am Lok. l. 2 sent. d. 37. B  
 Ad se undum: Cum mors Christi dicitur esse cau-  
 salis nostræ, in primis complectitur totam obe-  
 dientiam Christi, activam & passivam, & sic non  
 est privatio. Deinde cum mors causa dicitur  
 salutis, tum intelligitur solum de causa meritoria.  
 Causa autem meritoria, non est, ut sic dicamus,  
 causa physica, neque enim illa influit in producti-  
 onem effectus, sed solum est, ut sic dicamus causa  
 moralis, cuius bicitur effectus non per aliquem in-  
 strumentum eius, sed per imputationem alterius, quo-  
 modo etiam ille, qui consulit aut rogat solet ejus  
 causa dici, quæ efficiuntur ab eo qui secundum  
 consilium aut petitionem alterius facit. Vide Sua-  
 rez in Metaph. disp. 17. s. 2. num. 6. Privationis au-  
 tem nullā est efficacia, quæ scilicet verum ejus in-  
 strumentum denotet.  
 Ad tertium dico: Mortem non consequi ex je-  
 juncione sive defectu, sed nudā privatione. Quod apparet ex ordi-  
 ne necesse perire medium, per quem ex j. junio devenitur ad  
 mortem: Nam per jejunium abstinetur a cibo, in-  
 consequitur ut desit pabulum, pro voracitate ca-  
 lis naturalis, unde rursus consequitur, ut deficiat  
 calor, & deficiat etiam humidum radicale, quod de-  
 ente humido nutritivo depascitur nativum  
 dum. Sic ergo adhuc sunt solum privationes  
 le autem primo sequitur, si extinguatur calor,

ut frigus sit fortius quam oportet, & si inuimus  
tur humidum, ut siccum sit fortius, quam oportet  
utrumque esse ad constitutionem vivaris. Figiditas  
autem & siccitas sunt qualitates positivæ. Et  
sic per has, quæ positivæ sunt, in morte mutationes  
reales fieri possunt, & non à j: junio ad quatuor  
lum.

64  
De frigidi-  
tate aeris  
medii.

Ad *aquarium* 1. scilicet. Aerem mediae regionis non esse absolute frigidum, id quod eorum experientia probat, qui aliquando in media ista regione fuerunt, neque tamen tantam frigiditatem senserunt. Vide *Zabareli de reg. aeris* cap. 8. & *Ramus in Sch. Dial.* l. 7. c. 1. Estigitur ille aer frigidus solum comparate, quia non est tam calidus, sicut aer extremorum regionum. Deinde nec illud probat frigiditatem corporum concretio, quae ibi fit, ut apparet ex hoc ordine. Nam vapores ascendentes habent naturalem frigiditatem, ad quam qualitercunque adducit medius aer, eo ipso quia non est summè calidus, postquam autem aliqua impressio frigoris facta est, tunc vapores illi seipsos reducent, non sicut aërium, primum calefactum qualitercunque ventriculo, postea magis incalescit in scipso, ac facit maiorem calorem, quam acceperit à ventriculo, ut eruditè disputat *Zabar. de reg. aeris* c. 7.

65  
Summa di  
diorini.

Determinatio igitur integra hæc est: Id quod n  
de consolum privatio est, non habet effectus veros & po  
tentes, qui per realem & physicum influxum ei con  
tinentur.

66

XII. *Privatio non potest esse differentia.* Hæc Sc  
habet ex 18. Et luminetur ex Aristot. l. 6 Top. c. 6.  
Peccatur, inquit, cum dicitur, *Gen. digneat & 2<sup>o</sup> 2<sup>o</sup>*, h  
sine igatione dividatur genus. Et eisdem in fine  
cir illius capituli, quod differentia debeat esse  
reputans speciei, veluti quod differentia sub  
tia debeat esse substantialis differentia, relati

X. *iva. E. etiam differentia positiva debet esse positi-  
a. Sic igitur peccatus, ait, Aristoteles ἐν τῷ γεν-  
εῖ τῶν ζῴων οὐ μὴ ἀπὸ τῶν λεγόντων. Si definites li-  
eam dicamus esse longitudinem carentem latitudine.*

*Obijciatur: Argo male definitur bestia quod sit a-  
nimal irrationale sive ἄλογον. Item Deus quod sit  
inmensum infinitum, invisibile, &c. Nam vox  
N sicut Græcum αλφα (ex quibus singula illæ vo-  
ces compositæ sint) est nota privationis sicut Ari-  
stotel. ait l. 5. Met. cap. 22. ὅσα ἄνθρωπος ἀποφύκει λέγονται  
τὸ εἶναι, τὸ εἶναι, ταχὺς καὶ αἰσθητός λέγονται.*

*Resp. 1. Non esse perpetuum, ut verè sit privatio,  
quod indicatur voce IN, aut Græco α. Nam quan-  
toque signa ficiant relationem diversitatis, ut inæ-  
uale, impar, aliquando significant positivum cō-  
trarium, ut injustus, intemperans, &c. Et nihil ali-  
d voluit Aristotel. recensens varias significationes  
ocis privationis, quàm quod secundum quēdam  
modum significanti, omne illud dicatur nomine  
privationis quod enunciat per περιττον α. nequa-  
quam autem indicat, semper id esse privationem  
verè & propriè dictam. Deinde est observandum:  
pe in defectu vocabulorum peni vocabula pri-  
vativa pro differentiis, non quasi differentia rerū  
ut privationes, sed in quantum vocabula privati-  
va suppleant significationem positivorum. Vide hac  
de Scalig. exerc. 65 f. 4. 5. Ex his soluta sunt obje-  
a exempla.*

*XIII. Privatio non est in predicamento. Ita Scal.  
libet exerc. 1. f. 2. Intelligitur autem sic, quod per  
non sit privatio in predicamento. Nam per re-  
lationem est in predicamento. Sicut enim per  
ductionem & collationem cum habitu cognō-  
itur & definitur, & quodammodo eas dicitur, ita  
iam in predicamento ponitur. Vide Fonseca  
Met. cap. 7 q. 4 f. 2. Adde ea quæ habeo in Introd.  
p. 2. in Comm. n. 66.*



69

XIV. *Privatio est malefica.* ἡ γὰρ ἀλλοτρία τῆς οὐσίας  
 ἡ ἀλλοτρία τῆς οὐσίας ἀνὰ τὴν οὐσίαν τὸ κακοποιῶν αὐτῇ  
 τῆς οὐσίας οὐκ ἔστιν ἀλλοτρία ἀλλὰ τῆς οὐσίας τῆς οὐσίας. Hoc est

*Altera autem pars contrarietatis* (h. e. privatio quae  
 contrariatur formae) saepe videtur illi, qui ad malefici-

*cium ejus intendit mentem, nihil esse profus.* Ita Arist.

1. Phys. c. 9. r. 80. Loquitur autem ibi Arist. de priva-

*tione physica. Sed quomodo illa est malefica? Non*

*proprie, quomodo maleficū aliquid dicimus, quia*

*aliū noxam sive damnum affert. Nam privatio is*

*hoc ipso textu dicitur non ens. Non entis autem*

*non est operatio. Malefica igitur est hoc sensu*

*quod cui convenit privatio, ei etiam convenit cor-*

*rumpi posse. Significat enim privatio vacuitatem*

*introducendam; atque in ea materia possibilis formae.*

*Hoc sensu etiam a veteribus quibusdam dicebatur*

*materia meditari maleficium, secundum quod ipsa*

*propter convenientem sibi privationem, & indiffe-*

*rentiam ad varias formas, promoveret quasi rerum*

*corruptiones. Vide Perer. l. 3. Phys. c. 2. in fin. & Coll.*

*Conimb. l. 1. Phys. c. 9. q. 7. a. 2.*

70

*Obijciunt: Caelo convenit materia. E. & privatio. E-*

*tamen ibi privatio non est malefica hoc sensu:*

*Quia caelum est incorruptibile. Resp. Incorruptibile*

*le vocatur caelum solum, quia non datur causa natu-*

*ralis, quae activitate sua corrumpat caelum. Ni-*

*hilominus corruptibile est incruendo, quod etiam*

*materia (caelestis) propter generalem suam poten-*

*tiam ad formas omnes naturales potest informari*

*in alia forma.*

71

XV. *Inter privantia datur medium. Habentur*

*apud Arist. 10. Met. cap. 4. & tractum est supra in di-*

*stinctione contradicentium & privantium. Non*

*intelligitur autem hic medium per participatio-*

*nem. Neque enim datur privatio inter privantia ut*

*Plurarchus ait: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

*hunc sensum: (quod intelligendum est juxta*

ta, quæ de intensione & remissione privationis di-  
ci. *Can. 7.*) Sed intelligitur medium per negatio-  
nem. Est enim res cui nec conveniat loqui, nec  
privatio quæ non potest esse, cui nec conveniat videre, nec cæcum  
esse, ut lapidi.

Et sic fuit secunda classis locorum Dialecti-  
corum, in dissentaneis, sequitur tertia de com-  
paratis.

dicimus, qui

Nam privatio in

non entis autem

ur est hoc sensu

m convenit cor

ratio vacuacem

possibilis forme

istam dicebatur

adum quod pla

onem, & indiffe

per quasi rerum

2. in fin, & Coll

E. & privatio. Et

etica hoc sensu

sp. incorruptibi

atur causa na

at celum. Ni

do, quod etiam

em suam poten

potest informati

dius. Habetur

em est supra in di

privantium. Non

per participatio-

tas xxi septimas ut

endum est juxta

ca

## CAPUT XXI. DE COMPARATIS IN GENERE.

1. Hactenus fuerunt duæ classes argu-  
mentorum, videlicet consentanea & dissen-  
tanea, quæ simul sunt argumenta simplicia.  
sequuntur comparata.

2. Comparata sunt argumenta, quorum  
num cum alia confertur.

3. Ergo in omni comparatione saltē tria  
sunt. *Duo termini*, qui ad invicem comparan-  
tur, & terminus in quo comparantur, qui ap-  
pellatur *tertium* comparationis.

4. Dividuntur comparata in primis qua-  
lifariam.

5. 1. Comparatio est vel secundum ideu-  
tatem, vel secundum diversitatem.

6. Secundum *identitatem* est, cum termi-  
ni comparati in tertio comparationis dicun-  
tur convenire, talis est comparatio Parium,  
nilium, &c.

7. Secundum diversitatem comparati sunt, quæ in tertio comparationis dicuntur disconvenire, ut Imparia Dissimilia.

8. II. Comparatio est plena vel contracta.

9. Plena est cum duabus propositionibus explicatur comparatio, quarum prior habeat unum terminum, comparatum cum medio comparationis. Altera alterum, cum tertio comparationis. Ut: quemadmodum bulla cito evanescit: Ita homo cito evanescit.

Prior propositio hujus comparationis vocatur *propositio*, & speciali significatione *propositio*. Posterior *consequens* vel *antecedens* *ve redditio*.

10. Contracta comparatio est, cum comparatio una solum propositione explicatur, ut: Homo est similis bullæ.

11. III. Comparatio est continua vel disjuncta.

12. Comparatio continua est, cum solum termini tres sunt comparationis, ex quibus sicut primus ad secundum, ita secundus ad tertium est, ut: Quemadmodum se habent duo ad quatuor, ita quatuor ad octo.

13. Comparatio disjuncta est, in qua sunt termini quatuor comparationis, ex quibus sicut 1. ad 2. sic 3. ad 4. terminum est, ut: quemadmodum se habent 2. ad quatuor, ita 5. ad 10.



De Comparatu in genere. 509

14. IV. Comparatio specialiter dividitur secundum modum comparationis.

15. Est igitur comparatio vel in quantitate, vel in qualitate. De quibus in seqq.

COMMENTARIUS.

Vox comparatorum bifariam sumitur: Aliquando comparata idem sunt, quod æquata vel paria. Sic dicitur de Am. ait: *Gesta Romanorum nulla cum gente comparanda esse.* Et ex hac significatione Oratoria populari aliqui existimarunt, comparata non debere fieri genus parium & simile. 2. Quintilianus accipit pro comparatis in quantitate, usque omnibus & solis. Definuit enim comparata, quod sint, quæ minora ex maioribus, majora ex minoribus, paria ex paribus probant. 3. Comparata sunt, utrumque ad invicem conferuntur, seu paria seu similia sunt. Ita Arist. usurpat vocem comparationis. Vide 2. Top. c. 10. & 6. Top. c. 7. Et hoc posterio modo eam sumimus.

Ponuntur autem comparata numero plurali, ad significandum, quod utrumque relatorum sive utrumque eorum quæ conferuntur, complicantur in hac voce.

Definitio ipso per se clara est.

Derequisito comparationis, quo dicitur *debere* in ea tres terminos, duos qui comparantur, & tertium in quo fit comparatio, notandum est, quod termini non necessariò sint realiter distincti, sed etiam essentialiter. Potest enim comparari immodum ad se ipsum, à se ipso autem nihil differre essentialiter. Sic dicimus: *Tullius est idem qui Cicero: Iohannes est idem cum in Academiam abiit, & cum rediit: Puerulus est idem infans & senex.*

Ii 3 De

## De comparationis Divisione secundum identitatem &amp; diversitatem.

Idem bis  
viam disci-  
tur.

Rursus cum omnis comparatio dicitur significare identitatem vel diversitatem, sciendum est, verum identitatis sumi generaliter, & hoc sensu eadem dicitur, quæ eamq; in aliquo tertio conveniunt. Hoc modo dicitur: Quæcumq; sunt eadem in aliquo tertio, sunt eadem inter se. Indeq; secundum hanc significationem similia & paria sunt etiam comparata secundum identitatem. Similitudo enim est convenientia in qualitate, paritas in quantitate. Aliàs vox *idem* significat identitatem in essentiali, quo sensu dicitur, similia non esse eadem, sed hæc significatio posterior huiusmodi non est. Suntque hæc etiam clara ex inspectione definitionis in Theorematis positæ.

Ceterum ex hac divisione apparet, quod quæcumq; comparantur sint eadem vel diversa. Unde eadem comparationis & diversitas rerum, sunt fundamentum rationis est comparationis, & proinde prout aliqua genere verum identitatis, vel numero, vel accidente, &c. unum sunt aut differunt, ita etiam comparantur in istis. Habet autem Aristot. lib. 7. Top. c. 3. multa de eodem & diverso, indicia identitatis & diversitatis, quæ breviter huc refero & superflue, quia non adeo multum conducunt ad nostrum institutum.

1. Maxime proprie *idem* est, quod est numero unum.

§. 1.

2. Ex conjugatis sumitur argumentum identitatis: iustitia est idem quod fortitudo, etiam iustus est idem quod fortis, & iuste quod fortiter §. 2.

3. Si opposita sunt eadem, etiam qua his opponuntur sunt eadem. Ibid.

4. Quæcumque simpliciter eadem sunt, eorum quoque interitus sunt eadem. §. 3.

§. 2.

Axiomata  
Aristotelis  
de identita-  
te & diver-  
sitate.

De C  
Quorum alter  
verum maxime  
sunt. Ita Xeno-  
ham esse eadem  
ligenda vita be-  
quod maxime  
gnis est maxim  
dus, nec & igni  
telligentia est i  
attingit Aristot  
6. Quæcumq; sunt e  
adteritum, secus  
7. Quæcumq; sunt e  
sunt eadem in ci  
8. Quæ sunt eadem  
differunt, vel ut  
litas, §. 3.  
9. Quæ sunt eadem  
runt §. 9.  
10. Quæ sunt eadem  
am, secus d. f. f. f.  
quidem sit sci  
lativa, aliud  
11. Quæ sunt eadem  
sionem vel rem  
differunt. Imo  
remittatur id  
§. 11.  
12. Si utrumque e  
sunt §. 12.  
13. Quæ sunt eadem  
men remittet id  
14. Quorum utrumque

De Comparatis in genere.

5. Quorum alterum maximè dicitur quid vis si & alterum maximè eorum dicatur secundum idem, eadem sunt. Ita Xenocrates probat vitam beatam & probam esse eadem, quia inter omnes maximè est eligenda vita beata & proba. Unum enim est quod maximè est eligendum. Et sic in aliis. Si ignis est maximè calidus, & aer est maximè calidus, aer & ignis idem sunt § 4. Quanquam intelligenda est ista regula, cum limitatione, ut attingit Aristot. § 5.
6. Quaecunq; sunt eadem inter se, sunt etiam eadem quoad tertium, secus sunt diversa § 6.
7. Quaecunq; sunt eadem, is etiam eadem accidunt. Et si non eadem accidunt, sunt diversa § 7.
8. Quae sunt eadem, sunt in eadem Categoria. Secus differunt, veluti si unum sit quantitas, aliud qualitas § 8.
9. Quae sunt eadem, eorum genus est idem. Secus differunt § 9.
10. Quae sunt eadem, habent eandem genericam differentiam, secus differunt. Ita differunt duo, si utrumque quidem sit scientia, aliud tamen scientia speculativa, aliud practica § 10.
11. Quae sunt eadem, eorum alterum si recipiat intentionem vel remissionem, etiam alterum recipit, secus differunt. Imo si utrumque quidem intendatur vel remittatur id tamen sit inaequaliter, adhuc differunt § 11.
12. Si utrumque eidem adiectum non officiat idem, differunt § 12.
13. Quae sunt eadem, ab his si idem detrahatur adhuc tamen remanet idem § 13.
14. Quorum unum ex hypothesis aliqua posita, collitur, aliud



aliud non totum, illud ab eo diversum est. § 14.

15. In se quæ eadem sunt, & a se ipsis attribuntur, aliis quoque attribuntur. Et quibus alterum attribuitur, etiam alterum attribui debet. § 15.

16. Supra hæc omnia observandum: Quæ eadem genere aut spatio sunt, non idcirco eadem numerum essent. § 16.

17. Quorum unum potest esse sine altero, non sunt idem. § 17.

*De Divisione comparationis in plenam  
& contractam.*

18. Divisio comparationis in plenam & contractam fit ratione dispositionis, indeque sic plena appellatur quæ disponitur in duabus propositionibus, contracta quæ in una. Quæ omnia satis apparent in Theorematibus.

*De divisione comparationis in continuam  
& adjunctam.*

19. Comparatio continua & disjuncta vulgo solum assignari in similibus; sed omnino in paribus eadem divisio etiam locum habet, & proinde recte tribuitur generi amorum. Nam eodem modo in paribus aliquando tres, aliquando quatuor termini sunt, veluti quemadmodum se habet linea duorum ad lineam quatuor pedum, ita se habet linea sex pedum ad lineam pedum duodecim. Item quemadmodum se habet pedalis ad tripedalem, ita tripedalis ad lineam sex pedum.

*De divisione secundum quantitatem  
& qualitatem.*

20. Ad hanc divisionem inquirendum est:

An Com-

Videtur quod in  
pla comparationum  
paratis, quæ ad illi  
ri non possent videri  
est solum ex adjun  
sunt adjuncta rer  
ge pluribus comp  
ter adjuncta. N

cum in uno su  
mata: ignorantia  
idem subditum est  
Non ei cui conveni  
Prior habet comp  
Poster: ad subj  
lunt res compara  
mans a quæ est homi  
ne homo. Acciden

Quid: Possunt  
relati individui  
stimo ac Paulu  
comparari secu  
tullius est idem qu  
Quid: Poss  
la, ut a quæ celo  
Plumbo a quæ comp  
potest fieri comp  
habent animam qu  
natura ac Element  
omnia exempla no  
ta, quatenus ca  
ria, Similia & D

Seckermannus a

An Comparata sufficienter dividantur in  
Paria & similia, & qua his op-  
ponuntur?

Videtur quod non. Nam multa dantur exem. *Dubia.*

pla comparatorum, atque adeo axiomata ex com-  
paratis, quæ ad ista genera reduci, ex iisque resol-  
vi non possunt videntur. Nam comparatio istorum  
est solum ex adjunctis. Quantitas enim & qualitas  
sunt adjuncta rerum comparatorum. Atqui in lon-  
gè pluribus comparari res una cum alia potest præ-  
ter adjuncta. Nam primò comparari potest res  
cum se in uno subjecto vel diverso. Hinc axio-  
mata: Ignorantia aequè est in animâ ac scientia. Non  
idem subjectum est prudentia & divitiarum. Item:  
Non ei cui convenit sanitas etiam doctrina convenit.  
Primum habet comparisonem ad subjectum idem:  
Posterius ad subjectum diversum. Secundo: Pos-  
sunt res comparari in genere. Sic dicimus: Pyg-  
maeus aequè est homo ac Gigas. Bestia aequè est animal  
ac homo. Accidens non est aequè Ens ac substantia &c.  
Tercio: Possunt res comparari ad eandem speciem  
veluti individua ejusdem speciei, ut: Petrus aequè  
est homo ac Paulus. Quarto: Potest eadem res secum  
comparari secundum identitatem numeralem,  
Sicut, is est idem qui & Cicero.

Quinto. Possunt aliquæ res comparari in mate-  
ria, ut aequè cælo convenit materia ac sub coelestibus.  
Plumbo aequè competit materia mineralis ac auro. Itē  
potest fieri comparatio in forma. Planta non minus  
habent animam quàm etiam homo. Cælo aequè convenit  
materia ac Elementis. - Alia mitto. Hæc autem om-  
nia exempla non videntur congruere ad compa-  
rata, quatenus ea solum restringuntur ad Paria, Im-  
paria, Similia & Dissimilia. Et ad hunc fere modum

in *System. Log. l. i. sect. 2. c. 4.* Unde longe plura prae-  
paria & imparia, similia & dissimilia fecit com-  
parationis genera, veluti identitatem genericam, spe-  
cificam, numericam formalem, essentialem, hypo-  
theticam & convenientiam in subiecto.

15 Nihilominus alii comparationem sufficientem  
existimant dividi, per paritatem & imparitatem  
similitudinem & dissimilitudinem. Fecit id Ramus  
l. i. *Dial. cap. 18.* quem sequuntur illius interpretes  
Et praefer eos doctissimus Regius *lib. 4. dist. Log.*  
*probl. 19. in loco Comparationum.* Titelmannus *libro*  
*Dial. cap. 17.* Hannonius *lib. 5. Dial. pag. 297. 323.* alii  
plurimi.

16 Duplex autem modus esse potest explicandi istam  
sufficientiam, i. Si putetur stri& sumi vox compa-  
rationis, ut non intelligatur communiter de omni  
collatione duorum in aliquo tertio, sed solum de  
accidentali collatione, quae fit in adiunctis. Uta-  
mur sic comparatum non opponeretur absoluto & sim-  
plici, sed opponeretur eidem. Et comparatio identi-  
tatis *non est*. Utraque enim & comparatio & identi-  
tatis est sub collatione unius ad alterum, tanquam  
sub genere, & sic identitas esset collatio in tertio  
aliquo essentiali, comparatio autem collatio in ter-  
tio accidentali. Aristoteles certe *de Interpretatione* requi-  
sitia & similia distinguit contra *non est* 10. *Met. c. 3.*  
5. *Met. c. 9.* & 15. aliisque locis.

17 Hunc tamen modum nullus superiorum autor  
intendit. Estque revera inutilis. Nam ita in Logica  
praefer locum comparationum oporteret esse locum  
eorum quae eade sunt, quod extra omnem neces-  
sitate est, cum nulla causa sit, cur vox comparationis  
limiteatur ad solam collationem accidentalem.

18 Alter modus esse potest, si putetur latere sumi  
paritas & imparitas, similitudo & dissimilitudo.  
hic modus necessarius tenendus est. Si enim lateat si-

Duo modi  
explicandi  
sufficientiam  
huius divi-  
sionis.

Rejicitur  
posita sen-  
tentia.

18

De C  
mitur comparati  
altero, clarum est  
milia, non ea soli  
tate prae dicamen  
conferantur in al  
in aliis praefer q  
carentalem esse  
Atque sic patet,  
ora exempla Na  
rati, non in quan  
solum, sed etiam  
sentia, subiecto,  
maibus istis infi  
qualiter, simili  
genus, species, n  
subiectum. Et si  
hinc aliter. Appa  
infia dicatur i  
cerorum.

I. Comparati  
xioma est Ram  
homo & flos, in  
interitum *Ps. 90.* E  
iuxta decursus  
in fructificando  
rem stipulam di  
quod utrumque  
Dicitur autem  
comparationem  
parantur, iniqui  
ur 2. Possunt en  
quorum illa no  
II. Comparati  
Habetur etiam



imitur comparatio pro omni collatione unius cum altero, clarum est, paria & imparia, similia & dissimilia, non ea solum dici, quæ quantitate & qualitate prædicamentali conferuntur, sed etiam quæ conferuntur in aliis tertiis. Nam dubium non est, in aliis præter quantitatem & qualitatem prædicamentalem esse comparationem.

Atq; sic patet, quid respondendum sit, ad superiora exempla. Nam etsi referantur ibi Entia comparari, non in quantitate & qualitate prædicamentali solum, sed etiam in genere, specie, individuali essentia, subiecto, materia, forma, &c. tamen in omnibus istis insinuat, quod æqualiter aut inæqualiter, similiter vel dissimiliter, conveniat illis genus, species, numeralis entitas, materia, forma, subiectum. Et sic satis sub paribus, &c. comprehenditur. Apparetque illud clarius per ea quæ infra dicentur in speciali doctrina parium & æquerorum.

## CANONES.

I. *Comparata vi comparationis sunt aequè nota.* Axioma est Rami l. i. Dial. c. 18. Ita æquè nota sunt homo & flos, in quantum cōferuntur in substantia interitu Ps. 90. Et sic etiam vir bonus & arbor posita juxta decursus aquarum, in quantum conferuntur in fructificando, æquè nota sunt Ps. 1. Qui senectutem stipulam dicit, facit ut cognoscā & discernam, quod utrumq; defloraverit, Ait Arist. 3. Rhet. cap. 10. Dicitur autem *vi comparationis*, quia seponendo comparationem, & spectando res ipsas quæ comparantur, inæqualis potest esse comparatorum notitia. Possunt enim comparari causa cum effectis, quorum illæ notiores sunt his.

II. *Comparata etiam ficta arguunt, fidem q; faciunt.* Habetur etiam apud Rami *cir. loc.* Sic & Aristot. 2. Top.

2. Top. 2. 10. Similis est, inquit, & ceterorum vaslo; tam quæ sunt, quam quæ esse videntur. Loquitur autem de loco comparationis. Ita superbos esse humiliandos & deponendos, illustrari potest non solum vero exemplo Diaboli præcipitati, & proroplatorum, sed etiam ficto exemplo Icarum. Ita, Tyrannos fingere causas exercendæ tyrannidis, illustrari potest per fabulam, de lupo bibente supra ovem, & tam eam accusante, quasi isti aq. eam tarbarer, ut hoc præteritum in eam favire possit.

22 III. Comparativum supponit primitivum. Ita habet Zabai. l. 1 post cont. 16 f. 676. Per primitivum autem intelligit positivum. Habetur idem apud Aristot. 2. Top. 2. 11 § 3. Si quid magis & minus dicitur, etiam simpliciter est, veluti quod non est bonum vel album, etiam non erit magis vel minus, bonum vel album. Possunt autem ex isto generali axioma duo extrui specialia; alterum affirmativum; cui convenit comparativum (vel superlativum, nam hic etiam comparat) si etiam convenit gradus absolutus. Si Virgilius est doctior Horatio, certe etiam doctus est. Item si Virgilius est doctissimus Poeta, etiam doctus poeta est. Alterum negativum: Cui non convenit primitivum, et etiam non convenit comparativum. Veluti si Tityrus non est doctus, etiam non est doctior Menalcas.

23 Præterea notat Arist. e. 1. loco non valere hoc axioma reciprocè, ut cui non convenit comparativum, ei nec conveniat absolutum. Etsi enim Paulus non sit magis vel minus homo quam Petrus, non tamen idcirco non est homo. Si Horatius non sit doctior Virgilio, non tamen idcirco Horatius non doctus est.

24 IV. Quæ sunt eadem uni tertio sunt etiam eadem inter se. Arist. 4. Metaphys. § 7. Topic. c. 1 § 6. Hic canon pertinet ad ea, quæ comparantur secundum identitatem.

Di  
ritatem. Est aut  
Quæ conveniunt  
ter se, intellige pr  
Quæ sunt eadem  
quæ conveniunt  
conveniunt, h. e.  
conveniunt, cōve  
similia. Alter sent  
liquod tertium, ill  
loquitur Arist. e. 1.  
Tullius idem sunt  
idem qui Tullius  
axioma est intelli  
quæ sunt idem ter  
etiam inter se sunt  
tionæ. Item, quæ  
etiam inter se tali  
intellectum verum  
re enim infinit  
verum absolute. I  
pote est esse idem  
amen inter se no  
§ 7. Metaph. § 3  
V. Quod natu  
si magis tale. Hi  
comparata secun  
23. Top. c. 1 § 2. I  
nis, quia hic per  
est. Deus melior  
itas est naturalis  
VI. Si cum duo  
ut, quod aliter m  
Ita finis medi  
um, sed hic per a  
rum agentie, qu  
vel hoc amabili  
ritatem.

ritatem. Est autem ejus duplex sensus. Prior hic: Quæ conveniunt in aliquo tertio, conveniunt inter se, intellige proportionaliter ad illud tertium: Quæ sunt eadem uni tertio, hoc est, quantitati, aut quæ conveniunt in quantitate, illa etiam inter se conveniunt, h. e. sunt æqualia: Et quæ in qualitate conveniunt, conveniunt etiam inter se, hoc est, sunt similia. Alter sensus est hic: Quæ sunt idem quod aliquod tertium, illa etiam sunt inter se eadem. Et sic loquitur Arist. *cis. loco ex Topicis*: Velut, si Marcus & Tullius idem sunt quod Cicero, etiam Marcus est idem qui Tullius & vicissim. Atque sic adhuc illud axioma est intelligendum cum proportionem. Nam quæ sunt idem realiter, quod aliquid tertium, illa etiam inter se sunt idem, possunt tamen differre ratione. Item, quæ sunt idem cum alio re & ratione, etiam inter se talia sunt. Est a. hoc principium sic intellectum verum in creaturis, & in rebus finitis. In re enim infinita qualis est divina essentia non est verum absolute. Illa enim propter infinitatem suam potest esse idem cum oppositis relationibus, quæ tamen inter se non possunt esse idem. Vide Suarez *lib. 7. Metaph. f. 3. n. 8.*

V. Quod naturæ tale est, eo quod non naturæ tale est, & magis tale. Hic Canon ut & seqq. pertinent ad comparata secundum diversitatem. Estq; sumptus *23. Top. c. 5. §. 2.* Ita aqua minus calida est quam ignis, quia hic per naturam, illa ab extrinseco calida est. Deus melior est quam ulla res alia, quia illi bonitas est naturalis his adventitia.

VI. Si, cum duo habent idem, unum eorum quid faciat, quod alterum non facit, id quod facit, est magis tale. Ita finis medius & ultimus habent amabilitatem, sed hic per amabilitatem suam exoritur appetitum agentis, quod non facit finis medius. Igitur de hoc amabilior est. Ignis & aer sunt Elementa calida



calida. Ille per calorem accendit stupam, quod non facit hic. B. Ignis est magis calidus quam aer. Est Arist. 3. Top. c. 5. § 4.

27

VII. Si ambo idem efficiunt, sed aliud magis id efficiat, id est magis tale. Est ibid. § 5. Ita si duo colores habeant admixtam nigredinem, & per hoc uterque congreget visum, ille qui magis congregat, habet plus ingredians. Et hoc verum est de eo quod quid efficit per se. Fieri enim potest, ut per accidens maior virtus producat minorem effectum, ut ligum grave ad libras 10. aut supra, non tam gravitat descendendo per aquam, quam vel minimus lapillus. Idque propterea, quia partes ligi interspersum habent aerem, à cuius levitate impeditur ligni descensio, quod non est in lapide. Ita etiam decem partes ignis in tenui non tam calefaciunt, quam quatuor partes ejusdem ignis in denso, veluti ferre aut lapide.

28

VIII. Si duo comparantur ad tertium, hoc fit majus eorum: uno, minus eorum altero, tam id quo minus est majus eo, cui primo comparatur. Est ibid. § 6. Sic comparo ignem qui levis est cum aqua, quæ etiam levis est (Ascendit enim ex centro terræ supra terram) & cum alio levi, hoc est, aere. Hic levitas aeris est major levitate aquæ. Et eadem est minor levitate ignis. B. etiam aquæ levitas est minor levitate ignis.

29

IX. Ex adjunctione etiam apparet, quodnam magis aut minus tale sit. Veluti si duo adjungatur ei dem, & unum faciat aliud tale, alterum non, id est magis tale. Est ibid. § 7. Et simile est cum priori septimo & octavo.

30

X. Quo ablato relinquitur minus tale, id est magis tale. Est ibid. § 9. Ita charitas magis pertinet ad vitam

nam Christiana. Nihil ali quoque vita Christiana miraculorum.

XI. Quia sunt colora sunt. Et ibid. quidam quidem. Ita dicitur admixtum e de rudite.

XII. Quod magis tale. Ibid. § 11. R. quod magis talis est.

XIII. Propter magis tale est Arist. quod magis talis est. Propter quod magis talis est. Propter quod magis talis est.

Ut autem h obediens cont Homo punitur magis punitur. B. vinum nium propter no descendit de celis. Non cre omni moveret aut

fundam. c. 5. B. Beo angelo. Absur Igitur hanc ad positionum so finium, & non efficientibus.

Ut res plena sit vitam, propter quod

vitam Christianam, quam donam miraculorum. Nam si ab aliquo auferatur charitas, minus relinquitur vita Christiana, quam si auferatur donum miraculorum.

XI. *Qua suis contrariis sunt minus mixta, magis talia sunt.* Est ibid. §. 10. τα τῶν ἐναντιῶν ἐμικρὰ ἔσονται. Ita candidus est, cui minus nigredinis admixtum est, & doctior est, qui minus habet de ruditate.

XII. *Quod magis suscipit rei definitionem, id est magis tale.* Ibid. §. ult. Ita albedo est color disgregans visum. E. quod magis disgregat visum, id etiam magis album est.

XIII. *Propter quod unum quodque tale est illud magis tale est.* Arist. 1. post. c. 2. t. 15. Αὐτὸ διὸ τὰ ἀγαθὰ καὶ τὰ κακὰ ἐν αὐτοῖς μᾶλλον ἔσονται ἀγαθὰ καὶ κακὰ, hoc est, Semper propter quod existit quoddam illud magis existit. Veluti patens diligit acceptorem propter filium. E. filium magis diligit. Ut axioma hoc explicemus, prius formamus objectiones contra illud.

Homo puniatur propter injustitiam, E. injustitia magis puniatur. Item homo est ebrius propter vinum. E. vinum magis est ebrium. Deus afflixit filium propter nos, E. nos magis afflixit. Christus descendit de caelo propter nos. E. nos magis descendimus. Non crederem Evangelio nisi Ecclesiae incommoveret autoritas, inquit August. contra Epist. Iudae. c. 5. E. Ecclesiae magis credendum est, quam Evangelio. Absurda haec sunt.

Igitur hanc ad rem dicendum est: aliquos hanc propositionem solum intelligere de subordinatione finium, & non esse veram secundum eos de causae efficientibus.

Ut res plena sit dico primo: In subordinatione finium, propter quod unumquodque tale est, illud magis

31

32

33

34

35

36

gis tale est. Veluti navigator movetur ad navigandum propter pecuniam. E. ad pecuniam, magis movetur. Egrotus movetur ad consulendum medicum propter Sanitatem. E. ad sanitatem magis movetur, quam ad medicum.

36

*Secundo:* præterea tamen philosophi intelligunt hoc, dictum de causis efficientibus, sicut & Aristoteles loc. usurpavit. Sed tunc limitandum est. Vulgaris limitatio est, (quam etiam Martyr attingit *Class. 1. L. G. c. 6. n. 10.*) intelligendum esse axioma de causis efficientibus totalibus seu adæquatis. Sed Zabarella lib. 2. post. c. 2. ad l. 16 p. 676. notat duas conditiones quæ requiruntur ad illius propositionis universalitatem. *Prima* est, ut attributum utriusque insit, si enim non insit, non poterit alterutri vel magis vel minus inesse. *Alter* est, ut suscipiat illud attributum magis & minus. Propter defectum prioris conditionis, non sequitur. Homo est ebrius propter vinum. E. vinum est magis ebrium quam homo. Nam utriusque (homini & vino) non inest ebrietas. Item homo propter injustitiam puniatur. E. injustitia magis puniatur. Nam injustitiæ non inest puniri. Propter defectum posterioris conditionis non sequitur. Filius habet animam, vel est homo, propter patrem. E. pater magis habet animam, vel est homo quàm filius; quia esse hominem, vel habere animam non recipimus magis & minus.

37

Sed quid nunc respondendum est ad dictam Augustini. Nam utraq; conditio convenit creditur & ad Evangelium & ad Ecclesiam. *Resp.* Augustinus loquitur de se adhuc Manicheo. In conversione autem plurimam sepe persuadent externæ, antequam profunditas religionis ex Evangelio vel scriptura cognoscatur. Igitur est elenchus à dicto secundum quod ad dictum simpliciter. Simile est quod Iob & Samaritani primum crediderunt in Christum pro-

perverbum m  
n, sicut ad Christi  
am mulieris, sed p  
vult 41. 42.

Tertio est ob  
majus propositio  
n, ascendam esse  
lium propter nos,  
lius Dei descendit  
gis volu in nostram  
celo: Aut dis, des  
pullis.

XIV. *Comparatio*  
nra. Ita Arist. 7. P  
ap. 2. la dulcedo  
minor lineæ. S. c  
rior fuerit an Bar  
d malleus ædific  
tem: an unior fi  
ica? quia ad div  
ertinet. Vide Z

Obiis: Deus &  
puris, & ista  
esp. Thomas, d  
unt diversorum  
la tamen quoru  
am sub aliquo g  
is secundum ex  
vid ait esse Deu

XV. *Comparatio*  
scaria. Omnis e  
tractas. Cùm  
am ad cogitand  
neciam abduces  
cari potest, qui  
norum, quo e

pro



pter verbum mulieris *vers.* 39. Sed postea, cum venissent ad Christum, credebant non propter loquelam mulieris, sed propter sermonem ejus (Christi.) *vers.* 41. 42.

Tertio est observandum sæpe in applicatione majus propositionis congruenter qualitercunque affectendam esse vocem. Veluti Deus: affigit filium propter nos. E. nos magis affigere debet. Filius Dei descendit de celo propter nos. Ergo magis voluit nostram salutem, quam ut filius esset in celo: Aut dic, deficere hanc regulam in causis impulsivis.

XIV. Comparatio non debet esse inter res diversi generis. Ita Arist. 7. *Phys. cap.* 4. & Thomas 1 *part.* q. 6. *ap.* 2. Ita dulcedo inconvenienter dicitur major vel minor linea. Si equari non debent Averroes doctior fuerit an Bartholus: Item an ferra fabri, an verò malleus ædificatoris sit instrumentum utilius? Item: an utilior sit methodus Synthetica an analytica? quia ad diversi generis scientias isti ordines certineant. Vide Zabar. 2. *de Method.* c. 19.

Obiicit: Deus & creaturæ passim comparantur in scripturis, & ista tamen sunt diversorum generum. *Resp.* Thomas, d. l. *q.* 4. *a.* 3. *ad secundum.* Ex quæritur diversorum generum non possunt comparari, ita tamen quorum alterum sub nullo genere, alterum sub aliquo genere est, posse comparari in propriis secundum excessum unius supra aliud. Et tale quid ait esse Deum & creaturas.

XV. Comparatio ad res sacras, non debet sumi obsecris. Omnis enim comparatio dicitur obsecris, ad res distinctas. Cum igitur res sacræ referant intellectu ad cogitandum religiosè, tripe est simul intellectum abducere ad res prophanas. Ex his inferari potest, quid sentiendum sit de simili Zinaiorum, qui ostendere volent Christo datam

quidem potestatem non tamen potentiam, quem  
admodum taurus habet quidem potestatem  
rursus gregis, sed tamen non habet potentiam, &  
Horret animus.

41

XVI. *Qua sunt æquivoca, non possunt comparari.*  
Axioma hoc usurpat Aristot. 7. Phys. cap. 4. 2. 24.  
comparatione mutuam. Æquivocatio autem in-  
telligitur pugnare cum natura comparisonis, quæ  
est ex parte mediæ comparisonis. Igitur quæ co-  
veniunt in eodem tertio æquivoco, illa in eo non  
possunt comparari. Veluti quia acutum æquivocè  
dicitur de Style & morbo, & sonis & vino, idcirco  
dici non potest: Stylum esse acutiorē morbo,  
vino, aliisve.

## CAPUT XXII.

DE COMPARATIS IN  
QUANTITATE.

1. Comparata in quantitate sunt, quæ  
sua collatione sunt æqualia vel paria aut  
æqualia seu imparia.
2. Paria sunt, quorum quantitas est ut  
Aristot. & Plato pares sunt doctrina. Petrus  
Paulus pares sunt dignitate. Semen Abraham par  
pulveri terræ, &c.
3. Notæ parium sunt, par, pariter, æqua-  
quare, adæquare, equaliter, æque, non impar,  
dispar, tantum, quantum, tot quot, toties quoti-  
tamdiu, quamdiu, non magis non minus.
4. Imparia sunt, quorum quantitas

dive

diversa, ut Goliathus est major Davide.

5. Horum igitur aliud est majus aliud minus.

6. Majus est, cujus quantitas excedit.

7. Minus est, cujus quantitas exceditur.

8. Notæ imparium vulgo dicuntur hæ: Non tam quàm, non tantum quantum & sic in aliis negationibus paritatis. Item comparationes, ut major, minor, doctior, indoctior, nigrior, candidior. Item verba significantia excessum aut defectum, ut: eminet, superat, excellit, antecellit, præcellit, præstat, vincitur, superatur.

# COMMENTARIUS.

## De paribus sive equalibus.

Par bifariam sumitur. Aliquando sumitur absolute, & cum impari est differentia vel proprietas numeri, apud Arist. 1. post. t. 75. Atque tùm par dicitur numerus qui in numeros æquales, integros est divisibilis. Sic binarius est dividuus in duas unitates. Quaternarius in duos binarios. Quinarius autem sic non potest dividi. Dividitur enim vel in 2. & 3. vel in 1. & 4. qui numeri sunt inæquales, vel in duo & sem. item duo & sem. qui non sunt numeri integri. Aliquando autem par intelligimus comparatè, quod scilicet cum alio comparatur secundum quantitatem eandem. Et sic quicquid dicitur par, est alii par. Et significationi huic congruit ista, uà Rhetoribus compar est, quando duæ pares nunciantur clausulæ. Pares autem dicuntur clausulæ, quæ æquales sunt magnitudine aut numero.



ro Syllebarum. Vide Aristot. in *Rhet.* ad *Alexand.* cap. 28.

2 Scal. putat par dictum, à *παρὰ*. Par, inquit, lib. de plantis p. 339. rectissime quod non excederet. Quoniam juxta posita partes isdem limitibus præsiniuntur. Hoc fuit magis unde pars.

3 Ex superioribus apparet, cum comparata quantitate dicantur, tum paria & imparia, tum æqualia & inæqualia, quod id non fiat respiciendo ad distincta genera quantitatum, quasi scilicet dicantur paria vel imparia, respiciendo ad quantitatem discretam sive numerum; æqualia vero & inæqualia respiciendo ad quantitatem continuam. Nisi significatio illa paris & imparis, secundum quam complicatur cum numero, diversa est à præsentis adeo quidem, ut quæ sunt imparia Arithmetico Logico sæpe non imparia sint, sed paria.

4 *Æqualia*. Hæc altera vox est, per quam præter nostrum argumentum significatur. Sumitur etiam ambiguum. Specialiter æqualitas refertur ad quantitatem prædicamentalem. Sic accipitur s. *Metaphys.* cap. 14. Cum contra similitudinem & identitatem Aristoteles distinguens æqualitatem, ait eam esse in quantitate. Alias tamen etiam quæ sunt eodem genere vel specie, sunt æqualia genere & specie: Sic etiam intelligitur, quod est lib. *Catag.* cap. 6 §. 16. *Maximè proprium est, quantitatis dici secundum eam æquale & inæquale*. Generaliter autem æqualia dicuntur, non solum quæ eandem quantitatem habent (prout vox quantitatis prædicamentalis sumitur,) sed etiam in genere omnia ea, quæ eandem rationem, modum, essentiam, virtutem habent, & si sunt æqualia essentia, virtute, dignitate, &c. Et sic etiam Aristoteles intelligendus est, cum æquale & inæquale facit primas earum differentias, lib. 4. *Metaph.* c. 2. & lib. 1.

Vide Ramum  
significatio nostra  
Sic satis de defini  
tionem ad explicat  
nitendum est:

An parit a

Per quantitatem  
dicamentalem, hoc  
radistignitur ab  
er quantitatem co  
luma hujus quæ  
de discreto) solum  
anturea, quæ par  
eque man in  
nen Logice ferè o  
rehenunt non  
ertio quod sit qu  
anum exempla  
omo ac giga. Tæ  
um comparatio  
tem & Paulus a  
um comparationi  
risoteles & Plato  
omparationis est  
alii Apostoli. H  
sic philosophan  
onis comparatio  
similia agnoscit  
de Taurell. de  
parte quæstio. 42  
lūm quantita  
te intensiva. Et  
visiderando quan  
tity perfectione  
trando eam in eff

Rhet. ad Alexand.

Par. inquit, lib. 1.

quod dicitur. Quoniam

proportionem. Ha

comparata i

impatia, tum z

si respiciendo

quasi scilicet di

do ad quantita

alia vero & in x

continuum. Ne

secundum quan

ta est à present

ria Arithmetica

paria.

per quam prae

sumitur etiam

et creat ad quan

ecipiatur s. Meta

phorice & identita

litate, ac eam

quae sunt en

alia generis & sp

est lib. Casag. cap.

quantitatis dici se

Generaliter au

tum quae eadem

quantitatis prae

teriam in genere o

tem, modum, et

ant equalia esse

etiam Aristotele

de inaequale fac

etaph. c. 2. & lib.

## De Comparatis in quantitate. 535

3. Vide Ramum ad lib. Categ. c. 7. & haec posterior  
significatio nostro instituto congruit.

Sic satis de definito, nunc ut porro viam mihi  
ternam ad explicandam definitionem Parium, in-  
uendendum est:

### An paritas sit in sola quantitate?

Per quantitatem nunc intelligo quantitatem præ-  
dicamentalem, hoc est, illud entis genus quod cō-  
radistinctur ab aliis prædicamentis, & dividitur  
in quantitatem continuam & discretam. Estque  
summa hujus questionis: An paritas (continua  
& discreta) solum fiat tertium illud, in quo compa-  
rantur ea, quae paria dicuntur. Igitur affirmatio est  
Artemmanni in Syst. Log. lib. 1. f. 2. c. 4. p. 263. Alii ra-  
tiones Logici ferè omnes sub paribus in Logicis cō-  
prehendunt non solum ea, quae comparantur in  
extensio quod sit quantitas, sed etiam alia. Illis igitur  
parium exempla sunt haec etiam: *Pygmaeus aequus est  
omo ac gigas. Fœmina aequa est homo ac mas.* Ubi ter-  
tium comparationis est substantia, nempe homo.  
*Paulus & Paulus aequales sunt in Apostolatu.* Hic ter-  
tium cōparationis est relatio, nempe Apostolatus.  
*Aristoteles & Plato sunt aequales scientiâ.* Hic tertium  
comparationis est qualitas. *Paulus non minus laborat  
alii Apostoli.* Hic tertium cōparationis est actio.  
sic philosophantur omnes, qui sufficientiâ divi-  
onis comparatorum, in paria & imparia, similia ac  
dissimilia agnoscunt, quos supra recensui: quibus  
idem Taurell. de ver. atern. pag. 316. Thomas etiam  
parte questio. 42. artic. 1. æqualitatem ponit non  
solum in quantitate Molis, sed etiam in quanti-  
tate intensiva. Et addit, istam hic bifariam esse, 1.  
considerando quantitatem virtualem in radice, h.  
ipsa perfectione ipsius formæ vel naturæ, 2. consi-  
derando eam in effectibus formæ. Ac primus qui-

dem effectus formæ est ipsum esse, altera est o-  
ratio. Unde sic etiam æqualia sunt, quæ quæ h-  
bent idem esse, & qualiter operantur. Et juxta h-  
etiam personæ divinæ (quæ quantitatem Molis  
habent) dicuntur æquales ab Athanasio in *Symb-*  
Augustino lib. de *fid. ad Pet. c. 1.* Certè cum duas  
ejusdem caloris, ejusdem inquam, quoad grad-  
mus si eas similes dicamus. Possunt n. similes di-  
si altera ad tres, altera ad quatuor gradus calor-  
habeat. Optimè ergo non tam similes quàm æg-  
les calore dicuntur res istæ. Vide Ramum l. 4. §. 4.  
Dialect. c. 7. Confer, quæ aliàs de hac dixi in  
tr. d. Log. c. 7. in *comment. num. 39* seqq.

7 Nos nunc sequimur vulgarem consuetudine  
ut paritatem etiam extendamus ad ea, quæ com-  
rantur ad tertium, quod quantitas non est.

8 Speciosa objectio est: Sic non remanere dis-  
men inter similia & paria. Nam ut nunc visum est  
paria etiam dicuntur, quæ conveniunt in qualitate. His præmissis,  
men inter similia & paria. Nam ut nunc visum est  
paria etiam dicuntur, quæ conveniunt in qualitate. His præmissis,  
sicut dicebam pares esse res, quæ ejusdem grad-  
calorem habent. At hæc definitivum esse sumi-  
quæ in qualitate conveniunt. Commodius h-  
solventur in sequenti capite, ubi vide.

### Explicatur Definitio Parium.

Paria sunt quorum quantitas est una. Genus sub-  
telligitur ex priorè Theoremate, quod scilicet  
argumenta comparata.

10 Differentia assignatur iis verbis, quibus defi-  
nuntur ab Arist. *Metaphys. c. 15.* *ἴσα ἢ ἰσότης ἐν*  
*qualia, quorum quantum (quantitas) unum (una).*  
tamen utrinque sensus idem. Aristoteles enim  
stinguit *ἴσα* & *ἰσότης*, contra *ἴσα* eadem, quæ  
eo definiuntur, quod sint illa, *ἴσα ἢ ἰσότης*, quorum  
essentia eadem. Et sic sub iis, quæ hic *ἴσα* dicitur,  
8-  
9-  
10-  
11-  
12-  
13-  
14-  
15-  
16-  
17-  
18-  
19-  
20-  
21-  
22-  
23-  
24-  
25-  
26-  
27-  
28-  
29-  
30-  
31-  
32-  
33-  
34-  
35-  
36-  
37-  
38-  
39-  
40-  
41-  
42-  
43-  
44-  
45-  
46-  
47-  
48-  
49-  
50-  
51-  
52-  
53-  
54-  
55-  
56-  
57-  
58-  
59-  
60-  
61-  
62-  
63-  
64-  
65-  
66-  
67-  
68-  
69-  
70-  
71-  
72-  
73-  
74-  
75-  
76-  
77-  
78-  
79-  
80-  
81-  
82-  
83-  
84-  
85-  
86-  
87-  
88-  
89-  
90-  
91-  
92-  
93-  
94-  
95-  
96-  
97-  
98-  
99-  
100-



De, alteri est apprehendit ea, quæ conveniunt in genere vel specie, ut videre est 5. *Metaphysic.* 9. Hæc, tamen nunc comprehenduntur sub paribus, prout prius exemplum parium ponebam, etiam ex eis, quæ genere conveniunt, ut *Pygmaeus aequus est homo ac gigas*. Deinde: Aristoteles ibi per quantitatem intelligit, quantitatem prædicamentalem. Hic autem ea vox latius sumitur, ut mox videbitur. Denique Aristoteles quantitatem requirit ad paritatem solum tanquam tertium comparationis, ideoque illa paria sunt, quæ conveniunt in alio quo tertio, quod sit quantitas: Nos autem quantitatem ponimus in definitione parium, non quasi ipsa semper aut solum sit medium, in quo paria conferuntur, sed voce quantitatis nos significamus modum, quo, quæ paria dicuntur, comparantur ad unum tertium, siue illud sit quantitas siue non, ut latius plenius dicam.

His præmissis, ut intelligatur nostra definitio, aptissime accuratissime observandam est, quod dicitur, quantitatem non venire ad definitionem parium, quasi ipsa semper sit medium huius comparationis. præmissis, quia sæpius contingit æquales dici, respectu alicujus tertii, quod non nisi improprie siue qualitas dici potest. Ita comparantur Pygmaeus & gigas in esse humano. At esse humanum, vel homo, nullo modo possunt dici quantitas. Sic ignis & sol comparantur in calefactione. At calefactio non potest dici quantitas. Et sic in aliis. Non tamen hoc volo, quasi paritatis tertium vel fundamentum nunquam possit esse quantitas. Contrarium enim evidens est, cum duos homines æquales dicimus longitudine. Duos agros æquales latitudine. Duos exercitus æquales numero militum.

Solum igitur quantitas ponitur in hac definitione, tanquam modus comparationis. Ergo sic paria sunt, quæ comparantur ad unum tertium, quicquid

KK 4 quid

quicquid hoc tandem sit, five sit quantitas, five qualitas, five substantia, five actio, five passio, hoc modo, ut una eademque ratione ista paria conveniant, hoc est, ut exactè & omni modo in eorum convenientia, in quo convenient, ut illud tertium magis vel minus, intensius vel remissius uni vel alteri non conveniat. Atque sic v.g. Pygmaeus & gigas paria sunt in esse humano, & proinde utrumque eorum in eadem quantitate habet esse humanum. Unum eorum non habet esse humanum magis vel minus, nec alterum intensius vel remissius, sed, ut uno verbo dicam, æque esse humanum competit utrique. Sic etiam duo milites sunt pares in fortitudine, & proinde utrumque eorum in eadem quantitate habet hanc qualitatem five fortitudinem, neque unus magis aut maiorem habet, quam alter. Sic in aliis.

13

Ex quibus etiam intelligitur alterum, quod aut dixi, nempe quantitatem hic non sumi prædicamentaliter, sed dici hic quantitatem unam & eandem cum extrema (res quæ comparantur) ad suum terminum convenient in eodem indivisibili modo, ordine, ratione, numero, magnitudine.

14

Sed inquis, cum illa exacta & omni modo convenientia significatur voce *quantitas una*? Resp. id est, inde, quia exacta ista convenientia concipitur à nobis sub ratione æqualis numeri & magnitudinis, per analogiam ad ista. At numerus & magnitudo sunt proprie quantitatis. Quid n. est (Pygmaeus & gigas) non minus & gigantem non plus hominem esse, utum hoc, & hunc isto. At plus & minus proprie sunt in quantitate. Sic & duos milites æqualiter fortes esse, est nihil aliud, quam in uno fortitudinem tantum esse, quanta est in altero, vel in uno fortitudinem tot gradus habere quot gradus ea

betio altero; At  
primò sunt in qua  
Et rursus ex his  
parium & similium  
sequi capite.

## CANON

1. Paria non sunt, si  
quæ paria sunt, non  
itas ergo constituitur  
que paria sunt, si  
tem, non sunt amplius  
sunt pares, si acci  
tatem non tantam  
neque utrumque; si ad  
am addas vel detra  
sunt amplius pares  
Speciosum est.  
Categ. 4. 7. § 7. 8. m  
le dicitur magis  
sunt idem. E. et  
confirmatur: Na  
rum alter movetur  
quorum alter qu  
Respondet, Arist  
philosophico, se  
etiam Tolerantia  
quibus adde  
Quod autem  
Philosophica sic appa  
rem & decem, qu  
quàm quod 20.  
cedunt. At ubi e  
est paritas, sed ite  
maiora, quæ sum  
proprie loqui vel

bet in altero; At tantum & quantum, tot & quot  
primò sunt in quantitate. Et sic in aliis.

Et rursus ex his nunc satis intelligitur discrimen  
parium & similium. De quo tamen plenius erit  
seq. capite.

## CANONES DE PARIBUS.

1. *Paria non suscipiunt magis vel minus.* Hoc est,  
quæ paria sunt, non sunt magis vel minus paria. Pa-  
ritas ergo consistit in indivisibili. Ita quinq; & qua-  
que paria sunt, si alterutrius eorum addas unum sal-  
tem, nō sunt amplius paria. Lineæ duorum pedum  
sunt pares, si alterutrius earum addas minimā quan-  
tatem non sunt amplius pares. Calores duo, quo-  
rum uterq; sit ad gradus octo, pares sunt, si alteru-  
tri addas vel detrahas gradum caloris unum, non  
sunt amplius pares, sed impares.

Speciosum est, quod obijci potest ex Aristot. lib.  
Categ. c. 7. § 7. Simile & dissimile, æquale & inæqua-  
le dicitur magis & minus. At æquale & par nunc  
sunt idem. Et etiam par dicitur magis & minus. Et  
confirmatur: Nam magis pares sunt ætate, quo-  
rum alter novem, alter decem est annorum, quàm  
quorum alter quinque est annorum, alter viginti.  
Respondet, Aristotelem ibi non loqui in rigore  
philosophico, sed locutione populari, ut existimat  
etiam Tolertus & Conimb. ad lib. Categ. cap. 7. Ad. 1.

4. quibus adde Fontecam §. Metaph. c. 15. *quasitio.* §.  
12. Quod autem locutio ista vulgaris & non philo-  
sophica sit apparet. Nam cur magis paria sint no-  
vem & decem, quàm 5. & viginti, est non aliunde,  
quàm quòd 20. non tam excedunt 9 quàm 10 ex-  
cedunt 5. At ubi est excessus accuratè loquendo, nō  
est paritas, sed imparitas. Excessus enim pertinet ad  
majora, quæ sunt sub imparibus. Si autem magis  
proprie loqui velimus, dicendum est, 10 & 9. magis



inæqualia esse, quàm 9 & 20. Inæqualitas enim admittit aliquam latitudinem. Unde quæ magis appropinquant ad æqualitatem, illa minus sunt inæqualia, & e contra.

17

2. *Parium exacta est convenientia.* Hoc sequitur ex priori & sumitur ex Ar. *Metaph. c. 3* ubi constituens discrimen similitudinum & æqualium seu parium, ait, æquales lineas esse easdem, & æqualia quadrata esse æqualium angulorum; atque adeo in illa æqualitatem esse unitatem. Ac similis non requiritur, ut sit simpliciter eadem, sed satis habent, in specie conveniunt. Indeque majus quadratum potest esse minori simile, eodemq; modo lineæ inæquales possunt esse similes. Ita minus album potest esse simile magis albo. Ex quibus apparet lentus axiomatis nostri, qui est, quod parium longius major & exquisitor sit identitas quàm est similitudo, ut est in deum.

18

3. *Quod de uno parium affirmatur, id affirmatur etiam de altero & contra:* Velut, si calore dux res paræ sunt, tùm si una earum habet calorem ad gradum duos, etiam altera earum habet duos gradus. Et una earum non habet gradus tres caloris, nec altera habebit. Pertinentq; huc contrariæ consequentiæ factæ ex contrariis. Hæ non sunt parium conclusiones.

19

Cæterum intelligitur axioma de paribus in quantum, & quod paria sunt, h. e. respectu tertii, in quo paria comparantur. Extra hoc non valet axioma.

20

Æquipollentia axiomata sunt: *Parium est eadem ratio.* De paribus idem est iudicium. *Quod valet in re pari, valet etiam in re compari. Paribus paria congruunt.*

### II. De imparibus.

21

De voce imparium & inæqualium. (Hæ enim æquipollentia sunt) judicari potest ex prioribus

que dicta sunt ad lib. 1. de plasticis p. 34. Impar, inquit, non per par enim malum dicimus.

Definitio etiam Aris est. Solum est parium quantitas hic oppositilli, quod 3. Met. cap. 9. Diver Quantitas diversa non eadem. &c. Runt quorum quantitas. Aris inæqualitatem definit. Obiicit. Definitio dicitur, imparitatem: vel quorum eadem duplicem significet totum, cum illius definitione contra hunc sensum. Ratio quæ indicat, non axioma. Si autem distinguatur complexum, quod est, habet hunc sensum non debet. Top. c. 6. s. 3. Et ut in definitione exceptionem, quod 6. s. 7. Fortassis nullum mihi nega

quæ dicta sunt ad vocem paris & æqualis. Scaliger. lib. 1. de planis p. 340. existimat melius dici *super par*. *Impar*, inquit, non perinde ac *par* è re ipsa ductum est *super par* enim melius. Verùm nos vulgarem vocem retineamus.

## De definitione imparium.

Definitio etiam imparium ex isdem satis illu-  
aris est. Solum est observandum: Cum dicitur Im-  
parium quantitatem esse *diversam*, vocem *diversi*  
hic opponi illi, quod non est idem. Sicut Arist. ait,  
3. Met. cap. 9. *Diversum opponitur ei, quod non est idem*.  
Quantitas diversa ergo idem est, quod quantitas  
non eadem, &c. Ramus dicit lib. 1. Dial. c. 19. *Imparia*  
*sunt, quorum quantitas non est una*. Et Arist. 5. Met. c.  
22. *Avov, inaequale est, quod non habet aequalitatem*.

Obiicit: Definitio non debet esse negativa. E. ma-  
lè dicitur, *Imparia sunt, quæ non habent æqualita-  
tem: vel quorum quantitas non est una*. Resp. ante-  
cedens duplicem habet sensum. Si igitur definitio  
significet totum complexum ex definito & defini-  
tione, tum illius sensus hic est, quod axioma conti-  
nens definitionem non debeat esse negativum. Et  
cōtra hunc sensum non peccat ista definitio. Nam,  
negatio quæ in eo est, facit solum negationē pæ-  
dicati, non axiomatis; quia copula ista postponi-  
tur. Si autem definitio significat id, quod contra-  
distinguitur contra definitum, h. e. solum id com-  
plexum, quod est ex genere, & differentia, sit sen-  
sum habet hunc, quod definitionis genus aut dif-  
ferentia non debeat esse negativa, ut Arist. habet 6.  
Top. c. 6 §. 5. Et tunc respondendum est? differentia-  
m in definitione non debere esse negativam, cum  
exceptione, quam ipse Aristoteles tradidit 6. Top.  
cap. 6 §. 7. *Fortasse, inquit, necesse est, definitionem in*  
*nonnullis uti negatione, ut in privationibus*. Nam cœ-  
cum

21

22

cum est, quod non habet visum, &c. At impar & inaequale Aristoteli privationes sunt 3 Metaph. c. 22. Id tamen quo sensu intelligendum sit, supra dixi c. 19.

### III. De divisione imparium in Majora & Minora.

23

Divisio hæc nascitur ex ipsa ratione imparis. Igitur impar dicitur negationem paritatis vel æqualitatis. Ita est, vel quia excedit aliud, quemadmodum 4. excedunt 3, vel quia aliud exceditur, quemadmodum tria exceduntur à quatuor. Et ista dicuntur majora. Hæc minora. Atque hæc sunt in omni imparitate. Est n. in omni imparitate aliquid excedens & aliquid quod exceditur, Arist. lib. 2. Top. c. 10. Locum majorum & minorum vocat οὐ τὸ μᾶλλον καὶ ἧττον. Ex eo quod est magis & minus. Et inde aliqui Latini Locum à magis malunt dicere, quàm locum à majori. Item locum à minus, quàm à minori. Sed inquirendum est.

#### In quo consistat excessus majorum & defectus minorum?

24

Aristotelici majus τὸ μᾶλλον vocant, non respectu rei, sed respectu probabilitatis. Ramus autem & illius Interpretes, ut & Keckermannus, alique majus vocant respectu rei. E. Aristoteli majus est quod est probabilius. Ramo autem & cæteris majus est quod est res major. Exempli gratia, cum sic arguo. Petrus non timuit facere sacrilegium. E. etiam non timebit furari. Hoc argumentum Aristotelis est à minori ad majus. Minus enim probabilis est, quod antecedit (facere scilicet aliquem sacrilegium) quàm quod sequitur (furari aliquem). At Ramo est à majori, quia majus, sive major res est quæ antecedit, (sacrilegium esse) minor, quæ sequitur (furari esse.)

Hæc à re existimo non admodum laborandum

est

esse, quia quæcumque semper pereoscitur, quam, qui disignum jori quomodelit placet locutio Rati-  
cin Aristotelicorum  
Et in majorum  
mines sunt impa  
majorum & mino  
modo extra coll  
bilitas in alterut  
bilas locum hab  
collatione. Et pr  
re non est nisi in  
dis) comparati  
in Log. lib. 1. cap. 10  
num Log. lib. 1. com

1. Resumantur  
2. & siq. parti  
te, sub quibus san  
2. Quæ compar  
eiusdem Speciei. M  
qualitatem, ut A  
re indicitur maj  
ritatem, quæ in c  
Nam in imparit  
prehendat etiam  
is, quam inten  
proinde in do  
tunc: Qui comp  
sides laquidior  
philomines fid  
us doctus, doct  
rationis veritatem  
tamquam etiam soc



esse, quia quaecunque sententia horum accipitur, semper per eosdem Canones argui potest, illos inquam, qui dirigunt consequentias à minori & majori quomodolibet sumpto. Quanquam magis placet locutio Ramzorum, propterea, quia sententia Aristotelicorum non potest adæquari toti doctrinæ majorum & minorum. Cùm dico: Illi homines sunt impares futuræ gloriæ, comparatio est majorum & minorum. Et tamen non apparet, quomodo extra collationem Syllogisticam sit probabilitas in alterutra major vel minor. Nam probabilitas locum habet solum in sententiis earumque collatione. Et proinde probabilitas major minorve non est nisi in explicatis (non autem in contrariis) comparationibus, ut bene observavit Doun. in *Log. lib. 1. cap. 10 p. 319* Confer Bentham, *comparatio. num Log. lib. 1. comp. 6 p. 954. seqq.*

### Canones de Imparibus.

1. Resumantur Canones, qui supra relati sunt *27*  
 2. 2. & seqq. pertinentes ad comparata in diversitate, sub quibus sunt imparia.

2. *28*  
 2. *28* *Quæ comparantur secundum magis & minus sunt ejusdem speciei. Magis & minus propriè referuntur ad qualitatem, ut Arist. docet lib. Categ. c. 8. In quantitate n. dicitur majus & minus Nihilominus ad imparitatem, quæ in quantitate est, pertinet hoc axioma: Nam in imparib. quantitas latè sumitur, sic ut comprehendat etiam quantitatem virtutis sive perfectio-  
 nis, quam intensivam vocant, quæ qualitas est, & proinde in ea dari potest magis & minus Exemplum fiat: Qui comparantur in fide, ut alteri conveniat fides languidior alteri firmior, illorumque uterque nihilominus fidem habet. Et magis doctus & minus doctus, doctus est. Quilibet novit hujus orationis veritatem, mas est fecundior formiâ. E. femina etiam fecunda est. Ait Scalig. 1. de plantis.*

Pro-

Probat hinc Zabai. lib. de fac. anim. cap. 3. Et 1. de prima mat. cap. 9. potentiam agendi & bene agendi non differre specie. Rursus lib. de calore coelesti cap. 11. Et lib. 2. de qualitat. Element. cap. 6. probat, omnem calorem esse ejusdem speciei, etsi alius alio intensio sit. Item magis & minus album esse ejus speciei lib. de mixt. cap. 7. Rursus lib. 2. de mixt. gener. Et in cor. 1. non esse diversas putrefactionis species, etsi alii magis alia minus putrescant.

28

3. Ad unum majus vel minus magis, sequitur alterum majus vel magis. Est Arist. 2. Top. 10. § 3. Veluti supposito, quoddam voluptas sit aliquod bonum, sequitur id, quod magis voluptas est, esse magis bonum. Item supposito, quod injuriam facere malum sit majorem igitur injuriam facere, est majus malum.

29

4. Cum unum de duobus dicitur, & illi non inesse, cui magis verisimile est inesse, nec illi inesse, cui minus videtur inesse. Et rursus: si cui minus verisimile est inesse, inesse, etiam alteri inesse. Est Aristot. dict. loc. § 4. e. 7. Rhetoricorum. Veluti: Pontificii dicunt, tenacitatem justitiam esse perfectam. Igitur si non inesse quibus maxime verisimile est inesse (ut Apostolus qui peccata sua confitentur, ut videre est Rom. 7. nec inesse ceteris, Rursus si concupiscentia est in sanctissimis Apostolis, verisimile est, eam etiam esse in aliis hominibus. Sic Aristot. 2. Rhet. cap. 23. Diu non omnia sciunt, male minus homines. Et propinquos facile verberas, qui patrem. Si alii athenienses non sunt mali, multo minus philosophi.

30

5. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, ne id quidem, quod minus inesse videtur inesse. Si autem quod minus videtur inesse, inesse, etiam quod magis videtur inesse, inesse. Vide Aristot. 2. Top. 10. § 5. Si per aliquem non poterit portare libram unam, etiam non poterit portare libras 10. Rursus poterit portare libras decem, etiam poterit portare

libram unam. Si autem diversa genera esset domare maxime (et) potest etiam esse. Domare etiam generis sunt.

6. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, etiam quod minus videtur inesse, non inesse.

7. Si per aliquem non poterit portare libram unam, etiam non poterit portare libras 10. Rursus poterit portare libras decem, etiam poterit portare

librum unum. Si autem diversa genera esset domare maxime (et) potest etiam esse. Domare etiam generis sunt.

8. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, etiam quod minus videtur inesse, non inesse.

9. Si per aliquem non poterit portare libram unam, etiam non poterit portare libras 10. Rursus poterit portare libras decem, etiam poterit portare

librum unum. Si autem diversa genera esset domare maxime (et) potest etiam esse. Domare etiam generis sunt.

10. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, etiam quod minus videtur inesse, non inesse.

11. Si per aliquem non poterit portare libram unam, etiam non poterit portare libras 10. Rursus poterit portare libras decem, etiam poterit portare

librum unum. Si autem diversa genera esset domare maxime (et) potest etiam esse. Domare etiam generis sunt.

12. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, etiam quod minus videtur inesse, non inesse.

13. Si per aliquem non poterit portare libram unam, etiam non poterit portare libras 10. Rursus poterit portare libras decem, etiam poterit portare

librum unum. Si autem diversa genera esset domare maxime (et) potest etiam esse. Domare etiam generis sunt.

14. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, etiam quod minus videtur inesse, non inesse.

15. Si per aliquem non poterit portare libram unam, etiam non poterit portare libras 10. Rursus poterit portare libras decem, etiam poterit portare

librum unum. Si autem diversa genera esset domare maxime (et) potest etiam esse. Domare etiam generis sunt.

16. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, etiam quod minus videtur inesse, non inesse.

17. Si per aliquem non poterit portare libram unam, etiam non poterit portare libras 10. Rursus poterit portare libras decem, etiam poterit portare

librum unum. Si autem diversa genera esset domare maxime (et) potest etiam esse. Domare etiam generis sunt.

18. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, etiam quod minus videtur inesse, non inesse.

19. Si per aliquem non poterit portare libram unam, etiam non poterit portare libras 10. Rursus poterit portare libras decem, etiam poterit portare

librum unum. Si autem diversa genera esset domare maxime (et) potest etiam esse. Domare etiam generis sunt.

20. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, etiam quod minus videtur inesse, non inesse.

21. Si per aliquem non poterit portare libram unam, etiam non poterit portare libras 10. Rursus poterit portare libras decem, etiam poterit portare

librum unum. Si autem diversa genera esset domare maxime (et) potest etiam esse. Domare etiam generis sunt.

22. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, etiam quod minus videtur inesse, non inesse.

23. Si per aliquem non poterit portare libram unam, etiam non poterit portare libras 10. Rursus poterit portare libras decem, etiam poterit portare

librum unum. Si autem diversa genera esset domare maxime (et) potest etiam esse. Domare etiam generis sunt.

24. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, etiam quod minus videtur inesse, non inesse.

25. Si per aliquem non poterit portare libram unam, etiam non poterit portare libras 10. Rursus poterit portare libras decem, etiam poterit portare

librum unum. Si autem diversa genera esset domare maxime (et) potest etiam esse. Domare etiam generis sunt.

26. Cum duo de uno dicuntur, & quo magis videtur inesse, non inesse, etiam quod minus videtur inesse, non inesse.

## De Comparativum in quantitate. 345

libram unam. Hic autem videndum ne transilitio fiat ad diversa genera. Neque enim, si Alexander potest domare maximum exercitum, (quod magis est) potest etiam docere vel profiteri, (quod minus est.) Domare enim exercitum & docere diversi generis sunt.

6. Cum duo de duobus dicantur, si quod magis videtur inesse, non inest, ne reliquum quiaem reliquo erit. Si autem quod minus videtur alteri inesse, inest, etiam reliquum reliquo inerit. Ibid. apud Aristot. §. 6. Ut si vir robustus non potest ferre 100. pondo. Etiam puer non poterit ferre mille pondo. Et si puer potest ferre mille pondo. Etiam vir robustus poterit ferre 100. pondo. Et hæc posteriora axiomata sunt apud Arist. (ut dictum est) quæ sic comprehenduntur a Dd. Colon. In Hispan. tract. 5. fol. 219. fac. 2. 1. Vel comparamus duo subiecta ad unum prædicatum, ut Rex non potest expugnare Caprum. E. nec miles. 2. Vel duo prædicata ad unum subiectum, ut rex non potest expugnare villam. E. nec civitatem. 3. Vel duo prædicata ad duo subiecta, ut rex non potest expugnare villam. E. nec miles civitatem.

Ad mentem Rami. Ista superiora axiomata sic proponi possunt. Si non inest quod minus est, etiam non inerit quod majus est. Item: si inest quod majus est, etiam inerit quod minus est.

Pertinent autem præterea huc axiomata, quibus cognoscitur unum altero dignius & nobilius esse. Ita enim habent imparem dignitatem. Ergo sequuntur ad ista.

## C A N O N E S.

## De comparata Entium nobilitate.

De nobilitate & præstantia Entium, quam unum habeat præ alio, dicturo, aliqua sunt præcognita.

32

33

34

35



gnosceda. Ig tur 1. nobilitas Eris semper est in  
comparatione duorum, factâ in aliquo tertio. Un  
de intelligitur, sicut comparatio aliâs solum arte  
ditor penes unum al qno l tertium. Ita etiam se  
esse aliquid nobilius altero in uno tertio, quod ta  
men sit ignobilius eodem in tertio alio. Sic for  
& compositû nobiliora, sunt quàm materia, abso  
lutè, & tamen in Philosophia Aristotelica, in qu  
tum ei tribuitur æternitas, est eadem istis nob  
Sic etiam apud Aristot, cum motus celi & lux soli  
sint æterna, et si accidentia sint, tamen considera  
do æternitatem, nobiliora sunt, quàm aliqua su  
stantia ut a finis mortalis. Et tamen absolute hi  
tanquam substantia, istis est nobilior. Vide Zab  
l. de missione c. 13 pag. 479. & de sensu agente cap. 8. H  
autem hoc in omni axiomatum determinatione  
subintelligendum.

II. Præcognoscendum. Optimam & potissi  
mam nobilitatem Eris indicari ex operationibus  
Operationes non fluunt ab essentia. Ideoque istarum  
nobilitas indicat essentiam nobilitatem. Vide Co  
nimb. l. 2. de celo cap. 1. q. 2. art. 2. in fin.

III. Præcognoscendum prætereaque axiomata  
se Topica, Topicis autem axiomatibus sufficit  
(non necessitatem, sed) qualemcunque præobabi  
litem habere.

### AXIOMA PRIMUM.

Quod est diuturnius & constantius, magis est nobilius  
quàm id quod minus tale. Το πολὺν χρόνον ὄντων ἢ βέλτερον  
ἢ ἀλγος αἰσθητέον ἢ ἡτοιοῦτο Aristotle. Top. cap. 1. §  
Aliâs dici solet sic: Quo quid est diuturnius, eo est præ  
stantius.

Ad determinationem autem axiomatis sciendum  
est 1. Absolute ex quacunque longiori duratione  
non posse fieri iudicium de maiori præstantia.

illas enim quæ  
quis lapis qu  
quod tamen secu  
p. 119. & de  
tracanti anni mag  
mo verò quam Lora  
vix se videtur diu  
mai sumatur, long  
nus apud Scalig  
cillimus est Eleph  
men Elephas aliis  
bus præstantiora  
Igitur a. De re  
ei potest cum Ver  
Tam scilicet diu  
non habeat præ  
quod est diuturni  
a. de temp. cap. 7. C  
æternitas ærum &  
ius altero, si sit du  
ætem aliquem. Per  
ant ignobiliora  
cilius, quæ me  
quæ sunt ætern  
proit Deus quæ  
illorum erunt an  
durant per ævum  
nalis, quam forma  
percum esse no  
tam est querens  
men istâ duratio  
tionis humanæ.  
tempore. Tum a  
natione. Si hom  
verò esset in æ  
Luce. Pena æ

liās enim quercus nobilior esset quàm homo, & quivis lapillus quam rosa, quia diuturniora ista, quod tamen secus est. Vide Taurell. *part. 1. de rer. a. serm. pag. 219.* & Scalig. *exerc. 287.* Neque, inquit ibi, *trecenti anni magis quicquam sunt quam 300. dies, imo verò quam horæ tres: Quoniam aquè interit, quod vixisse videtur diu.* Sic etiam plantarum genus si simul sumatur, longè vius est, quam animalium genus apud Scalig. *exerc. 275.* Et inter animalia vivacissimus est Elephas, apud Arist. *4. de gen.* Neq; tamen Elephas aliis animalibus, vel plantæ animalibus præstantiora sunt.

Igitur 2. Determinatio duplex esse potest. 1. Dici potest cum Verlore *ex Comment. in 3. Top. in init.* Determinatio duplex  
Tum scilicet diuturnius esse præstantius, si unum non habeat præminentiam ante aliud, nisi per hoc axiomatis.  
2. Dici potest cum Perer. *libr. 12. de temp. cap. 7.* Cum tres ordines sint durationis, æternitas ævum & tempus, tum aliquid esse nobilius altero, si sit durabilius, excedendo totum ordinem aliquem. Per hoc igitur quæ sunt in tempore, sunt ignobiliora iis, quæ sunt in ævo vel æterna. Et rursus, quæ mensurantur ævo, ignobiliora erunt iis, quæ sunt æterna. Sic igitur à duratione nobilior erit Deus quàm alia, quia ipse æternus. Item nobiliores erunt angeli, quàm aliæ creaturæ, quia illi durant per ævum. Eodemque modo anima rationalis, quam formæ aliæ. Non poterit autem dici, quercum esse nobiliorem homine ex duratione. Nam etsi quercus sit durabilior quàm homo, non tamen istà duratione suà excedit totum genus durationis humanæ. Nam utrumque coram est in tempore. Tum autem quercus esset nobilior ex duratione. Si homo quidem esset in tempore; quercus verò esset in ævo vel æterna.

Dices: Porro æterna nobilior est quàm tem-

poraria;





ideoq; consequitur eruditionem p. opter divitias; nec tamen divitiæ sunt meliores eruditione.

Advertendum est *secundo*: Ea quæ sunt eligibilia propter aliud, esse duorum generum: aliqua *Eligibilia* sunt eligibilia propter aliud, ut non sint eligibilia a propter aliud propter se, sicut frænefactoria ars est eligibilis, sed *ad duplici* solam propter aliud, nempe propter equest. cm. *Si generis.*

enim quis nemo uteretur, nullus usus esset frænefactorum. Et hæc per se sunt eligibilia propter aliud. Alia autem sunt eligibilia propter aliud, ut etiam sint eligibilia propter se. Ideoq; his accidentale est ordinari ad aliud. Sic cognitio Physicæ ab aliquo eligitur propter Medicinam, quæ tamen Physica cognitio maximè per se est eligibilis. Hinc dico axioma in primis procedere de priori genere eligibilium. Nam quæ posterioris generis sunt, modo sunt nobiliora modò ignobiliora iis, ad quæ refertur, sicut apparet de Physica, quæ est nobilior Medicina, sicut ad artes Architectonicas sæpè refertur cognitio Matheseos, Geometrix & Opticæ, quæ tamen cum etiam per se eligibiles sint, neutiquam hoc ipso sunt ignobiliores Architectonicis.

III. Quo quid est difficilius, id est nobilius. Hoc axioma sumitur ex Aristotelis 3. Top. cap. 2. text. 14. *ἡ δὲ χαλεπώτερον (sc. αἰστώτερον ἐστὶ) μᾶλλον ἢ ἀπαιτῶμεν ἵκοντες, αὐτὴν ἐστὶν αἰστώτερον λαβεῖν.* Et quid est difficilius (est eligibilis) Charior enim nobis est eorum possessio, quæ non facile acquiri possunt.

Ad determinandum axioma ponendum est dubium. Igitur si difficilius est nobilius facilius scilicet actiones semivirtutum nobiliores esse quam actiones virtutum. Illæ enim difficulter fiunt, propter repugnantiam affectuum; hæ autem faciliæ, quia affectus sunt compositi & correcti per imperium rationis. Unde in universum signum comparandum.

rari habitus dicitur faciditas & hilaritas & constantia in operatione. S. gnium autem habitus nondum acquisiti difficultas operandi. Sicut difficulter discit tyro Logicæ, facilius autem artifex Logicus. Et sic in reliquis.

47  
Objectio.

Quapropter ad intelligentiam axiomatis & dubii solutionem sciendum est ex Piccolom. grad. 2. Phil. Moral. cap. 7. in fin. & grad. 3. cap. 14. quod difficultas duplex sit, alia est ex dispositione & constitutione agentis, alia est ex parte objecti nobilioris & eminentioris. Igitur quod primo modo est difficultus, hoc non nobilius sed ignobilius est, sicut apparet in operatione tyronis Logicæ. Si quid autem sit difficile supposita agentis dispositione iusta perfectione, solum propter objecti eminentiam, illud demum est nobilius faciliori. Atque secundum hanc difficultatem nobilior gubernatio Reipublice quam domus privatæ, nobilior item operatio armæ, quæ occupatur ipsa in cognoscendis Reipublice immaterialibus quam illa quæ occupatur circa materialia & sic in aliis.

48

LV. Bonum quo est communius est est præstantius. Hæc axiomata sumitur ex Aristot. 3. Topic. c. 2. §. 19. ὅτι τὸ κοινὸν καὶ μετὰ τὸ κοινὸν, καὶ τὸ πρὸς τὸ κοινὸν, ἢ ὅτι μετὰ. Quæ cum alii communicare licet, sunt eligibilia in qua non licet communicare. Contrarium tamen videtur huic axiomati, quod ibidem dixit Aristot. text. 15. τὸ ἐκ τῶν κοινῶν αἰσθητῶν καὶ κοινῶν. Proprium est nobilius commune.

49

Ad intelligentiam & conciliationem horum, sciendum est ex Colonien. sub. in Arist. 3. Top. §. 29. 1. Quod bonum proprium sit melius commune, scilicet circa quod usus unus impedit usum alteri, quale quid est equus aliquis communis in ciuitate. Si quod a commune à pluribus possit potius impediuntur horum vel illius, ut patet in reg

regno, tum communi faciliori.

Advertendum quod bonum est præstantius, nam si per aliam

bonum a mis ex

præ bonum communi non facit ut he

possit. Neque communius, nobilior

quam autem, & si

maie Latini, Politi

itaque de bono

Piccolom. in Intro

ducte est argum

faciliori quam Be

limitato ad Rem

communis, pro

publ. & Oeconom

V. Quod si in

mitur ex Arist.

magis est argum

magis quæm (quod

aut: Monarch

quæm Aristot

monarcha etiam

tionem nobilio

in anima, hæc

probat Merap

am, quia maxim

Duo obijciunt

axiome ad ost

naturâ, quia



regno, tum communius bonum, est nobilius particulariori.

Advertendum præterea adhuc, communius bonum esse præstantius, si alioquin cætera sint paria. Nam si per aliam quandam conditionem particulare bonum nimis excellentem habeat nobilitatem supra bonum commune, tum communitas boni huius non facit ut hoc commune illi particulari acceptetur. Neque enim cerevisia tanquam bonum communius, nobilior est quam vinum, aut argentum quam aurum, & sic in aliis. Deducunt ex hoc axiomate Latini, Politicam esse nobiliorem Ethicam, quia ista agit de bono publico, hæc de privato, ut refert Piccolom. in *Introd. Phil. Moralis cap. 9* Sed invertendum est argumentum. Nam Politica agit de bono strictiori quam Ethica. Agit enim Politica de bono limitato ad Rempubl. Ethica autem de bono agere communius, prout est indifferens ad bonum in Republ. & Oeconomia.

V. *Quod est in nobiliori, id est nobilius.* Hoc axiomata sumitur ex Arist. 3 *Top. c. 1. & 11.* τὸ τῷ βελτιονὶ καὶ τιμωτέρῳ ἢ τῷ ἀρχον, αἰετὸν τιμωτέρον, οἷον τὸ ἐν ἡμέρᾳ ἀνθρώπων, καὶ τοῦ καὶ ἐπὶ τῷ σώματι. *Quod rei minori est honoratiori inest magis est eligendum, ut (quod inest) Deo (magis) quam (quod inest) homini, & (quod inest) animo magis quam (quod inest) corpori.* Hinc igitur probatur: Monarchiam esse nobiliorem statum imperii quam Aristocratiam vel Democratiā, quia Monarcha etiam est Deus. Idem probatur cruciationem nobiliorem quam sanitatem, quia ista est in anima, hæc in corpore. Sic Arist. *lib. 1. Met. c.* probat Metaphysicam esse scientiam nobilissimam, quia maximè conveniat Deo.

Duo obijciuntur: *Primo* igitur quidam usurpant hoc axioma ad ostendendum, quod ars sit præstantior naturâ, quia ars est in mente. Natura autem

LI 3 est

50

51

52

Objectiones



est infra mentem, & est etiam in iis, quæ mente carent. Vide Piccolom. grad. 5. Phil. Moral. cap. 58. Et tamen verè loquendo, ars naturâ non est nobilior. Deinde obijciunt quidam: Ignorantia est in mente, & vitia moralia in voluntate vel alia animæ parte. Sanitas autem est in corpore. Ergone. ignorantia & vitia moralia sunt præstantiora sanitate.

Resp. ad primum: in eo nullam esse difficultatem. Nam ars quidem est in mente, a quoque est accidentis alieujus rei valde honoratæ. Natura autem non est in subiecto minus honoratæ, quia cum sit substantia non est in subiecto, sed est ipsam subiectum. Et axioma autem sit comparatio duorum adjunctorum vel accidentium, quæ sunt in duobus subiectis nobilitate differentibus.

Ut autem posterius observetur, & sic axioma determinetur, Respondent quidam (Colonenses Top. f. 27. 12.) Aristotelis axioma intelligendum iis quæ positivè insunt. Nam de privationibus dicendum esse in oppositum. Sic ut enim habitus subiecti melioris est melior, ita privatio in subiecto pejor, ut proinde ignorantia sit pejor quam ægrotudo, quia ista dicit absente am melioris boni. Si determinatio non est sufficiens. Nam vitia moralia non sunt privationes, sed habitus positivi.

Idcirco dicendum est: Fieri in posito axioma comparationem non omnium Entium, tam bonorum quam malorum, sed bonorum solum. Sic igitur Bonum quod est in meliori, est etiam melius. Hæc determinatio sumitur ex dicto loco Arist. Nam in 100. 9. fecit subiectum sequentium propositionum, nempe non ægrotudo bonum.

VI. Quo quid est simplicius: id est præstantius. Cætanus de Ente ch. 6. 2. existimat: simplicitatē nō lam dicere nobilitatem in Ente, cum nō sit aliquid positivum sed privativum solum. Esse cum aliq

54  
Colonenses  
non determinatio.

Rejiciuntur.

55

56

implex, nihil est  
sem partium. Sc  
m. Dā. qui posit  
Sancinas 4. dicit q  
qu. 1. ad primum,  
Cætanum hacit  
Est enim simplie  
orem nobilitatem  
do imperfectione  
positio imperfect  
compositum hab  
paribus. Quod a  
sentem. At perf  
quam dependens.  
Cætanum, ut de  
est dubium. Igit  
posito tum sequ  
quorū mīto, im  
va corpore natu  
miam enim rem  
ridetur dixisse S  
dem dicit exere  
utimate Deo  
itate ut mente  
positione, ut he  
loce hominem  
compositionem  
igitur primò  
1. 140. Du  
ammum & prin  
leximū quod est  
genere corpor  
ius. ibi enim  
am formarum,  
estiam ad simpl  
positiora quibulvis  
fi.

simplex, nihil est aliud quam non habere multitudine partium. Sed tamen in oppositum sunt plerumque Dd. qui positum axioma usurpant. Videatur Soncinus 4. Met. q. 14. & Scotus libr. 1 sentent. dist. 8. qu. 1. ad primum, & Lycherus ex professo refutans Cajetanum hac in parte lib. 1 sentent. d. 8. quast. 1. part. 1. Et si enim simplicitas non inducat vel efficiat maiorem nobilitatem, tamen indicat eam, removendo imperfectionem compositionis. Nam quod compositio imperfectio sit, id patet ex eo, quia omne compositum habet dependentem perfectionem à partibus. Quod autem simplex est, habet independentem. At perfectio independentis nobilior est, quam dependens.

Cæterum, ut determinetur axioma, movendum est dubium. Igitur si simplicius sit nobilius compositum tum sequetur: Elementa esse nobiliora quovis misto, imo materiam esse nobiliorem quovis corpore naturali, etiam cælo & homine. Hominem enim rem esse maximè compositam videtur dixisse Scaliger lib. 2. de plant. pag. 359. unde idem dicit exerc. 140. sect. 1 pag. 472. Quædam appropinquare Deo, atque sic nobiliora esse, simplicitate ut mentes immateriales, quædam verd, compositione, ut hominem. Ubi satis aperte Scaliger docet hominem præstantiorem aliis esse, propter compositionem.

Igitur primò videtur distinguendum, cum Scot. d. l. exerc. 140. Duo esse simplicia, unum esse simplex & primum, ut Deus, sed aliud esse simplex imū quod est materia. Hinc dicendum: Quod in genere corporum simplicius est, hoc esse ignobilius, ibi enim simplicitas arguit absentiam plurimum formarum, & proinde indicat maiorem accessum ad simplex imum. Ita elementa erunt ignobiliora quibuscumque mixtis, cum mixta includant per-

57  
Objectio.

58  
Solutio.



fectionem Elementorum & habeant præterea per  
fectionem propriam. *Ex nati. p. r. o. u. i. s. i. t. u. m. n. e. m.*  
*n. a. d. d. u. e. s. a. l. 2. d. e. g. e. n. & c. o. r. r. c. 8.* Siquid autem  
simpliciter sit in alio genere Rationum, cum per istam  
simplicitatem eas Deo approximatur, igitur, propter  
accessum ad simplex primum, videtur tunc sequi  
major nobilitas. Et sic Angeli sunt nobiliores quibus  
bulvis corporibus. Ita in totum sentit Gerhard. de  
monte in *Thom. de ente & essentia* fol. 4. a.

39 Sed tamen plena non est determinatio. Nam in genere corporis, solum est simplicius; quam quoddam mistum. & tamen istud hoc est simplicius. Dicimus ergo, cum F. Suarez. *disp.* 30. *Met.* 4. *num.* 1. Non semper absolute, quod est simplicius, idem est nobilius. Est aut simplicior pars quam totum; non est tamen perfectior, & similiter accidens sepe est simplicius quam substantia, licet sit inferiori ordine & gradu entis. Sic & omne genus est simplicius specie. Species enim propter adjectionem differentie ad genus, habet peculiarem perfectionem. Omnes istas quæ in genere sunt. Et tamen genus est ignobilius specie. Sistendo igitur intra eundem ordinem, ac cæteris paribus, simplicitas perfectionem indicat.

VII. *Actus est nobilior potentia* Ergone actus nobiliorum esse, melius & nobilior est, quam esse potentiarum? Respondendum est: determinandum ex axioma ex Arist. l. 9. Met. c. 9. ὅτι βελτίων τῆς ἀκίνητης διαίτης ἐστὶν ἐκείνη, ἐπὶ ἣν κινεῖται χεῖρον ἐστὶν ἐκείνη. τῆς διαίτης hoc est, in bonis melior est actus quam potentia. In malis autem melior est potentia quam actus.

VIII. *Agens nobilius est patiente.* Hoc axioma  
 nitur ex Arist. l. 5. de an. c. 19. *Τὸ κινεῖν ἢ ποιῆναι*  
*πλεονεκτεῖ*, h. e. *Agens est nobilius patiente.* Adverci  
 dum autem est 1. In isto axioma fieri comparat  
 onem trium duorum, quorum hoc patitur



nt prateren per  
sto, & istud agit in hoc. Ideoq; agens nobilius est  
patientē, eo scilicet, in quod agit. Al' as autem, si  
comparatio fiat ad diversa, non procedet axioma.

Deinde advertendum est ex Zabar. l. de reat. c. 4.  
Actionem bifariam sumi, uno modo pro impressione  
alicujus gradus qualitatis, altero modo, pro impres-  
sione tali, ut sequatur victoria adversus patiens. Hoc  
posteriori modo sumitur, cum dicitur: actionem  
heri à potiori vel valentiori. Hinc autem in pro-  
portione, Agens dicitur, uno modo, omne illud,  
quod alteri aliquem gradum alicujus qualitatis  
imprimat. Altero modo dicitur illud, quod nō qua-  
let cumq; qualitatem alteri imprimit, sed quod il-  
lud totum transmutat.

Hinc dico: axioma intelligendum de agente se-  
cundum posteriorem significationem. Nam ut cla-  
rum est ex doctrina de reat. c. 4. frigidum ad gra-  
dus tres, agit etiam in calidum ad gradus octo, &  
tamen frigidum ad gradus tres non est nobilius  
calido ad gradus octo. Agitur frigidum, imbe-  
cillius calidiori, solum imprimendo calidiori gra-  
dum aliquem. Illud autem, calidum videlicet, non  
solum frigido imprimit aliquos gradus, sed etiam  
vincit, ita ut frigidum non tam egisse quam passum  
esse dicatur.

Tertio advertendum: rationem hujus axiomatis  
peti posse ex priori. Agit enim agens, in quantum  
est actu, & patitur aliquid, in quantum est potesta-  
te ad aliud. Unde, si actus nobilior est potentia, a-  
gens quoque nobilius erit patiente. Vide Zabar. de  
part. an. c. 8. Hinc inferendum: eandem determina-  
tionem hic valere, quæ valuit de comparatione a-  
ctus & potestatis, quod scilicet verum sit solū axio-  
ma de agente in bono. Unde non sequitur, decipiens  
est agens, & is qui decipitur est patiente. R. si agens

Et sic patet.

fit præstantius patiente, sequitur decipientem etiam esse præstantiorem iis quos decipit.

65

IX. Quod est origine posterius, id est præstantius. Hoc axioma sumitur à Philosophis ex Arist. 2. Phys. c. 7. ubi dicit Arist. ὅτι τὸ πῦρ αὐτὸ ἐξ ὧν τὸ πῦρ αὐτὸ ἐξ ὧν. H. e. id quod generatione posterius est, naturæ prius esse. Et id rectè quidem. Nam per naturam præhæc non potest intelligi aliud, nisi quod secundum ordinem naturæ generantis prius dicitur. Contra: distinguitur enim ab illo, quod est prius secundum ordinem generationis. At quod secundum ordinem naturæ intendens est prius, id proculdubio nobilius est, quia quod intenditur à naturâ, optimum solet esse, cum ad illud ordinentur alia.

66

Ex hac deductione evidens est determinatio axiomatis. Neque absolute dicendum est, quod posterius origine, esse perfectione prius. Pendet enim sæpè ex perfectionibus viliora, sicut & accidentia origine posteriora sunt substantiis. Dicatur ergo: Posterius origine, est præstantius, si prius ad posterius ordinentur. Solum ea sententia vera est, inquit Piccolomineus grad. 3. Phil. moral. cap. 39. ordinis formarum. Et graduum perfectionis in eadem generabili recipiendorum, dum præcedens parat prosequente. Inde ergo colligi potest, animam rationalem nobiliorem esse quam sunt animæ alie, quæ propter hanc sunt istæ.

67

X. Corpus animatum est nobilius in animato Obicitur: cum cælum esse ignobilius formicâ, plantâ & quavis bestia. Hæc enim sunt animata, illud vero animâ caret. Hic igitur occasione huius axiomatis quaeritur:

An cælum sit ignobilius quavis re animatâ?

Aristoteles videtur pro-negante sententia esse dicere

De Co  
lib. 2. de cæ  
us) propterea corp  
stantiorem habet  
artibus distat. Ide  
& passim ubi im  
corpus cælum app  
figura, moru, su  
int nobiliora in  
ficare, illud etiam  
rem est axioma pr  
ita non mato.  
Ad decidendas  
axiomaticas veritas  
Arist. 2. Concl. 67.  
ius quavis re ani  
axioma facile con  
candi de nobil  
et superiorum, 3. 6.  
rales & animales  
reum in animato  
Igitur missa h  
dicendum esse in  
nissariam con i  
um suam, vel j  
rae. Igitur pri  
quidem, & sic  
teriori,  
Sed hæc sent  
nar. Unâ, quod  
dicat: quod cæ  
possit dici anima  
trest, quam na  
turâ homine h  
Tertio aliqui  
dicit Pericles,  
dicatur nob



dicens: lib. 2. de cælo cap. 2. text. 16. Est quoddam (corpus) propterea corpora, quæ sic circa nos sunt, separata, præstantiorem habens naturam, quantum plus est istis corporibus distat. Idem docet Arist. 1. de part. an. c. 1. & passim ubi immortale, divinum, divinissimum corpus cælum appellatur. Idemque confirmatur à figura, motu, substantiæ simplicitate, quæ cum sint nobiliora in cælo, quam aliis, videtur indicare, illud etiam nobilius esse. In oppositum autem est axioma propositum: Animatum est nobilius inanimato.

Ad decidendas hæc difficultates, sunt qui negant axiomatis veritatem. Sic enim Matæsius sent. 1. q. 2. art. 2. Concl. 67. existimat: Cælum esse præstantius quavis re animata præter hominem. Verum axioma facile confirmatur. Nam optima ratio iudicandi de nobilitate rei sumitur ex operatione ut supra num. 36. dictum. Operationes autem vitales & animales simpliciter sunt nobiliores, quam rerum inanimatarum operationes.

Igitur missâ hac sententia, negant aliqui Cælum dicendum esse inanimatum. Unde ajunt: Cælum bifariam sumi, vel solum secundum corporeitatem suam, vel junctâ etiam sibi intelligentiâ motrici. Igitur priori modo cælum esse inanimatum quidem, & sic ignobilius etiam; tamen non posteriori.

Sed hæc sententia duabus falsis hypothesib. nititur. Unâ, quod cælum moveatur ab intelligentiâ alterâ, quod cælum, si moveatur ab intelligentiâ, possit dici animatum, quod tamen non magis dici potest, quam navim esse animatam, quia moveatur ab homine habente animam.

Tertiò aliqui determinant axioma. Sic igitur dicit Pererius, libro 2. Phil. nat. cap. 6. ut animatum dicatur nobilius inanimato, comparationem fieri

68

Solutio Matæsi.  
Refellitur.

69

Solutio aliorum.

70

Refellitur.

71



fieri debere in his, quæ sunt ejusdem generis  
ordinis. Quoties in mortalibus, inquit, animata  
nobilius est inanimato; sed animatum mortale non  
nobilius inanimato immortali. In corruptibili, quæ  
est cælum.

72  
De his  
notis.

Nos pro decisione questionis & intelligentiæ  
axiomatis dicimus primò: Axioma esse genera-  
quod corpus animatum cujuscunq; generis sit,  
ve sit perfectum sive imperfectum nobilius sit q  
animatum. Id enim confirmatum est ante, contra  
Marfilium, ex utrorumque operationibus. Et h  
ad eò verum esse putat Augustinus, ut soli muscæ  
quæ est animal imperfectum, præferat l. de du  
ar. c. 4. Vide Colleg. Conimb. l. 2. de Cæl. c. 1. q. 2. n.  
Ex hoc statim sequitur: Cælum etiam igitur nobili-  
dicendum esse, quam quamvis rem animatam. Pro-  
quæquam de bestiolis imperfectis videatur de-  
rum esse, eas cælo præferre, si tamen admittamus  
alias bestias cælo nobiliores esse, jam quicquid  
cælo has anteponit, idem etiam bestias rel. quæ  
cidem præponit.

73

Dicimus 2. Bt si cælum ignobilius sit quavis  
animatâ, possunt nihilominus media inveniri,  
cundum quæ dicatur etiam cælum præstantius  
serebus animatis, qualia fortasse esse possunt  
quæ in principio allata sunt, de motu circulari,  
gura rotunda, &c. Ita sentit Thomas 1. part. q. 70.  
3. ad 2. Ubi differit, animal simpliciter nobilius  
ic cælo, cælum tamen secundum quid, si nobi-  
lius animoli, tum quia forma ejus in totum per-  
cit materiam, ita ut sit inseparabilis, nec amplius  
sit in potentia ad aliam formam, quod non facit  
anima in animali, tunc etiam propter motum, qui  
nobilitiori motore. Hæc Thomas verè quidē qua-  
tum ad rem principalem, non autem quantum  
exempla. Videatur idem l. 1. contra gentes c. 29.

XI.

XI. Ingenit  
hæc est ingen  
s. B. ista est h  
orma enim est p  
tibilis. Illa actus  
perfectivum &  
potestate. Btali  
qua quæ sunt in  
æ a forma, mala v  
ut. 1. formam mat  
phosph. inc. d. 1. M  
natura. Igitur dic  
vac. 4. Ingenerab  
o. quod propter  
enerationem, ur  
pro eo, quod prop  
enerationem  
ne materia est i  
generabile prim  
ocess nobilius g  
erabilitas indic  
XII. Incorr  
tunc iterum vid  
im formâ. Na  
nam in corrup  
dos, corruptu  
at. Eadem est i  
versâ.  
Dicendum: I  
ne sunt ejusdem  
at materiz vel  
que enim quæ  
nobilitior est q  
nobilis. Vide Per.  
Addi tamen  
pnt, ut nec natu

XI. *Ingenerabile est præstantius generabili.* Atqui materia est ingenerabilis, Forma autem generabilis. R. ista est hæc nobilior, quod tamen absurdum. Forma enim est perfectiva, materia autem imperfectibilis. Illa actus rationem habet, hæc potentia. At perfectivum & actus nobiliora sunt perfectibili & potestate. Et alioquin dici solet à Peripateticis: bona quæ sunt in corporibus naturalibus proveniunt à forma, mala v. à materia. Et ipse Arist. l. 1. *Phys. c. 1. & 13.* formam materiæ præfert *Καὶ μᾶλλον φύσις αὐτῆς (μορφῇ) τῆς ὕλης. Magis natura est hac (formæ) quam materiæ.* Igitur dicendum est, ex Pererio l. 6. *de formæ.* 4. Ingenerabile bifariam dici, aliquando pro eo, quod propter suam perfectionem est supra generationem, ut intelligentia; aliquando autem pro eo, quod propter suam imperfectionem est infra generationem, tanquam prope nihil existens, & sic materia est ingenerabilis. Igitur quod est ingenerabile primo modo, ut sit supra generatio, hoc est nobilior generabili. Posterior autem ingenerabilitas indicat imperfectionem.

XII. *Incorruptibile est præstantius corruptibili.* Hinc iterum videtur sequi, materiam esse nobiliorem formâ. Nam forma est corruptibilis, materia autem incorruptibilis. Si enim corruptatur v. g. bos, corrumpitur ejus forma. Materia autem manet: Eadem est in bove & cadavere, etsi sub forma diversa.

Dicendum: Incorruptibile esse nobilior, in iis quæ sunt ejusdem ordinis & rationis, ut si ambo sint materiæ vel formæ vel compositæ substantiæ. Neque enim quantitas cæli, quæ est incorruptibilis, nobilior est quàm formæ equi, quæ est corruptibilis. Vide Per. l. 6. *de formæ c. 4.*

Addi tamen potest: Si incorruptibile aliquid sic sit, ut nec naturalem nec obedientialem potentiam

74

75

76

77

etiam habeat ad non esse, cum simpliciter esse non quod est produ-  
lius. Et sic solus Deus est incorruptibilis. De quo, quod est p. 100  
sic D. August. l. 7. Confess. c. 4. *Verjam inveneram* ut amen non est ve-  
lius esse incorruptibile quam corruptibile, ideo eo (De) Ya Deo nunc cre-  
quit quid esses, esse incorruptibilem confiteor. Neq. remaneatibus genit-  
ulla anima unquam potuit, poterit cogitare intra eundem ord-  
quid, quod sit se melius, qui summum & optimum productum per er-  
bonum es.

78.

XIII. Quorum causae sunt praestantiores, ea ipsa, dum ad hoc retin-  
praestantiora. I. In primis verum est axioma de quorum est axioma  
fis conjunctum sumptis. Igitur si quid omnes credens. Actio enim  
fas nobiliores habet, quam aliud, est quoque praestantioris alio no-  
bilibus.

80.

II. Scilicet etiam verum est de forma. Nobilitas in genere. Na-  
eum Entis sumitur a nobilitate essentiae. Essentia habetur. Deniq.  
autem ejus nobilior est, cujus forma est nobilior servanda sunt illa.  
Est a hoc vel tota essentia vel ejus pars potissima, hoc ipsa sunt ma-

81.

III. De fine itidem hoc efficitur a Turelman & furo. Re quor-  
l. 5. Conj. Dial. c. 16 Quod, quorum nobilior est finis boni. Exo-  
ca sunt nobiliores. Hinc Scal. ex. 187. B. 90, inquit, item de judici-  
ricum & uvam & asellum etiam, qui ad molas & XIV. Quod lo-  
auro, adamanti, Elephanto, anteposuerim. Summus est eo quod  
admiranda, quorum, officium siue finis est, mira-ctia & temper-  
la conservare. Miraculum autem unum in natura istis laqueis  
homo. Ab his autem ipsa non ab illis conservatur. XV. Quod lo-

84.

IV. De materia distinguendum est. Verum enim Top. c. 1. 9. 13. Ita  
videtur esse solum de materia immanente. Unde est in certa  
vestis de serico praestantior est quam de lino. Nihil in Symmetria  
autem procedit de materia transeunte. Namque priora sunt  
mea nobilior est quam terra, Et tamen primus homin. c. 1. ubi pri-  
mo ex terra factus nobilior erat quam homin. c. 1. statuit eam quae  
post eum geniti ex semine, vide Turel part. 3. de hoc est, colido &  
ater p. 142. Atque sic nec femina nobilior est virum quae est ex  
qua ista (Eva) facta sit ex costa, hic autem (Adam) factus sit de limbo terre.  
mus factus sit de limbo terre.

V. Si verum sit de efficiente, cum sequetur, XVI. Eligibile  
quod



quod est productum per creationem nobilius esse  
 eo, quod est productum per generationem. Hoc  
 tamen non est verum universale. Neque enim rana,  
 si a Deo nunc creetur nobilior erit quam homo ex  
 parentibus genitus. Si tamen intelligatur axioma  
 intra eundem ordinem Entium ad quatuor possit hoc  
 productum per creationem, nobilius esse alio pro-  
 ducto per generationem, nobilior, inquam, quan-  
 tum ad hoc tertium. In moralibus autem semper  
 est axioma ut verum est axioma, nisi contingenter & per acci-  
 dens. Actio enim moralis hominis, moraliter præ-  
 stantioris alio, nobilior est quam alterius, veluti a-  
 ctio temperantis quam continentis. Dico: Nisi  
 contingenter. Nam boni etiam quandoque graviter  
 labuntur. Denique hic de causa corruptente ob-  
 servanda sunt ista: Quorum corruptentia bona  
 sunt, ipsa sunt mala. Exemplum est de Magistratu  
 & furto. Et quorum corruptentia sunt mala, ipsa  
 sunt bona. Exemplum est de iniquo iudice cor-  
 ruptente iudicium.

XIV. Quod semper aut ut plurimum utile est, me-  
 lius est eo quod alio quando est; Top. 2. § 6 Sic ju-  
 stitia & temperantia sunt præstantiora fortitudine  
 quia istis sæpius, hac ratione utimur.

XV. Quod est in prioribus id est præstantius. Est 3.  
 Top. 1. § 13. Ita sanitas est præstans orrobore, quia  
 hæc est in certa constitutione ossium & nervorum,  
 illa in Symmetria calidi & frigidi, humidum & siccum,  
 quæ priora sunt nervis & ossibus, ait Arist. 2. de par-  
 tibus animalium. ubi primam compositionem in animalibus  
 statuit eam quæ ex Elementis vel eorum virtutibus  
 hoc est, calido & frigido, humido & sicco. Secun-  
 dam quæ est ex primis illis in partibus similibus  
 nervis, ossibus. Tertiam quæ est in partibus orga-  
 nicis, ut facie.

XVI. Eligibilius est, quod eligis potius vir prudens  
 & bo-

33

84

85

Et bonus, aut lex recta, aut cuiusq; rei studiosi, qui de  
ius lectione versantur quia tales sunt, aut ii qui in  
quoq; genere scientes sunt, aut quacumq; plures omnes  
eligant in arte Medica, quod plures vel omnes Medici  
ligunt. Singula horum clara sunt. Sumiturq;  
non ex 3. Top. c. 1. §. 4.

XXVII. Quod est in genere, nobilius est eo quod  
genere non est. Ita nobiliora sunt abstracta con  
cis, ut iustitia iusto 3. Top. c. 1. §. 3.

XXVIII. Quod est per se tale, nobilius est eo quod  
per accidentale. 3. Top. c. 1. §. 6. 7. 8.

XXIX. Finis est nobilior in qua ad finem diriguntur  
Ex duobus autem id, quod ad finem propius accedit  
Top. c. 1. §. 14. 15.

XX. Possibile est nobilius impossibile. Ibid. §. 19.

XXI. Cuius efficientis finis est nobilior, id est mi  
lius §. 19.

XXII. Quod per se est pulchrius, honoratius est  
stabilis, id est nobilior §. 10.

XXIII. Cum duo sunt valde ad invicem vicia  
(περιπλήκτια) nec possumus cognoscere, quia unum  
zere praestet, ex consequentibus iudicandū est. Cui enim  
consequens est maius bonum, id est ceteris rebus  
gibilis. Et si utrinque consequentia mala  
cui minus malum est consequens, id est magis  
gendum 3. Top. c. 2. §. 1.

XXIV. Plura bona sunt anteponenda paucioribus  
aut simpliciter, aut quando altera in alteris sunt, pa  
ciora in pluribus 3. Top. c. 2. §. 2.

XXV. Eadem cum volupratis sunt magis eligibilia  
quam sine voluptate §. 3.

XXVI. Eadem cum dolore (indolentia) magis  
sunt eligibilia, quam cum dolore §. 4.

XXVII. Quo tempore magis valet, eo tempore  
magis eligibile. Ita magis eligibilis est prudentia  
senectute, quam in pueritia §. 5.



- XXVIII. Id quod si omnes habeant altero non ege-  
mus magis est eligendum quam id, quod si omnes habe-  
ant, indigemus reliquo. Sic iustitia nobilior est for-  
titudine. Si enim omnes iusti sint, non opus est  
fortitudine. At si omnes fortes sint, opus est iusti-  
tia. §. 7.
- XXIX. Quorum corruptiones sunt magis fugien-  
dae, ea sunt magis eligenda. Itemque, cuius contrarium est,  
magis fugiendum, id est magis eligendum. Cont. 2 est in  
generacione. Quorum generaciones sunt magis eligen-  
dae, ea ipsae sunt magis eligenda §. 8.
- XXX. Quod tunc vel melius est similis, id est no-  
bilis. Excipe si illud alioquin sit ridiculum. Sic  
simia similior est homini, quam equus. Et tamen  
homo est melior. Top. 2. 2. §. 9 10. 11. 12.
- XXXI. Bonum quo est illustrius (ἐπιφανεστερον) eo  
est nobilius. §. 13.
- XXXII. Quod à malo magis segregatum est, est  
magis eligibile §. 16.
- XXXIII. Si hoc simpliciter est illa melius, etiam il-  
lus optimum est melius huius optimo. Si homo est me-  
lior equo, etiam optimus homo est melior optimo  
equo. §. 17.
- XXXIV. Si optimum optimo est melius, etiam sim-  
pliciter est melius. Si optimus homo optimo equo  
est melior, etiam simpliciter homo est melior equo  
simpliciter §. 18.
- XXXV. Quae erga amicum agere volumus, sunt  
utiliora, quae erga quemvis, ut verè benefacere;  
quam videri benefacere §. 20.
- XXXVI. Quae ex abundanti, necessariis sunt melio-  
ra, ut bene vivere melius est quam vivere simplici-  
ter §. 12. Hic addit Arist. quod est melius non ra-  
tione habere esse eligibilis. Fortasse inquit, magis eli-  
gendum est, quod est necessarium. Melius autem  
est, quod est ex abundanti.



107

XXXVII. Eligibilis est, quod sine alio eligitur  
 illud autem non sine hoc §. 23.

108

XXXVIII. Si duorum alterum negemus, ut re-  
 quum videatur inesse, illud est nobilius, quod videri vo-  
 lumus inesse. Ut: laboriosus nos esse negamus, ut  
 decemur in quibus ingeniosi §. 24.

109

XXXIX. Cujus absentiam qui moleste ferunt  
 nus: reprehendendi sunt, id est optabilis §. 25. Et cuius  
 absentiam qui non agere ferunt, magis reprehendendi  
 sunt, id est optabilis §. 26. Ita liberi sunt melio-  
 ritatis, quia magis reprehendendi sunt qui non  
 gratia ferunt amissionem liberorum, quam qui di-  
 tiorum.

110

XL. Eorum quae sub eadem specie continentur, quae  
 habet propriam virtutem, nobilior est eo, quod non ha-  
 bet. 3. Top. c. 3 §. 1. 1.

111

XLI. Si alterum bonum efficit id cui adiungit  
 alterum non, prius est nobilior. Si vero ambo efficiant  
 est praestantius, quod magis efficit. 3. Top. c. 3 §. 4.

112

XLII. Coniuncta sese consequuntur in nobilitate  
 comparatione. Si iuste agere est nobilior quam for-  
 titer agere, Etiam iustitia est nobilior fortitudine.  
 Et cetera. Ibid §. 5.

113

XLIII. Si alterum sit majus bonum, aut etiam  
 majori majus, alterum bonum minus, illud est nobi-  
 lius. §. 6. 7. Ibid §. 6.

114

XLIV. Cujus exuperantia est optabilior exuperantia  
 alterius, id est nobilior. Ita eligibilior est amicus  
 excellens, quam divitiae excellentes. Et, sic ista  
 melior, §. 9.

115

XLV. Quod sibi quicquam, magis propter se parum  
 quam propter alium, id est huic anteponendum, ut ar-  
 citia divitiis §. 10.

116

XLVI. Qui ab eadem re ablato, quod relinquitur  
 est minus, illud est majus. §. 13.

DE COMPARATIS IN QUALITATE SIMILIBUS AC DIS-  
SIMILIBUS.

1. Fuerunt comparata in quantitate sequuntur comparata in qualitate.
2. Comparata in qualitate sunt, quæ ex comparatione dicuntur similia aut dissimilia.
3. Similia sunt quorum qualitas est eadem, ut vita hominis est instar fumi.
4. Ad similia pertinent etiam parabola, analogia.
5. Analogia est similitudo composita trium vel quatuor terminorum, ut sicut se habet aurum ad ignem, ita etiam amicitia ad aurum tempus, quoad utriusque probationem. Item sicut se habent 2. ad 4. Ita 4. ad 8. utrumque quoad proportionem duplam.
6. Parabola est imago multiplicata, seu similitudo Parabolica est, cum plura unius accidentia habent imaginem ad rem aliam. Sic à seminatione potest sumi parabola ad ministerium verbi.
7. Pertinet etiam ad locum similitum Loca à translatione.
8. Translatio est verbi à propria significatione ad impropriam propter rerum significatarum similitudinem accommodatio.

tio. Ut si amor est veluti ignis. E. facile pro-  
ditur suo lumine.

10. *Disimilia* sunt, quorum qualitas est  
diversa. ut: Impii non sunt sicut beati. Hi  
permanent. At illi disperguntur ut pulvis  
Psalm. 1. v. 3. 4.

COMMENTARIES.

De vöte similitis.

1. Similia dicuntur, quorum est eadem qualitas, specialiter sumendo qualitatem, secundum quod ab omnibus entium generibus distinguitur. 1. intelligo Arist. 5. Metaph. c. 15. cum ait: *ἡμοιωμένον ποῖον ἴσως πλείον*. Similia quorum qualitas eadem. Rex hac figuram fictione Armand. de Bello Vitrast. 2. term. cap. 213 facit quatuor genera similitudinum. pro numero specierum qualitatis. Vel enim similitudo est in habitu & dispositione. Res sic similes sunt, qui comparantur in doctrina vel scientia. 2. Vel est in potentia naturali, ut cum duo comparantur in eadem potentia visiva. 3. Vel est in qualitate patibili, ut: Cum duo comparantur in calore. 4. Vel est in forma & figura, veluti si una duorum facies.

II. Forisimiliter ut extenditur etiam ad alia. Vix, veluti sunt passionēs. Sic Aristot. 5. *Meta* phys. 8. ait: ὁμοία λίγεται, πάτε τὰς ἐπεποιητάς, καὶ τὰ πλεοναυτὰ πεποιητά, ἢ ἔτετρα, καὶ ὧν ἡ ποίησις μία καὶ καὶ ὅτι ἀλλοτρίως ἐνδέχεται τὴν οὐσίαν, &c. Haec est, similis dicitur, quae velidem pallia sunt, vel quae in pluribus passionibus conveniunt, quum differunt, quorum qualitas est una, & in quibuscunque aliter contrariarum contingit.

III. Adhuc tamen latius familia dicuntur, ad omnia ista, quae in una forma vel specie, vel attributo alio conveniunt, ut si cetera aliqua familia d



E. facile pro-  
m qualitas est  
cut beati. Hi  
atur ut pulvis  
s.

est eadem qualitas  
secundum quod  
distinguatur. Ita  
ait: quoniam in modo  
um Beati hac si-  
trasti. 2. term. cap.  
pro numero spe-  
udo est in habi-  
tibus, qui comparantur  
est in potentia  
in eadem po-  
te peribilibus, ut: Cu-  
le est in forma

Potest autem idem dici de dissimili. Nam oppo-  
sitorum eadem est ratio. Opposita autem dicuntur *De voce dis-*  
simile & dissimile. 5. *Metaph. c. 9.* *Simile.*

## II. De definitione similium & dis-

*similium.*

De finitio similium hæc est: *Quorum qualitas est*  
*eadem. Quæ eodem modo habetur apud Arist. c. 5.*  
*Metaph. c. 15.* Intelligenda tamen aliter, & latius, est,  
quàm ista, ut patet ex iis, quæ de voce similium,  
jam, partim ex iis, quæ ad definitionem parium *sup.*  
*cap. dixi,* intelligi potest.

Per qualitatē hanc non intelligitur specialiter illud  
Eas, quod dividitur per habitum, potentia natura. *Quantitas*  
lem, qualitatē patibilem & figuram. Sed generali *quid sit sit.*  
ter hic qualitas dicitur esse forma (substantialis vel  
accidēialis) quorum ratio vel attributum sunt ea-  
dem.

dem. Sic etiam differentie substantiales dicuntur  
*quales*, à Porphyrio in *Isag.* c. 3 §. 17. Et substantie se-  
 cundæ dicuntur significare quale quid *l. Categ. c.*  
 §. 16. Ita Plato qualvis formas vocavit qualitate.  
 Et omnia accidentia sic dicuntur prædicari in qua-  
 le. Ut quasi per circulum hanc rem illustrem, qua-  
 litas hic tam late sumitur, quam late dicitur simi-  
 litudo. Unde cum aliqua dicantur similia, in speci-  
 vel actione, vel passione, vel situ, &c. ad hæc omni-  
 pertinebit qualitas. Et quæ in horum aliquo con-  
 veniunt, dicuntur similia.

7  
 Definitio  
 dissimili-  
 um.

Ex his judicari etiam potest, quemodo intell-  
 genda sit definitio *dissimilium*. Qualitas enim u-  
 trinq; eodem modo intelligitur. *Diversum* autem  
 hic idem est, quod *diversum*, in definitione com-  
 p-

8

Nunc specialius explicandum est, in qua re si-  
 militudo, quod consequenter tamen intelligen-  
 dum est de dissimilitudine.

### QVÆSTIO I.

In qua re sit similitudo?

9

De hoc quæro quodnam sit tertium comparationis, illorum quæ similia dicuntur Arist. *l. Categ.*  
 c. 8 §. 30. *Similia & dissimilia*, inquit, secundum solas  
 qualitates dicuntur. Simile enim alterum alteri non est  
 nisi quæ est qualitas. Quare proprium qualitatis fuerit se-  
 cundum eam simile vel dissimile dici. Intelligit autem  
 ibi Arist. qualitatem prædicamentalem. Aliàs te-  
 men latius simile extendit, ut mox videbitur.

10

Similitudo  
 in substan-  
 tia.

Hæc in re procedo, per distictas propositiones.  
 1. *Similitudinis tertium potest esse substantia*. Sic ge-  
 gnens genito dicimus simile in specie, veluti homi-  
 nem homini, sive patre filio, in esse humano. Ita-  
 rumsum genentem, urso genito in esse urfi, sum-  
 mus ex Arist. 2. de *an. c.* 4. §. 49.

2. Sim

2. Similitudinis  
 miles dicimus duo  
 secundum quod lo-  
 coaliter eadem est  
 venientia in quæ  
 quæ est exa, & p  
 res ergo sunt quor  
 octo pedum. At  
 magnitudinem od  
 major est. Sumit  
 Similia, inquit, sum  
 conveniunt tam in  
 dicitur minor simi  
 similis quidem, at  
 3. Similitudo est  
 est: Qualitas enim  
 mentum similicor  
 8 §. 10 §. Metaph  
 119. ad l. an Comp  
 in hac mortalitate  
 (qualitas) sicut ill  
 Sed queritur:  
 tate ejusdem gradu  
 tandi est, quod  
 qualitatem in eo  
 gradum in eade  
 jorem v. g. erudi  
 he convenientia  
 pond. 1. Quæ con  
 dus, recte dicunt  
 omnis etiam ist  
 similitudinis sum  
 sub se qualitate  
 per 3. Quædam in  
 dicantur eandem su  
 secundum eundem



2. Similitudinis tertium potest esse quantitas. Ita si-  
miles dicimus duos in longitudine vel latitudine, Et quanti-  
secundum quod longitudo vel latitudo proporti-  
onaliter eadem est in utroque. Neque enim omnis con-  
venientia in quantitate est paritas, sed ea solùm.  
quæ est ex æqua, & præcisè est ad eisdem gradus. Pa-  
res ergo sunt quorum uterque habet magnitudinem  
octo pedum. At similes sunt quorum alter habet  
magnitudinem octo pedum, alter paulo minor aut  
major est. Sumitur etiam ex Arist. 10. Metaph. cap. 3.  
Similia, inquit, sunt, quæ et si non simpliciter eadem sunt,  
conveniunt tamen in specie, quemadmodum majus qua-  
dratum minori simile est. & lineæ inæquales. Hæ enim  
similes quidem, at non eadem vel æquales sunt.

3. Similitudo est in qualitate. Hoc per se clarum  
est: Qualitas enim est maximè principale funda-  
mentum similitudinis, ut ex Arist. cit. libr. Catog. c.  
8 §. 30 & 5. Metaphys. 15. apparet. Sic August. Epistol.  
119. ad Ian. Comparat Ecclesiam cum uva, quia ista  
in hac mortalitate carnis constituta est mutabilis  
(qualitas) sicut illa.

Sed quaeritur: An duorum convenientia in quali-  
tate ejusdem gradus, sit adhuc similitudo. Ratio dubi-  
tandi est, quod ista sint paria. Nam qui habent  
qualitatem in eodem gradu, habent aliquem ejus  
gradum in eadem quantitate, alter non habet ma-  
jorem v.g. eruditionem, nec alter minorem. At ta-  
lis convenientia est paritas ut supra visum est. Re-  
spond. 1. Quæ conveniunt in qualitate ejusdem gra-  
dus, rectè dicuntur paria, ut ostensum est. 2. Nihil-  
ominus etiam ista rectè dicuntur similia. Nam si  
similitudinis summus gradus comprehendit etiam  
sub se æqualitatem, ut Thomas docet 1. part. qu. 4. ar.  
1. 3. Quædam inquit, dicuntur similia, quæ commu-  
nicant in eadem forma secundum eandem rationem, &  
secundum eundem modum. Et hæc non dicuntur similia



similia, sed etiam aequalia in sua similitudine. Sic duo aequaliter alba dicuntur similia in albedine. Et hac est perfectissima similitudo. Alio modo dicuntur similia, quia communicant in forma secundum eandem rationem, sed non secundum eandem modum, id secundum magis & minus. Ut minus album dicitur simile magis albo. Et hac est similitudo imperfecta. Tercio modo dicuntur aliqua similia, quia communicant in eadem forma, secundum similitudinem generis vel alicuius analogi. Quomodo agentibus aequivo. is, assimiliantur effectus & quavis creatura Deo. Sic etiam in part. quest. 4. art. 1. ad secundum. Vbi attenditur, inquit, aequalitas secundum quantitatem virtutalem, aequalitas includit in se similitudinem, & aliquid plus, quia excludit excessum. Quaecumque enim communicant in una forma possunt dici similia, etsi in aequaliter illam formam participant; sed non possunt dici aequalia, si unum altero perfectius eam formam participet. Sic & Colon. 1. 1. de gen. & int. fol. 16. b. vocant similia, quae non solum in specie, sed etiam in gradu speciei conveniunt. Ad rationem dubitandi prius positam seq. quaestione respon-

16. *De relatione* 4. Similitudo est in relatione. Ita similes dicimus officio, dominio, paternitate & aliis.

16. *Abitione & passione.* 5. Similitudo est in actione & passione. Similia dicimus res, quae idem passi sunt. 5. Metaph. 9. De ceteris etiam clarum, quod similes res dicantur seu, habitu, tempore, sive aetate, loco.

QVÆSTIO II.

An & quomodo differant similia & Paria?

17. *Aliorum sententia.* Franciscus Titelmannus paria sub similibus comprehendit. Unde l. 5. confid. Dial. c. 27. dividit comparationem in eam quae est maioris ad minus & m.

& minoris ad maiorem. Simili duci argantur eo, quod proportionales paribus conveniunt. Sic etiam Hunnorum aut nullum. Idque propterea, ad similia de Paria. Hac in re dicendum differre. Nam l. 1. Vide 5. Metaphysica. 16. & 1. 8. 5. 10. II. scilicet minima parium & convenientiam in eadem negationem omnium aequaliter calida pariter & calidius. Metaph. cap. 3. & T. dum. III. Similia, tunc proportionata est quantum pluribus conveniunt. Metaph. 5. 9. est in paribus. Paria. Alia mittitur.

QVÆSTIO II. An simile Affinitas relationis aliusque similitudinis, aut relationis mutua sit, quod Theologi dicunt. Deum non esse simile non dici & argumentum esse relationem mutua

& minoris ad majus & similitum. Et rursus e 29. ait, à simili duci argumenta, cum id quod assumitur eum eo, quod probatur simile vel æqualem (quod aliàs paribus convenit) habet verisimilitudinem. Sic etiam Hunnæus l. 5. Log. p. 315. Similium & parium aut nullum aut perenne discrimen esse ait. Idque propterea, quia eadem exempla referantur ad Similia & Paria.

Hac in redicendum est: Paria à similibus omnino non differre. Nam I. Aristoteles passim ea distinguit. Vide 5. Metaphys. c. 15. 10. Metaphys. c. 3. l. Categ. c. 6. §. 126. & c. 8. §. 30. II. Satis evidentiā possunt dari discrimina parium & similitum. Similia dicunt convenientiam in eadem forma. At paria connotant negationem omnis defectus & excessus. Et inde inæqualiter calida possunt esse similia in calore. At inæqualiter calida sine repugnantia non possunt dici pariter vel æqualiter calida. Vide Aristotel. 10. Metaph. cap. 3. & Thomam 1 p. q. 42. a. 1. ad secundum. III. Similia possunt esse magis minusve similia, tūm prout qualitas magis minusve in uno radicata est quā in altero, tūm etiam prout duo in pluribus conveniunt quā alia duo, ut Arist. docet 5. Metaph. c. 9. & clarius 3. Rhetor. c. 2. Ac id non est in paribus. Paritas enim nullam habet latitudinem. Alia mitto.

## QVÆSTIO III.

An simile dicatur relatione mutua?

Affectio relationis est in voce similis. Similis enim est aliquis similis, ait Scalig. 1. de plant. p. 169. At nulla relatio mutua sit, quæritur. Ratio dubitandi est, quod Theologi dicunt creaturam esse similem Deo: At Deum non esse similem creaturæ. Unde videtur simile non dici nisi ex quo & relativè: Et proinde nec argumentum esse. Nam omne argumentum habet relationem mutua.

Mm 5 Arg;

19  
Pro negati  
va.

20  
Pro affirmativa.

Atq; inde statim sumitur ratio dubitandi in parte altera. Si enim simile est argumentum, etiam relativè dicitur ad suum simile. Et confirmatur quod similia sint relata unius nominis, hoc est sunt talia relata, quorum utrumq; eodem nomine significatur. Unde sicut in oppositis, hoc opponitur illi, & illud rursus opponitur huic: Ita etiam in similibus, hoc est simile illi, & istud est simile huic. Et, per hoc Deus est similis creaturæ: Et creaturæ est similis Deo.

21

Hæc in recensitat Goclenius in contrav. Logicæ lib. 1. c. 19. q. 8. n. 5. Cum Theologi negant, Deum esse similem creaturæ, loqui eos de similitudine Univocæ, non analogicæ, qualis intra Deum & creaturam admittenda est. Sed hæc responsio non est sufficiens. Nam Theologi dicunt: creaturam esse similem Deo. At Deum non esse similem creaturæ. A similitudo analogica inter creaturam & Deum est mutua, & in neutra comparisonem est comparati Univoca. Unde si ad negandam similitudinem Univocam dicitur, Deum non esse similem creaturæ propter eandem negandam, etiam dici debet, creaturam non esse similem creatori.

22

Igitur in proposita materia dico: Simile dicitur relatione mutuâ, juxta generalem conditionem omnium argumentorum, quæ uno nomine significantur. Est autem adverteendum, posse illud speciebus nominibus explicari, quæ sunt assimilans & assimilatum. Unde mutua relatio sic instituitur. Assimilans assimilatum assimilatur. Et assimilatur est assimilanti assimilatum. Et hoc mutuo procedit, vi similitudinis, inter Deum creaturam. Nempe Deus assimilatur sibi creaturam. Et creatura assimilatur Deo. Non autem debet fieri talis relatio. Deus assimilatur sibi creaturam, Et creatura assimilatur sibi Deum. Quia assimilans & assimilatum sunt re-

lata diversorum  
in quibus eodem  
enim dico: pater e  
sed alio nomine. B  
his specialibus nom  
inus nominis (s  
nulla est equivoca  
vocatio. Idq; ideo  
& assimilatum. Un  
And huic, videri p  
træq; esse simili  
bi assimilatur illud,  
istud. Et hoc non  
plerimis) similibu  
Ex dictis intell  
dicatur Theologi  
autem Deum esse si  
assimilatur creat  
ter creaturæ. V  
Deus assimilatur s  
milat sibi Deum  
sibi imaginem, q  
mago, non ass  
gula à Scholast  
9 in his quæ univ  
tudo, (h. e. & ut  
non autem in ca  
causatum. Et cas  
Deus assimilatur s  
nos imago assim  
similatur sibi magi  
1 p q. 4. n. 3. ad qu  
mutuam pe



lata diverſorum nominum ſicut cauſa & effectus, in quibus eodem nomine exprimitur relatio. Neq; enim dico: pater efficit filium. E. filius efficit patrē, ſed alio nomine. E. filius efficitur à patre. Atque in his ſpecialibus nominibus, quibus illud relatum a-  
 mus nominis (ſimile) explicatur & ſpecificatur, nulla eſt æquivocatio. At ſub voce ſimilis eſt æqui-  
 vocatio. Idq; ideo, quia utrumq; notat, & aſſimilās & aſſimilatum. Unde ſi dicatur hoc, ſimile iſti, & i-  
 ſtud huic. videri poteſt utriq; eſſe aſſimilans, & u-  
 trumq; eſſe aſſimilatum, veluti quod hoc ſimile ſi-  
 bi aſſimilet illud, & quod illud rurfus ſibi aſſimilet  
 iſtud. Et hoc non procedit in omnibus (eſto ſit in  
 plurimis) ſimilibus.

Ex diſtis intelligitur, quodd, & quomodo recte  
 dicatur à Theologis, creaturam eſſe ſimilem Deo, non Creatura  
 autem Deum eſſe ſimilem creaturæ. Nempe creatura eſt ſimilis  
 aſſimilatur creatori. Non autem creator aſſimila-  
 tur creaturæ. Vel, quod idem, clariuſ tamen, eſt,  
 Deus aſſimilat ſibi creaturam, at creatura non aſſi-  
 milat ſibi Deum; quemadmodum corpus aſſimilat  
 ſibi imaginem, quam exprimit in ſpeculo. At illa i-  
 mago, non aſſimilat ſibi corpus. Traditur hæc re-  
 gula à Scholaſticis ex Dionyſio lib. de divin. nom. c. 9  
 In his qua unius ordinis ſunt, mutua recipitur ſimili-  
 tudo, (h. e. & utrumq; & alterutrum ſibi aſſimilat)  
 non autem in cauſa & cauſæ. Cauſa aſſimilat ſibi  
 cauſatum, & cauſatum non aſſimilat ſibi cauſam. Et ſic  
 Deus aſſimilat ſibi creaturam. At non creatura Deum,  
 nec imago aſſimilat ſibi exemplar. Exemplar tamen aſ-  
 ſimilat ſibi imaginem quam producit. Confer Thomā  
 1. p. q. 4. a. 3. ad quartum. & q. 42. a. 1. ad tertium. Ad ſi-  
 militudinem pertinet analogia.

## De Analogia.

In Grammaticis analogia eſt ſimilem ſimilis de-  
 cli.

*Analogia  
in Gram-  
maticis.*

25

*In Logica  
duplex.*

clinatio, sicut anomalia est inæqualitas declinat-  
ionum, consuetudinem sequens, ut Gellius habet  
2. Noct. Att. cap. 25.

In Logicis autem & Metaphysicis Analogia est  
duplex, attributionis & proportionis. Analogia at-  
tributionis est, secundum quod aliquod genus dici-  
tur analogum. Est, cum analogum genus, quod  
de pluribus speciebus enunciat, inæqualiter, h. e.  
de alia magis & prius, de alia minus & posterius.  
Sic Ens dicitur analogice de substantia & acciden-  
te. Quæquam Zabarella existimat hoc analogum  
non debere dici analogum, sed ab uno ad unum  
Vide lib. de nat. scientia consilii c. 18.

26

*Analogum  
proportionis*

Analogum autem proportionis est, quod dicitur  
de pluribus analogice, h. e. cum quadam simili-  
tudine unius ad alterum. Ideoque analogum hic non  
est genus, sed est idem quod simile, sic homo de ve-  
ro homine & de pecto enunciat, analogice, ho-  
mo est, homo pectus homini vero est similis, videlicet  
secundum effigiem aut calorem. Scilicet analogia  
hec est æqualitas quædam, secundum quan-  
timitiam à similibus ducimus l. 13. de c. ling. las. c. 88.

27

*Analogum  
proportionis  
naturalis.*

Præterea est etiam analogum proportionis natu-  
ralis, quod est cum, cum prædicatur quod analogum  
dicimus, uni convenit proprie, alteri impro-  
prie & per Metaphoram. Sic cor dicitur analogice  
de corde animalis & de medulla arborum, item o-  
de ore animalis & de radice arborum. Vide Suarez  
disp. Metaph. 28 f. 3. n. 11. & disp. 32 f. 2. n. 13.

Alia non aliter definitur analogum proporti-  
onis & proportionalitatis. Proportio igitur hic  
est habitudo unius ad aliud, ut 2. ad 4. quæ est  
proportio dupla. Hanc proportionem nos ratio-  
nem dicimus. Proportionalitas autem est compa-  
ratio duarum proportionum, veluti duorum ad 4  
& trium ad sex. Et sic proportionalitas est dupli-

ta proportio. Vi-  
d. l. 1. c. 1.

Est autem hæc  
similitudo sive propo-  
tionis, in eo imprimi-  
telligit actalem na-  
turalitatem utroque; an-  
venit & substantia  
niet substantia quæ  
dicuntur analogæ  
qua talia sunt, in-  
licite.

Cæterum analo-  
gia composita. Hæc  
est autem Logice ap-  
duo terminis, quæ  
tionis medio. Ana-  
logia erit, cum co-  
termini tres aut quæ  
in analogia consti-  
guntur ad idem. Ex  
enigmata autem

28. Hic est simi-  
litas termini co-  
metur similitud-  
rum ad idem, in  
tempus.

Talis analogia  
Quemadmodum  
por s, ita se habet  
quæ terminis  
tione. Analogia  
item membra co-  
analogia fuerunt  
tempus Aristote-  
2. ut visus est in

tata proportio. Vide Colleg. Conimbr. l. Categ. c. 1.  
2. 1. 2. 1.

Est autem discrimen inter analogum hoc similitudinis sive proportionis & analogum attributionis, in eo inprimis, quod analogum attributionis significat talem naturam, quæ verè & propriè reperiatur in utroque analogato. Sicut Entis natura convenit & substantiæ & accidenti, etsi magis conveniat substantiæ quàm accidenti. Illa autem quæ dicuntur analogæ proportionis, non conveniunt, quia talia sunt, in natura aliqua, sed solum in qualitate.

Cæterum analogia hæc hic appellatur similitudo composita. H. c. adverte, similitudinem simplicem à Logicis appellari eam, in qua sunt tantum duo termini, qui comparantur in aliquo comparisonis medio. Analogia ergo, sive similitudo composita erit, cum comparantur non duo termini, sed termini tres aut quatuor. Terminatres, inquam, in analogiâ continuâ; termini quatuor, in analogiâ disjunctâ. Exempli gratia. *Ut fulvum spectatur in ignibus aurum, Tempore sic duro est inspicenda fides.* Hic est similitudo composita, quia quatuor sunt termini comparisonis ut apparet, si sic formentur similitudo. Quemadmodum se habet aurum ad ignem, ita fides sive amici si del. tat ad durum tempus.

Talis analogia est in multis exemplis aliis.

Quemadmodum se habet caput ad membra corporis, ita se habet magistratus ad subditos. Hic quatuor termini comparantur analogicè, in directione. Analoga B. hic sunt magistratus & caput, item membra corporis & subditi. In priori exemplo analoga fuerunt, aurum & ignis; fides & durum tempus Aristotelis exempla sunt hæc l. 1. Top. c. 17. 5. 2. ut visus est in oculo. Ita mens est in anima. Ut

28  
Discrimen  
inter analogum  
proportionis  
& attributionis.

29  
Analogia  
quid nunc  
sit?

30



tranquillitas est in mari, ita serenitas est in aere.  
Vide plura l. 3. Rhetor. c. 4. & 10.

## De Parabola.

31 Iustinus q. 60. Parabola, inquit, est oratio rei facta ad eam, qua futura est similitudinem complectens. Alio ter parabola sumitur pro exemplo maledicti, ut Mich. 4. v. 4. sumatur super nos parabola.

32 In genere autem, secundum præfens institutum parabola significat narrationem, in qua unius ad alterum est multiplicata similitudo. Sicut Athanasius in Synops. script. rom. 2. ait: Parabola sunt ἀπορρητοὶ λόγοι τῶν λόγων. Hoc est: sunt imagines eorum qua dicuntur. Ex ipsis namque, per similitudinem quod dicitur intelligitur. Confer D. Pelarg. in Matth. cap. 13. in initio fol. 154. Atque sic apparet, parabolam rectè contineri sub similitudine. Dicitur a. multiplicata similitudo, ad differentiam similitudinis simpliciter. Et ita esse (multiplicari scilicet similitudines in parabolis) apparet ex illis, quæ extant in Matth. 13. & aliis locis scripturæ.

## De Loco à Translatione.

11 Locus à translatione definitus est in Theorematibus. Unde apparet eum pertinere ad doctrinam similitum. Argumentamur autem per eum, cum re attribuiamus nomine proprio, quod ei attributum erat nomine Metaphorico. Si amor est cæcus. Ergo non patitur, ut qui amat, rectè cognoscat cognoscenda. Si amor est ignis. E. non potest latere, sed proditur suo lumine, sicut Paris argumentatur ad Helenam:

Quis enim celaverit ignem (hoc est amorem, sic dictum per Metaphoram)

Lumine qui semper proditur ipse suo.

CANO

## CANONS.

*Similium juvenilis est ratio.* Est Arist. 2. Top. c. 10 §. 1.

Ei ἐν τῷ ὁμοίῳ, ὅτις ἐξ ἐκείνου ἐν τῷ ἄλλῳ τῷ ὁμοίῳ. H. c. si in uno, *similium*, sic (res se habet) erit & in aliis similibus. Idem est lib. 1. Top. c. 18 §. 11. probabile est, ut in uno eorum, quæ similia sunt, se res habet, sicut etiam in reliquis habere. Veluti si senectus est similitudo stipula, & huic convenit defloruisse, etiam illi convenit defloruisse, ait Arist. 3. Rhet. c. 10. Itē tranquillitas mentis, est similitudo serenitati aeris. Et illud quies est, etiam hac quies est, ait Aristot. 1. Top. ap. 17. §. 2.

Intelligendum autem est axioma de similibus, quā talia sunt, seu quatenus similia sunt, & quoad illud tertiam, in quo sit comparatio. Aliarum enim valet quod sequitur.

II. *Omne simile est etiam dissimile.* Sensus est, quod nulla similitudo tam exacta sit, ut non possit cum ea stare aliqua dissimilitudo. Sic August. Epist. 101. ad Evodium. Cui similitudini in disputatione tanta convenientia conceditur, ut ei rei cui adhibenda est, omni ex parte coarctetur. Sic nonnulli unionem hypostaticā duarum naturarum in Christo comparant cum unionem animæ & corporis. Et congruens est exemplum, ait Justinus, tametsi non omni ex parte, aliquatenus aptum. Quam admodum enim unus est homo, & naturæ inter se differentes duas habet. Ita & Christus. At si quis rem totam similitudini conferes, differentia apparebit. Nam homo, etsi duplicem in se ostendas naturas, non tamen est dua nature sed ex his. Ita Justinus in exposit. 3. fol. 18. Confer eundem Justinum q. 64. & 111. Damasc. lib. 3. de Orth. fid. ap. 2. 6. & adde Chemnit. de duabus nat. in Christo c. 35. 37. ubi aliquot egregius Patrum, superiorum similes sententias recitat. Sic materia & genus sunt

34

39

35

sunt similia. Et inde in multis conveniunt, sed tamen in multis etiam differunt: Utrumque videtur apud Zabarellam l. 2. de prim. mat. c. 18. f. 121. Et Petrus lib. 5. de mat. c. 7.

37

Idem bifariam dici-  
tur.

III. Similes non est idem. Vulgare est hoc, & habet sensum eundem cum priori. Sic Scaliger mare. 3. c. 16. Similitudo non affert identitatem. Est tamen observandum, idem bifariam dici. Aliquando eadem dicuntur, quæcumque in alio quo tertio conveniunt, & sic similia sunt eadem. Eadem, inquam, quia conveniunt in qualitate. Aliiter eadem dicuntur, quæ essentialiter conveniunt, aut etiam quæ putantur esse eadem prorsus & simpliciter. Et sic, prout ex priori axioma intelligitur, similia non sunt eadem. Ergo similia sunt eadem & non sunt eadem. Quod in textu est: ὅμοια μὴ τὰ αὐτὰ, τὰ αὐτὰ δὲ ὅμοια. Similia non sunt eadem simpliciter. At sunt eadem quoad quoddam: Aristot. 10. Metaph. cap. 3.

38

Eiusdem sensus sunt & illa: Nullum simile currit quatuor pedibus. Omne simile claudicat. Sumitur hæc oratio ab animalibus quadrupedibus, quæ si quatuor pedes non habeant, sed sint mutilata, claudicant. His similes sunt omnes similitudines.

39

IV. Quod uni similium non convenit, id nec convenit alteri. Est ex Arist. 4. Top. c. 10. §. 1. εἰ ἐπὶ τῷ αὐτῷ (τὸ ὁμοίαν) μὴ (ἂν τὰ ἑξ ἑαυτῶν) εἰδὲ ἐπὶ τῷ ὁμοίῳ τὸ ὁμοίον. Si aliquo (similium) non (sic se res habet) neque in aliis similibus erit. Est autem intelligendum, ut primum axioma, hoc sensu: Quod uni similium non convenit, id nec convenit alteri, si eidem non potest esse tertium huius comparationis, secundam quam illa dicuntur similia. Unde quæ sic se habent, huiusmodi non sunt similia, sed similiter dicuntur, ut Aristotel. de p. fieri ait, 7. Top. c. 2. §. 2. Nam alioquin

Extra compa-  
um convenit, quod

V. Similitudo

betur apud Arist.

in eundem ma-

similitudine com-

Præsentabitur autem

Cum enim ex quibus

tudines, illæ tamen

eæ & jocunde

non sunt facile eff-

si referri similitud-

inget abducat, &c.

VI. Similitudo

porter translatio-

ste. Ait ibid. Arist.

mi arate congruit

utem non, ita est in

VII. Similitudo

Peter l. 2. de Phil. c.

similia sunt, con-

con cepit, proprie-

ologo, quodq;

hæc similia dicitur

metuum & iuste

quum & canem,

enecis diversi, i-

palud est ad ali-

vorum genus

num genus est

his ad scibile, ita

Top. c. 17 §. 1. & co-

Ex quo sumitur

comparari possit.

ari potest Deus

& c.

tribuantur me-



veniant, sed ea  
utrumque vide  
183. 111. Et Pe  
re est hoc, & ha  
c Scalig. in re. 30.  
Est tamen ob  
liquando eadem  
tio conveniunt  
inquam, quia co  
muneantur, qu  
amque putantur  
Et sic, prove  
lia non sunt eade  
sunt eadem: Quoi  
Similium non sunt  
us ad similitudinem: Au

V. *Similitudo debet esse perspicua & jucunda.* Ha  
betur apud Aristot. 3. Rhet. c. 2. Perspicuitatem &  
jucunditatem maximè habet translatio (quæ sub  
similitudine comprehenditur, ut prius dictam.)  
Præscribitur autem hic delectus similitudinum.  
Cum enim ex quibusvis rebus possint fieri simili  
tudines, illæ tamen solùm adhibebuntur, quæ perspi  
cuae & jucundæ sunt. Novæ igitur similitudines  
non sunt facile effrendæ. *Ambitioso ingenio non sat  
est referre similitudines, quæ jam sunt, ut novus etiam  
singat abditas, &c.* ait Scal. exerc. 229 § 1. p. 712.

VI. *Similitudo debet esse congruens rei propositæ.* O  
porteret translationes vel similitudines de quorundam  
esse. Ait ibid. Arist. Sicut enim non eadem vestis, addit,  
omni arati congruit, sed purpura quidem juveni, seni  
autem non, ita est in similitudinibus.

VII. *Similitudo est inter res ejusdem generis.* Sic  
Petrus l. 2. de Phil. c. 6. Scelus est quod quæcunque  
similia sunt, conveniant in uno aliquo communi  
conceptu, propinquo vel remoto. Univoco vel A  
nalogo, quodq; non debeant nimis diffusa esse ea,  
quæ similia dicimus. Aliàs enim similitudo est par  
terum ejusdem generis, veluti inter hominem,  
quum & canem, quæ sunt animalis; partim rerum  
generis diversi, in quibus ut alterum est ad alterum,  
aliud est ad aliud. Sic similia sunt scientia (cujus  
proximum genus est habitus) & sensus (cujus pro  
ximum genus est potentia.) Sicut enim se habet sci  
entia ad scibile, ita sensus ad sensibile. Vide Aristot.  
Top. c. 17 § 1. & confer supra cap. 21. n. 14.

Ex quo sumitur, quod Deus cum creatura etiam  
comparari possit. Imò specialiter cum corpore cō. Denique posse  
comparari potest Deus, ut saltem ostendit illud, quod comparari  
attribuantur membra corporalia, oculi, aures, cum corpore  
Nā &c.

contra Sa-  
deslem.

Ecce per similitudinem ad nostratiam. Non est igitur blasphemia Deum & corpus comparare, ut dicit Sadecl, de Sacram. manduc. p. 320.

44

VIII. Similitudo non mutat conditionem vel similes. Ita Christus non maculatur, etsi sit similis cadaveri, ad quod congregentur aquilae. Neque fur dignationem accipit, quod Christus venturus est fur in nocte. Sicut nec usurarius, quod Deus assimilatur usurario in repositendis donis suis. Sic Augustinus Episcopus in 119. ad Ian. ait: Stulti sunt qui odorantur putant illuminari a caeli, qui a ex eis aliquando ducitur similitudo ad figuranda divina mysteria. Sicut non adramus pecora, quamvis Christus dictus sit agnus Dei, sed ne feram, et si dictus sit Leo de tribu Iuda, nec lepidem quia Christus poena, &c. Hec ille.

45

IX. Inter analogia est proportio mutua. Tò ἀνάλογον ποδὶ πόρον. Vel ut Aristoteles habet 3. Rhet. c. 4.

De analogia  
axiomatice.

Dei τὸ πᾶν μετὰ πόρον τὸ πᾶν ἐν τῷ ἀνάλογον ἀντιπαρὶσθαι, ὡς ἐπὶ τῷ πορὶ καὶ ἐπὶ τῷ πορὶ. H. e. Semper oportet translationem, esse secundum alteram partem. Et in quibus sunt ejusdem generis. Ut si poculum est scutum Dionysii sive Bacchi, etiam scutum convenit diopoculum Martis. Si radix plantae est quos ejus, etiam os animalis est quasi radix ejus, per quam scilicet nutrimenta attrahat. Item si medulla plantae est quos ejus, etiam cor animalis est quos medulla.

46

Ceterum illa proportio est b. fariam, vel in compositione rationum, vel in permutatione rationum. Illa est sic: ut se habent 2. ad 4. ita 3. ad 6. B. ut se habent 6. ad 3. Ita etiam 4. ad 2. Dicitur ab Euclide λόγος ἀναστάς l. 5. Elem. def. 14. permutatio est sic, ut se habent 2. ad 4. ita 3. ad 6. Ergo ut se habent 6. ad 4. ita 3. ad 2. Et idem est in icalibus emphis aliis. Vide Euclid l. 5. Elem. def. 14.

47

X. Finis ad infinitum nulla est proportio. In

his axioma est  
um & infinitum  
tis, de linea si  
nito. Atque ut  
proportio, quia  
finita excedat fin  
per lineam infinita  
pedum, habent p  
dis tunc & alia p  
m. Necuplam. A  
tal. s. proportio est  
Porell nihilon  
infinitum logica  
num aliter comp  
Christo homini  
divina, sed si talis  
etiam divinam u  
ante carnem qu  
contra Sadecl de  
anno 609.  
XI. Non Eni  
urepud Peret. l.  
lib. 1. cap. 6.  
XII. Nulla d  
borellam l. 1. de  
omnis analogia  
re autem singul  
rationes du  
proportione d  
ut se habent 2  
abent 8. ad 16  
tam vocamus 2  
habet materia  
to: Ita se hab  
urales, ut Arist  
Ita dictis intell



maioris axiomata est Mathematicum. Et proinde finitum & infinitum intelliguntur ex parte quantitatis, de linea finita & infinita, numero finito & infinito. Atque utriusque v.g. finitæ & infinitæ nulla est proportio, quia non potest designari, quantum infinita excedat finitam. Quicquid n. dicatur, semper linea infinita longior est, linea 5. pedum & 50. pedum, habent proportionem decuplam, linea pedis unius & alia pedum 1000. habet proportionem millecuplam. Ac inter finitum & infinitum nulla talis proportio est.

Potest nihilominus alioqui inter ens finitum & infinitum logica esse proportio, quæ est in eo ut n. Calviniani num alteri compareretur. Calviniani hinc negant, *refutantur*. Christo homini non esse communicata idiomata divina, sed si talis applicatio bona esset, sequeretur etiam divinam naturam non posse hypostatica sibi unire carnem quod *ἀπολογ.* Vide in Mētz-erum contra Sadel. de verit. human. Nat. p. 82. edit. G. Gessæ anno 609.

XI. Non Entis ad Ens nulla est proportio. Habetur apud Perer. lib. II. *Philos. Natur.* cap. 10 pag. 633 lib. 5. cap. 6.

XII. Nulla analogia est inter duo. Est apud Zabarellam l. I. de prin. ver. nat. c. 4. Estque clarum Nam omnis analogia constat duabus rationibus. Rationes autem singulæ constant duobus terminis. Et ita rationes duæ sunt veluti partes proportionis, & a proportionem differant ut simplex a complexo. Sicut se habent 2. ad 4. (Hæc una ratio est) ita se habent 8. ad 16 (Hæc altera ratio est) Hoc conjunctum vocamus analogiam vel proportionem. Sicut se habet materia rei artificialis ad corpus artificiosum: Ita se habet materia rei naturalis ad corpus naturale, ut Arist. I. *Phys.* 69.

Ex dictis intelligitur, per duo in nostro axioma

Non 2. non

48.

Calviniani

refutantur.

49.

50.

51.



non intelligi, materiam proximam proportioni  
(Sic enim omnis proportio est inter duo, h. e. inter  
duas rationes) sed materiam remotam, h. e. ipse  
terminos rationum, qui semper vel quatuor sum  
vel tres, si unus terminus bis sumatur, ut Zab. d. lo  
declarat.

32  
*Axiomata  
de Parabola*

XIII. Parabola est accommodatissima ad gen-  
docendi Exotericum & populare. Hunc Canonem po-  
nit Keck. in Log. p. 265. Est enim i. quedam suavit-  
& jucunditas in similitudinibus. Nemo ambigit, in-  
quit August. l. 2. de doct. Christi. c. 6. & per similitudinem  
lubrius quæque cognosci. Et cum aliqua difficultate quæ-  
sita, multo gratius inveniri. 2. Est etiam in parabola  
major efficacia & potentia, quam in nudo sermo-  
ne. Sic Aug. Ep. 119. ad Ian. plus movent figuræ d. c.  
& accendunt amorem quam si nuda & sine ulla simili-  
tudine ponrentur. Has causas complectitur Chri-  
stus. homil. 33. in Iohannem ad e. vers. 35. Quid sibi  
volunt translationes quibus non hic tantum, sed per e-  
tū Evangelium Christus vivitur. Respondet duabus  
ideæ de rationibus. Primum ut significantior esset  
sermo, & magis ante oculos poneretur. Mens  
nam familiarium rerum concepta imagine magis  
suscitatur, & tamquam in picturam remp. am. ma-  
gis amplectitur. Deinde ut jucundior esset narratio  
& diutius animo immoieretur. &c. Vide Pelarg.  
Matth. c. 13. p. 156. 157.

33

XIV. Parabola non sunt exponenda ad verbum.  
Traditur à Chrylost. hom. 48. in Matth. et probatur  
exemplis Christi, veluti seminans est filius homi-  
nis, ager est mundus, bonum semen sunt filii regni,  
&c. Matth. 13.

34

XV. In parabolis non sunt omnes apices consider-  
andi. Sic Chrylost. hom. 65. in Matth. ait de murmur-  
operatorum in vinea. Nemo talis in regno celorum  
disputat aut alios criminatur, procul hoc abest. Ille lo-  
quitur

parabolam d. xii  
singulis verbis cura  
parabolam inten-  
dunt auxilio conati est

XVI. Parabola  
gulam hanc ad  
Non. xiv. inquit  
rum. Alas enim in  
tunc Pontifici de  
la. Matth. 19.

XVII. Dissimi-  
lie alteri. Sumit  
litas. Si alia est tra-  
sum si hæc perma-  
si d. similis mors  
alma inerat, hujus  
non respectu e-  
tudo.

1. Hæc  
sequuntur or  
2. Omnia sunt  
3. Argumen  
mod arguunt  
4. Sunt que  
5. Nominalia  
das.

omnis livoris atque exultationis expertus est. Et pestica: Parabolam dicitur. Et in parabola non oportet n. m. a. n. singulis verbis curā angere, sed cum didicerimus, quid per parabolam intendatur, inde utilitate collectā, nihil ulterius anxio conatu est investigandum.

XVI. Parabola resolutio non debet esse arbitraria. Regulam hanc tradidit Irenæus l. 2. adversus hæreses c. 46. Non cuivis, inquit, concedenda est, resolutio parabolarum. Alas enim nulla foret regula veritatis. Hoc notent Pontificii de expositione mercedis in parabola. *Matth. 19.*

XVII. Dissimilem uni quod convenit, non convenit alteri. Sumitur hoc ex ipsa ratione dissimilitudinis. Si alia est ratio vitæ impiorum & iustorum, si hæc permanet illa non permanet. Et contra. Si dissimilis mors bruti & hominis, tunc si illius anima meritis huius manet. Intelligendus autem est canon respectu ejus Tertii, in quo est dissimilitudo.

## CAPUT XXIV.

## DE ARGUMENTIS ORTIS

## IN GENERE.

1. Hactenus fuerunt argumenta prima, sequuntur orta.

2. Orta sunt, quæ à primis oriuntur.

3. Argumenta orta perinde sunt, ad id quod arguunt, sicut prima unde oriuntur.

4. Suntque nominalia vel realia.

5. Nominalia sunt de nominibus & verbis.

Na 3. 6. Realia

6. *Realia sunt, quæ sunt de rebus vel ci-*  
*ca res.*

7. Nominalia sunt definitio nominis, con-  
jugatio & distinctio vocis.

8. *Realia: Totum & partes, & ejus resolutione distributio & definitio rei, quæ specialiter definitio dicitur.*

COMMENTARIES.

Consistit totius hujus capitis explicatio in his  
1. Ut explicetur de fin. v. ortorum. 2. Ut explicetur  
proprietas ortorum. 3. Ut agatur de proprietatibus  
nominalibus in genere, ubi tractanda tria. 1. Quo  
fit nomen? 2. Ad quam doctrinam pertinet? 3. Quo  
modo? 4. An nomina sint argumenta? Quibus ab  
lut. singula hujus capitis erunt lucida.

I. Ad definitionem argumentorum  
ortorum.

Igitur quantum ad primum definiuntur argu-  
menta orta *qua ex primis oriuntur*. Igitur quod o-  
rta à primis oriatur pater. Nam *definitio nominis* v-  
oritur aliquando ex materia, aliquando ex lub-  
ito, aliquando, ex effectu, &c. ut infra patebit.  
Idem pater de *Conjugatis*. Nam conjugata oriun-  
tur *maximam partem ex causa & effectu*. 8. min-  
us abstractum & concretum in conjugatis  
abstractum & concretum habet se ut forma  
formatum. 3. Idem pater de *vocis distinctione*. No-  
distinguentes vocem in sua significata, disting-  
mus vocem secundum argumenta prima hoc  
do, quod scil. vox aliqua, cujus ambiguitatem  
plicemus, modò significet causam, modò effec-  
Sic etiam de distributione pater. Est enim dis-  
tributio modò ex causis modò ex effectis, &c. De



que patet etiam de definitione. Nam definitiones sunt sæpè ex adjunctis, sæpè ex effectis, sæpè ex materia & forma, sæpè ex contrario, sæpè ex analogia.

II. Deproprietate Ortorum in arguendo.

Hec consistit in eo, ut *perinde sint ad arguendum sicut prima unde oriuntur*. Distinguuntur igitur hac proprietate à Testimonio. Nam Testimonium etiam habet dependentem arguendi vim, sed eam non habet tantam, quantum argumenta prima habent, unde firmitas testimonii patet. Exempli gratia. Nitox testimonio Aristotelis. Hoc testimonium firmitatem habet ex eo, non quia Aristoteles sic testatur, sed quia Aristoteles, qui hoc testatur, est doctus Philosophus. E. apparet vim hujus testimonii dependentem esse ab alio argumento, nempe ex adjunctis testis. Itemque ex effectis testis.

Quid igitur, inquis, differunt orta & testimonium, si & testimonium & orta habent arguendi vim ortam? *Resp.* Quod differant eo, quia scilicet argumenta orta habent quidem arguendi vim (id enim indicat vox *ortum*) sed tamen habent sic eam vim dependentem, ut nihilominus tantam habeant, quantum prima unde oriuntur, eamque intrinsecam sibi, non minus quam est intrinseca argumentis primis. Sed testimonium non tantam, sed exigentiam vim probandi habet, comparando hoc ad illud argumentum, unde firmitas testimonii oritur. Cæterum sensus supradictæ proprietatis est, quod argumentum ortum ex materia arguat sicut materia ortum ex effecto, sicut effectum, ortum ex subiecto, sicut subiectum.

## III. De argumentis Nominalibus.

Quantum ad tertium docendum est de argumentis nominalibus. Illa sunt *definitio nominis, distinctio & conjugatio*. Quod igitur hæc argumenta de nominibus sint, ex singulorum definitionibus apparet. Nam notatio est interpretatio *nominis*. *Distinctio vocis* est enumeratio significationum *alicujus nominis*. *Conjugata sunt nomina* ex eodem principio deducta, At definitio & distributio definiuntur mentione rei. Definitio est, quæ explicat quid *Res* sit. Distributio est quæ *res* aliqua (totum) distribuitur in partes. Et hæc ceteræ realia, illa nominalia appellantur.

## 1. Quid sit nomen?

Nomen  
undetur

Nomen Scalig. *exire. 71* § 1. dicitur dno. Troëy, si cur à *Nuo* dicitur *Nomen*, quia scilicet per nomen siue voces intelligimus & v. v. ipsas cogitationes. At l. 4. de causis il. nomen dicit quasi novum in a. no. secundo. Augustino dicitur quasi *Notamen*. Quæ Notationes eodem redeunt.

Quot modis  
dicatur No-  
men?

Præter à. utem ambiguit hæc vox sumitur. Aliquando nomen dicimus peculiarem illam partem orationis, quæ in Grammaticis distinguitur à verbo. Sic Arist. de interp. c. 2. § 1. ait nomen esse vocem significatam ex instructo sine tempore cuius nulla pars significat separatim. 2. Aliquando specialiter sumitur solum pro recto casu nominis h. e. nominatiivo. Sic Arist. dicit l. de int. c. 2. non esse nomina, *Cæsar* impugnat *Ramus* fari vel *Cæsar*, sed casus nominis. 3. Sumitur generaliter pro omni vocabulo, atque sic nomen est quo res vel conceptus significamus. Vide August. tom. 1. in lib. de Magistro c. 5. Atque hæc significatio ultima est hujus loci. Dicunturque sic argumenta nominalia, seu voces.

De argu

nominalia, seu  
seu voces.

2. Cuius

Respondit. Sec  
derandivaiiz dis  
vocibus.

Primo: Nomin  
runtur, pertinent  
Arist. l. de interp. c.  
Phyicam pertine  
sunt animalis. E  
vocem, 2. Nian  
Audire enim oco  
fertur.

Secundo etiam  
quoniam scilicet  
dam distinctione  
Nom de eam su  
conceptuum a nu

Tertio Logica  
quidem multi fa  
nominis notatio  
3. Ejusdem

rationem. Nam  
arguedi in un  
secundum Arist  
quatenus non  
pugnare Ramu  
eco non disputa

Quarto: Alio  
hæc Veluti Gram  
singularis vel pl  
tionis; Rhetoric  
nomi

torica, synecdo

nominalia, secundum quæ explicantur nomina seu voces.

2. Cujus disciplina sit agere de nominibus?

*Respondio.* Secundum diversum modum considerandi variaz disciplinz agunt de nominibus sive vocibus.

*Primo:* Nomina sive voces, in quantum proferruntur, pertinent ad Physicam, ut apparet ex Aristotel. l. de interp. c. 1. & 2. de an. c. 7. Voces igitur ad Physicam pertinent barbaram. 1. prout affectiones sunt animalis. Est enim motus quidam, profere vocem. 2. Etiam prout sunt objectum auditus: Auditus enim occupatur circa vocem prout profertur.

*Secundo* etiam Metaphysica agit de nominibus, in quantum scilicet nomina faciunt ad complementam distinctionem emis in signum & signatum. Nomina enim sunt signa rerum & *σηματα* sive conceptuum animarum. Ex primo. c. de interp.

*Tercio* Logica etiam agit de nominibus. Et id quidem multifariam. 1. Quatenus intelligenda est nominis notatio. 2. Ejusdemque conjunctio Logica. 3. Ejusdemque distinctio secundum ejus significationem. Nam secundum hæc omnia reperitur vis arguendi in uno ad alterum. 4. Hactenus etiam secundum Arist. agendum est in Logicis de nomine, quatenus nomen est pars propositionis, sed hoc impugnat Ramus l. 5. Schol. Dial. quod tamen hoc loco non disputamus.

*Quarto:* Aliæ disciplinz aliter de nominibus agunt. Veluti Grammatica, an aliud nomen sit nomen singularis vel pluralis. primæ vel secundæ declinationis; Rhetorica, quatenus vox aliqua est Metaphorica, synecdochica, &c. h. e. propria vel modi-

Nam 5. f. ca.





sci potest an vel quid sit homo vel centaurus, nisi prius nomen hominis & centauri intelligam. Atq; hoc generale fundamentum est, cur de argumentis nominalibus agendum sit in Logicis.

3. *Nominis cognitio confert ad rerum definitiones*  
Ex hac specialis prioris applicatio. Et sumitur ex Aristot. 1. Top. c. 5 §. 3. Sic & Scalig. 1. de Cl. l. cap. 4. inquit, *rogam definitur, si norim eam à tegendo di-*  
*ctam vestigando ejus genus sic definiemus, esse tñ tex-*  
*tam ad tegendum.* Si sciam Dialecticam dici  $\delta\alpha\lambda\epsilon\gamma\epsilon\omega\varsigma$ , facile inde definitur Dialectica quod sit  $\alpha\varsigma\ \&\ \delta\alpha\lambda\epsilon\gamma\epsilon\omega\varsigma$  differendi. Si sciam  $\epsilon\upsilon\tau\epsilon\lambda\epsilon\chi\epsilon\iota\alpha$  di-  
ci  $\delta\alpha\lambda\omega\ \&\ \epsilon\upsilon\ \&\ \tau\epsilon\lambda\epsilon\upsilon\ \&\ \epsilon\chi\epsilon\iota$ , facile intelligo quomo-  
do definienda sit  $\epsilon\upsilon\tau\epsilon\lambda\epsilon\chi\epsilon\iota\alpha$ , nempe quod sit actus  
rem in insecutè perficiens.

Idem autem est etiam ex distinctione vocis. In hac enim oportet circumscribi singulas significa-  
tiones, ex quibus circumscriptionibus facie emer-  
git definitio significationum distinctarum. Si sci-  
am nomen aliquando opponi verbo, aliquando  
complecti etiam verbum, & significare omnem  
vocem, qua conceptus nostros exprimimus. Hinc  
ex prima significatione per oppositionem ad ver-  
bum colligo : *Nomen esse vocem, qua significat sine*  
*tempore.* Et sic in aliis.

Rursus etiam idem est in conjugatis. Qui e-  
nim habet unius definitionem, habet etiam alter-  
ius. Unde Arist. ait 6. Top. c. 9. §. 1. In hujusmodi  
definitionibus accidere, ut qui unum definit, plu-  
ra definiat, ut qui definit scientiam, definit

etiam sciens. Speciales Cano-  
nes erunt in seq.

(6): (5)

## DE CONJUGATIS.

1. Conjugata sunt nomina cognata significationis. Ut: *Iustitia, iustus, iuste; Dormit & somnus.*
2. In his excellit Abstractum & Concretum.

3. Abstractum est nomen significans formam præcisè, & sine subiecto. Ut: *Iustitia, Fortitudo.*

4. Concretum est nomen, significans formam cum connotatione alterius, ut *Fortis, Iustus.*

## COMMENTARIUS.

Totum hoc caput explicabo per quæstiones:

## I. Unde dicantur Conjugata?

*Conjugata* Græcè συνζυγα & σύνζυγα) dicuntur si quia sunt sub eodem jugo. Illud autem jugum eadem principalis significatio. Omnia enim conjugata eandem rem significant, etsi sub modo different. *Iustus* notat iustitiam, sed ut est in subiecto, *iuste* notat iustitiam, sed ut ea clacet in effecto & ut licet aliis. Hæc ergo communitas significationis, trahit conjugata ad idem jugum, & inde istam appellationem habet.

Eleganter autem deducit Dounam in *Commentariis* Log. l. 1. c. 13 f. 364. quod hæc vox sumpta sit à militari. Igitur in acie *ζυγες* est series militum porrecta ab uno cornu ad alterum. Atq; sic *σύνζυγοι* sunt qui ejusdem ordinis sunt milites. Rursus *σύνζυγοι* est

itur ordo à fronte  
milites ad extremum  
sunt milites  
sunt. Ad hunc mo  
pibus est unum q  
choat. Et alia sunt  
subijciuntur, & qu

II. An con

Calus Aristote  
nis Et hæc est Gi  
autem nunc de loc  
Hos Aristotelici  
nomina ab eodem  
lo ab isto princip  
ant ipsum princi  
alibus, aut etiam  
eclesiasticis. B.  
que omnia sunt a  
Dicunturque casu  
conjugata sunt  
Aristoteles sæpe co  
tu distincte sunt  
sunt, ut *iustus* &  
nam fortitudinis.  
ma sunt hujus mo  
aliis aliis.

Dicendum tan  
tibus distingua  
lis, quia ratio  
obique est eadem  
stus. Et jussu agi  
argumentum eria  
ta faciat. Postq  
ata distingui,



citur ordo à fronte incipiens & per succenturios milites ad extremum agmen continuatus. Atque sic *πρωτοι* sunt milites qui in eodè ordine sibi *πρωτοι* *σεντιται* antistites, vel *πιστοι*, postites vel sublitres sunt. Ad hunc modum etiam in conjugatis nominibus est unum quod quasi à fronte ordinem inchoat. Et alia sunt quæ in porrecto isto ordine huic subijciuntur, & quasi succenturiantur.

## II. An conjugata &amp; casus differant?

Casus Aristoteli 2. c. l. de Interp. Est flexus nominis. Et hæc est Grammatica significatio. Loquor autem nunc de loco à casibus, & loco à conjugatis. Hos Aristotelici distinguunt. Vocant igitur casus nomina ab eodem principio (adcoque præcedendo ab isto principio) deducta: Conjugata autem vocant ipsum principium, cum in eis derivatis declinabilibus, aut etiam quibusvis declinabilibus & indeclinabilibus. Et casus sunt, *sciens & scientia & scire*, quæ omnia sunt ab uno principio, hoc est, *scientia*. Dicunturque casus tanquam cadentia ab ista stirpe. At conjugata sunt *scientia, sciens & cetera*. Et sic Aristoteles sæpe conjungit casus & conjugata, ac si res distinctæ sint l. 2. Top. c. 9. § 1. Conjugata inquit, *ut justus & iuste cum iustitia, & fortis & fortis* *ut fortitudine*. At casus sunt, *ut iustus & fortiter, & iustitia sunt huiusmodi*. Sic etiam 1. Top. c. 15 § 10. Et hic in locis aliis.

Dicendum tamen: Non esse necesse, ut locus à casibus distinguatur à loco conjugatorum: Inprimis, quia ratio argumentandi & argutionis utrobique est eadem. Velut in eo est iustitia. Et est iustus. Et iuste agit. At ubi argutio est eadem, ibi argumentum etiam unum est. Atque hoc Aristoteles faceret. Postquam enim dixisset, casus & conjugata distingui, subdit casus posse contineri sub

con-

conjugatis videntur, inquit l. 2. Top. c. 9. §. 1. Et quicquid casus dicuntur conjugata esse, ut *juste* & *justitia*. Atque sic inquit, conjugata dicuntur omnia quae sunt in eadem coniuncta conjugatione vel classe, ut *justitia*, *justus*, *justum*, *juste*. Confer Ram. l. 1. Schol. Dial. 2. Top. n. 30.

### II. An conjugata recte dicantur argumenta?

Negativa sententia est Fabii l. 3. Inst. orat. cap. i. Hic, inquit, illud ad iocere videlicet *putarem*, nisi eo cetero uteretur, quod conjugatum vocant, ut eos qui *justam* faciunt, *juste* facere, quod certe non egri probantur, quod *compasum* est, *compasare* licere.

Nihilominus omnia, quae aliàs suadent necessitatem alicujus argumenti hic concurrunt. Nam dantur termini simplices, qui aliud referri non possunt, praeterquam ad hunc locum veluti: *Nominibus*, *justitia*, *justus*, *juste*, & similia. 2. Dantur axiomata quae non possunt retexi nisi ex loco conjugatorum. 3. Idem est in syllogismis. Est *justus*. E. in eo: *justitia*. Vel: *Qui justus est bonus est*. Igitur *justitia est bonitas*. *Album est coloratum*. E. *albedo est color*. Et sic in aliis.

7 Ceterum non est diffidendum posse contingere abasione huius loci, sed inde non defini esse argumentum Logicum. Traduntur autem a Doctrinis, in talibus collectionibus, cautela. i. Dantur sumi propositiones in quibus praedicata per se conveniunt subiectis, non per accidentia. Praedicata autem per accidentia, de se invicem dicuntur duo concreta, verbi gratia, cum res significata unum non reperitur in altera, nec etiam utriusque extremi est eadem natura. Ergo praedicatio per accidens est cum d. co: *Coloratum est sapidum*. Hic *sapidum* non praedicatur per se de colorato, sed

Cautela contra deceptionem in conjugatione. Praedicari per accidentia quid sit?

am enunciat  
for & saporem ad id  
vnde non sequi  
or est saporem. Dulce  
tum est sordidum. E.  
si dicam est meritis  
per hunc locum, s  
tia, & vicissim. Ex  
in propositionibus  
servari debeat pro  
concreta concreti  
physica est scientia  
est scientia.  
II. Attendi debet  
non solum conve  
nientia. Alioquin  
requiritur: *Esse effe  
ctum est*. Nam effe  
ctus, seu effectus. Et t  
III. Observa  
vatio ita bene  
si ante alienum pr  
imum humana  
exemplo huma  
nitas. sed id est  
Conjugata e. in  
Den quo vide  
quiescunt; eum  
um agit. E. est jus  
tificatur per no  
tu sed ex actibus  
nibus justis, ut A  
nille justus agit. E  
aut obiecto. Le  
allicus. E. non  
tori discursu pa  
regit in conjuga



lum enunciatum de se invicem, quia univertur color & sapor ad idem tertium, veluti mel aut lac. Et p. unde non sequitur: *Coloratum est lapidum. E. Color est sa. or. Dulce est flavum. E. dulcedo est flavedo. M. tum est sardum. E. turdis as est carentia loquela vel (ut si dicam) est enuritas. Et sic. n. aliis.* At bene sequitur per hunc locum, *Physicus est sciens. E. Physica est scientia, & vicissim.* Ex quibus etiam intelligitur, quod in propositionibus per se, earumq; consecutione, servari debeat proportio, ut abstracta abstractis, concreta concretis jungantur. Neq; enim sequitur *Physica est scientia. E. Physicus est scientia, sed Physicus est sciens.*

II. Attendi debet, ut assamantur conjugata, quae non solum conveniunt in sono, sed etiam in significatione. Alioqui enim non sunt conjugata. Ita nō sequitur: *Esse officiosus est bonum. E. etiam efficere bonum est.* Nam *officiosus* non est conjugatum *efficere*, sed *officii*. Et sic in aliis.

III. Observandum est, ne committatur æquivocatio. Ita bene sequitur: *Homo sum. E. nihil humani à me alienum puto.* At male sequitur, *Homo sum. E. tantum humana curare debeo.* Quia in hoc patet, quod *humanum* non est denominativum hominis, sed idē significat, quod terrenum & caducū. Conjugata a. in significatione convenire debent.

Den quo videndum: ne commisceantur a. & s. qualescunq; cum habitibus. Non sequitur. *Ille justum agit. E. est justus.* Nam non ex uno a. Quis (qui significatur per nomen hoc *justum*) colligitur habitus, sed ex a. & s. pluribus, qui significantur per adverbium *juste*, ut Arist. docet. 2. Eth. 4. E. & c. Ad sequitur: *Ille justus agit. E. est justus.* Hæc obiter dico, ut solvatur objectio. Locus conjugatorum solum est Sophisticus. E. non est utile argumentum. Nam ex priori discursu patuit, quando Sophisticatio coniungatur in conjugatis, quando non. Ar.



3

Argumentum autem Fabii facile est solutum. Nam 1. possunt esse argumenta etiam, quæ æquali sunt notitiz, ut sunt comparata, definitio & definitum. 2. Falsum est, quod conjugata semper sint æquæ nota. Nam conjugatio aliqua est ex causa, aliqua ex subiecto, quæ notiora sunt suis effectis, & adjunctis.

IV. An bene definiantur conjugata :  
quod sint nomina cognata si-  
gnificationis?

9

Ista definitio nostra si explicetur, clara erit affirmatio propositæ questionis: Dicuntur 1. Nomina. Hæc vox sumitur in generali significatione, secundum quam omne illud superius diximus nomen, quod est notæ rei, vel signum conceptus. Ut Aristoteles vocem definit l. de Interp. c. 1. Neque enim de vicio Logica est solum in nominibus, sed etiam in aliis orationis partibus.

10

2. Cognata significationis. Aristoteles prius cit. loc. dicitur. *Κατὰ τὴν αὐτὴν οὐσιότητι* secundum eandem conjugationem. Hæc vocabula idem significant quod nostra. Nam *οὐσιότητι* vocum, est in ordine ad peculiarem conjugationem significationem. Est autem præterea observandum, sicut in nominibus est cognatio, ita etiam esse in vocibus, ut Varro ait l. 7. Unde in proportionem ad cognationem hominum, potest explicari cognatio vocum. Omnis cognatio requirit convenientiam in eodem stipite. Veluti diversi filii & nepotes & abnepotes conveniunt in eadem persona, quæ huius quidem pater, illius avus, alterius abavus aut proavus est. Ita igitur cognata vocabula sunt, quæ conveniunt in uno aliquo themate, quod in diverso gradu & ordine ex se gignit distincta. Ita jurem, justum, iustum conveniunt in iustitia, quæ est quasi pater iusti, & quasi avus & iustum. Concre-

Cognatio  
vorum de-  
claratur per  
cognationem  
hominum.

nam proximè a R  
autem adverbio a R  
venientia ad stip  
in eodem langua  
stipitis habet: Ita  
eundem sanguinon  
eandem. Omnia v  
stipa, significant ju  
huius cap. Ac deniq  
gnatione hominu  
tio. Cognati ex  
rellineatum, aut fa  
ne ali. Et inde co  
anquis, adeo, u  
b magis minuat  
vaneat: Ita est d  
ent scilicet & ista  
picem, aliquam  
stiparum signifi  
ula cognata noa  
dem significant p  
Atque ex hac  
stipa. Nam *οὐσιότητι* vocum, est in ordine ad peculiarem conjugationem significationem. Est autem præterea observandum, sicut in nominibus est cognatio, ita etiam esse in vocibus, ut Varro ait l. 7. Unde in proportionem ad cognationem hominum, potest explicari cognatio vocum. Omnis cognatio requirit convenientiam in eodem stipite. Veluti diversi filii & nepotes & abnepotes conveniunt in eadem persona, quæ huius quidem pater, illius avus, alterius abavus aut proavus est. Ita igitur cognata vocabula sunt, quæ conveniunt in uno aliquo themate, quod in diverso gradu & ordine ex se gignit distincta. Ita jurem, justum, iustum conveniunt in iustitia, quæ est quasi pater iusti, & quasi avus & iustum. Concre-

enim proximè cadunt ab abstractis. A concretis autem ad verba. Rursus quemadmodum ex illa convenientia ad stipitem omnes cognati conveniunt in eodem sanguine, quem quis ex participatione stipitis habet: Ita etiam cognata vocabula quasi eandem sanguinem habent, hoc est, significationē eandem. Omnia verbi gratia quæ derivantur à iustitia, significant iustitiam ut induxi n. i. in *communis cap.* Ac denique, quemadmodum in illa conjugatione hominum necessariò intervenit distinctio. Cognati enim sunt diversorum ordinum collinearum, aut saltem differentes diffinitionē generali. Et inde contrahitur qualisvis diversitas sanguinis, aded, ut quo magis receditur à stipite, id magis minuatur cognatio, & tandem pollicè evanescat: Ita est etiam in cognatis vocabulis, devent scilicet & ista habere possunt communitatem ad stipitem, aliquam diversitatem sanguinis sui, hoc est, suarum significationum. Unde sic nobis vocabula cognata non sunt vocabula *indivisa*, quæ semel significant prorsus, ut *ensis* & *gadis*. Atque ex hac similitudine multa clara sunt in doctrina conjugatorum. Nam sicut quæ conjugadicuntur, necessariò ad invicem conveniunt in quo stipite, cuius cætera quasi rami sint. 2. Quia significatio est quasi sanguis atque aded fundamentum conjugationis in vocibus, idcirco per hoc non videntur cognata vocabula prorsus distinctarū significationum, si vel maximè in sono conveniant. Ita enim erunt conjugata *officium* & *officiosus* & *officere*. Nam hæc enim non eandem sed contrariè significant. Officium habent. Qui enim officit est inofficiosus. 3. Et rursus, quia significatio est principale fundamentum conjugationis in vocibus, cognata atque aded conjugata erunt vocabula, si vel maximè in sono

II.

Oo

disse.

differant. Ita cognati sunt *somnus* & *dormire*. Ita *virius* & *studiosus* apud Arist. l. Categ. c. 2.

IV. Et quia cognati habent diversitatem aliquam in communi sanguine, adeoque voces cognatas in communi significatione: idcirco vocabula quæ proxime idem significant non erant conjugata, veluti *ensis* & *gladius*. Et proinde hæc propositio: *Ensis idem est quod gladius*, non erit ex conjugatis. Unde rursus sequitur, cum vox obscura per claram significatur (veluti *Ensis* per *gladium*) non esse conjugationem.

Ex quibus V. sequitur: Si duo vocabula significationis diversitatem aliquam habeant, adhuc cognata adeoque conjugata, si maxime in sono & picipibus literarum exactè conveniant. Ita conjugata sunt *Grammatica* (substantivè) & *Grammatica* (adjectivè). Et tamen utrobique idem sonus est. Estque idcirco hoc argumentum à conjugatis. Hæc mulier nota est *Grammatica*. E. hæc mulier *Grammatica*.

Dentque ex his omnibus VI. sequitur: optime definiti conjugata per significationem. Hæc enim per respectum ad cognationem in sanguine, cognoscitur maxime intrinseca esse vocibus, secundum quod earum etiam cognatio spectatur.

V. An bona sit definitio: *Conjugata sunt nomina, ab eodem principio variè deducta?*

Eam proposuit Ramus l. 1. Dial. c. 23. Et similiter habet Boethius *Conjugata* voco, inquit, *quæcunque uno nomine variè prolatione flexuntur*.

Ex duobus tamen ista definitio non videtur bona. Præter est: quod secundum eam thema

principium aut  
pertinere ad conj  
principium & ori  
etiam ab aliquo con  
gna solùm dicunt  
matis. At hoc ab  
gnatione vellet  
Et non minus est  
Est in Iohanne iust  
est iustus ergo iust  
alterum est, q  
est varius prola  
Grammatica (sub  
vè) suæ conjugate  
Et tamen in istis  
Sed hoc non care  
quæritur:

VI. An Conjug  
eundem

Exempla ad h  
ta & Logica (mu  
positio vel regul  
videtur juxta su  
nem. Et confu  
tivè sumpta) est  
stantivè sumptæ  
ativum. Nam se  
nominativa sui  
minata à suo the  
lud. Assumptum  
or. l. Categ. c. 15  
ne ab aliquo nomi



principium aut stirps conjugationis non videtur pertinere ad conjugata. Conjugata enim vocatur ab principio & orta ab aliquo principio, sed solum orta ab aliquo communis. Propter hoc, hoc est, conjugata solum dicuntur in ea denominatione casus thematicis. At hoc absurdum, omnino ac si quis à conjugatione vellet excludere communem stirpem. Et non minus est argumentum à conjugatis hoc: Est in Iohanne iustus. E. est iustus, ac illud: Johannes est iustus, ergo iuste agit.

Alium est, quod non in omnibus conjugatis est varietas prolationis, in sono literarum. Nam Grammatica (substantivè) & Grammatica (adjectivè) sunt conjugata, non secus ac scientia & sciens. Et tamen in istis idem sonus, eademque prolatio est. Sed hoc non caret dubitatione. Ideo specialiter quaeritur:

V I. An Conjugata sint ea etiam vocabula, quae eundem sonum & prolationem habent?

Exempla ad hanc quaestionem sunt: Grammatica & Logica (mulier) vel Logica (ars) & Logica (propositio vel regula). Igitur ista non esse conjugata, videtur juxta superiorem Rami & Boethii definitionem. Et confirmatur: Si Grammatica v.g. (adjectivè sumpta) esset conjugatum Grammaticae substantivè sumptae. Tum istud esset huius denominationis. Nam semper in conjugatis casus sunt denominativa sui thematis, seu semper sunt denominata à suo themate. At hoc est absurdum. R. & Denominativa differunt. Assumptum probo: Nam secundum Aristot. I. Categ. c. 1 §. 3. *καρτερικα ἢτε denominata sunt, τὰ κατὰ τὴν οὐσίαν* ne ab aliquo nomine appellationem habent, sic ut

*casu differant. Sic fortis fortitudinis, iustus iustitia pro-*  
*duci potest. Ex qua definitione, quod in ea dicitur,*  
*differentia casu, extrahitur hæc denominatorum co-*  
*ditio, quod cum themate primitivo conveniant in*  
*principio dictionis, & differant in fine. Vide Interp.*  
*Categ. cap. 1. & Armand. de Bello Viff. 2. Term. c. 281.*  
*& Zaba. tab. Log. fol. 103. in fin.*

15      Nihilominus contrarium, quod priori etiam  
 questione insinuavi, tenendum est, quod sc. etiam  
 ea conjugata sunt, quæ habent eandem prolationem  
 & sonum, sub differenti significatione, ut sunt su-  
 perius inducta exempla. Ita patet 1. Quia abstra-  
 ctum & concretum (in actu exercito) sunt conju-  
 gata. At talia sunt Grammatica (ars) & Gramma-  
 tica (mulier) non secus ac Grammatica (ars) &  
 Grammaticus. 2. Quia Logicus non curat apices  
 Syllabarum quod est Grammatici, sed intentus est  
 ad significationes. At significationis est diversa. Hæc  
 mulier tenet Grammaticam. Est Grammatica sive  
 prædicta habitu Grammatico. ex quo loco inventio-  
 nis sumptum est, si non est ex conjugatis?

16      Ad primum contrariorum argumentorum re-  
 spondeo: D. fin. iorem Boethii & Rami propterea  
 repudiandam esse, quia ad conjugata requirunt in  
 ea diversam pronunciationem conjugatorum.

17      Ad secundum Respondeo, vel Aristotelem desi-  
 nasse in libro *Ca. ego. na. u.* (in quo alioquin mul-  
 ta habet populi ariet dicta) denominata ea, quæ  
 maxime talia sunt (qualia sunt quæ & voce & si-  
 gnificatione deviant a principio) ut Keckerm-  
 vult in *Syst. Log. p. 225* Vel differentiam casus in de-  
 finitione paronymorum esse intelligendam cum  
 ampliatione, ut differens sit casus, si diversitas  
 themate non sit solum, cum differens est sonus, se-  
 etiam cum differens est significatio, qualis in se-  
 quentibus exemplis evidenter est. Hoc modo ex-  
 plican

plian etiam de fin.  
 art. 2. in fine aliquo

VII. An con-  
 a prin

Exempla sunt:  
 1. Hæc conjugata  
 stotelicis. At nega-  
 comment. Dipl. 2.2

Hæc in re dico  
 modum arguend-  
 gata, quæ talia su-  
 enim minus sequi-  
 hor. Est æger. E. in  
 porell locus ex  
 præter conjugate  
 Est dormiens. B.

Ceterum, ut  
 1. referunt, tria fi-  
 1. Eorum, quæ  
 ficatione, ut offi-  
 2. Eorum, quæ  
 in voce, ut Dormi-  
 veniant in signi-  
 fic. Et illis tam-  
 ca primum spua-  
 hoc. n. 7.

VIII.

Abstractio in  
 confectioni. Sic  
 talu dicitur, sorsus  
 them, vel quorun

applicant eam definitionem Conimb. l. Cat. c. 1 qu. 2.  
art. 2 in fine aliique.

VII. An conjugata sint, quæ nullam etiam  
à principio convenientiam  
habent?

Exempla sunt: *Dormiens & Somnus: Morbus &* 18  
*ager.* Hæc conjugata dicuntur communiter ab Ari-  
stotelicis. At negantur illa exempla à Dounaſt. l. c.  
*comment. Diu. c. 23 fol. 368.*

Hæc in re dico: *Ista esse conjugata* 1. quia habent *Sententia*  
modum arguendi similem ei, qui est inter conju- *anthesis.*  
gata, quæ talia sunt & sono & significatione. Non  
enim minus sequitur: *Est ager. E. in eo est morbus; Ac*  
*hoc; Est ager. E. in eo est agritudo.* 2. Nec monstrari  
potest locus ex quo iurantur hæc consequentia  
præter conjugata: *Est xger. E. est in eo morbus.*  
*Est dormiens. E. est in eo somnus.*

Ceterum, ut Dounaſt. loc. & Conimb. l. Cat. c. 6. 19  
1. referuat, tria solent poni genera conjugatorum. *Triagenora*  
1. Eorum, quæ conveniunt in voce & non in signi- *conjugato-*  
ficatione, ut *officium & officio: studium & studiosus. rum.*  
2. Eorum, quæ conveniunt in significatione & non  
in voce, ut *Dormiens & somnus.* 3. Eorum, quæ con-  
veniunt in significatione & voce, ut *fortitudo & for-*  
*is.* Ex illis tamen ut posteriora genera vera sunt, id  
a primum spurium est, propter rationem talem  
*hoc c. n. 7.*

VIII. Quid sit abstractum & con-  
cretum?

Abstractio in Philosophia semper opponitur 20  
concretioni. Sic Scaliger. exerc. 343 §. 1. *Abstractio men-*  
*alis dicitur, eorum quæ in intellectu non habent contra. opponitur*  
*sienem, vel quorum unum intelligitur, non intellecto a concretionem.*  
Hoc modo ex-  
plicat



lio. Abstracta à materia secundum divisionem scientiarum dicuntur, quæ non sunt concreta cum materia, veluti quæ non sunt immersa materie sensibili, aut aliqui apprehenduntur extra materiam figuram vel numericalem Ita Theologi. in doctrina de communicatione Idiomatum, prædicationem in abstracto vocant, quando aliquid prædicatur de naturis, non habito respectu ad concretionem, vel unionem personalem, Sic prædicatione in abstracto est: Filius Dei creavit mundum, Filius hominis est passus. Filius Maria est mortuus. Hæc enim prædicata non conveniunt subiectis, per & propter concretionem sive unionem hypostaticam. In oppositum igitur illæ prædicationes sunt in concreto: Filius hominis fuit ante Abraham. Caro Christi emundat à peccato. Humana natura Christi data est omnis potestas. Quia prædicata hæc non conveniunt isti subiecto, nisi ex concretionem vel unionem personalem. Filius enim hominis non est ante Abrahamum, vel ejus caro vivifica est, quæ filius hominis est, aut quæ caro est, sed quæ caro gloriæ est. Vid. Chemnit. de duabus nat. in Christi. cap. 2. & Jacob. And. in Colloq. Moimp. p. 86.

21

Alii tamen locutionem in concreto dicunt, cum attributio sit ad personam, ut filius hominis est passus. In abstracto, cum attributio sit ad naturam, ut Humanitas vel caro Christi est passus vid. lib. Concordia in edit. Lip. pag. 837.

22

Hic abstractum est nomen significans formam præcisè, hoc est, sine connotatione alterius. Ita substantia, fortitudo, &c. sunt abstracta. Et præcisè significant, sine ullo additamento, ipsos habitus, per quos res disponuntur ad justè & fortiter agendum. Ac con. ratum est nomen significans formam aliquam, cum connotatione ejus, in quo forma ista reperitur.

tur. Sic fortitudo, jussus, duo signa sunt, ut fortitudinem, &c. bet. Rigo fortis est, ris duo significat, betur. Et sic in aliis qualitatibus solum (quæ ant. p. 33). Et cum qualitatibus humiditas, gnum non est magni corporalis, sed eam. 17. Ex Plot. 4. Bn. concretivas & abstr. ut, ite pro his, itia dicitur pro idet. c. 13. ait. R. quæ, quantum pro nem quæle diceba, quædam ante Pl. l. cap. 70.

Melanchtho. guit, quod hoc f. Sed hoc discrim. sit frequentius. mal, & alia, quæ humanitas vel humanitatis, v. men locutio ista. Omne concretum in quantum significacioni alio in subiecto vel f. ciant omnia ad f. se substantia, v. I. Quod uni co

tionem sci-  
concreta cum  
materiam sen-  
matenam si-  
in doctrina  
dicationem  
predicatur  
concretionem,  
io in abstra-  
ctus homin-  
em predi-  
propter con-  
In opposi-  
concreto:  
*Christi emun-*  
*datus est omnis*  
veniunt illi  
per personali-  
tatem vel  
is est, aequa-  
Chemair. de  
And. in Colloq.

tur. Sic fortis, justus, &c. concreta sunt, indeque & duo signa fiant, nempe & formas has, justitiam & fortitudinem, & subiectum quod istos habitus habet. Ergo fortis est, qui habet fortitudinem. B. fortis duo significat, & id quod habet, & id quod habetur. Et sic in aliis. *Ἐπεὶ δὲν ἐστὶν κορπὸς καλὸν, νόμος* qualitas solum (qua dicitur *Ἐπεὶ δὲν ἐστὶν*) ait Scalig. 2. de plant. p. 393. Et rursus p. 460. Humidum non est solum qualitas humida sed corpus affectum humiditate. Magnitudo non est magnitudo, sed eam habens, corpus non est corporeitas, sed eam habens, ait Zabarel. 2. prim. mat. 6. 17. Et Plot. l. 4. Ennead. 2. Hic tamen observa, voces concretivas & abstractivas aliquando commutari, ut istæ pro his, & hæ pro istis ponantur. Ita justitia dicitur pro jecto Metonymicè. Et Aristot. 5. Met. c. 15. ait: *Ἐqualὲ ἐστὶν ὡς ποτὶν ἐν, ποτὶν* pro *ποτὶν*, quantum pro quantitas. Antiqui ante Ciceronem quale dicebant non qualitatem, pinguis non pinguedinem ante Plinii tempora, &c. ait Scalig. de caus. l. l. cap. 70.

Melanchthon abstractum & concretum distinguit, quod hoc sit adjectivum, illud substantivum. An concretum Sed hoc discrimen non est adæquatum. Est ita semper sit ad sit frequentius. Nam homo concretum est, & animal, & alia, quæ substantiva sunt. Abstracta sunt humanitas vel homineitas & animalitas. Potest tamen locutio ista defendi, per analogiam aliquam. Omne concretum significat per modum adjectivi, in quantum scilicet concretum adjicit formali significationi aliquem modum, veluti existentiam in subiecto vel subiecti connotationem, quod faciunt omnia adjectiva. Abstracta autem omnia, esse substantiva, verum est.

## CANONES.

I. Quod uni conjugatorum inest, vel non inest, id o-

in nobis inest vel non inest. Est 4. Top. c. 4. & 7. Top. c. 1. Si iustus a est scientia. Etiam iuste & scienter. Et iustus est sciens. Est quid horum in nobis sit, nec alterum ullum est. Si philosophia est aliquid bonum. Etiam philosophari est bonum. Et sic in aliis. Repetendæ autem hic sunt conditiones conjugatorum prius recensitæ ad num. 18. Et hoc sumuntur alia specialia, veluti:

25

II. Si unum conjugatorum est bonum & laudabile, etiam altera erunt omnia reiqua. Est 1. Top. cap. 9. §. 1. ut si iustitia est exteram laudabilem numero, etiam iustus, iustum, iuste erunt de rerum laudabilem numero. Item:

26

III. Si uni conjugatorum aliquid non est proprium, nec alteri erit proprium. Est 5. Topicorum cap. 7. §. 1. Si ejus quod est iuste non est proprium id quod est honeste. Etiam iusti non est proprium quod est honestum. Et hoc valet etiam affirmative: Si uni conjugatorum aliquid est proprium, erit etiam alteri proprium. Item per oppositum: Si hujus rei non est proprium hoc, nec alterius oppositi erit oppositum aliud, ut si ejus quod iuste est non est proprium id quod bene est, etiam ejus quod iniuste fit non est proprium id quod male fit. Vide Arist. d. l. §. 1. 4. Item:

27

IV. Quot modis unum conjugatorum dicitur, eodem modo dicitur & alterum. 1. Top. c. 15 §. 10. Veluti salubre dicitur, quod sanitatis efficiendæ, conservandæ vel indicandæ vim habet. Et salubriter dicitur accommodatè ad sanitatem efficiendam, conservandam, indicandam. Si scientia aliquando idem est quod omnis notitia, aliquando est habitus cognoscens objectum propter se sine relatione ad aliquid, etiam sciens idem est aliquando quod omnis nesciens, & aliquando idem est quod is, qui cognoscit objectum propter se. Et sic in aliis.

V. Con

V. Conjugata  
Philosophica est  
Philosophari nob  
Top. c. 3 §. 1.

VI. Denominatio  
Sumitur ex Aristotele  
autem dicitur id,  
seu idem est quod  
thematè conjugata  
iustitiam, iuste. Primum  
cur & iuste sunt de  
natura illa d. 1. §. 1.  
quod habere diffi  
nem. Hoc enim a  
minativum Gram  
est Grammatica  
illius, Et tamen  
Differentia i. g. r  
tivum, attendi de  
gnificationis. Dis  
car o r. Gram  
ca (adjectivi) ut

VII. Denominatio  
equivoca. Habet  
relegitur autem  
gitur univocum  
significat in sub  
significat, cum d  
vocum autem pri  
us diversum signi  
cis dicitur. At de  
ficat cum suo den  
significat idem,  
thema, & inde su  
in principali signi  
ficat sunt cognati



V. Conjugata se consequuntur in nobilitate. Si Philosophica est nobilior quam Medicina, Eriam Philolophari nobilius est quam medicari. Est 3.  
Top. 2. 3 §. 5.

28

VI. Denominativum differunt casu à suo themate. Sumitur ex Aristot. l. Categ. c. 1. §. Denominativum autem dicitur id, quod Aristoteli alias casus dicitur, seu idem est quod ortum à principio, vel radice, vel themate conjugationis. Si conjugata sunt, *justitia*, *justus*, *juste*. Prima rad. x hic est *justitia*. *Justus* igitur & *juste* sunt denominativa. Caterum denominativa illa *differe* casu à themate, non est idem quod habere differentem à themate terminationem. Hoc enim non est in omnibus. Nam denominativum Grammaticæ (substantivum simpliciter) est Grammatica (adjectivum) tanquam concretum illius, Et tamen utriusque eadem est terminatio. Differentia igitur casus in ex thema & denominativum, attendi debet principaliter in differentia significationis. Differens autem est omnino ad significationem & Grammatica (substantivum) & Grammatica (adjectivum) ut & superius dictum. 2. 13.

39

VII. Denominativa sunt media inter univoca & equivoca. Habetur apud D. August. l. Categ. c. 4. Intellegitur autem de singulorum significationibus. igitur univocum quod dicitur, illud prorsus idem significat in suis univocatis. Ita animal idem significat, cum de homine & bestia dicitur. Equivocum autem prorsus diversum significat, Ita Galus diversum significat, de gallinæo, & de Frangis dicitur. At denominativum partim idem significat cum suo denominato, partim diversum. Nam significat idem, quia omnia conjugata adeoque thema, & inde sumpte denominativa conveniunt a principali significatione, juxta quod superius dicta sunt cognata in significatione. Significant autem

30

tem diversum, quia denominativa connotantur in  
dum supra significationem principalem, ut decla-  
ravi num. 1.

31 VII. *Abstractum est prius concreto.* Abstractum  
Axiomaticum enim est velut forma concreti. Et proinde concre-  
tum ab abstracto, & non abstractum à concreto  
32 & concreto, derivatur. Quantum de quantitate est, inquit Scalig.  
de C. l. l. cap. 70. si rem species, at contra, si vocem, quan-  
titas à quanto dicta est. Ex quo intelligitur limitatio  
nostri axiomatis. Abstractum est prius concreto  
in derivatione Logica, At concretum est prius ab-  
strac- to in derivatione Grammatica. Intelligitur  
autem de abstracto & concreto in specialioribus  
Rationibus & creaturis. Nam in transcendentibus &  
attributis divinis idem sunt. Idem sunt *Ens & Enti-  
tas*: Idem est Deum esse omnipotentem & esse omni-  
potentiam. Vide Scalig. exerc. 365. sect. 6. & Thom. 1.  
questio. 3. art. 3. § 4. & 6.

32 IX. *Abstractum est simplicius concreto.* Patet. Nam  
concretum significat ipsam abstractum cum con-  
notatione alterius. Fortis notat fortitudinem in eo,  
quidem habet. Unde fortis est habens fortitudinem.  
Ceterum concreta sunt compositiora abstractis,  
sed differenter. Quandoque sunt compositiora solum  
secundum nostrum apprehendendi modum, ut *De-  
us & Deitas, Ens & Entitas*, aliquando verò sunt co-  
positiora etiam quoad rem, ut est in aliis. Vide Ger-  
hard. de Monte in Thom. de Ente § esse f. 4.

33 X. *Non potest de eodem dici abstractum & concre-  
tum.* Ita si materia est potentia, malè dicitur po-  
tens, ait Zabarella. 1. de prim. mat. cap. 11. Et si ma-  
teria est quantitas vel corpus, E. non est quantitas vel  
corporeitas. 2. de prim. mat. cap. 16. apud eundem. Et  
ficetiam, quia Deum dicimus ipsam bonitatem  
& sapientiam, non tam Philosophicè quam popu-  
lariter dicitur, Bonus, sapiens & sic in aliis.

XI. Ab.

De  
XI. *Abstractum*  
formam. Non  
calor est calidus.  
Vero definitio  
tem calorem quod  
damento etiam di-  
beat per dicitur i spe-  
rentia, apud Arist.  
nec animal est, ne-  
illor: Rationalita-

CA  
DE DEFINITIONE  
Vbi & de

1. Definitio  
quid nomen sit  
2. Estque  
Transumptio  
3. Notatio  
origine. Ut boni-  
4. Ad not  
5. Allusio est  
mili significati  
quasi fere altero  
6. Transsum-  
tura per clarior  
quod forma.  
CO M  
Superiori capi-  
gitur de notatio

XI. *Abstractum & concretum non predicantur de se invicem.* Non dicitur vel calidum est calor, vel calor est calidus. Et sic in aliis. Et sic male *Sebastianus Varro* definiit frigus, quod sit qualitas f. i. g. d. a. Item calorem quod sit qualitas cal. d. a. Et ex hoc fundamento etiam dicitur, quod de differentia nō debeat predicari species aut genus, cuius est differentia, apud Aristot. 6. Topic. cap. 6. Rationalitas nec animal est, nec homo est. Nam idem est cum isto: Rationalitas non est rationalis.

## CAPUT XXVI.

## DE DEFINITIONE NOMINIS.

Vbi & de Notatione & Transsumptione.

1. Definitio Nominis est qua explicatur, quid nomen significat.

2. Estque vel per Notationem vel per Transsumptionem.

3. Notatio est explicatio nominis ex sua origine. Ut homo dicitur ab humo.

4. Ad notationem pertinet allusio.

5. Allusio est explicatio vocis ex origine simili significationi nominis, ut frater dicitur quasi ferè alter, civis quasi civium unitas.

6. Transsumptio est explicatio vocis obcuræ per clariorem, ut: ἐπιλεξεα est idem quod forma.

## COMMENTARIUS.

Superiori capite actum est de Conjugatis, nunc dicitur de notatione. Unde statim questio oritur.

1. An



I. An Conjugata rectè postponentur  
Notationi?

Fonteca l. 7 Instit. Dial cap. ix. Notationem præponit conjugatis, & id faciunt multi alii. Ramus & istam postponit h. s. & eum nunc sequimur.

Hac in re dicendum 1. Non admodum referre quod.  
nam serum prius doceatur. Nam conjugata & No-  
ratio species sunt ejusdem generis, inter quas ca-  
teris paribus ordo est arbitriarius.

2. *Adiuncti* *emendati* est *conjugata* *transmittere* *Notationi*. Nam *conjugata* *videntur*, secundum quod *ortum*, esse *simpliciora* *Notatione*. Illa enim *oriuntur* *solum* *ex* *locis* *consentaneis*. At *notatio* *fit* *etiam* *ex* *discentaneis* & *comparatis*.

De nomine Notationis & equipol-  
lentibus.

Ceterum ista Notatio Aristoteli dicitur λόγος  
 ῥημάτων. 2. Top. 6. hoc est sermo vel ratio vel definitio  
 nominis, Cicero in Topicis Etyimologia. Quinti-  
 lianus novis sed satis accommodâ voce vocat origi-  
 nationem lib. 1. Inſ. orat. c. 9.

Ex prioribus nominibus nascuntur duae quæ-  
stiones.

1. Quid differat definitio nominis à definitione rei?

Aristot. 2. *post.* 1. 10. Definitionis primam speciem  
fidelitatem, quæ nominalis est. Nos tamen malimus  
hanc eorundem ad definitionem reitrudere, sicut distin-  
ctionem nominis ad distinctionem rei. Et Aristot. *d.l.*  
§ 7. etiam peculiariter enumerat definitiones rei,  
omissis nominali. Igitur Egid. Romanus 1. *post.*  
Istas sic distinguit, quòd definitio nominis termi-  
netur quæstionem quid nominis (hoc est, quid no-

De d  
men significet, ve  
tio apprehensa  
illius significatum  
na: quæstionem o  
ratio per quam r  
fo. malia alterius  
prehendimus aut  
tament. siquam  
quid significet va  
taurus. Ad definit  
Deinde: definitio  
veluti quid signifi  
tio relict incompe  
Thomæ de om. et  
adequata definit  
ta, modo dlatior est

2. Quid diff

Occasio quatuor  
nomen diximus  
nam autem omni  
matica. I. Etymo  
roce, Logica a  
Etymologia fun  
argumentum ali  
matica non. II  
Grammatica ad  
ret diversitas in  
Logica est, quod  
a materia. At eju  
nec, quod homo  
gularis numeri, fi  
nib & sic deinceps

men significet, vel unde nomen dicatur) est quaeratio apprehensa ab intellectu, per quam refertur ad illius significatum. Ad finem rei est, quae terminat quaestionem quid rei (hoc est quid res sit) Et est ratio per quam refertur, intellectus ad principia formalia alicujus rei. Item definitio rei (com. *Secunda.*)prehendimus autem sub ea transumptionem) est tamen tantis quam non entis. Et unde quaeri potest, quid significet vacuum vel purgatorium, vel centaureus. Ad definitionem rei est ejus solum quod ens est. *Tertia.* Deinde: definitio nominis potest esse complexi, veluti quid significet *per se subsistere* &c. Ad definitionem rei est incomplexi tantum. Ceteri Gerhardi in *Thomae de ent. & eff. 2.* Rursus definitio semper est *Quarta.* adaequata definito. Ad notatio saepe est inadaequata, modo latior est, modo angustior.

## 2. Quid differant Etymologia Logica & Grammatica?

Occasio quaestionis nascitur ex eo, quod notationem diximus appellari Etymologiam. Efficiuntur autem omnia in Etymologia Logica & Grammatica. I. Etymologia Grammatica fitur in sola voce, Logica autem refertur ad rem. II. Logica Etymologia sumitur semper cum dependentia ad argumentum aliquod primum, unde oritur Grammatica non. III. Logica inservit ad arguendum, Grammatica ad loquendum, IV. Denique apparet diversitas in exemplo hominis. Etymologia Logica est, quod dicitur *ab humo*, nomine sumpto a materia. Ad ejus Etymologia Grammatica est haec, quod homo sit non in generis masculini singularis numeri, figurae simplicis, tertiae declinationis & sic deinceps.

De

## De definitione Notationis.

Quæ hæcenus dixi fuerunt in primis de definitione, sequitur de ipsa definitione, sic igitur dicitur, quod notatio sit *explicatio nominis ex sua origine*. Notamen ex sua origine explicare, Logice est nihil aliud quam indicare argumentum, ex quo sumpta sit impositio alicujus nominis. Sic igitur notatio hominis sit, si dicam, hominem sic dici ab humo, tanquam à materia. Evangelistam sic dicimus ab evangelizando nomine sumpto ab effectu. Et sic in alijs. Circa hoc inquirendum est,

## Ex quibus argumentis sumantur Notationes?

6. *An à sola forma sumantur Notationes.* Primò videri potest ex sola forma sumi debere Notationem. Nam denominatio sumitur à potiori. Ac in re quavis potior est forma, quam vel materia, vel finis, vel efficiens, vel subiectum, vel adjunctum vel cætera. Respond. In isto axioma (*denominatio fit à potiori*) denominatio non significat nominis impositionem, quasi nomen semper imponatur ab eo, quod principalius est sæpius enim aliunde nomen imponi quam à re potiori, hoc est forma, mox apparebit. Intellegenda autem est propositio ista de denominatione alicujus rei, in quantum respicit attributa. Et sensus propositionis est, cum aliquares habet duo attributa, quorum tamen alterum potius est quam aliud, tunc denominatio non nisi à potiori sumitur.

Axioma.  
Denominatio fit à potiori quomodo sit intelligendum?

7. Potius autem censetur id, quod intensius & extensius & protensius sive diuturnius est in subiecto, quam aliud. Sic igitur si quid habeat calorem ad gradus duos, si graditatem ad gradus octo, denominabitur à frigiditate: itemque, si quis habeat doctrinam unius gradus, h. e. notitiam unius conclu-

sionis

De  
tionis solum, et  
nominabitur do  
sit dentes, tamen  
est, denom nabi  
scat, toto autem  
denominabitur  
hæc vera sententi  
Notationes igit  
eis primis. Igitur  
cureb humo, à  
sicur apud Hebræ  
est, re, ra ruffa, ead  
rago 1788 qui  
efficientia. Hebræi di  
scenderunt ab He  
Antiq & Pererim  
dicitur ab anima  
Sic igitur à form  
dantur enim ut l  
fit. Vide Gellium  
7.6 n. 11. Sic Con  
cencil. dicitur, à c  
num omnes di  
tum. Cilia enim  
Christus vocat  
Alvum faciet po  
do. Sic Oros dicit  
do 1788 curren  
Damale. l. 1. de ori  
currentia fides a  
lorem. Vide Bo  
Sic à subiectis R  
a imposita. Car  
106. Advena quis



honis solum, ceteroquin autem rudis sit, non denominabitur doctus sed rudis. Æthiops etsi albus sit dentes, tamen quia toto reliquo corpore niger est, denominabitur niger. Si quis astans igni rubescat, toto autem reliquo tempore sit pallidus, verè denominabitur non rubicundus sed pallidus. Atque hæc vera sententia est illius regulæ.

Notationes igitur dico esse ex omnib. argumentis primis. Igitur *Notationes ex causis* sunt: *Homo* dicitur ab humo, à *materia*, quia sumptus est ex terra, sicut apud Hebræos *Adam* dicitur ab אָדָם hoc est, terra ruffa, eadem de causa. *Fœmina* dicitur virogo וְיָמִין quia de viro וְיָמִין sumptus est. Sic ab efficiente. *Hebræi* dicuntur ab *Heber*, quia omnes descenderunt ab Heber Patriarcha, apud Joseph l. i. *Antiq. & Pererium* in Gen. c. 14. n. 26 seqq. *Animatū* dicitur ab anima h. e. *forma*. *Hypostasīs* dicitur ἀπό τοῦ ὑποστάτου à forma. *Annales* dicuntur à fine. *Scribuntur* enim, ut sciatur quid quoquo suo gestum sit. Vide Gellium l. 5. c. 3. & *Martyrem* class. 1. loc. com. c. 6 n. 21. Sic *Concilium* apud Ind. in præfat. ad tom. concil. dicitur, à communi intentione, eò quod in unum omnes dirigant mentis obrutum vel oculorum. *Cilia* enim oculorum sunt.

*Christus* vocatur *Iesus* Ἰησοῦς à ἵψω salvavit, quia salvum facit populum *Matth. 1.* quod est ab effectu. Sic *Odys* dicitur à verbo ὄσσειν à videndo, vel ὄσσειν currendo, vel quia succurrit, secundum *Damasc. l. 1. de orthod. fid. c. 12.* vel quia apud veteres currentia sidera, Diæ dicebantur, secundum *Theoploretum*. Vide *Beilarm l. 1. de Christo c. 16.*

Sic à *subjectū* Ramus *Dialect. l. 1. c. 24.* dicit nemi-  
a imposita. *Carna* dicitur quia occupetur in car.

*ape. Melissa* quia in melle.

Ab effectu.

A subjectū.

**Ab adjunctis** Ab adjunctis. Mulier dicitur à mollicie. Bambalio à balbutie. Consilium dicitur quasi considium (quæ tamen allusio potius est) ab Iſid. in præfat. ad rom. concil. Eunuchus secundum Scaligerum dicitur, q. δὲ ὄψιν ἔχων habens bonum intellectum. Hæreticus dicitur δὲ τῶν αἱρεσιῶν, quod hæreticus eligat, quod sibi optimū videretur. Eucharistia dicitur Cœna à tempore, quia vesperi celebrata est à Christo. Regula dicitur quia regat vel rectè ducat, apud Iſidor. d. l. sic substantia dicitur à subſtando. Servorū origo in lingua latina inde est, quod ii qui jure bello jactè poterant à victoribus occidi, servabantur & servi fiebant sic, à servando dicti. Apud Aug. l. 15. de C. D. c. 15.

**A distantia.**  
neis.

**A distantis.** Sobrius dicitur quasi sine ebrietate. Ἀλκίειν τῶ μὴ λουζῶμεν, quia non possit latere.

**A Comparatione.**

**A Comparati.** Pyropus dicitur, quia imitetur τὸ πῦρ, ὅς τῶ πυρὶ videri ignis. Chrysostomus dicitur quasi habens aureum os. Simoniaci dicuntur qui sunt similes Simoni Magi. ii scilicet, qui impecab. lem gratiam pretio conducere voluit, aut qui pro ministerio sacro pretium accipiunt, apud Lombard l. 4. d. 25. D. Sic etiam Rhetorica aliquibus dicitur τὸ ῥῆ πῶν, quod oratori fluat sermo, sicut Homerus de Nestore ait: ὃ μὲν ἔειπε γλυκεῖον ῥῆν ἄνδρῳ.

An vera exempla haberi possint Notationis per contrarium, hoc est ἀντι-

Παραδείγματα?

**Exempla**  
vulgata an-  
tiphrasica.

Ἀντιπαραδείγματα seu ἀντιπαραδείγματα Doctores constituunt in multis exemplis. Bellum dicitur, quasi minimè bellum. Lucus quasi minimè luceat. Officium, quod minimè officiat. Parca, quod minimè parcat. Ludus (literarius) quasi minimè ludus (h. e. res ludicra). Ocyum quasi minimè ocium (otium intelligunt, quod

quod dictum vo-  
let) Emmonides q  
no ovuq; calat  
quasi minimè co-  
pargo,  
Augustinus Do-  
lini tractatu de v  
istas priorum vo  
cujus eorum disc  
alias notationes il  
que enim absurd  
plures esse.

Bellum quasi mi  
Dachus à Bellus, q  
dichane vocem ad  
batam. Quo pre  
nem, quod multa  
sue, ut illa quib  
suariz propullau  
tina sunt. Et a li  
ratio nō necess  
stantia dicitur à  
sibus, & tamen  
enithæ notati  
abſtat. Et sic in  
Lucus quasi mi  
tam habet Hier  
h. quia fausti vo  
licatur quia viti  
anus l. i. inf. c. 6.  
quod verè luceat. q  
horum frondenti  
scant. & luceat  
allam l. 4. elegan  
ins rei plures davi  
Officium quod m

quod dictum volunt ab ἀνδρὶ quasi minimè ἀνδρὶ celer) *Eumenides* quasi minimè εὐμειδής, Keckerman. no συμφορῆς calamitas, dicitur à συμφορά conduco, quasi minimè conducois. Et ῥύπτου sordes à ῥύπτω purgo.

Augustinus Dathus Senensis op. sui f. 147. in peculiari tractatu de vocabulis per ἀντιφρασίαν, singulas istas priorum vocabulorum Notationes refutat, cujus totum discursum admittimus, in quantum alias notationes istorum vocabulorum affert, Neque enim absurdum est, unius nominis notationes plures esse.

*Bellum* quasi minimè bellum. Notationem dat Dathus à *Bellus*, quarum propria sunt bella. Et inde ait hanc vocem ad ferios hominum mores transactam. Quo præmissa refutat priorem Notationem, quòd multa bella sapè neq; mala neq; turpia int; ut illa quibus injustè sublata repetuntur, vel injuriæ propulsantur, &c. At sic nec ista bella beluina sunt. Et alioquin hoc nihil officit. Nam notatione non necessariò est adæquata suo nomini. Substantia dicitur à substantando, quia substant accidentibus, & tamen non in omnem substantiam convenit hæc notatio. Deus enim nullis accidentibus abstat. Et sic in alijs.

*Lucus* quasi minimè luceat. Hanc notationem etiam habet Hieron. ad Faustum. Antibi bellus videtur, quia fausti voceris nomine, quasi non & lucus idè dicatur, quia minimè lucent Idemque habet Quintilianus l. 1. Inst. c. 6. At, inquit Dathus, lucus dicitur quod verè luceat, quod scilicet in nemorum opacitate, in borum frondentium umbra, sacrificiorum ignes splendent, & lucens holocaustorum flamma, Confer allam l. 4. elegant. 56. At hoc nihil officit, quia unus rei plures dari possunt notationes.

*Officium* quod minimè officiat. At, ipse inquit,



**Officium.** officium dicitur ab efficiendo, & inde Ambrosius efficiū  
ait dici q. officium. Sic & Hieron. in lib. offic. Et Belc-  
thas de divo officio. c. 18. vide etiam Vallā l. 4. Elegan. c.  
30. R. ut prius.

14  
**Parca.**

Parca quasi minimè parcens. Parca, inquit, Poe-  
sis sunt tria fata,

Quarum sub iuro tenentur  
Omnia qua seris fatorum pollice ducunt.  
Longa, ferratis evolvunt secula pensis.

Confer Arist. l. de mundo c. 7. Quamobrem inde di-  
ctæ sunt quod parcissimè imperirentur (vitam)  
unde dictæ sunt à parcendo vel parvo. At hoc nihil  
impedit priorem notationem, sicut nec hanc vel i-  
stam tollit, quod Gellius l. 4. Noct. Attic. Parcas di-  
ctas vult à parca.

15  
**Lusus.**

Lusus quasi minimè ludus vel procul à ludo. A  
Dathus ludum dicit solū propriè pertinere ad  
scholam puerorum, & ita complectitur levitatem  
quandam inferioris disciplinæ. Et sic ludere est le-  
viter scribere aut differere, &c. Unde ait. Si quando  
ad graviores res ludus applicetur, quod fiat id im-  
propiū. Confer Vallam l. 4. elegan. c. 16. Dico ad  
hæc ut ad priora.

16  
**Optim.**

17

**Euminides.**

Ostii derivatio à Græco ὄστος, & ridicula est.  
Euminides quasi minimè eumides. Aie Dathus Eu-  
menides dici ab εὖ & μῆνι furor, sicut ab εὖ & Latine  
dicuntur furæ à furore. Dicuntur autem bene fu-  
rentes, quod plurimam furere videntur. Nam ad-  
verbium bene augeat, sicut aliqui optimum furere  
dicunt, qui excellit in furando. Sed idem est de hoc  
quod de prioribus. Plura quid de hæc vult, videat  
Dn. D. Finchium pars. 1. Scholasticarum & Areti-  
um probl. 83.

# DE ALLUSIONE.

Allusio vocatur ea, quæ alludit ad significatio-  
nem vocis, & pri-  
notationem. Ex-  
tatio explicet vo-  
am esse imposta  
Allusio. & ex-  
quod de meo fiat  
Gellius l. 12. No-  
quam dicta est.  
homines dicunt  
Presentia eidem A-  
libus. Mysterium  
vel mysterium est q.  
autem contra gene-  
quod est claudoc  
abscondere & sac-  
e. sacris initio Ha-  
des dicitur quasi p-  
Aug. Epist. 19. sicut  
pastorum & dicto  
factum dicitur, q.  
quæ exordit ex or-  
de Martyr. Class. i-  
te dicit, quasi fin-  
Allusiones & e-  
Canonibus.

nem vocis, & proinde verè notationi dat similem notationem. Ex quo differt à notatione, quod notation explicet vocem per ea, unde verisimile est eam esse impositam; Allusio verò secus.

Allusionis exempla sunt: *Mutuum* dicitur quasi quod de meo fiat tuum. *Frater* quasi ferè alter, apud *Allusionis exempla.* *Gellium l. 12. Nequitia* ab eo, quasi quod nequitia quam dicta est. Et inde nequissimi homines nihili homines dicuntur, ait Augustin. *l. de vera relig. c. 11. Præsentia* eidem Augustino dicitur, quasi præsentibus. *Mysterium* Clemens deducit à *μυστήριον* scelus vel *μυστήριον* est q. *μυστήριον* fabulosum. Loquitur autem contra gentes. Aliis *μυστήριον* est à *μύω* & *στυα*, quod est claudere os. Aliis est à *μυσέω* & *τηρέω* h. c. abscondere & servare. Potest etiam duci à *μυσέω* h. c. sacris initio. Hæc Bellarminus *l. 1. de Sac. c. 3. Fides* dicitur quasi per eam fiat quod dictum est, apud Aug. *Epist. 19.* sicut & Cicero definit fidem, quod si actorum & dictorum constantia. *Omen* secundum Festum dicitur, quasi *oremen*. Est enim prædictio quæ excidit ex ore humano cum aliquo farore. *Vile Martyr. Class. 1. Loc. com. c. 7 n. 6. Scal. de plan. necesse* dicit, quasi sine rores necesse possit. Alia mitto.

Allusiones & notationes ridiculæ judicabuntur à Canonibus.

## CANONES.

1. Notatio debet esse vicina nomini. Hoc dico: Quod notatio debeat fieri per voces cognatas nomini explicando. Si igitur velim notationem dare vocis *ψυχ* nō debeo dicere *ἐν ψυχ* est à *δρῶ*, sed *ψυχ* est à *ψυχ* bene animum habens, sicut *ἐλπίς* dicitur, à *ἐλπίζω*. Et *εὐδαίμων*, à *εὐδαίμων* ἀγαθός. Vide Ar. *st. 2. Top. 6 § 2.* Atq; hoc differt notatione à transumptione, quarum hæc vocem explicat per vocem aliam & diversam, illa per vicinam.

II. Omnis notatio reduci debet ad aliquod argumentum Logicum. Veluti, debet in notatione nomen explicari ex materia, vel forma, vel fine, &c. Unde scilicet nomen est impositum. Hoc in prioribus satis patuit.

III. Notatio non debet peti ex lingua, cuius non est nomen ipsum. Veluti nominis Latini Latina, Græci Græca debet esse notatio. Et sic deinceps. Ita Plutarchus malè derivat *sabbathum* à Græco *σαββατον* à convivando, cum ista vox sit Hebræa *שבת*

quievit. Sic Tertullianus contra Iudeos Ambrosius de myst. Pasch. c. 1. alique malè derivant *Pascha* à *πάσχα* cum ista vox sit Hebræa, à *Pesah*. Vide Witsker. de pontif. p. 491. S. c. August. Epist. 119. ad Januar. Vocabulum, inquit, *Pascha* non Græcum est, ut vulgò videri solet, sed Hebræum. Neque enim à passione, quomodo Græci dicunt *πάσχα* pati, sed ab eo quod trāsīs de morte ad vitam res appellata est. Hæc ille. Pontificii dicunt

Petrum dici *Cephæm* quod *πετρος*. Vide Gratien. d. 22. & prolixè Turriam l. 2. c. 3. pro epistolis Pontif. At *Cephæ* non Græcum, sed Syriacum est, & significat Petram. Ita malè Paulinus apud Augustinum p. 11.

Propheta. 38. & Lyranus c. 22. in Num. Prophetam dici volunt à proculfando, cum ista vox Græca sit à *προ* & *φημι* quod est ante dico. Sic non congruit, quod Euphrianius nomen *Ιησους* deducit ab *Ιουδæ*, cum sit Hebræum nomen *Ιησους* à *יהושע* salvavit, pretiā con-

Thesaurus. stat ex Matth. l. 1. v. 21. Thesaurum aliqui dici volunt ab auro, sicut & Paulus J. Cetus hinc thesaurum definiit, quod sit depositio pecuniæ. At id malè. Cum thesaurus vox Græca sit, *θησαυρος* à *θησαυρος* quod thesaurus reponatur in crastinum. Et hinc etiam thesaurus nris est, apud Plinium. Vide Valerianum in common. ad. c. 2. Matth. Sic mala est notatio

Bischoff. (Allusio esto) quod *Bischoff* dicitur quod *bey* de-

Schafen / cuius  
enim. In bu-  
Scholasticorum  
Simoni Cassia)  
lem, vel quod pa-  
voret, à *magis*

IV. Notatio  
plione nominu.  
tur, est quasi pro-  
mire debet cum si-  
Metropolis malè d-  
sua civitatem, ei-  
autem primam le-  
lam in notat. de div-  
mala est notatio  
nans i. e. per se lu-  
vel pass. Nam so-  
sona autem habe-  
randum cum no-  
cumstantis aliis  
profolia habeat  
regula dicitur à  
in Concilio et ali-  
tate differunt.  
Per different  
non esse bona  
dicitur & *hæc* quod  
dentis) semo, q  
sed per i. Sic m-  
thando, cum ist-  
tum primum ex  
tum notatio qua  
pro Christianis  
Nam Christiani  
sed per i. à *hæc*  
Hic tamen e



I.  
quod argumē-  
tatione nomen  
ne, &c. Unde  
in prioribus

cujus non est  
Latina, Græci  
ceps. Ita Plu-  
tarcho οὐρανός  
est a τῶν  
Ambros. de  
Pascha à πᾶσι  
de Wierker. de  
Januar. Voc.  
ut vulgò videt  
sione, quomodo  
od: rasi: de mor-  
tificationi dicunt  
e Gratian d. 22.  
in Pont. f. Ar Ce-  
st, & significat  
ustinum p. 11.  
am dici volunt  
sic à τῶν & qu-  
uit, quod B pi-  
ss, cum sit He-  
rit, ut etiā con-  
qui dici volun-  
hesaurum defi-  
id malè. Cum  
Græc. χρῆμα  
num. Et hinc  
ium, Vide Val-  
mala est notatio  
citur q. bey den  
Schaf

**Schafen** / cum res ista sit origine Græca ab ἐπι- *Parabola.*  
οκοπῶ. In hunc canonem multæ Etymologiæ  
Scholasticorum impingunt. Parabola illis, (ita  
Simoni Cassiæ) dicitur, quasi parer bolum ori faci-  
lem, vel quod parer vela, hoc est, rem velet. Græca  
vox est, à πᾶσι ὁμοῦ δειν.

**IV. Notatio debet congruere cum Prosodia & scri-  
ptione nominis.** Nomen enim cujus notatio tradi-  
tur, est quasi proles alterius. Proles autem conve-  
nire debet cum sua parēte in iisdem attributis. Sic  
Metropolis malè dicitur esse quasi μέτρον πόλεος mē-  
sura civitatum, cum μέτρον anceps sit, Metropolis  
autem primam longam habeat à μήτηρ. Vide Val-  
lam inorat. de donat. Constantini fol. 789. operum. Sic  
mala est notatio quod persona dicitur quasi per so-  
nans h. e. per se subsistens, non tanquā vel accidēs  
vel pars. Nam sonare brevem habet primam, Per-  
sona autem habet mediam longam. Hic tamen no-  
tandum cum notatio est alioquin evidens, ex cir-  
cumstantiis aliis, fieri posse, ut convenientia in  
prosodia habeat exceptionem, quemadmodum  
regula dicitur à regendo, ut supra ex Isidor. præfat.  
in Concilia retuli. Et tamen regula & regere quan-  
titate differunt.

*Exceptio.*

Per differentiam autem scriptiois cognoscitur  
non esse bona notatio, quod *Dialectica* derivatur à *Differens*  
δύω & λέξις, quodd sit duorum (opponentis & respō-  
dentis) terminus, cum *Dialectica* non scribatur per υ,  
sed per ι. Sic male *Mechanicum* dirivatur à Μορ-  
chando, cum istud non scribatur per æ sed per e,  
umptum ex η Græcorum, à μηχανών. Sic etiam nō  
am notatio quā allusio est, quod Justinus apol.  
pro Christianis ait: Christianum dici quasi χριστιανόν.  
Nam Christiani nomen non est scribendum per η  
sed per ι, à χριστός vel χεῖρα.

Hic tamen etiam consideranda est analogia.

Pp 3

simi.

similium derivationum. Latinum *Fama* rectè derivatur à Græco *φῆμι*. Et si istud non scribatur per ph. Nam frequens est q Græcorum transire in f. S. c Scaligero à *φῆμι* dicitur *fenestra*, quasi per eā apparet lumen. Et hinc aliis ita familiaris est, ut transeat à Græcum in a. Unde ex nostra regula iudicari non debet, malè derivari *καλὸν* bonum à *καλῶν* mulcere, apud Scalig. ex 300 f. 3.

26 V. Notatio non debet commiscere distinctas linguas.

Quemadmodum non debet nominum huius linguæ notatio dari ex lingua peregrina; Ita nec notatio ipsa debet distinctas linguas confundere. Sic, ut enim commixtio specierum in natura, ita etiam diversarum linguarum in nominibus monstrosa est, qualis est in voce *Monoculus*, *falsigraphus* & aliis. Ita malè derivatur à Lombardo *symbolum* à Latino *Eolus*, & Græco *σῶν*, quasi unusquisq; à apostolorum suum bolum contulerit ad symbolum. Et sic in aliis.

27 VI. Notatio non debet esse violenta. à δὲ τὴν ἐξ-  
πλασθῆναι ait Plato: h. e. non oportet ea violentè deriva-

tere. Violentæ autem Notationes sunt, quæ vel tantum ad deflexionem nihil congruunt cum notatione, vel quæ à re prorsus peregrina sumuntur, vel quæ detorqueantur ex imperitia linguarum, aut ex conditionibus valdè incongruis. Meritò igitur ridet Valla in *don. Constant. fol. 789. operum*, has notationes quod *Vespassianus* dicatur à *Vespis*; quod *Lacernensis* dicatur, quod sub eo lateat rana, quam pepererit Nero; quod *Petra* dicatur, quasi pedibus, trita; quod *Papa* dicatur ab interjectione *Pa. pa.* Similes sunt, quod *Abulensis* *Scenopogia* derivat à scenos quod est communis & Phagos quod est epulum. Item quod *Paulinus* apud August. *Epistol. 38.* ait: *Apostolum* dici ab *ἀποστολῆ* & *ἀνδρῶν*. Item quod in Synodo Romana sub Sylvestro *can. 16. curia* de-

riatur

De  
iratur à errore.  
hibetur sacro do  
q. miraret, Magi  
Alias ineptias ta  
nominibus prop  
negrica Dn. D. Fi

VII. In omni  
quod primum sta  
tymolog à Gm  
gica conveniunt  
rum à mari. Mare  
inquit iste. Et sic

VIII. Cui co  
est coarctare nom  
catat viva, vici  
autem vixissim  
nomina facere.  
quibus non con  
rebit. Et hinc Ju

dit. Lag. tom. 1. a  
bonum vel mal  
Eid. p. 295. ad  
mille est, quod  
non est nec e  
quam vivam d  
dicitur. Cui v  
re notationem  
temus, non ei

Sire privo  
Philosophu  
sapientie sed co  
dici Philosoph  
gloriaro Pont  
iamus Catholi  
Lectum in can

xivatur à cruore, arque inde sub anathemate prohibetur sacerdos ingredi curiam. Sic *Miles* dicitur quia mirares, *Magister*, quia ter magis sit quam alius. Alias ineptias taceo, qui illis delectatur, videat in nominibus propriis magnam copiam in orat. 2. Pa. negyrica Dn. D. Finckii in fine.

VII. In omni notatione deveniendum est ad ali-  
quod primum Scalig. de caus. ling. lat. tradit hoc de Etymologia Grammatica, sed quoad hoc, ista & Logica conveniunt. *Amaritudo* dicitur ab amaro *Amarum* à mari. Mare ab Hebræo *marā*, hic quiescendum. inquit iste. Et sic in aliis.

VIII. Cui convenit notatio, ei etiam verissimile est convenire nomen. Et vicissim. Ut si aliqua res dicatur *viva*, verissimile est eam habere vitam. Dico autem *verissimile* est. Nam de multis prædicantur nomina sincere. Et vicissim multis convenit res, quibus non convenit nomen, ut seq. Canone apparet. Et hinc Justinus *apel. 2. pro Christ. f. 108. in o. dit. Lag. tom. 1.* ait: Nominis appellatio neminem bonum vel malum facit. Confer etiam Witack. de *Eccl. p. 295. ad 300.* Et in superiori exemplo verissimile est, quod vivum dicitur, id vitam habere, et non est necesse. Nam etiam argentum vivum & aquam vivam dicimus. Quanquam hoc etiam rectè dicitur: Cui verè convenit nomen, ei verè convenire notationem, & vicissim, Si, inquam, nomen specie stemus, non ex usu vulgi sed ex sua proprietate.

*Sive privatis, nec nomen habere meritis.*

Philosophus est amator sapientie, unde qui nō sapientie sed comestationem amator est, nō debet dici Philosophus. Vide Scal. ex. 274. Ita inanis est gloriatio Pontificiorum. Dicimur Catholici. Ergo sumus Catholici, apud Bellar. l. 4. de *Eccl. c. 4.* Et Lessium in *consulatione c. 6.* contra vide Hunnium.



tom. 2. fol. 192. 193. & Dn. D. Meiserum in Antilesto  
confid. 6. pag. 247. seq.

30

IX. Notatio non est necessaria ad adequate nominis.

Supra in eo constitutum est discrimen notationis  
& definitionis. Potest igitur Notatio inadæquata  
esse definito, ut partim fit latior, partim angustior.

Latior: ut *Quod* dicitur *Deo* & *Quod*; & tamen multi ha-  
bent *Quod* quæ non sunt *Dei*. Sic *animal* dicitur ab  
anima. Et tamen multa habent animam (ut uni-  
versum genus plantarum) quæ tamen non sunt ani-  
malia. Vide Scal. i. de plant. p. 69. ubi addit: *Omne a-*  
*nimal: um est animal, sua quidem natura* (vel secun-  
dum vocis impositionem) sed usus inceptus ratio-  
nem. Sic *Elementa* dicuntur ab alendo, quasi Alimen-  
ta. Et tamen multa alunt, quæ Elementa non  
sunt. Maxime enim alunt mista. Deinde angustior  
est. Veluti: substantia dicitur à substando. Et ta-  
men aliqua substantia est (ut Deus) quæ non sub-  
stat. Et sic in aliis.

31

X. Unius nominis possunt esse plures notationes.

Homo derivatur ab humo communiter, sicut He-  
braeorum Adam ab Adameh. Et non mala tamen est  
notatio, quod Scaliger hominem derivat ab *imob.*  
simul quia fit animal sociale. Mysterii allusiones  
antea multæ sunt recitatae. Et sic in aliis.

#### DE TRANSSUMPTIONE.

32

Vox Transsumptionis sumpta est ex *Arist. 2. Topi-*  
*c. 4.* ubi mutationem nominis appellat *μεταβολήν*  
*εἰς ὅρου* *ἡ μεταβολή*. Transsumptionem in nomen  
manifestissimum, quibus verbis etiam Transsumptione  
definit. Transsumptio enim est mutatio nominis  
obscuri in clarum.

33

Notissimus  
loci huius;

Ceterum quod locus Transsumptionis necessa-  
rius sit, apparet, quia hæc axiomata, *Non sum est*  
quod

quod dicitur Philoso-  
phorum; hoc dicitur

Rursum quod le-  
jungatur notatio  
quid nominis, su-  
tis apud eodem  
continentur. Com-

Differunt autem  
illa explicet ex su-

explicat illud per  
umbra (apud Pla-

Augustinus  
ma Dominica. Per  
philosophum Aristotelem

idem quod pudris  
medulla. Vide Ari-

Ex quibus colligitur  
transsumptio sit m-

uxta vocem sum-

per se 1. Transsum-

umis, cum vox n-

itas vocis oriatur  
ia, vel ex novita-

nia, sumpta voc-

el imperitia lin-

omibus istis casu-

1. Transsumptio

2. Pro voce bar-

quod docet: Philosophus & sapiens idem sunt; &c. non possunt, hoc dimisso, ex alio loco retexi.

Rursum quod locus Transsumptionis rectè con-  
jungatur notationi, patet. Nam utrumq; explicat, *Quod Trāf-  
sumptio*  
quid nominis, siue quid nomen significet. Unde la-  
tis aptè sub eodem genere (Definitione nominis) *Ad conjun-*  
continentur. Confer Fensel. l. 7. Inst. Dial. c. 15. *gatur No-*

Differunt autem notatio & transsumptio, quod  
tationi.  
illa explicet ex sua originae vel impositione; At hæc  
explicat illud per æquipollens *γινώσκοντες*. Ut Ci-  
umbra (apud Platonem) est idem quod oculus. *Differentia*  
Missa in Augustana confessione est idem quod Cæ-  
sa Dominica. *inter Nota-*  
Per se subsistere est non inhaerere, *tionem &*  
πελέχεια Aristoteli idē est quod forma. *Transsum-*  
σηψιδανēs est *ptionem.*  
idem quod pudrimordax & δσροφύες est idem quod  
medulla. Vide Arist. l. 1. Top. c. 2. §. 5.

Ex quibus colliguntur duo: Alterum est, quod Transsum-  
ranssumptio sit non solum positio vocis simplicis *prio est enī*  
iuxta vocem simplicem, sed etiam *φροσεως* iuxta *in phrasi.*

2. Transsumptionem tū habere locum in-  
rimis, cum vox aliqua obscura est. Cumq; obscu-  
ritas vocis oriatur vel ex Barbarie, vel ex insolentia,  
vel ex novitate, vel antiquitate, vel homonymia,  
sumptā voce vel improprie vel late. *ἀνεγρολῖα*  
el imperitia linguæ, vel aliis causis, idcirco in o-  
mnibus istis casibus fieri potest Transsumptio.

1. Transsumptio pro voce inusitata accipit *vulgare*, Canones  
τὴν ᾧ τὸ μὴ εἰσὶν ἄσπις, quicquid inusitatum est, ob-  
trum est ait Arist. 6. Top. c. 2 §. 5. Ubi pro ciliumbra, *Transsum-*  
ffigena, &c. Aristoteles reponit oculum, medul-  
lam, &c. *Amavēvσι αἱ βῆς ἀπὸ τοῖς ὀνόμασι τὴν πῶ-*  
uante *ἀπὸ τοῖς ὀνόμασι* ait Scalig. ex. 88 f. 2.

2. Pro voce barbara non accipit barbaram. Barba-  
es enim facit obscuritatem, sicut August. ait l. 2. de  
Christ. c. 10. quod non intelligantur quæ scri-  
ta sunt, si non rectè formatis vocibus res obtegan-  
tur,

tur. Ita obscuritas per vulgatam versionem facta est in scripturis quod verba passivè usurpatur, quæ deponentia sunt, ut *promereri* ad Heb. 13. v. 16. Unde dico per transumptionem, *promeri* est idem quod *placari*.

3. *Pro voce nova accipit veterem.* Vox nova dicitur, non solum, quæ de novo fingitur, sed etiam quæ cum antiqua sit, accipit novam significationem. Possitque comprehendi sub iusticiis. Ut *contraria* Ramo sunt idem, quod Aristoteli *opposita*. *America* est idem quod terra recens demum inventa ab Americo. Neque tamen omnes voces novæ obscuræ sunt, multæ enim optimè intelliguntur ex *ἀναλογία* ad alias voces. Et hinc optimi auctores quandoque novas voces effingunt, Scal. g. ex. 298. f. 16. ait: se excogitasse *tantaplum*. Ita *novus* ego: *novæ* vox est, non ineptæ nec injucundæ ad tollendam ambiguitatem *canis* et *est* à canibus aquatilibus et terrestribus, ait Scal. 1. de plant. p. 178. Et ibid. pag. 166 De his vocem (*vicissitudinarium*) Philosopho, quæ ad rei ostensionem Latinitas augeatur, tametsi non excet apud Sicilianos.

4. *Transumptio pro voce antiqua accipit novam.* Antiquam voco, quæ solum apud veteres lusitata est. Novam autem quæ adhuc in usu est. Talia sunt *Topos* pro valde, *cibus* pro mensa, aliq; quibus homines lascivunt & luxuriant Juniores, sequentes juvenem, qui id faciebat tempore Gellii, quemque Gellius meritis reprehendit. l. 1. Noct. Attic. c. 10.

5. *Pro voce Tropica accipit propriam, ut effectum* (quod dicitur synecdochicè ab efficacie) est idem quod productum à causa. Barbarè Causatum dicitur.

6. *Pro voce Homonyma, accipit carentem homonymia.* Ut ars, quæ vox ambigua est, est idem quod quod habitus effectivus, seu productivus alicujus operis. In primis vox homonyma valde obscurat

und

unde Aristoteles

3. Rhet. c. 5. §. 1. 6. T.

7. Pro ἀνέγλω

Gratia qua iustici

ἀναλογία, dom

divina misericord

8. Pro voce κιν

riu. Ut: Emanuel

sus est idem quod

quod portans Chris

9. In summa quer

re, & voces equip

10. transumptio.

Pro coronide e

alicionem nomini

11. incomplextur: n

12. Det explicatio phi

13. quod nondum bab

14. bene in via bibere

15. sustinere, Vide Me

1. Fuit def

2. distinctio.

3. Distinct

4. variarum signi

5. Etque sc

6. Vox æqu

7. pluribus sine co

8. initionis.



unde Aristoteles monet, ut caveatur ab ambiguis,  
Rhet. c. 5. & l. 6. Topic. c. 2.

7. Pro ἀκυρολογικῇ accipit magis propriam. Ut  
Gratia qua iustificamur (quoniam Pelagius per  
ἀκυρολογίαν, donanaturæ appellabat gratiam) est  
divina misericordia.

8. Pro voce unius linguae accipit vocem lingua alie-  
rius. Ut: Emanuel est idem quod nobiscum Deus. Je-  
sus est idem quod salvator. Christophorus est idem  
quod portans Christum. Homo est idem quod Mensch/  
c. In summa quæ modis volumus vocem illustra-  
re, & voces æquipollentes commutare, tot modis  
sit transumptio.

Pro coronide est hic adhuc observandum: Defi-  
nitionem nominis principaliter quidem esse vocem  
incomplexarum: nihilominus etiam huc referri de-  
bet explicatio phrasium, veluti: Sub lege esse est idem  
quod nondum habere peccatorum remissionem. De tor-  
tore in via bibere, est moriemur, aliaque calamitates  
iustissime, Vide Melan. l. 1. Dial. p. 87.

## CAPUT XXVII. DE DISTINCTIONE NOMINIS.

1. Fuit definitio nominis, sequitur ejus  
distinctio.

2. Distinctio nominis est enumeratio  
variarum significationum nominis.

3. Estque solum in vocibus æquivocis.

4. Vox æquivoca est quæ prædicatur de  
pluribus sine communitate essentialis vel de-  
initionis.

COM.

Hujus capituli intelligentia consistit in quatuor.  
 1. Ut constitutur, si seorsum agendum sit de distinctione vocis? 2. Quid sit æquivocum? 3. Unde cognoscatur vox esse æquivoca? 4. Quomodo ejus distinctio fieri debeat, quæ posteriora præstabuntur per Canones.

I. An distinctio vocis faciat peculiare Argumentum?

Hæc in re tres sunt sententiæ. I. est eorum, qui Aliqui com distinctionem vocis comprehendunt sub distribu-  
 prebuntur tione, quos sequitur Fonteca l. 4. In st. Dialect. cap. 2.  
 sub distribu- & 7. Respondet. Hæc sententia falsa est. Nam di-  
 tions. stributio est de rebus non de vocibus. Quemad-  
 Reselluntur modum ergo notatio distinguitur à definitione, quæ illa est quasi nominis definitio, hæc rei definitio: ita etiam distinguitur distinctio nominis à distributione. Confer Keckerman. Syst. Log. l. 1. f. 2. c. 1. p. 213. Et confirmatur porro, quod secundum Aristot. 5. Metaph. c. 2. 6. 31. Totum omne est aliquid unum. At nullum ambiguum est aliquid unum. Unitas enim vocis est ex unitate significationis. At ambiguum multa significat. Denique, cum resolvitur vox Gallus in suam significationem, non minus distinctio nominis est, quàm cum dividitur aliud ex consilio ambiguum. At hujus distinctio non pertinet ad distributionem. E. nec illa. Parium enim eadem est ratio. E. secus relinqueretur distinctio nominis inæquata in doctrina de distributione.

2. Sententia est eorum, qui distinctionem vocis Aliqui com  
 prebuntur eis comprehendunt sub notatione, ut fecit Gocle-  
 sub notatio- nius in controvers. Log. l. 1. cap. 22. p. 195. Nihilominus  
 26. in contrarium tenendum est, id esse non posse.

De D  
 Nam notatio quæ  
 latet definitio non  
 non colligit. Et  
 modum se habet  
 rei, ita etiam distinctio  
 notationem seu  
 non comprehendit  
 Tertia sententia  
 mentum faciunt,  
 confirmata ex dictis

2. Q  
 Quævis distinctio  
 inquit Arist. l. Cat.  
 notem æquivocum  
 mitur late, prout  
 Analogum enim  
 Secundum hæc  
 omne illud, quod  
 illius de quibus  
 esse generata  
 sus non communi-  
 municat quidem  
 specialiter sumi-  
 guntur contra U-  
 signationem æquivocam  
 æquivoca sic su-  
 munt, ratio verò  
 declarat quod  
 quivocam res  
 qualem repræ-  
 sentat. Et quivoca ergo  
 aliquid enunciant  
 ut modo de hoc  
 paratissima, & de  
 notat, est Galat. B.

Nam notatio quasi colligit nomen, indeq; appellatur definitio nominis. Distinctio autem resolvit, non colligit. Et amplius confirmatur: Quemadmodum sese habet distributio rei ad definitionem rei, ita etiam distributio sive distinctio nominis ad notationem seu definitionem nominis. Ista autem non comprehenduntur sub eodem. E. nec hæc.

Tertia sententia est eorum qui peculiare argumentum faciunt, & hæc sententia relinquatur sacris confirmata ex dictis. 4  
Sententia  
antiqua.

## 2. Quid sint Homonyma?

ὁμώνυμα λέγεται, ὅν μὴ ὄνομα κοινόν, λέγει δὲ ἑπεὶ ἔχει  
inquit Arist. l. Cat. 6. 1. Observandum autem 1. cū, vocem Equivocum bifariam sumi, aliquando sumitur latè, prout comprehendit etiam Analogum. Analogum enim est æquivocum secundum quid. Secundum hanc significationem æquivocum est omne illud, quod nō ex æquo communicat essentiam iis de quibus prædicatur. Unde apparet sic *Equivoco* duo esse genera æquivocorum. Aliud, quod proprius non communicat essentiam, aliud, quod communikat quidem, sed non ex æquo. Deinde igitur specialiter sumitur vox æquivocum, prout distinguitur contra Univocū & Analogum. Et hæc significatione æquivocum est definitum ab Arist. d. l. B. Equivoca sic sunt, quorum nomen quidem commune, ratio verò diversa. Sic & vox *equivoci* hoc declarat. ὁμώνυμα Græci sunt, à nostris appellantur æquivocare ἴσμι, quasi vocis hereditate æqualitatem in aequalem representarent, ait. Scal. g. 4. de G. l. l. cap. 1. Equivoca ergo nomina sunt, verbi gratia, cum aliquid enunciatur de re vera & picta vel scripta: ut modo de hoc homine dicimus, quod sit Cæsar barbarossa, & de eiusdem imagine similiter dicimus, est Cæsar Barbarossa. Et tamen sub hoc nomine



mine non significatur communis essentia, reperta in Cæsare & ejus imagine. Sic Gallus est æquivocum ad significandam animal domesticum, & ad significandum populus Franciæ, ubi similiter vox Galli non significat communem essentiam quam habeant hi & isti. Sic etiam jus est æquivocum, quod significatur leges, tum etiam jusculum.

Cæterum, ambigua sunt duorum generum, ut semitur ex Arist. 1. Top. c. 13. 1. Ethic. c. 6. aliisq; locis. Alia sunt ambigua casu, alia consilio. Ambigua casu dicuntur ista, quæ ad plures res significandas posita sunt, propter nullam similitudinem aut dependentiam rerum, aliudve, unde moti sunt impostores, cur antea di-  
 versas significationes tribuerent, sed quæ prorsus habeat diversas significationes præter intentionem impositionis. Tales sunt voces Galli, & juris prius posite. Ex consilio autem dicuntur ambigua, quorum ratio dari potest, cur res diversas significent. Sic vocabulum Dei significat & Jehovah & Magistratum, ambiguit, sumpta occasione ex officio Magistratus, quo, loco Dei funguntur. Sic Cor significat & partem quandam animalis & medium arboris marisve, sumpta similitudine à situ cordis, quem habet in parte media animalis. Sic quia fratrum debet esse mutuus affectus & charitas, hinc per similitudinem fratres dicuntur æquivocè etiam alii, ut fratres alii sint genere, ut Judæi alii qualicunq; cognatione, quomodo fratres sunt etiam pater & filius, avus & nepos. Vid. Gen. 27. v. 13. & c. 11. v. 12. aliique effectus spirituali. Vide Hieron. ad Helvid. Sic filius aliquando idem est quod puer, ut 1. Sam. 13. Filius natus anni Saul: Aliquando est soboles. Vide Perer. in Genes. 34. n. 10. Voluntas aliquando sumitur pro potentia volendi, aliquando pro actu. Secundum modum dependentiæ id est ambiguum: Et sic in aliis,

Homonymia dicit Arist. 1. Top. c. 13. et homonymia compleretur definitio. Sed videamus pariter.

1. Quod contra

Alit. Top. c. 13. s. 3. quum, quia acurum quando obtruso.

et cyce jti quidam. n. m. E Acut

servandum, si aliquem ad vocem ca-

specie. Et si hoc Veluti candidum

est signficare ca- leam, unde sic ad

cebas diversis sp- opponitur.

2. Si scilicet, ut si ambiguum. Dicitur

contrarium hab- luptus, quam co-

non esse commu- nihil habet contr-

is dicitur. Vide 3. Si quorundam

nihil: Vel amboru- tum homonymia si-

onyma sunt. qu- alidum (quanc-

uando autè veli- o scilicet voces si-

Si alii quido

## II. Vnde cognoscatur homonymia?

Homonymia cognoscenda varias regulas tradit Arist. 1 Top. c. 15 aliisque locis, potestque in genere homonymia cognosci, si ad vocem aliquam applicetur definitio aut proprietas homonymorum. Sed videamus pauca Aristotelis.

I. Quod contrariis rebus opponitur, homonymum est. Est 1. Top. c. 15. §. 3 Ubi probat acutum esse ambiguum, quia acutum aliquando opponitur gravi, aliquando obtuso. Τὸ ἀγνόν ἐστι φωνὴ ἢ ὁρμήν ἢ ὁρμήν. Ibi significat vocem, hic magis audientiam. B. Acutum est ambiguum. Est autem observandum, si aliquando opposita alicujus rei quantum ad vocem eadem sint, an fortasse differant in specie. Et si hoc sit, adhuc est ambigua prior vox. Veluti candidum opponitur fusco. Sed fuscum, potest significare calorem fuscum, & etiam vocem fuscam, unde sic adhuc candidum est ambiguum, quia rebus diversis specie (voci fusce & colori fusco) opponitur.

2. Si alicui, uno modo aliquid contrarium sit, alio non, est ambiguum. Sic voluptas, quæ ex potu percipitur, contrarium habet dolorem, qui est in siti. At voluptas, quam concipimus ex eo, quod intelligimus non esse communem mensuram diametri & lateris, nihil habet contrarium. B. voluptas ambiguitate dicitur. Vide Arist. 1 Top. c. 15. §. 5.

3. Si quorundam est aliquid medium alterum vero nihil: Vel amborum quidem est medium, non tamen inter eos, homonymia sunt. Sic candidum & fuscum homonymia sunt, quia aliquando medium eorum est albidum (quando scilicet colores significant) aliquando autem vel nullum est, vel est raucum, quando scilicet voces significant. §. 6. 1. id.

4. Si aliis quidem plura media habeat, aliis pauciora, homonymia sunt.

12. *ra, homonymia est §. 7. 16. ibi veluti candidum & fuscum habent aliquando media multa, cum de coloribus intelligitur. Multi enim sunt colores medii. At unum solum medium habent, cum intelliguntur de voce, vocem scilicet raucam.*

13. *5. Si contradicentium unum multis modis dicitur etiam multis modis dicitur alterum. Est ibid. §. 8. Veluti si Ens intelligitur de eo, quod excellentissimo modo Reritatem habeat, ut sunt substantiae, alio modo de eo, quod qualemque Reritatem habeat positivam: Etiam non ens aliquando dicitur, quod non est excellenter Ens, quomodo accidens est non ens; & aliquando dicitur, quod non est aliquid positivum, quomodo privatio est non ens.*

14. *6. Si unum privativum est ambiguum, etiam alterum est ambiguum. Ibid. §. 9. Veluti si vigilare aliquando significat attentionem & alacritatem animi & aliquando intelligitur de solutione sensuum Physica: etiam dormire aliquando erit idem quod incautum & inconsideratum esse, & aliquando idem erit, quod alicui ligatos esse sensus externos.*

15. *7. Conjugatorum unum, quot modis dicitur, tot modis dicitur & alterum. §. 10. Ibid. Veluti si fortitudo aliquando significat robur corporis, aliquando habitum animi in perferendis & adeundis terribilibus. Etiam fortis aliquando idem erit quod robustus, aliquando autem erit idem quod prudenter aggreditus & perferens terribilia.*

*8. Cuius significatio non sunt ejusdem generis id est Synonymum §. 21. Ibid. Veluti quia cancer aliquid significat, cuius genus est substantia, & aliquid cuius genus est qualitas, ibi animal & μυστιον, hic morbum, idcirco caner est aliquid ambiguum.*

De  
sua definiti-  
dicatur & quivoc  
voce Sumo definiti-  
dum corpus est,  
dida vox est, qu  
processu si auferet  
hic est vox & colo  
finitio, si vox sit S  
yma istis ablati-  
de Aristot. ibid. §.  
10. Homonymia  
differentiam est. Si  
loporis & magni  
quod §. 17.  
11. Quod per divi-  
num est, §. 17. Re-  
rum diversae sunt  
12. Quae aequivo-  
catione. Hoc san-  
d sapia explicat  
am in definitio-  
eritur 6. Top. c. 1  
tio, quae istas re-  
quod communi  
voce aliquo in  
one convenire p  
estis in eadem  
quatin eadem  
13. Quod aliquo  
est, est ambiguum  
aliquando lumi-  
nus, hominem c  
vero sumitur  
dicimus esse corp  
14. Quod alio  
statum est ambig



*fit a definitione.* Veluti si scire velim, an candidum, dicatur æquivocè, de candido calore & candida voce | Sumo definitionem utriusque. Ergo candidum corpus est, quod habet album calorem, candida vox est, quæ faciliè exauditur. Igitur in tali processu si auferatur, quod cuique proprium est, ut hic est vox & calor, tum remanere debet eadem definitio, si vox sit Synonyma. Si verò vox sit Homonyma istis ablatis non manet eadem definitio, Vid. Aristot. *ibid* §. 14.

10. *Homonymum est, quod diversorum generum differentia est.* Sic acutum est differentia soni & caporis & magnitudinis. E. Acutum dicitur *quædam* §. 17.

11. *Quod per diversas differentias dividitur homonymum est, §. 17.* Et ratio est, quia generum diversorum diversæ sunt differentie, Vid. l. *Cat. c. 3.*

12. *Quæ æquivoca sunt, non conveniunt in eadem definitione.* Hoc sumitur ex nomine æquivoci, prout d. supra explicatum est ex Scaligero. Et habetur etiam in definitione æquivocorum l. *Categ. c. 1.* & repetitur 6. *Top. c. 10.* Intelligitur autem talis definitio, quæ istas res distinctas uniat in hoc nomine, quod communiter utrique attribuitur. Nā æquivoca alioquin in aliquo remoto genere & definitione convenire possunt, veluti canis cœlestis & terrestris in eadem ratione corporis, At non conveniunt in eadem ratione canis.

13. *Quod aliquando totum, aliquando partem significat, est ambiguum.* Sic corpus est ambiguum, quia quando sumitur ad modum partis, cum dicitur, hominem constare anima & corpore, aliquando vero sumitur ad modum totius, cum hominem dicimus esse corpus (naturale, vel Physicum.)

14. *Quod aliquando significat causam, aliquando effectum, est ambiguum.* Ita ambigüe dicitur volun-

tas, quia aliquando significat ipsam animam volentem, aliquando relationem.

23

15. Quod aliquando sumitur latius, aliquando angustius est ambiguum. Veluti Ens aliquando latius sumitur, ut comprehendat etiam negationes, aliquando strictius ut eas excludat. E. est ambiguum.

24

16. Quod aliquando sumitur absolute, aliquando relative est ambiguum. Ita ambigue sumitur Deus, qui aliquando sumitur absolute, ut Deus est unus. Aliquando sumitur relative, ut plures Deus à Deo, hoc est, pater à filio. Sic par est ambiguum, quod aliquando sumitur absolute, cum est differentia numeri, aliquando relative, cum est species comparatorum.

25

17. Quod praticatur de uno proprie, de alio per Tropeum, id est ambiguum. Veluti lupus, qui praticatur proprie de hoste ovium, & de tyrannis impropie.

26

18. Quod pradiatur de re & ejus imagine, scripta & picta, sculpta, id est, ambiguum. Ut indicat Arist. l. 1. Meteor. c. 1. Aded in summa nihil est, quod non sit ambiguum, ut recte dicit D. Augustinus. de pr. no. Dial. comp. 9.

#### IV. Quomodo fieri debeat distinctio ambigui?

27

In genere dico: Distinctionem ambigui fieri recensendo significata illius vocis. Ceterum hac in re sunt aliqua cancella tenenda.

28

1. In plena tractatione nunquam omittenda est vocis distinctio, Totos & non quos, ei quod vult videri & quod non vult. Ambiguum enim mater erroris est, & multipliciter obscuritatis, apud Arist. 6. Top. c. 2. §. 1. Rurde Arist. 3. Rhet. c. 1. monet, cavendum esse ab ambiguis, aitque ambiguum loqui eos, qui nihil habent quod dicant, & simulant aliquid dicere, ut suat Arioli, qui ambiguum annuntiant. Ut:

*Cresus Halym pertrans, magnam pervertet opum vim.* An tamen resolutio ambiguitatis fiat ante definitionem, an verò ei postponatur, & in commentario ad definitum explicetur, perinde esse existimo.

2. *Accurata distinctio non emittat aliquam vocis significationem.* Hac enim in re distinctio æquiparatur distributioni, quæ debet adæquata esse. Quamquam pro instituto aliquando sufficiat, aliquas saltem principales enumerare. Solet autem aliquando illa particularitas significationum significari per voces restrictivas, ut quod velimus enumerare significationes alicujus vocis *Logicas*, vel *Philosophicas* in genere, vel *Theologicas* vel *Medicas*, vel *Juridicas* & sic deinceps.

3. *Distinctio non recenseat significationem, quæ nusquam reperitur.* Ita malè Calviniani dicunt: *mundum* aliquando sumi pro ædificio, aliquando pro reprobis, aliquando pro electis. Nam pro electis nunquam sumitur in scripturis. Item Pontifici: *Iquem* aliquando sumi pro igne fornacis, aliquando pro igne reformationis, aliquando pro purgatorio. Sic enim nusquam sumitur in scripturis.

4. *Distinctio vocis non est nisi ea, quæ est ambigua.* Nam uni vocis non tam distinctio, quam divisio aut distributio aut partitio est.

5. *Distinctio vocis non multiplicet significationes præter necessitatē.* Ita malè dicitur, *vivum* ambigere dici, & prædicari vel de argento vel de aqua, vel de rebus animatis. Nam de aqua & argento dicitur secundum unam significationem, secundum quod videlicet dicimus, *vivum* illud, quod assimilatur rei vivæ per motum. Ex quo apparet, adæquatum fundamentum in multiplicanda distinctione vocis, esse diversitatem significationum in vocibus.

Pro coronide nunc est observandum Nomen *Distinctio*

Qq 2 quod



quod dicitur distinguendum, continere etiam integras sententias. Unde Arist. 3. Rhet. cap. 5. etiam ambiguum dicit propositionem hanc:

*Cræsus Halym penetrans magnam perveret opum vim.*

Igitur ad distinctionem neminis pertinent etiam harum ambiguarum sententiarum evolutiones veluti superius axioma potest significare duo, vel quod *suas* vel quod *hostiu* opes Cræsus sit perditurus.

## C A P I T U M XXVIII. DE TOTO ET PARTIBUS.

1. Hactenus fuit de argumentis nominalibus sequitur de realibus.
2. Inter hæc primò est totum & partes.
3. *Totum* est quod habet partes. *U* homo.
4. *Par* est quæ habetur à toto. *U* caput.
5. *Totum* est vel primarium vel secundarium.
6. Primarium est, quod sua natura totum est.
7. Tale est totum essentiale & integrale & Universale.
8. I. *Totum essentiale* est cuius partes totam essentiam constituunt.
7. Partes hujus totius sunt materia & forma, Genus & differentia. *Ergo sic hominis partes*

D  
partes sunt animæ  
calius.

8. II. *Totum*  
tur à partibus.

9. *Ergo* parti  
es materia. *U* t

10. Hoc to  
homogeneum,  
geneum.

11. Similare c  
essentia. Tale  
uis, quorum p  
ita & ista.

12. Dissimil  
versæ essentia.

partes sunt ped

13. 1. Aliter  
occidens.

14. *Totum*  
entur ab una  
nimal, cuius p  
na, nempe an

15. *Totum*  
ontinentur fo  
ggregantur ac  
u, Republica, C

16. Partes a  
integralis) fun  
pales.

Artes sunt anima & corpus; animalitas & rationalitas.

8. II. Totum integrale est, quod integratur à partibus.

9. Ergo partes totius integralis sunt partes materiæ. *Ut cor, caput, brachia in homine.*

10. Hoc totum I. est vel simile seu homogeneum, vel dissimilare seu heterogeneum.

11. Similare est, cujus partes sunt ejusdem essentia. Tale totum est *aqua, vinum, sanguis*, quorum partes sunt, guttula hæc & ista & ista.

12. Dissimilare est, cujus partes sunt diversæ essentia. Tale totum est *animal*, cujus partes sunt pedes, brachia, caput.

13. 2. Aliter illud totum est per se vel per accidens.

14. Totum per se est, cujus partes continentur ab una forma totius. Tale totum est *animal*, cujus partes continentur eadem forma, nempe anima sensitiva.

15. Totum per accidens est, cujus partes continentur formis peculiaribus, & solùm aggregantur ad unum. Tale totum est *Municipus, Respublica, Collegium.*

16. Partes autem materiæ (sive totius integralis) sunt principales vel minus principales.

17. Principales sunt, quibus ablatis tollitur esse totius. Ut sunt cor, & caput in homine.

18. Minus principales sunt, quibus ablatis esse totius remanet. Talis pars est digitus, vel pes vel manus.

19. III. Totum Universale est idē quod Genus.

20. Genus est quod de pluribus differentiis essentialiter, prædicatur, in quid non convertitur. Ut Animal genus est hominis.

21. Partes generi oppositæ sunt species.

22. Species est pars generi subiecta. Sic homo est species animalis.

23. Genus I. est generalissimum vel subalternum.

24. Generalissimum genus est, supra quod non est genus, ut substantia, quantitas, &c.

25. Subalternum est, quod supra se habet genus aliud. Sic animal est genus subalternum. Est enim genus hominis, & supra se habet aliud genus, nempe corpus naturale.

26. Species autem est specialissima vel subalterna.

27. Species specialissima est, quæ infra se non habet speciem. Tale quid hic dicimus individuum.

28. Species subalterna est, quæ infra se habet

De  
habet speciem  
tis naturalis, sed  
veluti bestiam.

29. 2. Genus  
quod.

30. Remota  
intervenit genus  
avis est, animal  
nempe bestia.

31. Proprie  
em nullum genus  
quod genus a  
deinceps.

32. 3. Genus

33. Genus  
essentialiam suam

34. Genus  
posterius alte  
muniat. De  
ab uno ad  
Accidens.

35. Secun  
tura non est  
distribuitur  
distribuitur  
erit in doct.

C

Antequam



habet speciem, ut Animal est species corporis naturalis, sed infra se habet aliam speciem veluti bestiam.

29. 2. Genus est remotum vel propinquum.

30. Remotum est, intra quod & speciem intervenit genus aliud. Ita remotum genus avis est, animal, quia aliud genus intervenit, nempe bestia.

31. Propinquum est, intra quod & speciem nullum genus mediat. Ut bestia propinquum genus avis est, animal hominis. Et sic deinceps.

32. 3. Genus est univocum vel Analogum.

33. Genus univocum est, quod ex æquo essentiam suam communicat speciei.

34. Genus analogon est, quod uni per posterius alteri per prius essentiam suam communicat. Dicitur aliàs  $\pi\epsilon\delta\varsigma\ \epsilon\upsilon\ \eta\mu\acute{\iota}\ \kappa\alpha\iota\ \Phi'\epsilon\upsilon\delta\varsigma$  ab uno ad unum. Ut Ens ad Substantiam & Accidens.

35. Secundarium totum est, quod suâ naturâ non est totum, sed solum in quantum distribuitur, sic subjectum est totum, cum distribuitur per accidentia. De quo & aliis erit in doctrina de distributione.

#### COMMENTARIUS.

Antequam locum totius & partium explicem;

præmittam quasi præfationis loco necessariam  
quæstionem.

*Vbi in Logicis agi debeat de toto &  
partibus.*

*I* Hæc in re invenio tres opiniones. I. Est eorum  
*Referuntur* qui de toto & partibus agunt inter argumenta pri-  
*varia sen-* ma. Ita fecit Scribonius, Keckelm. in *Syst. Log.* Go-  
*tentia,* clen. in *Instit. Logicis*, cujus etiam Methodus in part.  
I. *Problem.* idem videtur insinuare. II. Est eorum,  
qui de toto & partibus non agunt seorsim à distri-  
butione, sed hujus & istius doctrinam commiscet.  
Et hoc vulgò fecerunt Ramzi. Vide Deunam *e.*  
*26 lib. 1. Com. Dial.* fol. 399. III. Est eorum, qui qui-  
dè agnoscunt totum esse partes esse terminos ortos,  
sed tamen distinctim istos losos tradunt, non au-  
tem commiscunt cum distributione.

*I* Hæc in re tres statuo propositiones. I. *Totum &  
Sententia partes male referuntur ad argumenta prima.* Id patet  
*autem,* evidentissimè inde, quod isti termini & denomi-  
nationem aliunde, & vim arguendi habent. Nam,  
verbigratiâ, totum essentiale sumitur ex materia &  
forma, & quæ dicuntur partes essentiales, æquè ar-  
guunt ac ipsa materia & forma. Et idem est de toto  
integrali, cujus partes sunt partes materiæ, & hinc  
perinde arguunt ut materia ipsa. Denique patet de  
toto universali. Nam id est veluti materia vel sym-  
bolum materiæ, Logice loquendo. Idem autem  
est etiam in toto secundario. Nam totum secundari-  
um sumitur ex efficiente & fine, subjecto & ad-  
juncto. Et itidem habent eandem arguendi vim,  
quam etiam habent priora.

Objectiones, contra hanc sententiam, non vi-  
deo speciosas.

II. *Totum & partes male immiscuntur distributioni.* Hæc propositio est contra Ramzos. Et sequitur

com-

De  
communem sen-  
sus totius & part  
ationis. Et con  
clui: Homo est a  
Dialectica. Cor  
Hic disponitur  
um genere, & tot  
At nemo dicit  
em cum distribut  
distributione d  
licet enim non est  
efficientialis, velu  
tur differentia (u  
e definitio, sed ubi  
veluti homo est ani  
distributione a  
oro enunciat, se  
III. *Definitio to  
argumenta prima, s  
in dico, 1. quod  
a orta. Hoc seq  
quod rectè de  
hoc sequitur ad  
est docentur  
via eorum & p  
tejus materiæ,  
II. De  
Voces totius &  
ignificationes e  
Metaph. 1. 2. 26.  
quando idem e  
3. Phys. 1. 6. 2. 64.  
vires sunt, & ob  
entus sunt, aut  
quam alium sen*

communem sententiam Aristotelicorum, quibus  
 totius & partium diversus est, à loco distri-  
 butionis. Et confirmatur exemplis axiomaticis,  
 veluti: *Homo est animal*, *Logica est ars* *Inventio est*  
*ars Dialectica*. *Cor complet & integrat*, *corpus anima*.

Hic disponitur pars cum toto, nempe species  
 cum genere, & totum integrale cum parte integra.  
 Ar nemo dicit esse hic dispositam distributio-  
 nem cum distributo. Et confirmatur, quòd axioma  
 à distributione debet omnes partes complicare,  
 sicut enim non est axioma ex definitione, ubi pars  
 definitionis, veluti Genus ( ut *Homo est Animal* )  
 à differentia ( ut *Homo est rationalis* ) enunciatur  
 ex definito, sed ubi de eo enunciatur pars utraque  
 veluti *homo est animal rationale*. ) Ita etiam est ex  
 distributione axioma, non, cum alterutra pars de  
 oco enunciatur, sed cum pars utraq;.

III. *Doctrina totius & partium rectè proponitur in*  
*argumenta orta seorsim, & ante distributionem*. Hic  
 ita dico. 1. quod rectè doceantur inter argumen-  
 ta orta. Hoc sequitur ad primam propositionem.  
 2. quod rectè doceantur seorsim à distributione.  
 Hoc sequitur ad secundam propositionem. 3. quod  
 rectè doceantur ante distributionem. Hoc patet,  
 quia totum & pars referuntur ad distributionem  
 de ejus materia, At materia est prior materiato.

## II. De voce totius & partium.

Voces totius & partium ambiguae sunt. Indeque  
 significationes eorum aliquas recenset Aristot. l. 3.  
*Metaph. c. 15. 26.* Colligam in summa. I. Totum a.  
 quando idem est, quod perfectum. Sicut Aristot.  
 3. *Phys. . 6. 1. 64.* *ὅλον καὶ τὸ τέλει οὐκ ἔστιν αὐτὸ πρῶτον,*  
*πότερ ἂν τῇ φύσει ἐστὶν.* Totum & perfectum aut idem  
 sunt, aut naturam finitimam habent. Quan-  
 tuam alium sensum id habere possit. Vide & Scal.



1. de plant. p. 107 Et totum sic non opponitur partibus sed imperfecto. Ita Deus dicitur *ὅλος ὁ ὅλος* aliquid totaliter totum. Comprehenditur sub hac significatione ista, quâ totum opponitur dimidio vel dimidiato, item mutilo & manco. Nam esse dimidium vel mutilum, comparativè ad totum, imperfectio est. Quod autem mutilum sit & quas habeat conditiones, vide apud Aristot. l. 5. *Metaph.* c. 27. & Scalig. *Exerc.* 140 p. 470. Totum igitur sic non dicitur respectu partium. Et proinde etiam non dicitur simpliciter totum, sed *totum suum*, apud Scalig. 5 de *C. l. ing. Lat. cap.* 110 p. 285. Quatenus autem totum partibus opponitur, sic tres habet significationes alias. Igitur II. Totum sumitur latissimè, quatenus omne illud totum dicitur, quod distribuitur, sive aliquid totum sit, sive non. Ita etiam efficiens est totum, & effectum, & subiectum & adjectum. Nam hæc omnia distribui possunt. Veluti Planetarum alius cal. facit, alius frigefacit, alius humectat. Hic Planetæ sunt totum distributum. Et tamen nunc sumantur etiam ut causæ efficientes. Sic hominum alii sunt rudes, alii docti. Hic homo subiectum est, & tamen totum dicitur, secundum quod eorum distincta attributa hominem dividunt. Aristotelici hoc totum dicitur, totum per accidens. Vide Fonseca l. 4. *Instit. Logic.* cap. 7. III. Strictè sumitur totum & intelligitur de toto, ex causis quod vocant, hoc est, de toto, essentiali & integrali. Sic Aristotelici distributionem totius distinguunt à distributione generis. Et hoc sensu vulgè dicitur: *Partes esse priores toto*. Vide Perer. l. 3 cap. 6. & Zabarell. 2 de *N. L. cap.* 2. Et Scalig. de *cau. l. ing. Lat. cap.* 2. Ordinum est, inquit hic, à partibus, sunt enim causæ totius. IV. Accipitur latius pro eo, quod quasi secundum naturam suam determinatur

De  
naturæ esse  
hinc. Et sic totum  
essentiale, integrali  
sumitur totum prim  
Arque idem pr  
nter, quod tres p  
oneatur præterea  
ari pro parte inte  
a dicitur, formas  
partes. Sensus n. e  
et quantitate.  
& non corporea,  
que nec integrali  
ponit.

## III.

Totum est quod  
um respectu par  
considerationem  
in genere, totum  
non est totum dicit  
Scalig. 1. de plant  
telligendum (an  
cundarium) lat  
eimus, quod res  
tud tamen dicit  
ita totum est. I  
gnoscitur, qu  
totum, & sine c  
habet *z. totum*  
cundarium totum  
tenus distribuit  
Veluti planetarū  
Hic planeta est  
est totum secunda  
defacit, de aliquo

pponitur parti  
adit: sub hac  
mitur dimidio  
to. Nam esse  
ad totū, im-  
am sic & quas  
t. l. 5. *Metaph.*  
um igitur sic  
inde etiam non  
sumus, apud  
Quatenus au-  
tres habet si-  
m sumitur la-  
dicatur, quod  
non, ita etiam  
jectum & ad-  
posunt. Ve-  
frigefacit, a-  
tam distribu-  
n ut causā effi-  
des, alii docti  
totum dicitur,  
tributa homi-  
um dicitur, to-  
4. *Instit. Logie.*  
& intelligitur  
est, de toto, ef-  
ci distributio-  
ne generis: Et  
horis toto. Vide  
cap. 1. Et Sea-  
est, inquit hic,  
Accipitur lati-  
tatem suam de  
finiatur.

# De toto & partibus.

647

inatur ad esse alterius, vel alia destinatur ad esse  
lius. Et sic totum comprehendit hæc tria: totum  
mentiale, integrale & Universale. Hoc totum, di-  
mus totum *primarium*.

Atque idem proportionaliter est dicendum de  
arts, quoad tres posteriores significationes. Solū *De voce*  
encatur præterea, vocem parus frequenter usur- *Partis.*  
ari pro parte integ. ali vel quantitativa. Quo sen-  
u dicitur, formas non esse partibiles, vel habere  
artes. Sensus a. est, quod eis non conveniant par-  
es quantitativæ. Cum enim spiritualia Entia sint  
& non corporea, non convenit eis extensio: adeo-  
que nec integralis pars, quæ extensionem præsup-  
ponit.

## III. De totius definitione.

*Totum est quod habet partes.* Definitur nunc to-  
um respectu partium. Unde secundum præsentē  
considerationem, Deus non potest dici totū nec  
a genere, totum perfectionis huc pertinet. *Totum*  
*non est totum de præp. partibus.* Imò ne est quidem ait  
calig. 1. de plant. p. 186. Est autem totum nunc in-  
telligendum (ante divisionem in primarium & se-  
cundarium) latissimè. Et proinde nunc totum di-  
cimus, quod resolvi potest per distributionem. Il-  
ud tamen dicitur totum prim. id, quod naturā  
sua totum est. Id autem naturā suā totum esse co-  
gnoscitur, quod ad partem distribuentem etiam  
eorum, & sine conjunctione ad partē aliam, adhuc  
habet *totum* totius; quod a. eam non habet, id se-  
cundariū totum est. Exempli gratiā, Effie. Es, qua-  
tenus distribuitur per diversos effectus, totum est.  
Veluti planetarū alii frigefaciunt, alii calefaciunt.  
Hic planeta est aliquid totū, quia distribuitur: Sed  
est totū secundariū, quia si eorum prædictus ca-  
lescere, de aliquo planeta, nō erit dispositio totius  
& par-

partium, sed efficientis & effecti, sic hominum alii sunt docti, alii rudes. Hic homo est totum quia distribuitur, sed est totum secundarium. Nam si præcisè alterum membrum distribuens jungatur cum toto. (Veluti homo est rudis) non est dispositio totius & partis, sed alia, nempe subiecti & adjuncti. At id fecus est in toto essentiali integrali & universalis. Nam hæc præcisâ distributione, adhuc habent *quoniam* totius ad quamlibet partem suam seorsum.

## IV. De toto essentiali.

Totum *essentiale* promiscuè dici potest in respectu ad partem, quæ quomodocumque essentialis est. Unde sic totum integrale etiam dici potest essentialiale. Nam hujus partes etiam essentielles sunt illi. Sunt enim partes materiæ. At pars materiæ essentialis est, h. e. essentiam constituit, eo ipso quia materiæ (quæ essentialis est materiæ) pars est. Nihilominus specialiter essentialiale dicitur, in respectu ad veramque partem essentialem, h. e. materiam & formam. Unde sic totum essentialiale ab integrali distinguitur, quia hoc dicitur solum in respectu ad materiam sive partes materiæ.

Cæterum totum essentialiale duplex est, unde aliud vocant Physicum, aliud Metaphysicum & Logicum. Vide Scalig. l. 1. post. c. 9. Totum Physicum dicitur respectu materiæ & formæ. Totum Metaphysicum vel Logicum dicitur respectu generis & differentiarum. Unde tale totum est quævis species respectu prædictarum partium, cum res constent de materiæ & forma, vel illis, quæ proportionè respondent materiæ & formæ; Igitur quemadmodum statua ex ære tanquam materiæ, & figura tanquam formæ, ita etiam homo constat ex genere, quod

10  
Essentialiale  
sive duplex.

De  
proportionis rel  
oma. Aut d  
Estque ratio a  
itur Physicum, qu  
uni mens operat  
Physici. Arid  
differentia non di  
ed accedente abst  
Notandum hic  
ari. Sed dicimus  
Physicum. Et cum  
elligitur different  
itur materiæ. A  
um directam  
matibus.  
Circâ hæc doct  
nodande.  
1. An m  
Hæc in re vari  
aph. c. 4. affirmat  
bes 7. Metaph. co  
os habet a secl  
se subiectum vo  
entia.  
Hæc in re ex  
nia, quæ tempus  
subiectum. Hic s  
entia. Igitur sic  
tera parte corp  
traliis forma p  
statima rationa  
tero ex materiæ  
uomodo forma  
tantas; ita etia



proportions respondet materię, & differentię, quę  
 formę. Ait Porphyrius *Isag. c. 3. §. 17.*

Est quę ratio appellationis hæc, quod illud di-  
 citur *Physicum*, quia scorsim in natura, præcisa o-  
 mni mentis operatione, distinguuntur partes toti-  
 us Physi. At id non est in altero. Nam genus &  
 differentia non distinguuntur in natura præcisè,  
 sed accedente abstractione mentis.

Notandum hic, ista nomina aliquando commu-  
 nari. S. c. dicimus, formam Metaphysicam & genus  
 physicum. Et cum per formam Metaphysicam in-  
 telligitur differentia, per genus Physicum intelli-  
 gitur materia. Ac propter utrumque quidem to-  
 tum diversæ etiam exempla posita sunt in Theore-  
 matibus.

Circa hanc doctrinam aliquę quæstiones sunt  
 notandæ.

I. *An materia rectè dicatur pars  
 essentialis?*

Hac in re variant Philosophi. Avicenna s. *Me-  
 taph. c. 4.* affirmat. Eumq; sequuntur plurimi, Aver-  
 roes 7. *Metaph. com. 21. & 34.* negat, qui etiam mul-  
 ti habet affectus. Dicuntque hi materiam solum  
 esse subjectum vel vehiculum & sustentaculum es-  
 sentię.

Hac in re existimo. *Materiam non esse partem es-  
 sentię, quatenus essentia sumitur pro forma, sed esse ejus  
 subjectum.* Hic suppono ambiguitatem in voce es-  
 sentię. Igitur sicut forma aliquando sumitur pro  
 tota parte corporis, quę unitur materię (voca-  
 tur aliàs forma partis) quomodo forma hominis  
 et anima rationalis, & aliquando pro aliquo q. cõ-  
 creto ex materia & forma (vocatur forma totius)  
 quomodo forma hominis est homineitas vel hu-  
 manitas; ita etiam aliquando essentia significat  
 formam

14  
*Materia  
 quomodo  
 non sit pars  
 essentię.*

formam toties, aliquando formam partis. Et quatenus se habet ad  
tenus essentia formam partis (hoc est formam, quatenus est esse-  
aliqua, à materia contra distincta, pars est composita. 3. Rei proprie-  
ti, sic materia non est pars essentiae, hoc est, forma billus essentia.  
Hac in re nihil est dubium. Communiter enim de materia, B. mater  
occurrit; materiam esse subiectum formae. Subiectum patet de qua  
tum autem proprie non est pars adjuncti. Quatenus raritate, densita-  
do autem essentia vox non sumitur pro forma. Objectiones con-  
tunc dico. obijciuntur vari-

15  
Explicatur  
positio.

II. *Materia est pars essentiae.* Hujus propositionis  
non est hic sensus, quasi cujusque essentiae pars sit. Videi. *Metaph.*  
materia ( Multa enim sunt Entia, quae materiam leguntur Perennis  
non habent) sed materia est pars essentiae, in iis scilicet Aristotelem ex-  
licet Entibus, quae materiam habent. Hoc est in eorum corporis.  
rebus materialibus non est materia, ut aliquid reus. Quatenus m-  
materiali extrinsecum, sed ut aliquid intrinsecum, quod scilicet fe-  
tum est advertendum, sermonem nunc esse de materia, quia pot-  
teria, quae ex qua dicitur, Secus enim est de materia in *Metaph. dist.*  
circa quam & materia in qua. 2. Obijciuntur vari-

16  
Probat.

Igitur ista propositio nunc probatur. 1. Materiam ea distinguere  
ponitur in definitione corporum. Ergo etiam per essentiam est princip-  
riner ad eorum essentiam. Consequentia firma est. Nam & dicitur  
quia definitio est *λόγος* & *εἶδος*. Et confirmatur, quod non dicitur sed per  
secus definitio substantiarum esset etiam in *metaph. dist.* negando. U-  
terque h.e. per additamentum, sicut & accidentium non eo venirent  
At hoc peculiariter convenit accidentibus. Anterior. Pro quo  
cedens patet, tum generaliter, quod corpus definitur referatur ad  
tur substantia ex materia & forma constans, tum quod primum fan-  
specialiter, quod v.g. homo definitur animal ratio per ultimum per  
nale Animal enim non est sola forma sive anima essentia est for-  
sensitiva, sed est habens animam. Et proinde con-  
notat animal & materiam & formam. Sic Augustinus peruenire. See-  
l. 19. de civit. Dei. c. 3. commendat Varroem quod 3. Si materia  
hominem nec animam solam, nec solum corpus numero, haberet  
esse arbitrabatur. Vide Thom. 1. part. q. 75. a. 4. hoc non est. N

2 Sicut se habet genus in toto Metaphysico, ita materia quae p-  
etiam

partis. E. quæ  
 est formā, quæ  
 est composita  
 hoc est, formæ  
 inter enim do  
 formz. Subje  
 juncti. Quan  
 tur pro forma  
 propositionis  
 sententia pars  
 quæ materiā  
 entia, in iis sci  
 nt. Hoc est in  
 a, ut aliquid re  
 id in iis secum  
 ne esse de ma  
 est de materiā  
 tur. 1. Materiā  
 go etiam per  
 entia firmā es  
 statur, quod  
 am in materiā  
 & accidentium  
 entibus. Ante  
 d co. pus defini  
 consians, tum  
 animal: ratio  
 a live animi  
 proinde con  
 m. Sic Augusti  
 rationem quod  
 solum corporis  
 q. 75. a. 4.  
 metaphysico, in  
 etiam  
 tum se habet materia in toto Physico. At illud isti  
 est essentialē. Cur igitur hæc huic nō est essentialis.  
 3. Rei proprietates non sumuntur aliunde quā  
 illius essentialia. At hæc sumuntur in corpore etiam  
 materia. E. materia est corpori essentialis. Adsum  
 tum pater de quātitate, localitate, corruptibilitate  
 raritate, densitate, asperitate, levitate, aliisque.  
 Objectiones contra hanc sententiam variz sunt.  
 Obijciuntur varii loci ex Aristotele, quibus Ari  
 oteles dicit: formam esse λόγον τῆς οὐσίας & τὸ πρῶτον  
 19. Vide 1. Metaph. c. 7. & 7. Metaph. c. 11. locisq; aliis.  
 igitur Pererius l. 6. Phil. Nat. c. 7. Existimamus  
 Aristotelem existimare solam formam esse es  
 sentiam corporis. Quod si ita est, erravit Aristote  
 es. Quamquam melius responderetur pro Aristote  
 e, quod scilicet formam dicat quidditatem & es  
 sentiam, quia potissima ejus pars est. Confer Suan  
 20. 2. Obij Si materia esset pars essentialis, tum etiam  
 et eā distinguerentur corpora ab invicē. Nam es  
 sentia est principium distinctivum. At istud est absur  
 dum. Nā scdus est separare & distinguere. Materia  
 nō actus sed potentia est. Resp. ad propositionem  
 am negando. Unde esse principium distinctivum  
 non cōvenire quilibet parti essentiali, sed solum parti  
 formalī. Pro quo advertendū est, quod materia so  
 lum referatur ad essentialiam, ut essentialis inchoatio,  
 & q. primum fundamentum. Complectur a. essentialia  
 & ultimū per formam. Et sic ultimus terminus  
 a essentialis est forma. Ex quib. distinctis materiæ &  
 forme officiis apparet, utramq; quidem ad essentialia  
 m pertinere. Sed tamen hanc solum distinguere.  
 3. Si materia esset pars essentialis, tum res eadem  
 numero, haberet etiam eandē numero materiā  
 & hoc non est. Nam in senē non est eadem nume  
 ro materia quæ præextiterit in se javeat, Calor e  
 nim

18

19

Retexantur  
 objectiones.

20



rima consumit priorem materiam, & per nutritionem aggeneratur materia alia. *Resp.* in juvene & senes (qui idem numero est in utraque ætate) esse etiam eandem numero materiam. Censetur autem eadem numero materia esse, etiam ea, quæ vel paulatim imminuta vel etiam aucta est. Et recognoscendum est, quod materia neque sola neque principaliter pertineat ad essentiam. Unde res remanebit eadem numero, si principalis essentia pars eadem numero permanserit, etsi materia priori, etiam alia æquivalens reponatur. Unde censetur idem numero pallium esse etiam illud, in quo (nisi facta sit totalis dissolutio) exemptis vel attritis partibus reponantur ceræ tones, ut nihil, de prima illius materia sit superfluum.

II. An, quod est totum Metaphysicum, sit etiam totum physicum.

22

In primis extra dubium est, totum Metaphysicum & Physicum formaliter differre. Neque enim idem per utrumque significatur, ut patet. Est autem solum questio de convenientia materiali, sive in re subtrata, quam vocant, & sic sensus questionis est. *An omnis ea res, quæ habet genus & differentiam* (hoc enim est totum Metaphysicum) *habeat etiam materiam & formam* (hoc enim est totum Physicum.)

23

Igitur affirmatio questionis videtur vera esse, tunc convenientiam quod materia & genus idem sunt. Et idem est de rationem, & si forma & differentia. Unde materiam appellamus genus Physicum. Et differentiam appellamus formam Metaphysicam. 2. Quod habet genus & differentiam, id est, compositum. At quod est compositum, vulgò dicitur habere materiam & formam.

Nihil

Nihilominus contraria sententia magis probatur. Nam entia spiritualia sive immaterialia (ut angelus) habent genus & differentiam. Et sic sunt totum quoddam Metaphysicum. Et tamen non habent materiam (sunt enim immaterialia) & formam. Et per hoc non sunt totum Physicum. E. aliquid est metaphysicè totum, quod Physicè totum non est.

Ad prius argumentum respondeo: esse inter genus & materiam; formam item & differentiam, quandam analogiam & proportionem, ut Porphy. *1. sag. c. de diff. & Arist. 1. 1. Metaph. docet.* Et hæc similitudo facit, ut non solum nomina commutentur, h. e. ut genus pro materia, & forma pro differentia sumatur, sed etiam ut aliquando autores dicant, materiam esse genus, & differentiam esse formam eo modo, quo homo bulla, aut vita hominis fumus dicitur, utrumque non per identitatem essentialem, sed accidentalem, hoc est similitudinem. Aliàs enim multum differunt genus & materia, & consequenter etiam forma & differentia, ut

ost Averroem 1. *Metaph. c. 17.* & Alexandrum 1. 2. *at. qq. c. ult.* docent Zabarella 2. *de prim. mag. c. 18.* Perer. 1. 5. *Phil. Nat. c. 17.* Differunt autem genus & materia. 1. Quod genus prædicatur in quid de multis, ac non sic materia. Deinde materiæ communitas est, ad plures formas. At generis ad plures species vel differentias. 3. Illius communio est, præciso omni opere intellectus. At in genere conveniunt res plures, non nisi per mentis abstractionem. Et sic deinceps.

Ad posterius dico: omne compositum habere materiam & formam, & *ἐν λόγῳ* scilicet & per similitudinem. Sicut enim materia & forma sunt termini componentis, prout unum actus, alterum potestatis rationem habet, ita omnes alii termini componentis, sunt termini componentis, quatenus sci-

24

25

Genus &  
materia sunt  
similia.

Quomodo  
differant?

26

Nihil

Et

licet

licet alter eorum actus, alter potentia rationem  
haber. Et sic quia genus & differentia, esse & essen-  
tia, actus & potentia termini componentes sunt,  
iccirco alter eorum *analogus* sive per similitudi-  
nem potest dici forma, alter materia. Proprie tamē  
non omne compositum habet materiā & formam  
Est enim aliquod compositum, quod est Ens im-  
materiale (& proinde carens materia) ut Angelus.

## V. De toto integro vel integrali.

27  
*Integrum  
ambiguum di-  
citur.*

Integrum bifariam dicitur. Aliquando integrū  
opponitur manco & mutilo. Sic cena integra est  
carens nulla sui parte. Et hinc per Metaphoram  
refertur ad animam. Et tunc integritas significa-  
candorem animi. Aliquando autem integrum opo-  
nuntur parti materiali. Et sic homo est aliquid in-  
tegrum, pes autem pars est. Atq; hic nihil refert, an  
habeat partes omnes an aliquas. Nam homo ca-  
rens pede, adhuc tamen est totum integrum vel in-  
tegrale, seu quod idem est, est totum habens partes  
materiales.

¶  
*Totum essen-  
tiale & in-  
tegrale quo-  
modo diffin-  
tant.*

Ultra has significationes Ramus lib. 1. Dial. c. 24  
Integrum extendit, & sub eo comprehendit, etiam  
totum essentialē. Atq; ad id in universum omne il-  
lud totum, vocat integrum, cujus partes sunt cau-  
sae. Alii tamen à toto essentiali integrale distin-  
guunt. Hâc in re hoc imprimis fatendum est, quod  
modus arguendi sit idem in toto integrali & essen-  
tiali, ut agnoscat etiam Fonseca l. 7. *Instit. Dial.*  
17. Est tamen differentia istorum apud Philosophos  
posita, quod totum essentialē dicunt præcisè, re-  
spectu materiae & formae, veluti hominem respectu  
animae & corporis. At integrale dicunt respectu  
partium materiae veluti hominem respectu capituli  
pedum, &c. Dicitur autem integrale totum esse so-  
lūm respectu materiae, nō quasi formā excludat

De  
partibus integ  
et aliis hominis p  
anima) sed quod  
formam, in hoc to  
Rursus est obli  
regalis dicuntur  
intelligam solu  
materiam (substan  
materiam dicimur  
est materia ex qua  
eorum præcepta, l  
eundum præcepta  
uti cum Dialect  
reiciunt Gramma  
ria. Nam singula  
tem aliquam præ  
Porto partes, et  
Ramo cis loco dic  
dendum.  
An partes  
Prout Artifici  
significationes, i  
quibusvis totius in  
olomimus alii p  
membri, quibus  
re pars organi  
requirere  
ima non dicitur  
re tota materia dici  
re membrum  
riori. Nam quia  
re conditio di  
re debent hic di  
re membrum, n  
a per



ntia rationea  
ia, esse & essen  
ponentes sunt  
per similitudi  
. Proprie tam  
ria & formam  
od est Ens im  
ut Angelus.

gralis.

nando integri  
ma integra est  
t Metaphoran  
ritas significa  
i integrum op  
est aliquid in  
nihil refert, si  
am homo ca  
tegrum vel in  
n habens parte

lib. i. Dial. c. 24  
rehendit, et in  
er sum omne il  
partes sunt cau  
tegrale distin  
ndum est, quo  
tegrali & essen  
7. Infit. Dial.  
opud Philoso  
unt precipue  
hinque respect  
dicunt respect  
respectu capite  
e totum esse  
ma excludat  
a pu

De toto & partibus.

655

partibus integralibus. (Nam in capite & pedibus,  
& aliis hominis partibus utrique intelligitur etiam  
anima) sed quod nunc seorsum non exprimamus  
omnam, in hoc toto quod integrale dicimus.

Rursus est observandum: cum partes totius in  
tegralis dicuntur partes materię, per materię non  
intelligi cam solum, quę famosissimę talis est, h. e.  
materiam substantiarum, sed omninō etiam nunc  
materiam dicimus, quę primariō vel secundariō  
est materia ex qua. Et sic, quia artium materię sunt  
eorum pręcepta, Idcirco quę divisio eorum est se  
undum pręcepta, ea est per partes integrales, ve  
luti cum Dialectica dividitur in inventiōem &  
iudicium, Grammatica in Etymologiam & Synta  
xin. Nam singulę hę partes comprehendunt par  
tem aliquam pręceptorum suę artis.

Porro partes, quę huic toti correspondent, à  
ramo cit. loco dicuntur *membra*, quod, an bene fiat,  
videndum.

An partes totius integralis rectē dican  
tur membra?

Prout Artificibus dictatura, convenit in vocum  
significationes, ita Ramus excusari quidem posset,  
si jussus totius integralis partes, vocans mēbris; ni  
hilominus alii Philosophi non ita sumunt vocem  
membrī, quibus idem est membrum & organum  
ve pars organi. Atque sic ut aliquid membrum  
dicatur, requiritur. 1. Ut non sit forma. Et sic a  
nima non dicitur membrum hominis. 2. Neque  
forma materia dicitur membrum. Et sic corpus non  
dicitur membrum hominis. Sequiturque hoc ex  
tiori. Nam quia membrum est nomen partis. Pars  
tatem condidit totum cum partibus aliis, quę  
iā debent hic dici membra. Idcirco si anima non  
est membrum, neque corpus potest dici membrum

Membrum  
quid sit

Rr 2

Rig 2

29.

30

31

Ergo 3. requiritur, ut; quod membrum dicitur, sit pars materiz. Et per hoc accidentia non sunt membra, 4. debet esse pars materiz dissimilaris. Et per hoc guttula aquz, non potest dici membrum aquz. Potest a. caput dici membrum hominis. Et sic cum Aristot. l. 2. de partib. animal. c. 1. dicit anima consistere ex similibus & dissimilibus, rectius vertitur, partibus quàm membris. Denique 5. quod membrum dicitur, debet participare formam totius. Et sic manus arida (aut ramus aridus) non possunt dici membra arboris aut hominis. Et sic neque cadaver, nec angelus, etsi corpus aliquod assumat, potest dici habere membra. Confer Colleg. Conimb. l. 1. de anim. c. 1. q. 1. art. 7.

### De Divisione totius & partium integralium.

#### I. Totum est vel simile vel dissimilare.

Aristoteles lib. 2. de partib. animal. c. 1. partes animalium distinguit in ὁμοιομερές καὶ ἀνομοιομερές. Et lib. 2. de generat. anim. c. 1. in ὁμοιομερές καὶ ὁργανικόν, ubi ὁργανικόν sunt idem quod ἀνομοιομερές. Interpp. vulgò vertunt in *similares* & *dissimilares*. Hæc tamen Latine appellationes non placent Scaligero lib. 1. de plant. p. 168. Et inde vocat eas partes *con-*  
*similes* & *con-*  
*dissimiles* Sed vocabulis non immoror. Ex hac igitur partium distinctione sumpta est divisio totius.

Ergo si totum est ὁμοιομερές vel ἀνομοιομερές, quæ voces indicant ipsas definitiones singulorum, Nam ὁμοιομερές est, quod habet ὁμοίαν μέρη partes similes, hoc est, partes ejusdem essentiz. Ita enim simile quandoque sumitur, ut supra dictum de similibus. Et ἀνομοιομερές est, quod habet ἀνόμοια μέρη partes

dissi-

De  
dissimiles sive dive  
cium ὁμοιομερές,  
idem essentiz. L  
partium, ut esse  
apizis, alia ventri  
Aνομοιομερές  
unc dicitur parer.  
Est tamen hic o  
et collationem u  
diam ad totum. At  
es diverse essentia  
ut totius essentiz  
nietur, si maximè  
cujus particulæ si  
nen iecitò illud  
in homine est ne  
et tamen homo est  
endum est.

1. Ex quo cog  
totu

Tria hic in col  
entia in nomin  
Igitur valde d  
tis & d dissimil  
se simile, cujus  
omodo pars ac  
is dicitur sangui  
se, cujus partes  
odo pars homin  
ars arboris, arbo  
incipit. Fecit it  
Et Zabarell. de N  
llinatio non est  
Igitur dico 1. T

similes siue diversæ essentia. Sic ergo aqua est  
totum ὁμοιομερές, quia omnes ejus partes sunt e-  
ssedem essentia. Neque enim in aqua est diversis  
partium, ut est in homine, ubi alia est essentia  
capitis, alia ventriculi, alia manuum. Et sic de in-  
ceptis. Ἀνομοιομερές autem totum est homo, ut ex  
hoc dictis patet.

Est tamen hic observandum, ἁνομοιομερές dici,  
ex collationem unius partis ad alias partes, vel  
etiam ad totum. Atque sic totum, quod habet par-  
tes diversæ essentia, ab essentia partium aliarum,  
ut totius essentia, id dissimulare est. Unde relin-  
quitur, si maximè in aliquo toto reperitur pars,  
cujus particulæ fiat ejusdem essentia, non ta-  
men ideo illud totum simile esse, cujusmo-  
di in homine est nervus, sanguis spiritus, aliaque,  
tamen homo est aliquid dissimulare. Sed inqui-  
rendum est.

1. Ex quo cognosci possit, an aliquid sit  
totum simile & dissi-  
milare?

Tria hic in collationem venire possunt: conve-

35

gentia in nomine, in essentia & in attributis.

Igitur valde celebris est distinctio totius simi-

36

lis & dissimilis ex nomine. Ajuat igitur, totum

De conve

se simile, ejus partes accipiunt nomen totius,

nientia in

quomodo pars aquæ dicitur aqua, & pars sangui-

Nemine

nis dicitur sanguis, & sic in aliis. Dissimulare autem

est, ejus partes non accipiunt nomē totius, quo-

modo pars hominis (ut pes) non dicitur homo, nec

pars arboris, arbor, nec pars domus, domus. Et sic

inceps. Fecit ita etiam Damascenus in Dial. cap.

Et Zabarell. de Nat. scient. const. cap. 27. Ea tamen

distinctio non est satis proba.

17

Igitur dico 1. Totum quod habet partes secundum ejus-

Rr 3

dem



*idem nominis* (modò non interveniat equivocatio) *id est simile*. Ita patet. Nam nominis significatum est essentia. B. ejusdem nominis significatum est eadem essentia. At quæ conveniunt in eadem essentia, ea similia sunt, ut postea dicitur.

38

2. *Totum, cujus partes non accipiunt totum nomen, non est ideo dissimile*. Hoc dico: Ut plurimum quidem totum dissimile esse, cujus partes habent diversum nomen à toto, sed tamen hoc non est perpetuum, multoque minus id sequitur ex diversitate nominis. Potest enim fieri, ut totius similis nomen impositum sit ab aggregatione partium similarium. Atque tum hoc ipso nomen totius non potest predicari de parte. Nam pars non est idem quod omnes partes aggregatz. Ita non de quavis parte cæli dicitur quod sit cælum, nec de quavis parte maris dicitur quod sit mare. Et tamen cælum & mare sunt res similia sive *ὁμοεικεσὶν*. Et ratio est, quia cælum dicit aggregationem omnium sui partium, h. e. partis occidentalis, orientalis, meridionalis & septentrionalis. Et sic mare dicit aggregationem vel confluum plurimarum aquarum, unde quælibet particula maris, mare dici non potest.

39

Ex his stelinquitur, discrimen, quod hic sumitur ex convenientia vel disconvenientia nominis, non esse satis adequatum.

40.

*De convenientia  
et disconvenientia  
essentiarum.*

Optimè a. distinguitur totum simile & dissimile, per convenientiam & disconvenientiam in essentia. Hoc est, cujus partes sunt ejusdem essentia, vel quod est resolvable in particulas ejusdem rationis, id est simile, quod secus est dissimile. Sic inter particulas aquæ non est essentia diverſitas, atque adeo aqua est resolvable in partes ejusdem rationis. Unde aqua est aliquid simile. Et sic in aliis.

41

Dices I. Aqua etiam est resolvable in partes ejusdem rationis, quia est resolvable in materiam suam

nam & formam: quod est aliquid simile de cæteris elementis. II. Rursus totum partes, quarum singulæ supponunt diversas essentias, partes habentes communem massam hæc guttula habet la ista, prout etiam in aliis.

Respondeo ad ea esse verè corpora partes ejusdem rationis. *col. 2. 3. ubi videtur, hoc est, nomen est 5. Metaph. 6. 3. Aliquod respondet Clari. m. p. 170. Elementariam & formam cultas. Nam aquarum divisio super rationis. V. totum dividit illa est totius in solidum dividit totum simile rationis, tum, partes mare etiam. Ad alterum dicitur esse resolvable, si in materialis sive in antecitatis, A*

equivocatione  
significatum  
in eadem ef-  
fectur.

totius nomini  
ut plurimum  
us partes ha-  
men hoc non  
quitur ex di-  
t totius simi-  
lacione partiū  
a totius non  
non est idem  
on de quavis  
ec de quavis  
amen celum  
est. Et ratio  
omnium sui  
moralis, meri-  
edicit aggrega-  
tu quatuor, un-  
ti non ponit.  
ad hoc sumitur  
nominis, non

are & diffini-  
tione a me-  
dem essentia,  
eiusdem ratio-  
nilar. Sic in-  
veritas, atq;  
eiusdem rat. o-  
t sic in aliis.  
is in partes ed  
in materiam  
suam

nam & formam; quæ sunt diversæ essentia. E. non  
est aliquid simile sive homogeneum. Idemq; est  
de cæteris elementis.

II. Rursus totum simile, cum dividitur habet  
partes, quarum singulae sunt Entia completa, &  
singularia supposita. At diversa supposita habent  
diversas essentias. E. totum simile dividitur in  
partes habentes diversas essentias. Et certè, si à  
communi massa aquæ dividantur duæ guttulae,  
hæc guttula habebit diversam essentiam à guttu-  
la ista, prout etiam diversum Ens est ab ista. Et sic  
in aliis.

Respondeo ad primum, aquam & cætera elemē-  
ta esse verè corpora similia; & esse divisibilia in  
partes ejusdem rationis, ut sumitur ex Aristot. 3 de  
cel. c. 3. s. 31. ubi *μικρὰν* vocat *ἀδιασπῆκτον* & *ἑνὸς* τῷ  
*εἶδός*, hoc est, non divisibile in diversa specie. Et idem  
est 5. Metaph. c. 3. ubi idem vocat Elementum *ἀ-  
διασπῆκτον* τῷ *εἶδός*. Igitur ad superiorem difficultatē  
respondet Clarissimus Magirus in 3 phys. c. 1. in com-  
ment. p. 170. Elementum solariatione dividitur in ma-  
teriam & formam. Sed per hoc non solvitur diffi-  
cultas. Nam alioquin in corruptione Elemento-  
rum, divisio sit formæ à materia. At ista non est o-  
pus rationis. Vera autem responsio est hæc: Cum  
totum dividitur in simile & dissimile, divisio  
illa est totius integralis. In integrali autem toto,  
solum dividuntur partes materiales. Unde cum  
totum simile dicitur dividi in partes ejusdem ra-  
tionis, cum, præcisâ formâ, intelligitur divisio in  
partes materiales ejusdem rationis.

Ad alterum respondeo: Cum totum simile, di-  
citur esse resolvable in partes ejusdem rationis &  
essentia, tū intelligitur essentia specifica non nu-  
meralis sive individua. Sicut propterea, locis  
ante citatis, Aristoteles Homogeneitatem descri-  
bens

bens ait: Homogeneum esse ad id quod est in eodem. Hoc est, non esse divisibile in partes diversas speciei. Unde relinquitur, totum simile posse dividi in partes diversae essentiae Numeralis (prout est in distictis guttis aquae.) At nunquam in partes diversae speciei.

45 Ex his intelligitur: quomodo totum dissimulare sit divisibile in partes diversae essentiae. Nempe in partes diversae speciei. Sic partes humanae non sunt ejusdem speciei. Veluti sunt ossa, cartilagineae, venae, nervi, caro, humores, spiritus. Et idem est in aliis.

46 Denique de convenientia vel disconvenientia in attributis partium, quid sit sentiendum, ex prioribus judicari potest.

Igitur, quia partes totius similis conveniunt in eadem essentia specifica: Partes autem totius dissimilares sunt diversae speciei; Idem similis totius partes, habent etiam ejusdem speciei essentialia attributa, & dissimilares totius diversae speciei. Attributa enim essentialia consequuntur suam essentiam.

48 Ex his relinquitur: Adhuc bifariam posse variare attributa partium in toto similari. Igitur primum non est necessarium, ut habeant eadem attributa accidentaliter. Unde aer est aliquid simile. Et si alio loco sit frigidior, alio calidior. Item mare est totum simile, et si alio loco sit salius quam alio, & sic in aliis. Ita etiam partes coeli, et si differant raritate & densitate, adhuc tamen similes sunt, sicut & Scaliger. ex vi. 61. p. 124. ex Averroce. Non est, inquit, in coelo Heterogenitas, et si partes ejus differant raritate & densitate, motu celeriore & tardiore. Confer Aristot. 2. de coel. 2. 41. Sic et si pars aliqua terrae moveatur, aliqua non, adhuc tamen terra est aliquid simile. Vide Perer. l. 7. c. 5 & 11. c. 7. Deinde

NON

non est necessarium, ut partes in eodem speciei habeant eadem attributa essentialia. Et tamen

## II. An partes

Scaliger. l. 1. de plaris condissimilares, ut alicuius sunt similes, ut officialis. Similiter tribuuntur aliter ut alicuius, quaeunque sunt Nationem, & haud minus officialium, quae in sensibus eorum minime exelle. Nihilominus. Ita eas appropinquantes, non est instrumentaliter inde esse, quod in dissimilariis, quibus, quam alicuius officio videntur, iudicandi, multis. Et sic in multa officia. N

## 2. Totum in

Hae distinctio est doctrinam Metaphysicam: et si in eo, totum per se est, et unum per



non est necessarium, ut habeat eadem numero attributa, sive in individuo, sed satis est, si conveniant partes in iisdem specie attributis. Ita hic color, qui hac parte ignis est, non est idem numero in partibus alia ignis. Et tamen ignis est aliquid simile.

II. An partes dissimilares rectè dicantur  
officiales.

Scaliger l. 1. de plant. p. 170. negat. Vocat, inquit, partes condissimiles, officiales. Ita namque participantur: unam alia sunt simplices, alia ex his composita, quas vocat officiales. Simples, ut caro, nervus, os, vena, &c. Nihil tamen aliter videtur: Arteriam, venam, &c. quacunque agunt aliquid, officialis merita esse appellationem, & haud multas partes esse, quas plus efficiunt officiorum, quam nervus. Is est portitor spirituum, in sensibus eos ministrat, & est instrumentum motus. Ex ille. Nihilominus Aristot. de gener. anim. p. 1. Ita eas appellat, ubi partes, quas vocat ὁργανοειδῆς nominat ὁργανικὰς hoc est, officiales vel instrumentales. Et videtur ratio appellationis inde esse, quod si sumamus totum genus partium dissimilium, plus operæ ab his fiat in animalibus, quam à genere similium. Caput est destinatum officio videndi, audiendi, gustandi, olfactandi, judicandi, imaginandi, memorandi, & aliis multis. Et sic in aliis. Et si autem nervus habeat multa officia. Non est tamen id in aliis.

2. Totum integrale vel est per se vel per  
accidens.

Hæc distinctio satis clarè illustrari potest per doctrinam Metaphysicam, de uno per se & per accidens: cum in omni latitudine hæc non sunt idem, totum per se & unum per se, totum per accidens & unum per accidens. Nam unum per se potest

49

50

Rr 5 test

Testetum dici, quod est aliquid simplex, & carens partibus, ut sunt Deus, accidentia, formæ substantiales, aliaque. Accidens non dicitur nisi quod est compositum, & proinde partes habet.

51 *Quid totum per se & per accidens.* Brevi sumus autem definiendo, quid sit totum per se, dicimus, id esse illud, cujus partes continentur in una formâ, quæ scilicet forma totius est. Unde relinquitur, ut totum per accidens sit, cujus partes

Entia completa sunt, & proinde seorsim formas specificat habeat. Tale totum est mundus, cujus partes seorsim sunt Entia completa. Sunt autem ista, cælum, ignis, aer, aqua, terra, homo, bos, &c. Item res publica, cujus partes sunt, homo imperans & homo subditus, & sic deinceps. Idemque est etiam in accidentibus. Sic philosophia est totum per accidens, cujus partes sunt Metaphysica, Physica, Mathematica, Ethica, Logica, &c.

52 *Gradus totius per accidens.* Est autem hic observandum: multos esse posse gradus totius per accidens. Igitur primum totum per accidens constituitur per illa Entia, quæ & completa sunt, & alioquin nec ordinem ad invicem habent. Tale totum est, Cumulus tritici aut fabarum, aut nummorum, aliarumve rerum. Pertinet huc & illud totum, quod habet quidem pro partibus Entia incompleta, haud tamen ad unitatem formæ redactæ, sed sine ordine adhuc permixta, & inter se colligata. Tale quid est Hydromel, quod est compositum ex aqua & melle, utroque refractis. Rursus huc pertinet, quod pro partibus habet Entia completa, sed cum ordine unius ad alterum. Tale quid est Respublica, exercitus, mundus: ubi in isto est ordo subditorum ad magistratum, in isto militum ad ducem. In hoc rerum tabularium ad celestia, mysticorum ad elementa. Denique est illud totum, cujus partes sunt diversorum prædicamentorum,

De  
entorum. Tale  
ia est color, alia  
artium, ut Arist.  
dicitur. Dicitur, 1. 19.

Detoto diffimil  
dicitur Respondeo  
de Bui, adeoque &  
tin specie homo  
es essent diversæ  
entur una totius  
endum totum per  
adicium, quod ist  
nam aut non diu  
unt, & intra una  
Vide Suarez disp. 4.

3. Partes totum  
vel

A priori pars  
aria est formæ, ut  
positi. Et sic pars  
par, quia sine hi  
animalis, cum in  
ta subsistat & in  
principalis est, q  
formæ ad officiu  
mine est digitus,  
ndicium sic sum  
it, ea est princip  
tione capitis, au  
abla a totum non  
le quid est in pra  
etiam pars prin  
billior compositi; p  
ans nobilis, Ob

entorum. Tale totum est pulchritudo, cujus pars  
est color, alia quantitas, alia relatio sive ordo  
partium, ut Arist. docet in *Post. c. 7.* Et August. *l. 22.*  
*civ. Dei. c. 19.*

De toto dissimilari quaeritur: *An sit totum per se ac-* 53  
*cidens?* Respondeo posse aliquid totum dissimilare *An totum*  
de his, adeoque & totum per se, quale est animal: *dissimilare*  
in specie homo & bestia. Et ut maxime ibi par  
es essent diversae speciei, tamen illarum omnes coati- *si totum per*  
entur unam totius formam, quod satis est ad consti- *accidens.*  
tuendum totum per se. Estque à posteriori hujus rei  
iudicium, quod istorum partes extra unionem mu-  
tuam aut non diu, aut nullo modo subsistere pos-  
sunt, & intra unionem sibi invicem deserviunt.  
Ideo Suarez *diff. 4 in Metaphys. 3. n. 11.*

### 3. Partes totius integralis sunt principales vel minus principales.

A priori pars principalis appellatur, quae neces-  
saria est formae, ut complere possit essentiam com-  
positi. Et sic pars principalis hominis est cor, & ca-  
put, quia sine his anima non potest absolute esse  
animalis, cum in istarum membris principaliter in-  
ta subsistat & in iis radicitur. Unde pars minus  
principalis est, quae non est simpliciter necessaria  
formae ad officium suum formale, qualis pars in ho-  
mine est digitus, pes, manus. A posteriori utriusque  
iudicium sic sumitur: Pars, quae ablata totum inate-  
rit, ea est principalis, quale quid evenit in amputa-  
tione capitis, aut exemptione cordis. Rursus, quae  
ablata totum non interit, est minus principalis, qua-  
le quid est in praesectione digiti, pedis. Alias tamen  
etiam pars principalis appellatur, quae est pars no-  
bilior compositi; Pars minus principalis, quae est mi-  
nus nobilis. Observa tamen hic peculiariter aliquid  
de la-



do. integrantes partes dici quæ sunt principales.  
Vide Colleg. Coaimb. 1. de gen. & corr. 6.4. q. 2.4. c. 3.  
Ex Durando 4. d. 44. q. 2.

## V I. De toto Vniversali.

35 Totum Universale nihil aliud est quàm *genus*,  
unde pars huic toti respondens, est *Species*. Et pro-  
inde, quæ ad hanc rem pertinent, multa peti pos-  
sunt ex prima parte huius operis Logici, hoc est, l.  
1. Introduct. Logie. 6.3.

36 Igitur quot modis sumatur vox *Genus*, vide ibi.  
In comment. n. 5. segg. Iterum quomodo intelli-  
geat definitio generis: *Genus est, quod de pluribus præ-*  
*dicari potest.* Vide ibid. num. 6. segg. Et an ista defini-  
tio bona sit. num. 21. segg.

37 Rursus quot modis dicatur *species*, vide ibid. num.  
10. Item an rectè definiatur *species*, quod sit pars  
genera subiecta. Num. 29 segg. Ubi obiter notan-  
dum est, ibi quidam istam definitionem rejici, quia  
individuum etiam potest generi subijci, veluti Pla-  
to est animal. Et tamen individuum nō potest dici  
*species*, prout ibi de specie agitur. Nā *species* ibi est  
aliquid prædicabile sive Universale. At individuū  
universali contradiſtinguitur. Hic autem istam  
definitionem accepimus. Nam *speciem* nunc latè  
sumo, ut comprehendat etiam individuum, quia  
eadem ratione *genus* in *speciem* (vulgè dictam)  
dividitur, quā istud vel hæc in individuum.

38 Solum restant enodandæ de hac doctrina ali-  
quæ quæstiones, & generis ac speciei divisiones.

## QVÆSTIO I.

An *genus* rectè dicatur totum respec-  
tu speciei?

39 Videtur rectius *species* dici totum respectu ge-  
neris

De  
sis. Nam *speci-*  
tia. Igitur *genus*  
em. At terminus  
omponitur. Et co-  
tio totius, quod e-  
est magis aliquid  
nus (quale est) d-  
fferentia, Ergo e-  
debere totum, qui-  
et pars definitionis  
ius speciei definitur  
Hic in re dico: Et  
em respectu generis  
st. Metaph. cap. 25.  
Et hoc patet. Et  
ariu pars dicitur.  
Igitur *genus* est t-  
is potestate sua co-  
speciem aliam.  
is totum dicitur.  
areus *species*  
am differentiam  
e hæc *genus* *speci-*  
amento, *Genus*  
is est pars generis  
onc.  
Dicitur autem  
ia cum axioma  
nte (*specie*) rati-  
luti, homo (qui  
is est.) Item *form-*  
quæ *genus* est.) B-

11.  
An De  
Hæc quæstio

t principales  
6.4 q. 24.6.

quàm genus  
species. Et pro  
ulta peci pos  
ci, hoc est, l.

genus, vide ibi.  
intelligi de  
de plurib. pra  
ista defini.

vide ibid. nu.  
quod sit pars  
biter notan  
re jici, quia  
ci, veluti Pla  
o potest dici  
species ibi est  
At individui  
autem istam  
em nunc latè  
iduum, quia  
elgò dictam)  
tum.  
doctina ali  
visiones.

respe-

respectu ge  
neris

sis. Nam species componitur ex genere & diff. *Videtur, spe-*  
tia. Igitur genus est terminus componens spe- *ciem magis*  
cia. At terminus componens est pars ejus quod *esse totum*  
componitur. Et confirmatur: Illi magis convenis *quàm genus.*  
tio totius, quod est magis completum; At speci-  
est magis aliquid completum quàm genus, cum  
genus (ut tale est) sit aliquid potentiale ad plures  
ferentias, Ergo etiam species rectius videtur di-  
debere totum, quàm genus. Et rursus 3. Genus  
est pars definitionis, speciei. Ergo etiam est pars i-  
us speciei definitæ.

Hac in re dico: Et genus respectu speciei & spe- *60*  
iem respectu generis totum dici, ut sumitur ex A- *Genus parte*  
t. *Metaph. cap. 25.* Τὸ γένος εἶδος μέρος, καὶ τὸ εἶ- *speciei, &*  
ος εἰς μέρος λέγεται. Genus species pars, & species *Species gene-*  
eris pars dicitur. *ris.*

Igitur genus est totum respectu speciei, quare- *61*  
es potestate sua continet speciem unam, & cum  
speciem aliam. At quod plura continet, haec  
us totum dicitur. Iterum species est pars generis,  
atenus species genus actu continet, & cum eo  
sam differentiam, quam generi superaddit. Un-  
haecenus species, est totum quid, ex priori ar-  
mento. Genus est pars essentialis speciei. At spe-  
es est pars generis, comprehensa in eo, prædica-  
one.

Dicitur autem species pars generis *subiectiva,* *62*  
ia cum axioma sit ex hoc toto (genere.) Et hac *Cur species*  
arte (specie) tum species ponitur loco subiecti. *dicatur pars*  
luti, homo (qui species est) est animal (quod ge- *subiectiva.*  
us est.) Item *fortitudo* (quæ species est) est v. r. *us*  
(quæ genus est) Et sic in alijs.

## II. QUÆRITUR:

An Deo conveniat genus?

Hæc quæstio satis decisa est in priori part. op. *63*  
hujus

hujus Log. c. 2. n. 43. seqq. in comment. Est enim eadem cum ista: An Deus sit in predicamento?

### III. QVÆRITUR:

An negationes possint esse genera  
aut species?

64 Per negationes nunc intelligitur, negatio tunc contradictoria tunc privativa, quales sunt, non homo, & cæcitas.

65 Igitur istas non posse esse genera, & species, patet, quod genus dicitur *essentiam*, nempe communis etabilem. Et species participat *essentiam*, nempe generalem. Et proinde utrumque est Ens. At negationes sunt non Entia. Eadem est ratio, quam alii sic proponunt Metaphysica compositio (qualis est in omni specie, quæ composita est ex genere & differentia) sit per accessum formæ sive differentie ad genus. Ad horum utrumque est aliquid speciei essentialiale. At quod est essentialiale, id alii dat essentialiam (speciei.) Et species est Ens, quia accipit essentialiam (à genere.) Ita sentiunt Capreol. 1. d. 29. ad 5. Cajetanus in *Thomam* 1. 2. quæst. 72. Colleg. Comimb. in *Porphyr.* c. de gen. q. 2. art. 1. alique plurimi. Et Aristoteles ipse 4. *Top.* c. 67. lib. 6. *Top.* c. 6. Confer supra c. 21. c. 27. 9. c. 12.

66 Nihilominus aliqui recentiores ab hac sententia recedunt, dicentes: negationes posse esse genera & species. 1. Quia negationes possunt esse differentie, propria & accidentia. Cur igitur non possint esse genera & species, cum ista non minus sint prædicabilia ac hæc. Et confirmatur antecessens, quod irrationalitas animalis, inæqualitas quantitatibus differentie sunt. Item unum est proprietas Entis. At istud nihil aliud quam negatio

*Argumentum  
corum, qui  
putant ne-  
gationes pos-  
se esse gene-  
ra & species.*

Deo  
m, hoc est, lad  
tat & cæcitas,  
ominit, tenebræ  
ones concipiunt  
tationi. Proculd  
quidarius, quæ  
la etiam negation  
o est aliquid latius  
comprehendat cæc  
trictior videntur  
speciei.  
Hac in re existi  
entiam esse, hoc est  
species esse accurat  
matum. Ad do ra  
s genera & speci  
ationes apprehen  
deas enunciat de  
stendi, (Tenebræ  
b) Barbus etiam  
la ad entia realia  
taria aut species  
opicus, cum ref  
est negatio: Aut  
aliunde quam  
am igitur senten  
nat, in tantum ad  
t, ne putentur ne  
species, ad argum  
igitur respond  
o propriè loqu  
tistot, clarè doc  
tas igitur & inæ  
nes, sed habent  
um, quia expi  
græcorum m. quæ



Est enim *genus*, hoc est, in divisionem significat. Rursus, *tur*  
*tas & cæcitas*, cur non possent dici accidentia  
*hominis, tenebræ æris?* Et sic in aliis. Deinde: nega-  
*ones* concipiuntur sub conceptu latiori & con-  
*strictiori*. Proculdubio enim negatio ut sic, est a-  
*quid* latius, quam privatio, cum comprehendat  
*etiam* negationem infinitam. Et rursus priva-  
*o* est aliquid latius quam surditas, cum ista etiam  
*comprehendat* cæcitatē. At conceptus latior &  
*strictior* videntur satis esse ad rationem generis &  
*speciei*.

Hac in re existimo, prius relata sententiam  
*eram* esse, hoc est, negationes neque genera neque  
*species* esse, accuratè loquendo, prout ibi satis cõ-  
*firmatum*. Addo tamen: qualicumque *negatione* esse  
*genera & species*. Nam 1. Quia intellectus ne-  
*gationes* apprehendit ut *Entia*: rationis, & proin-  
*deas* enunciat de *Entibus* realibus, per verbum  
*endi*, (*Tenebræ sunt in ære, cæcitas est in oculis*).  
*Entibus* etiam rationis convenit esse, in analo-  
*gia* ad entia realia. Igitur etiam eis convenit, esse  
*genera aut species*, in eadem analogia. Et proinde,  
*logicus*, cum resolvit hanc propositionem: *Privatio*  
*est negatio*: Aut *surditas est privatio*, non resolvit  
*aliunde* quam ex loco generis & speciei. In quā-  
*um* igitur sententia postterius relata hoc confir-  
*mat*, in tantum admittitur, id quod concludit. Ali-  
*is*, ne putentur negationes vera esse vel genera vel  
*species*, ad argumenta respondeo.

Igitur respondeo ad primum. *Primum* Nulla nega-  
*o* propriè loquendo potest esse differentia. Ut *Dicitur ad*  
*Aristot.* clarè docet 1. de part. animal. c. 3. I. rationa-  
*tas* igitur & inæqualitas non sunt reverà privati-  
*ones*, sed habent solum modum signifi-  
*candi* privati potest differe-  
*re*, quia exprimuntur per I N, cui respondet *entia*.  
*æcorum* m. quod Aristoteli *respondens* est, per s.  
*Metaph.*

67  
*Decisio.*

*Metaph. c. 12. Secundò.* Nec etiam negatio potest esse proprium alterius. Quia de ratione proprii est, ut fluat à natura subiecti. At ille fluxus indicat dependentiam huius ab isto, quæ non convenit non Enti. Unum igitur non significat præcisè negationem, neque præcisè est idem quod indivisibile, sed unum significat Ens indivisibile, & unitas Entitatem indivisibilem. Unde rectè dicitur quidem, unitatem addere enti negationem, sed tamen non significat solum negationem, sed ipsam essentiam cum negatione, quod satis est, ut unum sit positivè affectio entis. *Tertio:* Nec etiam negatio potest verè esse accidens. Quia de ratione accidentis est ponere aliquid in subiecto, atque ad id illud peculiariter modificare. At privationes solum significant non esse alicujus in subiecto, veluti surditas auditus & sic in aliis. *Qua de re vide sup. c. 12. can. 5.*

70

Ad secundum, Respondeo: Latiorè & pressiorè conceptum per se non sufficere ad rationem generis & speciei. Sed si aliquid contrahatur per accessum alicujus differentie intrinsecæ, id demum genus est, & ab isto constituitur species. Intrinsecum autem sive essentiale, non possumus apprehendere nisi apprehensâ entitate, quæ negationibus non convenit. Porro, quod in negationibus est aliqua contractio vel latitudo, id solum est per connotationem alicujus extrinseci, veluti subiecti aut termini oppositi. Ita negatio ut sic, est latius quid, quàm Non homo. Quia hæc negatio (Non homo) connotat terminum aliquem positivum, qui isti opponatur (qui est homo) quod negatio ut sic non facit; sic surditas est aliquid strictius quàm privatio. Quia surditas adæquatè opponitur auditui. At illi non opponitur adæquatè privatio. In summa autem omnis differentia negationum sumitur vel per respectum ad terminum iis oppositum

Quomodo  
in negatio-  
nibus sit pres-  
sior & laxi-  
or conceptus?

Det  
m, vel per subiect  
benr unde distin  
ne esse species.  
Alia, ex quibus h  
ommodius explic  
is in fine huius cap

DIVISION

L. Genus est Ge-  
num: Sp-

Divisionem hanc  
distot. 1. prior. c. 27  
c. 28. Ex eo lo-  
generalissimū defini-  
tū dicitur quod est  
superius quod non est  
sub eo. Et sic in con-  
suetudine. Hæc quo-  
que generalissimū  
Genus generalissimū  
est. Nunquam in  
hoc est hæc obli-  
viscentia aliquando  
et nihil habet  
sæpe summa gene-  
ris quod sup. a hæc  
est generalissimū  
quod quid gene-  
ris in inventionem  
est quidem de o-  
mnibus nullum hæ-  
bitur, partim speciei

negatio pot  
atione prop  
fluxus indica  
non convet  
at praeiudic  
od indivisi  
x unitas Enu  
quidem, uni  
tamen non s  
am essentia  
am sit positiv  
negatio potel  
accidentis est  
ed illud pecu  
lolum signifi  
veluti furdica  
sup. c. 2. can  
em & pressio  
ad rationem  
hatur perac  
ex, id demon  
ies. Intransfe  
sumus apper  
iz negationi  
negationibu  
lolum est pecu  
relut subject  
fic, est latius  
negatio (Not  
positivum  
ad negatio  
rictus quan  
ponitur au  
privatio la  
ationum lu  
iis opposit  
cum

em, vel per subiectum. Unde sic nihil intrinsecum  
bent unde distinguantur. Et per hoc non pos  
sunt esse species.  
Alia, ex quibus hic quaestiones formati possent,  
modius explicabuntur in Canonibus, ponent  
is in fine huius capituli.

## DIVISIONES GENERIS ET SPECIEI.

I. Genus est Generalissimum vel subalter  
num: Species subalterna vel  
specialissima.

Divisionem hanc communiter habent Logici.  
Aristot. l. 1. prior. c. 27. §. 2. Porphyrius in Isag. cap. 2. §.  
& 28. Et ex eo Damascen in Dial. c. 10. Genus  
generalissimum definit sic: Γενικώτατον ὅτι ἐν τῷ  
ἐν αὐτῷ ἐκείνῳ ἔχοντος ὅτι. Genus generalissimum  
supra quod non est supergrediens (vel superius) ge  
neris. Et ὅτι ὅτι ἐν τῷ ἐν αὐτῷ, quod cum sit genus non  
Species. Ex quo apparet: duas esse condit. ones  
generis generalissimi, (quae tamen eodē recidunt.)  
Genus generalissimum non habere genus. Ideo  
de 2. Nunquam illud esse speciem.

Hoc est h.c. observandum: Genus generalissi  
mum aliquando d. ei absolute, pro eo, quod simpli  
ter nihil habet supra se pro genere, cuiusmodi  
est summa g. neta praedicamentalia. (Hae enim  
quod supra haec est, non habet rationem generis  
huius respectu.) Aliquando etiam dicitur, quod  
negatio secundum quid generalissimum est. Tale quid Ra  
tionis in inventione est argumentum, quod enun  
ciatur quidem de omnibus aliis locis inventionis.  
Apsum nullum habet genus.

Genus subalternum, Graecis ὑπογένος, est partim  
genus, partim species. Porphyrius loco prius citato  
illud

71

72

73

74



illud sic circumferibit. Inter generalissimum, in quo  
 & specialissimum sunt alia, quae eadem sunt & genera  
 & species, ad aliud atque aliud relata. Vide & Aristot.  
 1. prior. c. 27. §. 4. Et proinde hoc genus à generalis-  
 simo distinguitur, quod huic non convenit gen-  
 ullo modo. Isti a. convenit, veluti in Catalogo su-  
 stantiæ est hic ordo. *Substantia, Corpus, Mifsum, Ani-  
 malis, Animal, Homo, Petrus*. Hic generalissimum  
 genus est *substantia*. Specialissima species (ut nu-  
 hanc vocem sumo.) est *Petrus*. Quæ autem in  
 hæc interjacent (*corpus, mifsum, &c.*) Sunt genera  
 subalterna. Nam horum unumquodque prioris  
 species, posterioris genus est. Et idem est in or-  
 dine accidentium.

79 Et explicata hac generis distinctione, facile in-  
 telligitur divisio speciei in specialissimum & sub-  
 ternam. Sicut enim genus generalissimum erat, a  
 pra quod non est genus. Ita species specialissima est,  
 infra quâ non est species. Et rursus, sicut genus su-  
 alternum est, quod inferioris genus est, superioris  
 species, ita species subalterna est, quæ est superioris  
 species, inferioris genus. Et quo apparet, gen-  
 subalternum & speciem subalternam materialiter  
 idem esse, hoc est, in re subtrata sive subiecta co-  
 reat.

Hic quaeritur:

1. An ens sit Genus generalissimum ad substan-  
 tiam, quantitatem, &c.

76 Neganda hæc est quaestio. Satisque decisa est  
 tractatus de philosophia. n. 59. 60. Et de nat. Log. c. 3. n. 9. in cor-  
 mont. Ec. c. 4. in comment. n. 36. & 41. Ubi vide. Pro-  
 ter ista peculiaris ratio est apud Aristot. 4. Top. c.  
 §. 2. quam tango infra canone 73.

2. An per species  
 ligitur

Aristotelici spe-  
 ciem ergo vocant  
 individua exclu-  
 antia, corpus, mifsum  
 species. At Petrus  
 idum. Et sic ex  
 cerus & Paulus  
 numero vel indi-  
 viduum. B ex

estis species spec-  
 idum, sed ut si  
 individuum. B ex

Homo est Aristot.  
 Ramus autem  
 ste ipsum individ-

Exl. 1. Dial. c. 27.  
 Hac in re existit  
 exquivocatione

nitur pro univer-  
 differentibus pro-  
 res. Sic enim in-  
 culare, universaliter

umune Aristotelis  
 dicatur (ut Rama-  
 ad quod participat

egenus dicitur.  
 aribus, cum acci-

ssima) & proinde  
 licorum adhuc  
 eorum.

Unde præterea  
 alissimum in re  
 eodem modo se

2. 2.  
 linem, ac homo

2. An per speciem specialissimam rectè intelligatur individuum?

Aristotelici speciem distinguunt ab individuo. 77  
speciem ergo vocant, quod est infra genus, usque ad individua exclusivè. Veluti in hoc ordine *sub quid species*  
*antia, corpus, mistum. Animal, homo, Petrus, homo* specialiss-  
*species.* At Petrus nequaquam. Sed hic est indi-  
viduum. Et sic etiam *specie differre* non dicuntur  
Petrus & Paulus, sed solum dicuntur *differ-*  
*numero* vel individualiter. Ex quo sequitur:  
istis species specialissima non sit idem quod in-  
dividuum; sed ut sit id, quod proximè ponitur ante  
adividuum. Ex superiori ordine substantiarum,  
homo erit Aristotelici species specialissima. 78

Ramzi autem speciem specialissimam dicunt *Quid Ra?*  
Iste ipsum individuum. Et in eo sequuntur Ramū. *ma?*  
*xl. i. Dial. c. 2. 7. § l. 3. & h. Dial. c. 4. §. 6.* 79

Hac in re existimo: dispositionem solum esse *Deciso.*  
equivocatione vocis speciei. Igitur si species su-  
nietur pro universali, quod de pluribus numero  
differentibus prædicatur, individuum non est spe-  
cies. Sic enim individuum, quia idem est quod sin-  
ulare, universali contradistinguitur. Et sic nunc  
imunt Aristotelici eam vocem. S. a verò species  
icatur (ut Ramzi eam vocem sumunt) omne il-  
ud quod participat essentiam superioris, & proinde  
genus dicatur, quod communicat essentiam suis  
tribus, cum certè individua sunt species (specia-  
lissima) & proinde sic species specialissima Aristo-  
telicorum adhuc potest esse genus, nempe indivi-  
duorum.

Unde præterea existimo: rectè per speciem spe-  
cialissimam intelligi posse individuum. Nam i. *individui,*  
odem modo se habet verbi gratia animal ad ho- *posse dici spe-*  
inem, ac homo ad Socratem. Cur igitur, cum *ies.*

et eadem sit, non fit etiam idem nomen, exprimens istam *speciem*, nempe, ut homo genus Socratis dicatur, cum animal dicatur genus hominis.

81

Respondet Timplerus 3. *Meta ph. 4. 5. q. 11. in res.* ad secundum quod genus & species sunt universalis habitudo autem speciei ad individuum, est non ad universale, sed ad singulare. Sed hoc nihil est. Nam hoc discrimen sumitur solum ex materia vel objecto, non autem ex modo arguendi. Facile autem possunt universale & singulare habere modum arguendi eundem. Unde hic pertinent ad idem argumentum. Nec officit materialis distinctio, simile enim quid esset, si statueretur peculiare oppositio: nis genus, quo opponerentur universalis ad invicem, veluti lapis ad hominem: Et aliud, quo opponeretur universale singulari, veluti lapis Petro.

82

II. Omnes loci Dialectici dicuntur relativi. Et proinde unum argumentum est aliquid alterius. At quis sic loquitur: Homo est Socratis species? Debemus autem omnino ita dicere, prout & dicimus: Animal est hominis genus.

83

Et III. Quod maximum est, non deest usus talis in voce generis & speciei, ut Ramus 1. 3. *schol. Dial. cap. 5.* ostendit. A Cicero, inquit 1. 1. *de Invent. do.* finitur genus: Genus est, quod plures partes amplectitur, ut animal. Partesque subest generi. Ut equus. Sic generaliter & specialiter qualitas dicitur a Quintiliano. Sic generaliter aliquid & specialiter sapientia dicitur. Sic Seneca hominum animalis speciem dixit. Genus autem Catonis, Ciceronis, Lucetii. Itaque ait Seneca, quia homo continet multa (individua) in genus cadit, quia sub alio est (animali) in speciem. Sic J. Celsus loquimur, cum hominem genus, Sisyphum & Parnopium species appellamus. Quod relex est de stipulationibus in quibus alias species, alias genera deducuntur. Sic idem dicunt, in mutuo non recipi eandem speciem, sed idem genus, quod vulgus in *schol.*

Cicero.

Seneca.

J. Cel.

De  
Eodem idem nomen  
cet ex Platone. Quod  
est partem esse (dicitur)  
ur. Sic ergo secundum  
animalis, quia est  
animali. Ad non per  
etiam aut Socratis.  
proponendo de potest  
Denique idem de  
locus est. 10. *Met.*  
et differunt, secundum  
c. 3. quod prius  
ac Ramus: Genus  
est individua hum  
se. Et in essentia h  
eorum genus. Et  
nam: E homo est f  
potest esse gen  
in nominanda,  
Timplerus 1. 3. *M*  
tentiam tria arg  
species in summa  
s universale. 2. Q  
em naturalem pra  
es. 3. Quia omni  
idua. Sed in singu  
ponit, petitur pr  
constituta in priori  
dicari possunt.  
II. Genus est  
Briaps vocibus  
propinquum est  
notum, quod e  
tribus clarum  
Tria hic sunt ob



omnes, exprimitur. Scholis idem numero & species vocat. Postea idem  
genus Socrati dicitur ex Platone. Quicquid species est, ait Plato, id non. Plato.

est partem esse (divinam) ejus rei cujus species di-  
citur. Sic ergo secundum Platonem homo quidem est spe-  
cies animalis, quia est pars potestatis ejus, quod signifi-  
cat animal. At non potest dici species recte Platonis,  
Socratis aut Socratis. Nam horum respectu non pars sed  
totum quando de potestate quam dicit homo) totum

Denique idem docetur ex Arist. Cujus notabi-  
lis locus est. 10. 1<sup>us</sup> et 3<sup>us</sup> Ibi dicitur genus quo ambo  
differunt, secundum essentiam idem dicuntur. Idē  
e. s. quod prorsus videretur idem esse cum defini-  
tione Ramza: Genus est totum partibus essentialibus. At  
pra individua humana, verbi gratia, differunt in-  
se. Et in essentia humana conveniunt. E. Homo  
eorum genus. Et proinde ipsa sunt species. Et i-  
dem: E. homo est species specialissima (hæc enim  
potest esse genus,) sed ipsa potius individua sic  
nominanda.

Templerus l. 3. Metaph. c. 5. q. 11. affert contra hanc  
sententiam tria argumenta. Ergo individuum non  
species infima. 1. Quia omnis species infima est  
universalis. 2. Quia omnis species infima, secū-  
ndum naturalem prædicandi modum, prædicatur de  
aliis. 3. Quia omnis species infima sub se habet in-  
dividua. Sed in singulis his, quæ ipse sine probatio-  
ne ponit, petitur principium. Eorumq; falsitas est  
demonstrata in prioribus, ex quibus ex objectiones  
elicari possunt.

## II. Genus est remotum vel propinquum.

Ex ip[s]is vocibus apparet, quid utrumq; sit. Nemi-  
us propinquum est, quod est propius speciei. Et  
remotum, quod est longius à specie, Ut in Theo-  
logis clarum.

Tria hic sunt observanda. Primum posse esse genus



que sic non peccat in definitionis Canonē (quod petri genus in definitione debere assumi proximum) si Logica definiatur (non ars liberalis, sed), ut præcisè. Et idem est in aliis.

### III. Genus est Univocum vel Analogon.

Genus univocū (Græcè *ονόμα*) dicitur, quod communicat essentiam subiectis speciebus æqualiter. Analogon autem est, quod suam communiter essentiam inæqualiter, uni prius alii posterius. Animal est univocum ad hominem & bestiam. Mens est analogon ad substantiam & accidentem. Hoc enim per prius dicitur de substantia, per posterius de accidente. Illud autem æqualiter dicitur de utroque.

Quid autem est æqualiter essentiam suam communiter? Respond. Est nihil aliud quam uni non cō-  
 municare prius & alii posterius. Unde illa æqualis participatio generis non consistit in æquali dignitate specierum. Differunt enim dignitate homo & bestia, & tamen conveniunt in eodem genere univoco. Igitur illa inæqualitas dignitatis ibi est, non isti ex inæqualitate differentiarum, quod scilicet, genus utriusque (*animal*) ab utroque æqualiter participatur, jungitur tamen in his speciebus, cum inæqualibus differentiis, cum nobiliori in homine, cum ignobili in bestia. Et sic in aliis.

### Quæritur porro.

#### I. An non detur genus equivocum?

Resp. Nomen dividitur in univocum, & equivocum & analogon. At genus sic non potest dividi. Nam genus est nomen communis essentiae, sicut Arist. ait 10. Metaph. c. 3. Genus est, inquit, quo quæ differunt secundum essentiam idem sunt. At & equivocum si significat communem essentiam, & equivocum



enim nomen est, quod solum secundum nomen de pluribus dicitur, non autem secundum rem significatam, per Arist. *l. Categ. c. 1.* Confer supra c. 7. in comment. q. 1. Ex quibus apparet, repugnantia esse, dicere genus, & tamen dicere æquivocum.

2. An detur genus analogon?

93 Non litigabo de voce: An rectè dicatur analogon? Zabarella lib. de *Nat. scientia. constit. c. 10.* contendit, non debere dici, sed vocandum esse genus *ἄνθρωπος ἄνθρωπος* ab uno ad alterum. Usus tamen obstat huic, ut analogon dicatur quod alii *ἄνθρωπος* vocant.

94 Igitur tale genus analogon dari, probant plurima exempla, quæ philosophi ad hoc referunt. Zabarella *cir. los.* corpus naturale est analogon (*ἄνθρωπος ἄνθρωπος*) ad cælum & sub cœlestia. Natura dicitur analogicè de materia & forma. *Nas* dicitur analogicè de substantia & accidenti. Accidens dicitur analogicè de inheretibus & dicentibus de nominationem extrinsecam. Et sic in aliis. Vide plura de Analogia supra c. 24, sect. 3.

Cæterum pro Coronide hic est inquirendum.

VII. An plura totius primarii genera sint quam quæ sunt hactenus enumerata?

95 Reperiuntur genera totius alia apud autores: *Totum perfectum, totum potestativum, totum numerale & totum individuale*, quæ, an superioribus addenda sint, quaeritur.

I. De toto perfectionis.

96 Hoc modo Deus totus dicitur, Veluti Deus totus

De tot  
est ubique. Totus  
carne. Coloss. 2.  
Hoc aut. m. totum  
in divisione. Na  
m respectu ad pa  
quod partes non  
partes non habet, ne  
partes conveniunt. 2.  
aut nomina consue  
tas habuit. Quod  
alia est & non unum  
dicuntur, ut Deus  
quod perfectus. At  
est. Vide Aristot.  
67.

2. De  
Totum potestativum  
stares sive potentia  
inde da hoc totum  
ree qualiter totum  
omnes potest  
6.1.13.14 Atque  
m. Nam potestativum  
est anima, ut v  
tem respectu su  
solum secundarium  
de secundario r  
patinetur. Fonde  
vocat ad totum  
repar. in primis  
prioris suo te  
es anima. Unde  
atur.

3. De  
Totum numerum

est ubique. *Tota* Divinitatis plenitudo habitat  
 in carne. *Coloss. 2.*  
 Hoc autem totum rectè prætermittitur in super-  
 divisione. Nam totum nunc consideratur  
 cum respectu ad partes. Unde nihil nunc totum  
 est, quod partes non habet. At totum perfectionis  
 partes non habet, neque enim Deo aut divinitati  
 partes conveniunt. Ne Plato quidem causam primam  
 deus nomine consuevit appellandam, quia omne totum  
 partes habeat. Quod autem partes habet aliquo modo  
 impletum est & non unum. Ait Scal. exerc. 63. § 2. p. 248.  
 Dicitur igitur Deus totus, quatenus totus idem est  
 quod perfectus. Atq; sic totum dicitur, cui nihil  
 deest. Vide Aristot. 3. *Phys. cap. 6.* & Scalig. de plan.  
 p. 97.

## 2. De toto potestativo.

Totum potestativum est, cuius partes sunt po-  
 tentes sive potentie. Tale totum est anima; Et  
 inde de hoc toto intelligitur anima tota esse in  
 parte qualibet corporis: tota inquam, hoc secun-  
 dum omnes potestates, ut declarat Zabar. de partib.  
 c. 1. 13. 14 Atque hoc totum etiam est prætermis-  
 sum. Nam potestates animæ sunt accidentia & ad-  
 iuncta animæ, ut verior habet opinio, Subiectum  
 item respectu suorum adiutorum est totum  
 secundum secundarium, ut postea dicitur. Unde sub  
 hoc secundario toto illud totum potestativum  
 continetur. Fonseca 4. lib. *Inst. Dial. c. 3.* Hoc totum  
 vocat ad totum integrale. Sed ab hoc valde di-  
 stepar, in primis, quod partes integrantes sunt na-  
 turæ priores suo toto. At potestates sunt postero-  
 res anima. Unde prior sententia mihi magis pro-  
 batur.

## 3. De toto Numerali.

Totum numerale hic est idem, quod constructi-  
 tum

tum ex numeris, quale est binarius, ternarius, quaternarius, & sic deinceps. Hoc igitur totum aliis generibus addidit: Aut. and. de Bello Visu. tract. 2. cap. 2. §. 6. 17. Hoc tamen totum non est peculiare generi totius, sicut nec totum metallicum, lapideum. Namque enim ratio arguit non variatur per copulationem, cum diversis materiis, quibus totius nomen imponitur. Ceterum referri illud potest pro diversis opinionibus ad totum essenziale vel integrale. Summi aliqui, qui existimant ultimam unitatem in Numero aliquo, veluti ultimam unitatem in millenario, esse formam millenarii. Reliqui igitur unitates priores erunt materia. Sic igitur totum numerale est totum essenziale, h. e. totum ex materia forma. Alii tamen rectius existimant omnes unitates esse materiam solum numeri. Unde sic omnes partes totius numeralis sunt partes materiales, proinde sic istud totum est speciale exemplum totius integralis.

Ait Amand. cit. loc. differre, hoc totum ab integrali, quod ab hoc possit aliqua pars auferri, ab illo non. Illico enim si adimatur una saltem unitas non manere illud totum: At hæc differentia non sumitur ex ratione totius ut sic, sed ex ratione numeri. Varietas autem in rebus non inducit varietatem in generibus totius.

#### 4. De toto individuali.

100

Totum individuale dicitur res singularis, quale est Joh.annes, hic equus. Atque hoc totum à quo præclaro philosopho video aliis generibus totius annumeratum esse. Sed mihi videtur non esse peculiare genus, sed comprehendit sub toto essentiali. Ita apparet, quia individuum sub ratione totius non aliter apprehendimus, quam sub respectu vel ad materiam & formam numericam, vel ad genus & di-

differentiam numeri  
essenciales. Ergo  
dico. Et sic Fonteca  
inter vocat ad divi  
niam.  
Ceterum hæc po  
fitur voce si  
importat pec  
que materia cum  
peculiare totum

#### VIII.

Hadenus confi  
toto essentiali  
toto secundario.  
scitur, quod præ  
a quarum d. An  
quia distribu  
libet dictas. Un  
orem, quomodo  
num ali sunt  
quia distribu  
varietas, quia d  
toto o fit subje  
ic in aliis, veluti  
scum. (Homin  
lin agro.) H  
sunt partes. Si e  
d partes effe  
si respondeat,  
de deinceps.

Partes sunt  
tribus. 7. Manu  
dico sunt prior



arias, ternarius, m  
gatur totum aliis  
lo Visu tract. 2. c.  
est peculiaris egen  
eam, lapideum. N  
atur per copulatio  
bus totius nomen  
ad potest pro diver  
le vel integrale. Su  
unitatem in N  
nitatem in millen  
riq; igitur unit  
igitur totum num  
totum ex materia  
stimant omnes ua  
eri. Unde sic om  
partes materiales,  
ciale exemplum to  
hoc totum ab in  
a pars auferri, ab illi  
a saltem unitas no  
differentia non sum  
d ex ratione numer  
inducit varietatem  
iduali.  
res singulis, quali  
hoc totum a quo d  
alio generibus totu  
videtur non esse po  
d. sub toto essentiali  
a sub ratione totius  
am sub respectu  
icam, vel ad genus  
& di

differentiam numericam. At hæ partes sunt par  
teffentiales. Ergo totum ipsum est totum essen  
tiale. Et sic Fonseca l. 4. in §. 5. divisionem indivi  
si revocat ad divisionem totius in genus & effe  
entiam.

Ceterum hæc peculiaris ratio in hoc toto, quæ  
gnificatur voce formæ aut differentię numericæ,  
on importat peculiarem rationem totius, sicut  
eque materia cum forma generica aut specifica fa  
it peculiare totum distinctum ab essentiali.

### VIII. De toto secundario.

Hactenus consideratum fuit totum primum  
a toto essentiali, integrali & universali, restat de  
toto secundario. Illud autem totum secundarium  
dicitur, quod præcisè non habet partes, sed solum  
in quantum distribuitur, apprehenditur ut totum.  
Quia distributio omnis resolvitur in partes quomo  
do libet dictas. Unde sic, quicquid distribuitur, est  
totum, quomodo libet dictum. Sic, quia dico, ho  
minum alii sunt divites alii pauperes, hic homo,  
quia distribuitur, est aliquid totum, & divitiæ ac  
paupertas, quia dividunt, sunt partes, etsi alioquin  
homo sit subiectum divitiarum & paupertatis. Et  
sic in aliis, veluti cum adjunctum dividitur per sub  
iectum. (Hominum alii sunt in foro, alii domi, a  
lii in agro.) Hic adjunctum est totum. Subiecta  
sunt partes. Sic etiam cum totum est causa efficiens,  
& partes effecta. Veluti studiosorū alii opponunt,  
alii respondent, alii declinant, alii auscultant, &  
sic deinceps.

### CANONES.

#### De toto & partibus.

1. Partes sunt prioræ toto. Vulgare hoc est ex A.  
ristot. 7. Metaph. c. 10. & usurpatur communiter. Sic  
literæ sunt prioræ syllabis, & syllabæ dictionibus.  
Anima

101

202

Anima & corpus sunt priores homine, & sic in aliis. Intelligitur autem ista propositio de toto quod ex causis vocant, quale est essentiale & integrale ut supra dixi: *num. 6.* In hoc igitur genere sunt partes essentiales & integrales.

*Non valet  
in toto uni-  
versali.*

Ex hoc sequitur. 1. Quia genus est pars essentialis speciei, quam cum differentia constituit, quod est circū genus etiam sit prius specie. Atque adeo non valet axioma de toto Universali, quale est respectu speciei. Hujus enim partes (quæ species) sunt isto toto posteriores per dicta.

Deinde est advertendum: quod, loquendo de partibus integralibus axioma intelligendum sit de principalibus solum. Hæ enim solum simpliciter necessariae sunt formæ ad dandum esse compositum. Unde aliquæ partes integrales, minus principales scilicet, possunt esse posteriores toto. Sic cornu, dentes, pili, plumæ adnascuntur animalibus in eis constitutis. Et tamen partes sunt animalium. Sic etiam arbori adnascitur ramus. Et sic est ea posterior. Ex hac observatione solvitur argumentum quod aliqui asserunt ad ostendendum, quod stelle non sint partes cæli, quia scilicet post cælum deum creatæ sunt. Nunc enim visum est, aliquam partem posse esse posteriorem toto.

*Qualis pri-  
oritas hic in-  
soligatur.*

Cæterum cum prius multis modis dicatur per Arist. *lib. Categ. c. 12.* sciendum est, 1. hic non intelligi ordinem temporis. Nam potest aliqua pars finem esse cum toto suo, in ordine temporis, ut est deus forma, quæ simul est cum toto, cujus est pars essentialis, per Arist. *12. Metaph. 16.*

*De ordine  
dignitatis.*

2. Non etiam intelligitur ordo dignitatis: Nam totum, quia includit omnes perfectiones suarum partium, & præterea habet completum existendi modum, ideo nobilior est suis partibus essentialibus.

vuiz

Keckermannus lib. 1. Syst. p. 247. Ex hoc Canone

De ordine  
cognitionis.

103



vult colligere: Dialecticam male dividi in in-  
ventionem & iudicium, cum ista qualitas, hæc & dic-  
antur. At inventio & iudicium nunc sumuntur  
aliter, quam p. o. habitu inventivo & iudicativo  
sicut etiam qualitates sunt.

3. *Omne totum continet partes* Hoc sumitur ex  
ratione totius, quia totum non dicitur nisi respec-  
tu ad partes. Et quia iste respectus est quasi in-  
secus totum, ideo impossibile est, totum se parte  
partibus, ut scilicet sit aliquid totum, quod parte  
non habeat, ut contra Scotum differit Peter. l.  
Nat. c. 20. Confer Scalig. l. de plane p. 186. Rursus  
inde sequitur: Deum non posse ex presenti figu-  
ratione totum dici, ut aliquoties dictum est. Vnde  
autem hoc axioma etiam reciprocè. Nam quod  
quid partes habet, id rectè dicitur totum. Et pro-  
de si daretur infinitum in quantitate, rectè  
diceretur totum, ut contra Piccolomineum dis-  
sert Taurellus de rer. atern. part. 2. pag. 530.

Obijci: Contineri est majus contento, ut Sc-  
habet Exerc. 5. f. 3. At totum non est majus suis  
partibus, ideo sit majus parte. Respondet, antecede-  
intelligi de eo, quod continet materialiter & crassa-  
liqua capacitate, quomodo vitro vinum continet.  
Hoc, inquam, & similia l. 6. p. ius extenduntur quæ  
quæ illis continentur. Aliàs Scaliger ipse ait, totum  
continere partes. *Locus, inquit citato loco, est locus*  
*aqualis. Quæ meobrem hoc ab illo dicitur contineri, si*  
*dicimus, à toto contineri partes, quibus tamen illud ne-*  
*tiquam majus est. Et rursus l. 4. de causis sing. lat. c. 10.*  
*A toto, inquit, partes contineri, verum est.*

205

4. *Totum est majus parte.* Hoc naturæ princi-  
um est. Apud Zabarellam 1. post ad. 21. sicut & hoc  
quod pars quæque p. ior sit toto, quod Taurellus  
habet de atern. p. 520. Pendetque utrumque ex se

De  
in  
efficiat illud: A  
fines. Exer. 15. an.  
5. Quod continet  
bet Thomas 1. p.  
in. part. 1. p. 241. C  
idestaph. q. 3. Ita  
venit anima, p.  
probilicas corpor  
ialis. Est autem q  
amintelligi de pa  
que h. correspond  
s clara est. Hæc  
is totia. Unde he  
ellatid etiam toti  
ner hic totum U  
ta dicatur, non  
telati homini cor  
avenit animali.  
icibus predicatur  
pparet per vim R  
Deinde est obli  
utari vel forma  
materialiter & g.  
iani de posterior  
est. Nempe quod  
nam (secundum  
mod de parte ut  
nis, constituitur  
bai. Neq; enim to  
tuit totum. Et  
Denique est o  
nes & attributa  
urones opinio  
bilis natincorpon  
alcm, aut si Chri

maie dividi in  
qualitas, hęc actio  
nunc sumuntur  
novo & judicative

Hoc sumitur ex  
na dicitur nisi res  
fectus est quasi in  
est, totum separe  
dicitur, quod par  
differit Peter. 1.  
p. 186. Rursus  
ut ex presenti fig  
poris dictum est. V  
cipiend. Nam q  
itur totum. Et pro  
anitate, recte ill  
ecolomineum dis  
p. 130.

is contento, ut sc  
non est majus suis  
Respondet, antecede  
matetia & crassa  
viro vinum contin  
us extenduntur qu  
aliter ipse ait, totu  
nit et in loco, si loc  
dicitur communi, si  
quibus tam illud no  
de communi, hęc. c. 10  
verum.

Hoc naturę princip  
ad 21. sicut & ho  
oro, quod Taurell  
que utrumque co  
teret

minorum intelligentia. Quomodo autem huic  
non officiat illud: *Dimidium est plus toto*, exposui in  
b. sent. exerc. 15. art. 4.

5. *Quod convenit parti, tribuitur etiam toti.* Ita  
habet Thomas 3. part. q. 16. art. 2. Taurellus dicitur a-  
rn. part. 1. p. 241. Clarissimus Jacobus Martini d. ff.  
Adetaph. q. 3. Ita sanctitas, doctrina virtus, quę  
conveniunt animę, prædicantur de homine. Sic cor-  
porabilitas corporis prædicatur de eodem. Et sic  
aliis. Est autem observandum, hic partem & to-  
tum intelligi de parte integrali & essentiali; toto-  
que his correspondere. Acque tunc causa axiomatis  
clara est. Hęc scilicet partes identificantur cum  
his totis. Unde hęc quę partibus conveniunt, ne-  
cessariò etiam toti tribuuntur. Non autem intelli-  
gitur hic totum Universale. Nam quę de specie  
prædicantur, non ideo prædicantur de genere.  
Veluti homini convenit rationalitas. At illa non  
convenit animali. Ubi tamen quod de singulis spe-  
ciebus prædicatur, prædicatur etiam de genere, ut  
apparet per vim Ratiocinandi per inductionem.

Deinde est observandum: totum & partes consi-  
derari vel formaliter & quasi in actu signato, vel  
materialiter & q. in actu exercito. Igitur axioma so-  
lum de posteriori consideratione intelligendum  
est. Nempe quod rei isti, quę pars est, convenit, id  
etiam (secundum eam partem) convenit toti. At  
quod de parte ut sic prædicatur (ut sunt, *conservari in  
toto, constituere totum*, &c.) hęc toti non possunt tri-  
bui. Neq; enim totum continetur in toto, aut con-  
stituit totum. Et sic in aliis.

Denique est observandum: Esse aliquas proprie-  
tates & attributa partium, quę juncta toti, pariunt  
erroneas opiniones, veluti si homo dicatur invisi-  
bilis aut incorporeus, aut simplex, propter animam  
causalem, aut si Christus dicatur creatura, propter car-

per talem; & hæc attributa non solent totis  
bui, non tam ex repugnantia ipsorum attributa  
quam consuetudine. Confer Thomam *cicero*  
Et adde supra c. 8 Num. 134. *Chil. sent. Ex. 15. m. 6.*

107

6. *Partes sunt propter totum.* Et hoc intelligi  
de partibus integralibus & essentialibus. In his  
tur datur triplex ordo, secundum Thomam 1. p.  
q. 65. a. 2. primò singulæ partes sunt propter suos  
us, ut oculus propter visionem, 2. partes igno  
liotes sunt propter nobiliores, ut pulmo propter  
cor. 3. partes omnes propter perfectionem totum  
Confer 1. *secunda q. 90. a. 2.* Redditurque ex hoc  
lud axioma, quod bonum totius sit præferendū  
bono partis, apud Thomam 2. *secunda q. 65. a. 1.*  
addit, membrum amputari posse, si sit noxium  
ti, veluti si putredine inficiat reliquum corpus.

*Quæstio.*

Potest etiam ex hoc axioma reddi causa:  
*Elementa cum sui perniciæ moriantur aliquando ad  
ca sibi incongrua, veluti aer in cavernas terræ; Ac  
in locum superiorem. Respondio, id fieri ab eter  
ris ad conservationem mundi, cuius partes su  
Hunc a. conservant prohibendo vacuū, per quod  
tolleitur mundi continguitas in quo est mundi  
fectio. Vacuum a. aliquando non prohibent, ali  
egrediendo sua loca, in loca sibi inconvenien  
incongrua, ut dictum est. Vide Colleg. Conimb  
phys. 6. 9. q. 1. a. 5. Scalig. *Exerc. 11. s. 1.**

108

7. *Totum non pradicatur de parte sua.* Veluti a  
ma non dicitur esse homo. Nec corpus humanu  
est homo. Intelligitur autem de prædicatione  
noaymica. Nam alio modo prædicari potest totu  
de parte, veluti anima est in homine. Tū est a  
verendum, excipit hic. 1. totum Universale live g  
nericum. Hoc enim dicitur de parte, hoc est, spec  
sua. Veluti homo est animal. 2. Totum integr  
homogeneum. Hujus enim nomen (nisi sumptu  
sit



non solent totis  
 ipsorum attribut  
 Thomam citato  
 lib. 1. cap. 15. ex. 6  
 Et hoc intelligi  
 Thomam i. p  
 sunt propter suos  
 m. 2. pa. res igno  
 rs, ut pulmo prop  
 perfectionem totu  
 editurque ex hoc  
 tus sit praefere  
 s. 1. q. 65. a. 1.  
 o. s. sit noxiu  
 reliquum corpus.  
 nate reddi causa  
 anur aliquando ad  
 vernas terrae; Aq  
 so, id fieri ab extre  
 di, cujus partes su  
 do vacui, per qu  
 in quo est mundi p  
 non prohibent,  
 sibi in convenientia  
 de Colleg. Conimb  
 s. 1.  
 o parte sua. Vbi et  
 nec corpus humanu  
 de predicatione s  
 prae dicitur potest totu  
 omnia. Tum est a  
 m Universale live g  
 e parte, hoc est, spec  
 1. Totum integra  
 men (nisi sumpta  
 sit

ex partium similarium aggregatione) enuncia  
 de partibus. Veluti haec pars aquae est aqua. Ex  
 non apparet axioma intelligi de toto essentiali &  
 integrali heterogeneo. Vide Peter. de Philos. c. 7.

8. Pars non predicatur de toto. Sumitur ex Arist.

Top. c. 5. §. 6. ἡ δὲ μὲν τὸ μέρος τοῦ ὅλου καὶ περιεῖται.

Nequam pars predicatur de toto. Quare corpus, addit

Aristoteles, non potest esse genus hominis. Item

indicitur, homo est anima, est caput. Igitur ma-

ponitificii genus Sacramenti a iure esse rem totam

item, quae est pars Sacramenti, ut est apud Bel-

m l. 1. de Sacram. c. 11. V. de Da. D. Meisner. part. 2.

phil. sect. 2. q. 15.

Ramus lib. 3. schol. Dial. c. 4. ex hoc axioma re-

chendit Porphyrium, quod corpus animatum

est genus animalis ut superius etiam fecit Ari-

stoteles. Est tamen hic observandum; corpus bifa-

sum sumi, aliquando sumitur ad modum partis

quomodo hominem dicimus constare anima & Corpore

verè sumitur ad modum totius (quomodo di-

mus hominem esse corpus naturale. Et sic corpus

animatum, vel potest significare materiam, ut idè

quod corpus vel materia sustentans animam, tan-

tiam formam. Hoc modo Aristoteles & Ramus

est negant, hominis aut animalis genus esse cor-

pus animatum; vel potest significare idem quod

corpus naturale essentialiter informatum ab ani-

ma. Et sic rectè dicit Porphyrius, corpus anima-

re esse genus animalis. Confer Zabarellam 2. de

metaph. c. 18.

Ceterum anima intelligitur de quovis genere

accipiendo genus, quod est pars speciei,

quantum species est totum aliquod Metaphysi-

um, compositum ex genere & differentia. Haec er-

at pars dicitur de toto, veluti, Homo est ani-

mal,

An corpus  
 rectè cona-  
 tur genus a-  
 nimalis.  
 Corpus bifa-  
 sumi.  
 tur.

mal, ubi animal prædicatur de homine. Et ratio  
est pars essentia humanæ. Zabarella quidem  
2. 6. fol. 1054 existimat, genus ubi quam prædi-  
cat de specie, in quantum ejus pars est. Sed convellitur  
& refellitur, quod negari non possit genus in di-  
visione considerari ut partem definiti. Nam par-  
tes definitionis respondent partes definiti, per  
Aristotel. 7. *Metaphys.* c. 10. At in definitione ge-  
neris prædicatur de specie definita Synonymicè  
pater.

9. *Pars partis etiam est pars totius.* Ut quia digitus  
est pars corporis, & digitus est pars manus, et  
iam digitus pars corporis. Rectè igitur Periclitatus  
15. *Phys.* ad. 15. *Procl.* p. 804. reprehendit Proclum  
centem, quod partes mundi non fiat, quæ inter  
& oriuntur in mundo. Nam partes Elementorum  
invicem transmutantur atque adeo oriuntur &  
tereunt. Ha igitur, si non sunt partes mundi, ne-  
que Elementa erunt partes mundi.

10. *Omne totum est aliquo modo multum.* *Enon-*  
nam. Est apud Scaligerum *exere.* 65. f. 2. Intelligi  
autem de multitudinis partium, ex quibus com-  
ponitur. Quia ergo omne totum includit partes  
res, ideo omne totum est multiplex. Alioquin  
tamen in toto, quod unum per se est, plures par-  
tes non officium unitatis requiritur, in ente omni. Ne-  
que plures partes conjunguntur per unam formam  
sic omne totum est etiam unum Ens.

11. *Posito toto ponuntur partes.* Ita rectè in-  
teritur contra Zabarellam. Si cælum est corpus quod  
etiam habeat materiam. Nam materia est pars  
corporis.

12. *Positu partibus simul sumptis vel unitis poni-*  
tota. Et contra: Ita si quid habeat unitatem  
materia corpori, id est homo. Si autem anima non  
unita corpori non est homo Disputant hic Tho-

ad Lombard. 1.  
quædam hic Christi  
unita à corpore sunt  
id est ista relinquo  
13. Totum quod po-  
nitur hoc axioma a  
1. 7. Et Thomas  
h. e. partibus, quæ  
sunt. Unde non  
habet pars simpliciter  
animalis perfecti  
nitatem oculorum  
aret, si omnes esse  
uns esset, si omnes  
mundus totum est  
at perfectiores.  
14. *Differentia*  
gentia sunt pars co-  
gitat hic etiam Q  
1. 2. de plantis. p. 3  
esse differenti  
partes axiomatis  
stringere genus  
venire potest  
Est tamen oble  
negativas sumi  
significandi (vele  
composito ex a G  
erativo) sine neg  
sufficiat aliquid  
de defectibus voca  
differentia, consti  
15. *Omnia differen-*  
10

de homine. Et rati-  
bulla quidem 2  
sua quam predi-  
cavit. Sed convelli  
in posse genus in de-  
m. acinori. Nam pa-  
partes defini, per  
in definitione ge-  
ita synonymice  
est. Ne quia digi-  
st pars manus, erit  
de igitur Perieru-  
rehendit Proclum-  
on fuit, quæ inter  
partes Elementore  
e de co oriuntur &  
partes mundi, nec  
undi.  
modo multum. & non  
ere. 6. f. 2. Intelligi-  
im, ex quibus compo-  
m includit partes  
multiplex. Alioq-  
er se est, plures par-  
te, in ente omni. Ne-  
per unam formam  
um Ess.  
ares. Ita tamen in-  
clum est corpus qu-  
Nam materia est  
m. si voluntis ponit  
id habeat unitatem  
autem anima non  
Dilpugant hic The-  
lo

gi, ad Lombard. l. 3. sent. d. 22. An ab hac regula ex-  
picendus sit Christus, h. e. An in triduo mortis, qua  
anima à corpore fuit separata, adhuc fuerit homi-  
ed id isti relinquunt.

13. Totum quod perfectum est, est ex optimis. Expli-  
atur hoc axioma a Coll. g. Conimb. l. 1. de celo, c. 1.  
1. 7. Ex Thoma, Plotino & Alense sic. Est ex opti-  
is, h. e. partibus, quæ toti aptè decenterque con-  
eniant. Unde non habet hunc sensum, quasi quæ-  
bet pars simpliciter optima esse debeat. Tollere-  
animalis perfectio, si quælibet pars haberet di-  
nitatem oculorum. Nec civitatis descriptio con-  
aret, si omnes essent Senatores, aut Comœdia ele-  
ans esset, si omnes essent Heroes. Atque sic etiam  
undus totum est perfectum, celsi partes alix aliis  
nt perfectiores.

14. Differentia non debet esse negativa. Quia dif-  
rentia fuit pars constituens cum genere speciem, Axiomata  
circa hic etiam Canones de ea referimus. Igitur de differentia  
perius axioma sumptum est ex 6. Topic. d. 6. § 5. Et  
cal. 2. de plant. p. 306. Ita carere latitudine non po-  
est esse differentia constituens speciem. Et parte  
eritas axiomatis, ex officio differentia, quod est  
stringere genus, & dare esse specificum. At hoc nō  
anvenire potest non Enti, quale est negatio.

Est tamen observandum, aliquando differenti-  
negativas sumi, quæ solum secundum modum  
gnificandi (veluti quod significantur nominae  
composito ex a Græcorum, aut IN Latinorum  
vativo) sunt negativæ, alioquin tamen verè si-  
pificient aliquid positivum. Et huc cogit quando-  
ue defectus vocabulorum. Et sic irrationalitas est  
differentia, constituens bestiam. Confer Scaliger.

15. Omnis differentia habet aliam sibi oppositam dif-  
feren-



ferentiam. Est Arist. 6. Top. c. 6. §. 1. Et patet, quia  
 omne genus est differentiarum. Quod si non, non  
 sitis differentia dividitur. Ita differentia hominis  
 constituens (rationalitas) habet aliam sibi oppositam  
 tam nempe irrationalitatem.

Hic observandum est: illam differentiam  
 necessariò opponi uni alii, sed si species duae  
 plures ex eodem genere sumantur, satis est, si  
 ponantur illae differentiae disparatè. Ita volatilis  
 quod est differentia, constituens avem, opponitur  
 pedestri & aquatili.

114

16. Quaecumque est differentia speciei, ad eam  
 genus potentiam. Arist. ait 6. Top. cap. 6. §. 1. Quod  
 de genere. Intellegitur de singulis oppositis  
 differentiis. Veluti rationalitas & irrationalitas  
 oppositae differentiae hominis & bestiae. Ad  
 differentias, unum genus (animal) habet potè  
 & indifferentiam, adeoque sic utraque istarum  
 rificatur de hoc genere.

17. Differentia non est species generis. Sic Arist.  
 Topic. c. 6. §. 9. Quod si non, non  
 peccavit, si speciem tanquam differentiam tradidit  
 Veluti, qui convicium definiat contumeliosum & privationem  
 cum irrisione. Nam irrisio est contumelia quae in ge  
 dam. Quamobrem irrisio non est differentia  
 species.

18. De nulla differentia praedicatur genus. Sic Por  
 phyr. Isag. cap. 7 §. 1. Differentia non continetur  
 nera. Sic & Arist. 6. Topic. c. 6 §. 14. Ac sequitur  
 priori. Et proinde confirmatur, quod ens nullum  
 possit habere differentias, per quas ipsum di  
 datur in differentias, atque adeò ipsum genus sit  
 nihil potest esse differentia, quod sit non ens.  
 proinde omnis differentia est ens, At repugnans  
 fieri non necessarium est

§. 1. Et patet, quia differentia, ut de ea prædicetur genus suæ speciei.  
 19. Genus non potest esse differentia speciei. Est a-  
 Aristot. 6. Top. cap. 6. §. 10. I. a esse bonum habi-  
 non potest esse differentia virtutis.  
 20. Omnis differentia significat quale quid. Est a-  
 Porphyrium Isag. c. 2. §. 13. c. 3. §. 17. Et Aristot. 6.  
 p. c. 6 §. 10. vi. Quale autem hic intelligendum est  
 entialiter, ut significatur per adiectum, Quid.  
 de quale quid significare, est significare essenti-  
 ad Quæstionem Quale sit. Veluti: si interroge-  
 quid sit homo? Nondum responderetur quod sit  
 rationalis. At si quæretur. Quale sit? responderetur,  
 ad sit rationalis. Vide in lib. de Natur. Log. cap.  
 16.  
 21. Differentia separat ea quæ sunt sub eodem gene-  
 Et sit apud Porphyrium Isag. c. 3. §. 18. Tanguntur  
 tem per hoc axioma duo. 1. quod quæcunq; dif-  
 rentiam habent, sint in eodem genere. Ex quo se-  
 nitur, quod differentia iis non conveniat, quæ  
 sub nullo sunt genere, quale quid sunt Deus, ma-  
 ( quæ ideo non differentia sed diversa di-  
 antur ab Aristot. 10. Metaphysicorum t. 12. ) nega-  
 ones & privationes, differentia ipsæ. 2. Quod dif-  
 rentia quæ in genere conveniunt, separat, hoc  
 st, distinguat. Unde in omni re quæ differentiam  
 habet, duo sunt. 1. Quod convenit cum alia re in a-  
 quo genere; 2. Quod differt ab ea re, cū qua con-  
 venit. Et hæc posterior condicio fertur accepta dif-  
 ferentia.  
 22. Differentia non debet esse accidentalis speciei. Est  
 per quæ ipsum dicitur. Top. c. 6 §. 12. Accidentaliter autem hic non dicitur  
 id ipsum genus sit. Ne esse differentia, quæ significatur voce acciden-  
 quod sit non ens: his. Nam in accidentibus necessarium est dare dif-  
 ferentias ex genere accidentiū, tum etiam aliquan-  
 ferentia necessarium est accidentium vocabula sumere.

115

116

117

118





Substantiales in de  
differentia est, quo  
Sec accidentalis de  
necessaria sed conti  
fi a specie.

aduari Synonymia

de specie, 6. Topica  
differentia homin  
rationalitas, aut J

enantiopropria specie. R  
p. c. 12. § 1. Istud p  
a p. c. 12. § 1. Istud p  
a p. c. 12. § 1. Istud p  
a p. c. 12. § 1. Istud p

non debet conven  
& l. Categ. c. 3. Velu  
animalis, non debe

s. Est tamen obse  
sumi non ex unita  
ificat. Nam aliq  
a potest pluribus re  
luci, et si rationalit  
a etiam quidam Ho  
dem proportio vo  
nalis dicitur. Et si

ro sua differentia. Et  
f. c. 12. § 1. Istud p  
a p. c. 12. § 1. Istud p  
a p. c. 12. § 1. Istud p

inabiles, intellige  
p. c. 12. § 1. Istud p  
a p. c. 12. § 1. Istud p  
a p. c. 12. § 1. Istud p

in differentias, ait Arist. 6. Top. c. 6. § 2. 2. Huc perti  
& illud Porphyrii 2. 12. § 2. Differentia semper ad  
sua species.

28. Relativi relativa, non absoluta est differentia.  
Arist. 4. 1000 § 23. Sic scientia dicit relationē (ad  
tum & objectum suum) unde etiam habet dif  
ferentias relativas contemplativam, activam & ef  
fectivam.

29. Differentia cuius rei assignanda est, qua ei natu  
convenit. Est ibid. § 24. Ita differentia oculi re & e  
signatur, quod eo utamur ad cernendum. At non  
e & strigilis, quod ex haurimus. Et si enim strigili  
aurimus, tamen ad hoc naturæ suæ non est com  
parata.

30. Differentia accidentium sumitur ex primo cor  
objecto. Ait Arist. 6. Top. c. 6. § 2. 5. Veluti peccat, qu  
rudentia differentiam assignat, quod sit virtus  
ominis vel animæ. Nam primum est facultatis rati  
onalis. Et secundum hanc homo & anima pri  
leas dicitur.

31. Differentia communicatur ex æquo. Est apud Por  
phy. c. 13. ubi hac in re æquiparat differentias & pro  
ria. Sicut ergo aliquis homo non est magis risibilis  
quod propria significat) quàm alter: Ita etiã non  
est magis rationalis (quod differentia significat) quàm  
alter. Idem est quod dicitur c. 14. Differentiam non ac  
cipere in extensione & remissionē. Id tamen non est in  
telligendū de differentia illius speciei, quæ ipsa et  
ia intenditur aut remittitur. Nam cum species ipsa  
intenditur & remittitur, etiã ejus differentia inten  
di & remitti potest, vide Zab. de prop. necess. l. 2. c. 2.

32. Differentia non recipitur cum eo, cuius est dif  
ferentia. Habetur apud Porphy. d. l. c. 13. l. 1. § 4. Et q  
hic observandum: differentiam referri ad duo.  
1. Refertur ad genus, quod differentia dividit. Se  
cundo refertur ad speciem, quæ a differentia ultimò

constituitur. Igitur cum differentia dicitur non  
et procati, intelligendum est id de respectu ad  
nus, non ad speciem. Nam cum sua specie r  
probatur.

130

33. Differentia contraria non possunt misceri. Et  
apud Porphyrum in 1<sup>a</sup> seg. r. 14 § 5. Non potest eadem  
differentialis & irrationalis. Et sic in aliis: Possi  
tamen plures differentiae subordinatae eidem  
tribus, ut ait Porphyrius 12 § 6. Homini dux tribus  
tard differentiae, rationale & mortale. Sic hunc  
et notum locum interpretatur etiam Albertus  
12<sup>a</sup> r. 8 & Colleg. Conimb. ad Porphyrium c. 6. f. 195.

131

34. Nulla differentia est communis. Est apud Ar  
1. de part. anim. c. 3. At, inquit, differentia est praedi  
bile sine universale. B. potest plurius convenire  
Respond. Differentiam, in quam est differentia  
est singulae solum & coercere, & proinde sic tot  
communitatem quam genus dicit. Et sic intell  
gendus est Aristoteles. Differentia a. est aliquid  
universale, & pluribus est communis, quatenus se  
tinetur in suo genere aut specie refertur ad infer  
ores species aut individua.

112

35. Partes similes habent idem nomen. Quomodo  
De partibus do & qua cum exceptione intelligendum sit, videtur  
similibus, sup. in 4<sup>a</sup> seg. huius cap.

133

36. Partes tribus similes habent eadem attributa.  
Explicatum est ibidem 46 segg.

134

37. Partes similes habent eandem sententiam. Vi  
de ibidem 40 segg.

135

38. Quod est totum per accidens, non continet parte  
sua sub una essentia. Sumitur ex num. 51.

De toto per

accidens.

136

39. Sublata parte principali tollitur totum. Sumitur  
ex num. 54. Peculiariter hoc formae tribuitur, quod  
ca sublata tollitur esse. Concomitanter tamen ve  
consequenter tribuitur id etiam aliis, nempe ad  
minutis principalibus & partibus principalibus. Et his quidem  
cipalibus.

De parte

principali

minutis prin

cipalibus.

quia simpliciter  
int. Uade quia lo  
allentata in mate  
int hanc ipsa mater  
nere necessarium e  
40. Quod tri  
necubum. Est apud  
12<sup>a</sup> r. 1. Categ. c. 3.  
specie non sumptis  
sed materialiter, &  
formaliter de ill  
12<sup>a</sup> r. 1. Categ. c. 3.  
species est gen  
ata non pertine  
cent communica  
tione. At species  
tantum speciei, &  
consideratione  
specie essentialiter  
etiam omnia praedi  
sunt speciei, (h  
sentire, esse mobil  
41. Nemo gen  
phy. r. 7 § 3. & c. 9  
et quod vult aut  
sunt. Plantae non  
non habent. Ceter  
ma moriva. Soma  
le, quod genus es  
ita potest esse fac  
42. Omne gen  
definitione geac  
intelliguntur aut  
nec genus debet  
entia non est gen  
disciplina potest  
primis principis  
quia



creata dicere non  
tude respectu ad  
cum sua specie re  
possunt misceri. Et  
Non potest eadem  
Et sic in aliis: Possu  
ordinatur eadem  
homini duxerit bu  
potest. Sic hunc p  
etiam Albertus  
ad Porph. c. 6. f. 195.  
nunt. Et apud Ari  
Scientia est prædic  
pluribus convenit  
nam est differenti  
& proinde sic toll  
dient. Et sic intell  
entia a. est aliquid  
onis, quatenus sci  
entia referuntur ad in  
ferentia.

quia simpliciter necessarium domicilium forme  
sunt. Unde quia forma non potest subsistere, nisi  
sustentata in materia, principales autem partes  
sunt hæc ipsa materia, idcirco sublatiis his formam  
bire necessarium est.

40. *Quicquid tribuitur genus, id convenit etiam  
speciebus.* Et apud Porphyrium in *Isag. c. 7.* Et A. *De genere  
et specie.*  
istor. l. *Categ. c. 3.* Intelligitur autem de genere &  
specie non sumptis formaliter aut in actu signato,  
sed materialiter, & in actu exercito. Nam loquen  
do formaliter de istis, sicut genus non est species,  
et species est genus, ita etiam alterutrius prædi  
cata non pertinent ad alterutrum. Sic generi con  
venit communicare essentiam speciei, eamq; con  
stituere. At speciei non convenit communicare es  
sentiam speciei, & eam constituere. At præcisâ hæc  
consideratione, sicut in re genus prædicatur de  
specie essentialiter (veluti Homo est animal) ita  
etiam omnia prædicata generis (animalis) conve  
niunt speciei, (homini) veluti, ut homo dicatur  
mobile, esse mobilis, affectuosus.

41. *Negato genere, negatur species.* Et apud Por  
phyrium c. 7. § 3. & c. 9. § 8. *Ανευ γένους οὐ δύναται  
εἶναι τίς ὅτις ἀνὴρ.* Sublati genere, tolluntur quæ sub eo  
sunt. Plantæ non habent sensum. E. etiam tactum  
non habent. Cælo non convenit anima. E. nec ani  
ma motiva. Sumitur autem veritas axiomatis ex in  
de, quod genus est pars essentialis speciei. At nulla  
res potest esse sine suis essentialibus.

42. *Omne genus tribuitur pluribus.* Sumitur ex  
definitione generis, traditâ ab Arist. 1. *Topic. c. 5. § 6.*  
Intelliguntur autem per plura ipsæ species: Unde o  
mne genus debet habere plures species. Et sic sapi  
entia non est genus Metaphysicæ. Nam nulla alia  
disciplina potest esse sapientia, hoc est, scientia de  
primis principiis, præter Metaphysicam. Hoc ta  
men

137

De genere  
& specie.

138

139

T s s men



men necessarium non est, ut genus semper ~~ad~~ pl  
na habeat, in quibus sit. Neque enim de ratione  
universalis est, esse actu in pluribus, sed solum ap  
tudo essendi in pluribus. Atque sic aliquando genu  
potest in una sui specie salvari, quomodo natura  
animalis ante hominis creationem salvabatur in so  
bestia; Et rursum, post consummationem secu  
post interitum bestiarum salvabatur in solo homi  
ne. Intellige verò genus *secundum essentiam suam*.  
Nam secundum potestatem & indifferentiam su  
am in una specie non potest salvari, cum quia  
specie, generis indifferentia, restringitur, cum qui  
impossibile est, duas contrarias differentias esse  
eodem, ut supra dixi, *can. 32.*

140

43. *Omnis genus prædicatur id quid est, de sua spe  
cie.* Sumitur ex eadem definitione, priori Canon  
memorata, estque expositum in *lib. sens. d. 17. an. 1. c.*  
*in lib. de nat. Log. c. 3. in comm. n. 7.* Ita igitur albi no  
est genus nivis, quia de nive non prædicatur in qui  
sed in quale. Vide 4. *Topic. c. 1 § 3.*

141

44. *Genus non debet prædicari conversum de sua spe  
cie.* Veluti *Dialectica* quidem est atque, sed non omni  
an est *Dialectica*. Est expositum in *dist. locis.*

142

45. *Genus est prius specie.* Est apud Arist. 4. *Top. c.*  
*2 § 12. & Porphyrii in Isag. c. 7 § 8.* Et pater, quia genu  
est constitutivum speciei. Non est autem intelli  
gendum de prioritate dignitatis. Nam species  
quia supra genus habet differentiam, idcirco supra  
perfectionem generis habet etiam perfectionem  
ulteriorem, nempe quam dat differentia. Et proin  
de genere species est nobilior. Intelligitur igitur  
de prioritate naturæ. Et de ista prius inducta est  
probatio. Deinde etiam de prioritate in cognitio  
ne distincta. Nam quia pars speciei est ipsum ge  
nus, idcirco ista distincta cognosci non potest, nisi  
indistincta genus cognitum sit. Potest tamen con  
tinge

tinge

4. Top.

Generalis  
posterior  
quando con  
gnoscentur  
quæ spacia  
lia?  
Affectiones  
spaciorum  
duplices.

4. Top. 6. § 3. Ex quo exemplo apparet, limitada esse axioma ad genera opposita. Nihil enim repugnat, ut unius speciei sint plura genera subaltera quomodo hominis genus est animal, & m. stum corpus naturale & substantia.

144 Ex hoc sequitur, non posse unam eandemque rem esse in prima & secunda & tertia specie qualitatatis. Nam singulae species sunt suorum inferiorum genera. Dixi de hoc in lib. de nat. Log. 8. in comment. 7. 19. sequens est in prima & secunda & tertia specie qualitatatis.

47. *Genus continet species* : At species non continet  
genera. At Porph. *lag.* c. 8 § 4. Hoc sic intelligend  
cit. Genus continet species, nempe potestativè. H  
est, cum in genere sit indifferens & illimitata natu  
ra, idcirco species ejus sunt in ejus potestate, du  
scilicet ista natura talis est, ut possit esse in utraq  
specie. Et hoc modo, hoc est, per potestativà co  
ninentiam, ut sic dicam, species non continet g  
nus. Cum enim genus sit indifferens ad hanc &  
fram speciem, nō potest sic esse in ulla specie. Nu  
la enim species habet potestatem, ut sit species  
lia. Aliās tamen species continet genus, ut parte  
se cum differentia constituitur. Dicam breviter  
Genus continet species, ut totum univ. / al. partes sua  
Species continet genus, ut totum essentiale partes suas.

46 48. *Affirmatio generis non affirmatur species.* At a  
firmatur species, affirmatur genus. Est apud Porph.  
8. §. 7. εις το εν γένει πάλιν ἐστὶν καὶ κατὰ τὴν φύσιν. ὡς οὖν ἐστὶν  
το ἐν γένει πάλιν ἐστὶν ἐν τῷ. Veluti non sequitur à gene-  
re. Ille habicus est ars. B. est Dialectica. Vel illud  
corpus est animal. B. est homo. At sequitur à spe-  
cie. Illa res est Dialectica. B. est ars. Illud corpus est  
homo. B. est animal. Et sic in aliis. Huc pertinet  
quod Arist. 4 Top. §. 5. ait, in eodem subiecto  
genus & speciem, veluti in quo est albedo, in eo  
etiam color. Est tamen advertendum, etiam à po-



apparet, limitada  
a. Nihil enim repe  
e genera subalterna  
animal, & in sum  
e unam eandem qu  
e tertia specie qual  
e suorum inferiorum  
e Log. 2. 8. in comm  
e species non contin  
e hoc intelligend  
e impetativae. Ho  
e & limitata natu  
e res potestate, du  
e possit esse in utraque  
e potestativa con  
e non continet gen  
e ferent ad hanc & d  
e in alia specie. Nul  
e em, ut si species a  
e nec genus, ut patet  
e em Dicam breviter  
e universales partes sua  
e essentiales partes sua  
e rmatur species. At al  
e ps. Et apud Porphy.  
e quod si species non  
e non sequitur a gene  
e alectica. Vel illud  
e o. Arqueitur a spe  
e tate illud corpus el  
e alia. Huc pertine  
e eodem subiecto eff  
e est albedo, in coeli  
e andum, etiam a po  
e sione

cione generis valere consequentiam ad positio  
nem speciei, si speciem sumamus confusè: Juxta il  
lud *Quicquid praescribit sibi genus, praescribit etiam sibi  
aliquam speciem*. Unde, si aliquares sit animal, ne  
cessarium est, ut sit etiam rationale vel irrationale,  
hoc est, homo vel bestia. Atque hoc quomodo ple

ne intelligendum sit, dixi in lib. sent. exerc. 18. ar. 5.  
49. Nulla species potest esse genus generalissimum,  
nec genus species specialissima. Est apud Porphyr. d. e.  
§. 10. Convenient aliquando in eandem rem ge  
nus & species, unde & species subalterna, & genus  
subalternum dicitur. Specialiter tamen nunc con  
ruiuntur. I. Nullam speciem posse esse genus gene  
ralissimum. Id patet, nam omnis species est sub ge  
nere. At generi generalissimo non convenit ge  
nus. II. Species specialissima non potest esse genus.  
Ita patet. Nam omne genus est divisibile in speci  
es. At species specialissima non est divisibilis in  
species. Intelligendum autem hoc est secundum  
diversas opiniones Ramorum & Aristotelicorum  
de voce speciei specialissimae, proportionally ad  
significationem speciei, quam utraque secta am  
plectitur. Alias enim quod species specialissima di  
citur Aristotel. cis, id genus dici potest, si vocem  
generis sumas more Ramo, ut patet ex superiori  
bus ad n. 66. seqq.

50. Genus equaliter praedicatur de speciebus in ratione  
eum *καθ' ἑαυτὴν* & *κατὰ τὴν οὐσίαν* ait Porphy. c. 9. §. 2. Et c.  
10. §. 1. Intelligendum autem est de genere univoco.  
51. Genus non recipitur cum specie *κατὰ τὴν οὐσίαν*,  
sed *κατὰ τὴν κατὰ τὴν οὐσίαν*. Ait Porphyr. l. 1. c. 9. §. 6. 7.  
Intelligitur ex can. 41.

52. Genus diversorum, quorum alterum sub al  
tero non continetur, diversa sunt differentia. Est apud  
Arist. l. Categ. c. 3. §. 2. & l. 1. Top. c. 15. §. 17. & l. 6. Top.  
c. 6 §. 18. Ita non possunt esse eadem differentiae a  
nimalis

147

148

149

150

animalis & scientiæ. Identitas autem differenti-  
rum non est æstimanda ex iisdem nominibus, qu-  
bus ea significantur, sed ex iisdem rebus signific-  
tis, vide *supra* can. 25.

151

53 Genus convenit omnibus speciebus sub se cont-  
tis. Est Arist. 4. Top. c. 1. §. 2. Itaque non est gen-  
voluptatis, si aliqua voluptas non est bona.

152

54 Genus non debet esse sue speciei accidentale ne-  
contingens. 4. Est Top. c. 1. §. 3. Igitur album non po-  
telt esse genus parietis, quia potest abesse à pariete.

153

55 Genus & species debent esse in eodem prædicam-  
to. Sub eadem divisionem oportet cadere gen-  
& speciem, siue enim species sit substantia, etia-  
genus est substantia; siue species sit quale quip-  
piam, etiam genus est quale quippiam, &c. ait Ar-  
stot. 4. Top. c. 1. §. 1. Sic ergo non videtur bene defini-  
tione. Veluti si  
locus, quod sit superficies, Cum hæc sit quantitas  
ille sit in prædicamento habitus. Huc pertinet  
quod Arist. 4. Top. c. 1. §. 1. ait, habitum non esse refe-  
rendum ad actionem, vel actionem ad habitum.

Derelativis hic dubitatio incipit. Hæc enim de-  
finiatur ex prædicamentis absolutis, veluti quod  
Magistratus sit homo regens. &c. Hic Respondetur  
Cum relativa concretivè sumuntur, connotant ab-  
solutum, & proinde non sunt præcisè relativa, sed  
ex parte Bæcia absoluta. Talia sunt, pater, domi-  
nus, servus, filius. Unde nihil absurdi est, illa gene-  
ra habere absoluta. Proinde aliis etiam concretiv-  
vis accidentalibus sumitur genus alterius prædica-  
menti. Veluti calidum (qualitatis concretum hoc  
est) est corpus (hoc substantia est) habens calo-  
rem. Unde cum Arist. ait cir. loc. & 4. Top. c. 4 § 7. 10.  
latorum genera esse etiam relativa; dicendum est  
ibi relatam Aristotelem dixisse pro relatione, sicut a-  
liis etiam quale sumitur pro qualitate & quantum  
pro quantitate. Hoc autem verum est relationis  
genus



autem differenti  
in nominibus, qu  
dem rebus signific

speciebus sub se conten  
tum non est gea  
non est boni.

speciei accidentale no  
tur album non po

est abesse à patie  
in to homin prædicam

portet cadere gen  
substantia, etiam

species sit quale quip  
opiam, &c. ait Arist

ideretur bene definit  
in hæc sit quantitas

is. Huc pertinet  
dicum non esse refe

tem ad habitum.  
ciant. Hæc enim de

olutis, veluti quod  
&c. Hic Respondet

itur, connotant ab  
precisè relativa, sed

sum, pater, domi  
bsurdi est, illi gene

is etiam concretio  
us alterius prædica

tis concretum hoc  
est habens calori

& 4. Top. c. 4. § 7. 10.  
tiva, dicendum est

o relationis, sicut a  
relationis & quantum

um est relationis  
genus

bus esse relationem. Talia sunt ipsa paternitas, fili  
alitas, aliaque.

56. Omnis species recipit generis sui definitionem. Est  
apud Arist. 4. Top. c. 1. §. 6. Et c. 2. §. 4. Το εἶδος ἐστὶν ἀ

ταὶ τὸν ἑξ ὅπου λέγεται. Ergo si Dialectica est ars, tū  
ciam est habitus sum iecta ratione esse Activus.

Hæc enim est definitio artis apud Arist. 6. Ethic. c. 3.  
i actio est accidens, etiam est Ens in alio, hoc est,

ὡν ἀνθρώπου τέχνη.

57 De quocumque dicitur species, de eo etiam dicitur  
genus. Est 4. Top. c. 1. §. 7. Ita Ens non est genus opi

abilis. Nam opinabile dicitur etiam de non Ente, quia  
multa opinabilia sunt quæ non sunt. At Ens

non potest dici de non Ente. Igitur si aliquid sub  
nulla specie istius generis sit, etiam non erit sub isto

genere. Veluti si anima non est numerus par vel  
impar, etiam non est numerus simpliciter, Confer

Top. c. 2. §. 11.

58 Quicquid est generis particeps, etiam particeps  
est aliusque speciei. Est ibid. §. 2. Ita si voluptas est mo

us, tum est vel generatio, vel corruptio, vel altera  
tio, vel augmentatio, vel diminutio, vel corruptio lo

alis. Unde si nihil horum sit, ne quidem motus  
erit. Confer can. 47. in fin.

59 Nulla species debet esse latior suo genere. Est 4.  
Top. c. 1. §. 2. Sumiturque ex ar. 55.

60 Genus & species non possunt æquale esse. Est  
4. Top. c. 1. §. 10. Et idem est eum can. 43. & 49.

61 Quicquid est genus, id convenit omnibus non dif  
ferentibus specie. Est 4. Topic. c. 1. §. 10. Et patet quia

inocipio quod non differunt specie, conveniunt in  
odem genere. Unde si probatum sit, corpus non

esse genus bestie, etiam probatum est, non esse ge  
nus avis. Et vicissim.

62 Cum uni speciei conveniunt plura genera, alia  
um sub altero continentur. Est 4. Topic. c. 2. §. 1. Veluti

homi,

154

155

156

157

158

159

160



hominis genus est animal & corpus naturale. Igitur animal continet etiam corpus naturale. In loci genus est habitus, non potest ejus genus e superficie. Nam neutrum horum sub altero continetur.

161 63. Quicquid est genus generis, est etiam genus speciei. Est 4. Topic. cap. 2. §. 2. Confer sup. in commentum. 73.

162 64. Quod genus est, non debet esse differentia. Arist. 4. Top. c. 2. §. 4. Igitur hominis genus non potest esse scitivum. Et patet quia de ratione generis est, predicari in Quid. At omnis differentia praedicatur in Quale.

163 65. Nulla species est particeps generum contrariorum. Est 4. Top. c. 3. §. 1. Ita si etiam est sub genere rerum inanimatarum, non potest dici animal, aut aliā animata.

164 66. Nulla species habet conditiones repugnantes generi, ejusque proprietatibus. Est 4. Top. c. 3. §. 2. Ita Numerus non potest esse genus animae, quia animae conveni esse vitae participem. At hoc repugnat numeri. Intelligendum autem est de eo quod fit per se. Nam per accidens fieri potest, ut in speciatione defectus, contra quam sunt generales inclinationes generis, quemadmodum animalis et putri materia genita non possunt generare, quod contra est inclinatione generis, hoc est, rei vivitatis. Vide Zabai. l. de fac. an. c. 11.

165 67. Genus non debet esse metaphorice. Est 4. Top. c. 3. §. 5. Igitur temperantiae genus non recte dicitur concensus, aut animae harmonia.

166 68. Conjugatorum eadem sunt genera, ut si scientia est iustitia, etiam scienter est iustus. 4. Top. cap. 4. §. 1.

167 69. Habitus & privatio non sunt in eodem genere. Ibid. §. 5. Igitur si probatum sit, visum esse sensum

Proba

corpus naturale. Et  
corpus naturale. Et  
potest ejus genus  
brum sub altero cor

is, est etiam genus  
infer sup. in commen

et esset differentia. Arist.  
genus non potest  
a de ratione generis  
his differentia præd

nerum contrarietur  
est sub genere rerum  
animal, aut aliâ

ione repugnante  
Top. c. 7. §. 2. Ita Nu

animæ, quia animæ  
a. At hoc repugnat  
im est de eo quod fi  
i potest, ut in speci  
sunt generales in  
modum animalis e  
tunc generare, quod  
generis, hoc est, rei vi

c. 11.  
aphoricum. Est 4. Top.  
genus non recte dici

monia.  
ne genera, ut si scien  
est iust. 4. Top. cap

sunt in eodem genere  
visum esse sensum  
Proba

obatum est coexistentem non esse sensum. Unde  
in frigus & calor, nigredo & albedo sunt in eodē  
nere, signum est, neutrum esse privationem.

70. Genus non predicatur de specie secundum quid  
quadamtenus. Est Arist. 4. Top. c. 5 §. 5. Ita homo nō  
animal quadamtenus aut 2. 7. Nec Dialectica  
eodem modo ars. Habitus igitur vel species non  
genus privationis, quia privatio est εἰδος πῶς.

71. Pars essentialis aut integralis non potest esse ge-  
us. Est 4. Top. c. 5 §. 6. vide sup. can. 8.

72. Quod est in pluribus generibus non debet reduci  
unum. Est ibid. §. 9. Velut peccaret, qui vellet can-  
um definire, quod sit qualitas, cum etiam qui-  
um cancer sit substantia Idemq; est in aliis equi-  
cis & Ratibus per accidens. Quamquam hæc in  
ore loquamur, nec genera sunt nec species.

73. Subiectum non est genus adjuncti. Est 4. Top. c.

7. 11. Ita immortalitas generis non est virtus æter-  
na, quia illius hoc subiectum est. Sic Iris non de-  
bet dici nubes colorata, quia solum est figura, atq;  
sed adjunctum nubis. Ita male definitur febris,  
quod sit calor naturalis mutatus in igneum, cum  
bris sit in calore. Sic color propriè non est extrin-  
secus, ut cum Arist. definit de sens. 5. sensibili. cap. 3.  
um sit in extremitate. Similiterq; Platonici non  
sed dicebant: Sonum esse ærem ictum vel per-  
cussum: Apud Gell. l. 5. Noct. Attic. c. 15.

74. Adjunctum non potest esse genus subiecti. Est 4.  
Top. c. 6 §. 3. Ita album non est genus nivis. Et pa-  
ter, quia adjunctum non predicatur in quid sed in  
male.

75. Quod omnibus rebus est consequens, non est ge-  
us. Est 4. Top. c. 6 §. 2. Ita ergo Ens non est genus.  
liâ n. esset omniū rerum genus, quia de omnib.  
edicatur. Ex quo sequitur quod etiam sit genus  
ius, si re ad unum, quia dicitur de uno. At nulli

rei attribuitur genus exceptis suis speciebus. Eas unius genus esse est absurdum. Nam cum iam unum datur de omnibus rebus, idcirco unum & ens æquè latè patebunt. At species paucis attribuitur quàm genus. Ita Aristoteles. sic etiam 2 post c. 7. negat Eas posse esse genus.

174 76. Si genus recipiat intensionem, etiam Species bet intendi. Et contrà. Si Species non potest inten- &c. Est 4. Top. c. 6. §. 7. Sic si virus potest intendi remitti, eum iustitia potest intendi & remitti.

175 77. Non Ens non potest esse genus. Est 4. Top. c. 18. Ergo negationes aut privationes non possunt esse genera, de quo supra in commentario satis.

176 78. Omne genus est simplicius specie. Ita patet, quia species generi addit differentiam, unde in specie resultat compositio ex genere & hac differentia. Vide Zabarell de prim. mat. l. 2. cap. 17 fol. 216. & c. 20 fol. 230.

177 79. Omne genus est compositum. Hoc sæpius occurrit apud Averroem, vide Zabarell. l. 2. de prim. mat. c. 18. p. 219. ubi excipit genus generalissimum, quod est simplex aded, ut esse supremum genus, & est compositum ex materia & forma, (De hac enim compositione loquitur Averroes) sit contradictio. Nam omne habens materiam & formam, habet partem communem & propriam quæ istam restringat. Unde sic hoc ipso habet differentiam quod habet differentiam necessariam etiam habet genus. Generi autem generalissimo repugnat genus.

178 80. Genus est forma specierum. Est apud Arist. Metaph. c. 1. 2. Aliàs etiam genus dicitur materia. Sic id expositum est in lib. ent. ex. 18. Adde Zabarell. l. 1. Et Colleg. Coaimbr. in Porph. de Genero q. 1 art. p. 198.

179 81. Genus est aliquid equivocum. Circumfertur vulgè hoc axioma & sumitur ex Arist. 7. Phys. cap.

De  
ut. Ubait Arist. 1  
Genus no  
multa. Dicitur au  
pila. loquedo de  
pauca. multas sp  
Ceterum quom  
ariè interpretant  
art. 1. p. 199. quibus  
4. Optima tamen  
amb. habent, 7. Pa  
cet genus dicatur  
nam, quia res val  
on locus ac æqu  
endit hominem,  
termem, aliaque.  
82. Quia sunt spe  
more. Est apud Au  
el propinquo.  
83. Genus est ma  
quod Arist. d. l. Est  
dicitur Genus en  
licet hæc restr. ngi  
ferentias. Vide sup  
84. Infra speciem  
licetur essentialiter  
mod. ind. viduum  
tradici autem  
generis aut specie  
hoc intelligit etiam  
non esse puz  
in. 2. 7. §. 3.  
Obiect. Dens est  
vero, & tamen pr  
dens, Filius est De  
Gostavius quid  
hæc princip



his suis speciebus.  
idum. Nam cum  
bus rebus, idcirco  
at. At species pauca  
ita Aristoteles.  
posse esse genus.

genem, etiam species  
genus non potest inter  
tus potest interdi  
intendi & remitti  
genus. Est 4 Top. c. 6  
rationes non possu  
commentatio satis.  
specie. Ita patet, qu  
iam, unde in spec  
re & hac differenti  
cap. 17 fol. 216. & c.

nm. Hoc sepius  
abat. l. 1. de prim. m  
generalissimum. qu  
emum genus, & c  
ormâ, (De hac eni  
ores) sit contradic  
m & formam, hab  
priam quæ istam r  
habet differentiam  
tario etiam habet g  
mo repugnat genu  
nm. Est apud Arist.  
s d. c. ut materia. S  
18. Adde Zabarel  
p. 1. d. Genere q. 1. ar.

nm. Circumferre  
ex Arist. 7. Phys. cap.  
1. 3.

11. Ubi ait Arist. Τὸ γένος ἐκ ἐνὸς ἀλλὰ πολλῶν ἑστίν. Genus non est unum quid, sed sub ea latent multa. Dicitur autem genus non esse unum sed multa, loquendo de ejus potestate, secundum quam significat multas species.

Ceterum quomodo genus equivocum dicatur, hinc interpretatur Coniung. ad Porph. de gen. qm. Quomodo art. 1. p. 199. quibus ad de Fosec. 5. Metaph. c. 8. q. 4. genus sit a- 4. Optima tamen est sententia quam in idem Co. qu. vocatur? imbr. habent, 7. Phys. c. 4. in explanat. t. 31. quod sci- cet genus dicatur æquivocum solum per similitu- nem, quia res valde discrepantes sub se continet, non secus ac æquivoca à calu. Sic animal compre- hendit hominem, leonem, ursum, piscem, avem, vermem, aliaque.

82. Quæ sunt specie diversa, necesse est esse in eodem genere. Est apud Arist. 10. Met. c. 8. Intellige remoto et propinquo.

83. Genus est materia eorum, quorum est genus. Est apud Arist. d. l. Estque intelligendum solum xal' ἀποφασίαν. Genus enim est simile materię proar sci- cer hæc restringitur per formas, ita istud per dif- ferentias. Vide sup. in comm. n. 21.

84. Infra speciem infimam nihil est, de qua ipsa præ- dicatur essentialiter. Species infima nobis idem est quod individuum. Athoc nihil habet se inferius. prædicari autem essentialiter est hic per modum generis aut speciei prædicari de inferiori. Atque hoc intelligit etiam Arist. cum ait à substantiis pri- mis non esse prædicationem l. Categ. c. 5. §. 15. Et in 1. d. c. 2. 7. §. 3.

Obiect. Deus est aliquid singulare, & unum nu- mero, & tamen prædicatur de aliis, veluti Pater est Deus, Filius est Deus, & Spiritus sanctus est Deus. Goslavius quidem l. 3. refutationis contra Keckorum.

4. Ex hoc principio negat Trinitatem, quia scilicet

cer essentia divina eo ipso, quia est individuum, et aliquid incommunicabile. Sed nos respondemus. In tanto mysterio si non appareat, quid Philosophis responderi possit, non ideo ipsi deferendum est. Est enim *capitulum*. Ut Justin. ait *exposit. tom. 3. p. (mibi)* 14. 2. Deus non rectè dicitur species infima, etsi dicatur rectè aliquid singulari. 3. Respondeo tamen ad rationem principalem. Divina natura (verba sunt Suarez *in disput. 1. Met. f. 1. 6*) est ita in se una, ut multiplicari non possit, at in plures similes dividi, quod illa sit communicabilis tribus personis, atque adeo de illis predicabilis, quia communicatur eis, non ut universale singulari, neque ut superius inferiori, sed ut forma secundaria suppositis, in quibus ipsa, nec ab ipsis, nec se ipsa dividitur, quia propter infinitatem suam recta est in singulis & in omnibus simul, omnino indistincta ab illis. Atque hinc Lycherus *ad 1. de 2. 4 in initio*, solum in creaturis verum esse ait, quod singulare sit incommunicabile, quia, ut dictum est, tota causa illius communicabilitatis sumitur ex indivisibilitate, quæ creaturis non convenit. Scotus de hære non ita *moderatus* loquitur *1. d. 2. q. 4.* dicens, divinitatem communicari tantum per identitatem (per diversitatem, sicut homo, communicatur Petro, Paulo, aliisq; unde diversa est humanitas Petro, Paulo aliisq;) idque propterea, quod natura divina sit simpliciter indivisibilis, nec possit plures dari divinitates.

Aliàs individuum potest predicari vel negativè ut: *Callias non est Socrates*, vel per accidens, ut: *Quidam album est Socrates*. Vide Aristotel. 1.

prior. cap. 27. §. 3.

85: (38)

De Distributio

C A

DE DISTE

TIUS

1. Distributio

2. Dicitur etiam

2. Totam bi

tributum; Partes

3. Distributio

atum & partes.

4. Est ergo d

undaria.

5. Primaria e

ia secundarii.

6. Ergo prima

alis, qua hoc to

egales, ut: Hom

ax, alia pes, alia

7. II. Distri

aro essentielle i

es. Ut hominis

tem hominis par

alistas.

8. III. Distri

genus resolutiv

und est homo, ali

9. Atque h

equuntur divi

10. IV. Est

effecta, aut eff

CAPIT

## CAPUT XXIX.

## DE DISTRIBUTIONE TOTIUS IN PARTES.

1. Distributio est resolutio totius in partes. Dicitur etiam divisio.
2. Totum hic vocatur divisum, vel distributum; Partes membra dividenda.
3. Distributio totuplex est, quotuplex totum & partes.
4. Est ergo distributio primaria vel secundaria.
5. Primaria est totius primarii, secundaria secundarii.
6. Ergo primò est distributio totius integralis, qua hoc totum resolvitur in partes integrantes, ut: *Hominis pars alia est caput alia thorax, alia pes, alia brachium, &c.*
7. II. Distributio totius essentialis, quâ totum essentialiter resolvitur in partes essentielles. Ut *hominis pars alia est anima, alia corpus: item hominis pars alia est animalitas, alia rationalitas.*
8. III. Distributio totius universalis, qua genus resolvitur in species, *Vt animalium aliud est homo, aliud est bestia.*
9. Atque hæ sunt divisiones primariæ, sequuntur divisiones secundariæ.
10. IV. Est distributio efficientium per effecta, aut effectorum per efficientia, ut:



Studioforū alii legunt, alii scribunt, alii opponunt alii respondent. Item Legentium alii sunt studio alii rustici, alii mercatores.

V. Est distributio efficientium per fine & finium per efficientes. Vt: Predicatorum a predicant spe lucri, alii spe gloria, alii ut conuertant auditores. Item predicantium spe lucri, alii sunt hypocrita, alii lupi.

12. VI. Est distributio subiectorum per adjuncta, aut adjunctorum per subiecta, ut Hominum alii sunt docti, alii rudes, alii sani, alii aegri: alii pingues, alii macilenti, &c. Item doctorum alius est Peripateticus, alius Academicus. Hominum alius est in foro, alius in Lyceo, Hominum alii occupatur in re militari, alii in re rustica, alii in mercimoniis, alii in studio literarum.

## COMMENTARIUS.

Sciendum in primis multa ad hujus capituli doctrinam periri posse ex cap. priori, nempe distributio totius essentialis potest illustrari per ea, quae ibi dicta sunt de toto essentiali & sic de ceteris. Unde hic etiam subintelligi possunt Canones aliqui. Nam quod, verbi gratia, hic dici posset divisum (totum universali) debere esse ejusdem praedicamentum partibus dividendis, est idem cum eo quo genus & species debeant esse ejusdem praedicamenti. Et idem est in ceteris. Pauca tamen sunt addenda.

## I. De voce Divisionis &amp; Distributionis.

Igitur notandum est vocem Divisionis quine

dis sumi. a. Summ  
cundum partes q  
edici solent, formas  
vilitatem de d  
ma. In oppositum  
aritioni, hoc est, q  
M. Tullius in qu  
iones dici quae in  
adimus, quas vul  
visiones autem q  
aera in species, p  
& superdiv. boni,  
u resolut o. Ulter  
visiones sed subdi  
antur, vide Damasc  
centrius membra  
o autem est alia di  
quia est corpore  
stantia corpore  
visio. Hec autem  
est superdivisio  
oni. Et sic distin  
cata. Divisio au  
tionis voce nihil

Damasc. Dial  
tionem vocat sum  
partes, & per  
specialiter & per  
ex partibus essen  
tes sunt istae, quae

odis sumi. 2. Sumitur pro distributione, quæ est  
 undum partes quantitativas vel integrales. Et  
 dici solet, formas esse indivisibiles, intelligendo  
 visibilitatem de divisione secundum quantita-  
 m. 2. In oppositum aliquando, divisio opponitur  
 ritioni, hoc est, distributioni in partes integras.  
 M. Tullius inquit, Scalig. 1. de plant. p. 149. Par-  
 tiones dici quæ in toto fiunt, cum in eas ipsum  
 dividimus, quas vulgus partes integrantes vocat:  
 iones autem cum deducimus atque secamus  
 acra in species. 3. Divisio opponitur subdivisio-  
 & superdivisioni, & sic divisio est prima rei sectio  
 u resolutio. Ulteriores autem distributiones nō  
 visiones sed subdivisiones vel superdivisiones di-  
 untur, vide Damasc. in Dial. c. 6. Cui subdivisio est  
 teratrias membri dividensis divisio. Superdivi-  
 s autem est alia divisio post priorem. Veluti sub-  
 stantia est corporæ vel incorporea, est divisio. Ac  
 substantia corporæ est simplex vel mixta est sub-  
 iv. sio. Hæc autem substantia est prima vel secun-  
 a est superdivisio. 4. Divisio opponitur distincti-  
 ni. Et sic distinctio est vocis resolutio in sua signi-  
 cata. Divisio autem est resolutio rei. De distribu-  
 tionis voce nihil notandum superest.

## II. De variis generibus distri- butionis.

### I. Distributio totius essentialis.

Damasc. Dial. c. 6. hanc & sequentem distribu-  
 tionem vocat simpliciter distributionem totius in  
 partes, sæpe enim sumitur vox totius & partium  
 specialiter & per synecdochen pro isto toto, quod  
 ex partibus essentialiter constituitur, unde sic par-  
 tes sunt istæ, quæ essentialiter constituunt, De quo

Vv 4 dixi

Distributionis.

Divisionis quinq;  
 modi

dixi *sup. cap. in comm. n. 6.* Ego puncto speciale nomen  
usurpavi totius essentialis.

Quomodo enim prius dicebatur, totum est  
essentiale dici, tum respectu materię & formę, tum  
generis & differentię, ita hic etiam distributio  
huius in eademitudine intelligenda est, ut sit tunc  
totum aliquid dividitur in materiam & formam  
tum etiam quando totum dividitur in genus & differentiam,  
prout exempla in Theorematis posterioribus  
ta sunt. Ista solet vocari distributio Physica, hanc Aristoteles  
Metaphysica. Vide Font. l. 4. Inst. Dial. 2. cap. 4. &  
sup. a. 28. in comm. n. 9. 10.

## 2. De distributio totius integralis.

Hęc distributio solet specialiter dici *Partitio*. Si non est  
Reperendumque ad hanc est quę *sup. c. 28.* dixi  
*comm. n. 21. seqq.* Atque adeo exinde nunc parti-  
est, cum aliquid totum resolvitur in partes similes  
res aut dissimiles, principales aut minus prin-  
cipes, de quibus ibi dictum.

## 3. Distributio totius Universalis.

Divisio hęc est *divisio generis in species*, cum ge-  
nus dividitur in species. Genus enim est totum unum  
versale. Item dicitur *divisio in partes subiectas*, quę  
species subijciuntur generibus, quoriscunque  
xioma constat ex genere & specie. Ramzi dicunt  
*distributionem ex essentiali*. Species enim sunt quasi es-  
secta generum, eo ipso quia genera essentialiter  
intrinsicę suas species constituunt. Talis distributio  
tio est, cum animal distribuitur in hominem & be-  
Riam, Bestiam in avem, & piscem, &c. Metallum in  
aurum, argentum, stannum &c.

7  
Indicia divi-  
sionis in spe-  
cies.

Uterius accurate observandum est, an partes  
distribuentes verę sint species. Sunt enim valde  
multę divisiones, quę similitudinem habent cum  
divi-

trifone generis, &  
es generis. Id autem  
ipote. 1. Si non  
ecies potest esse  
unc colligitur non  
us distinguitur in  
obstantia & accide-  
rentis. Nam de  
siliis speciei, quę  
est, ut sit aliquid  
Deprehenditur  
erant essentialiter

videtur in bicubi-  
visio solum secu-  
tionem. Major  
ssimen essentiali-  
is, cum animal  
am. Nam distin-  
em, est accidentis

Pond apud Dan-  
indivisa, vide-  
et ad divisionem  
Deinde observa-  
tribus omem ge-  
in ipsas species



nunc speciale nomen  
 divisione generis, & tamen verò non sunt divisio-  
 nes generis. Id autem ex variis indiciis deprehen-  
 dere potest. I. Si non possunt dari differentie veræ,  
 quas aliquod genus restringatur. Nulla enim  
 species potest esse sine differentia specificante. Et  
 hoc colligitur non esse divisionem generis, cum  
 genus distinguitur in substantiam & accidentis. Nam  
 substantia & accidentis non possunt habere veras dif-  
 ferentias. Nam de ratione veræ differentie est te-  
 nendum Arist. *I. Top. c. 5.* ut de ea non prædicetur ge-  
 nus illius speciei, quam constituit. At fieri non po-  
 test, ut sit aliquid vera differentia, quod non sit ens.  
 Deprehenditur, si partes distribuentes non dif-  
 ferant essentialiter sed accidentaliter, aut alia ra-  
 tione. Sic non est divisio generis, cum quantitas  
 videtur in bicubitam & tricubitam. Fit enim hæc  
 divisio solum secundum maiorem vel minorem  
 extensionem. Majus autem & minus non faciunt  
 discrimen essentielle. Sic etiam non est divisio ge-  
 neris, cum animal dividitur in matrem & foetum.  
 Nam distinctio secundum sexus diversita-  
 tem, est accidentalis, quia sexus varietas fit solum  
 secundum diversas dispositiones materiae. Idem  
 dicatur in similibus. III. Deprehenditur, si diffe-  
 rentie distribuentes sit extraneæ generi, veloti-  
 am ars distribuitur in liberalem & illiberalem.  
 Nam hæc differentie sumuntur ex diversitate usa-  
 rum, aut etiam ex diversitate possidentium, per quas  
 non variatur ratio efficiendi, in qua fundatur esse  
 generis. Talis distributio  
 non est in hominem & be-  
 stem, &c. Metallum in  
 aurum, &c.  
 Cum est, an partes  
 sunt enim valde  
 eam habent cum  
 divi-

Porro apud Damasc. est præterea divisio speciei  
 in individua, vide ipsum in *Dial. c. 6*. Sed hæc perti-  
 net ad divisionem generis in species.

Deinde observandum est: Trifariam fieri posse  
 distributionem generis in species. I. Si fiat proxi-  
 me in ipsas species, ut animalium aliud homo, a  
 aliud

Trifariam  
 fit divisio

generic in  
series.

aliud bestia. 2. Si fiat in differentias specierum, I  
dicitur animalium aliud rationale aliud irrationa  
le. 3. Si dividatur generalis differentia per differ  
entias speciales, ut sensitivorum, aliud est rational  
aliud irrationale.

9 Sed h. c. inquirendum est, quod ad hanc rem po-  
tinet.

*An genus rectè distribuatur per differentias.*

De hac quæstione varia disputant Aristoteli  
Vide Suarez in *Met. in indic. Arist.* ad 7. *Met.* 6. 12. 9.  
Fonseca. l. 4. *Inspir.* Log. 6. 8. Orhenum Guntnerum l.  
de *Met.* & Joh. Regium l. 1. *disput. Log. de divisione p.*  
506. 509.

11. Est observandum: In primis duplex genus est  
divisionum in quibus ponitur differentia. 1. Cui di-  
ferentia communis dividitur per differentias spec-  
aliores, ut sensitivorum aliud est rationale aliud  
rationale. 2. Cui genus ipsum dividitur per differ-  
entias, ut animalium aliud est rationale, aliud ir-  
rationale.

12. Fundamentū igitur cuiuslibet hanc divisione  
reiciant, est, quod nulla differentia si alii essen-  
tialis, unde sequitur nec differentiam cōmuniore  
esse essentialē specialiori: Et proinde nō dicim-  
us sensualitas est rationalitas aut rationalitas est se-  
sualitas. Rursus neq; ullum genus est essentialē d-  
ferentis suae speciei, sicut propterea Arist. *Metaph.* 6. 1.  
*cap. 6. §. 6.* Differentia nō debere esse speciei gener-  
is. De quo *supra* 128. n. 113. 114. At quicquid est totū un-  
iversale, id debet esse essentialē partib; sibi subiectis.

2. Divisio debet fieri in integras essentias. Atque  
 13. lae differentie non sunt essentie specierum. E. in  
 non recte fit divisio. Assumptum patet. Nam essentia  
 rei includit differentiam & ejus subjectum. Id  
 ratio Oreni est, cui similes sunt ceteræ.

Dicendum hac in re est: Non male dividi gen

De Distributis

er differentias (idem  
or significet genus,  
alios dividatur.)

2. *Oportet, inquit*  
*et tamen observand*  
*et non in abstr*

...notant genera, e  
...B. cum rationale  
...regione 8: iura

...pro rationalitate  
...enim & irrationali

...nitas, & in  
...nitas. Res autem  
...nitas.

manuscript. Animal  
litteram, & ali

mentias dividentes  
eius superiora.

Nam I, Genus  
differentia in abstr  
conclitatu: et genu  
in re: et in re: 6

enti rationalitate  
fferentia cum co

...fieri Ovarius

4. De Distr  
De his ferè nihil

exemplum in Th  
are. Aristotelici  
as. Hocrenatu

...modi ip...



entias specierum. In  
male aliud irrationale  
entia per differen-  
aliud est rationale.

ad hanc rem pe-

per differentias.

perant Aristotelici

ad 7. Metaph. 1. 2. 9.

um Gen. herum 1.

Log. de divisione pa-

is duplex genus est

differentia. 1. Cū di-

er differentias spec-

est rationale aliud

viditur per differen-

rationale, aliud irra-

qui hanc divisione

entia sunt essent-

entiam cōmuniore

proinde nō dicimur

rationales est sen-

aus est essentiale di-

terea Arist. 1. 6. 1.

re est. Spec. generis

quicquid est totū un-

parit. 1. 1. 1. 1. 1.

repraesentant. Ac se-

te specierum. E. in c.

umpster. Nam esse

ex ejus subjectū. H.

et cetera.

ne male dividi gene-

differentias (idemque est si differentia genera-  
t significet genus, & postea per differentias spe-  
liores dividatur) prout Arist. docet l. 7. *Metaph.*  
1. Oportet, inquit, *dividi differentia d. ffirmitiam.*  
tamen observandum: differentias illas sumen-  
esse non in abstracto sed in concreto, atq; tum  
anorant genera, quæ sunt subjecta differentia-  
m. E. cum rationale. & irrationale dividunt ani-  
l rationale & irrationale, non sumuntur abstra-  
t, pro rationalitate & irrationalitate (rationali-  
enim & irrationalitas non sunt animal) sed su-  
natur concretè. Ideoque rationale est res habēs  
ionalitatem, & irrationale est res habens irrationa-  
alitatem. Res autem ista est animal. Ex quo in-  
per sensus istius (idem judicium est de ceteris)  
isionis est. Animalium aliud est animal habens  
ionalitatem, & aliud est animal habens irrationa-  
litate. Atque cum hoc modo intelligimus dif-  
ferentias dividendes, apparet nihil militare argu-  
enta superiora.

Nam 1. Genus quidem non est essentiale suæ  
ferentiz in abstracto sumptæ, veluti animal ra-  
onalitati: at genus tamen est essentiale suæ diffe-  
ariz cōcretè sumptæ, veluti animal animali ha-  
nti rationalitatem, ut patet. 2. Eodemque modo  
ferentiz cū concretè sumuntur, non significāt  
fferentiam præcisè, sed connorant subjectum  
jus differentiz. At sic significatur tota essentia,  
fatur *Oyenus*.

#### 4. De Distributionibus secundariis.

De his ferè nihil dicendum superest, postquam  
exempla in Theorematis. posita singulæ sunt  
ræ. Aristotelici vocant eas divisiones per acci-  
as. Hoc tenetur: posse harum tot modos esse,  
tot sunt modi ipsorum argumentorum ex qui-  
bus

*Sententia  
auctoris.*

14  
*Solvuntur  
Objectiones.*



bus sumuntur. Veluti cum subjectum sit vel in  
rentis vel adhaerentis vel occupans, idcirco  
tributio adjuncti per subjecta enumerat vel sub  
stantiationis ut laborum aliud est homo, ali  
bestia, vel subjecta adhaerentis, ut galeatorum  
sunt duces alii milites subdistanti, vel subjecta  
panaria, ut fluit osorum alii versantur in re  
Theologicis, alii in iuridicis, &c. Et sic de aliis.

5. An addenda sit divisio accidentis in  
Accidentia?

36

Hanc divisionem vulgo proponunt Aristote-  
ci: Vide B. Damasc. *in Dial.* 6. Fonseca. *l. 4. In* 3. Di-  
6. 7. alioque. Hujus divisionis exempla sunt: Fi-  
gidorum alia sunt sicca, alia sunt humida: Al-  
rum quidam dura sunt, quidam mollia: Ali-  
um quidam lenes sunt, quidam asperi. Bonorum  
alii iusti sunt, alii fortes, alii temperantes. Sed  
divisionis modus est supervacaneus & inutilis.  
I. quæ ex duobus. 1. Quia nulla datur *genis* Log-  
inter accidens & accidens, sive adjunctum &  
junctum sub his appellationibus, sed solum Log-  
refertur accidens sive adjunctum ad subiectum.  
omnis divisio est inter argumenta vera *genis* I-  
gicam ad invicem habentia. 2. Quia hæc & sim-  
exempla facile reducuntur ad alios modos dis-  
tribuendi. Frigidum enim v. g. est subiectum per  
gidum enim intelligitur res illa, quæ habet frigi-  
tatem. Hæc autem subiectum est siccitatis vel  
humiditatis. Pertinet itaque, illa frigidi distribu-  
per siccitatem & humiditatem ad divisionem su-  
jecti per adjuncta. Et sic in aliis etiam. Et sic  
iam doctissimus Regius *l. 1. disp. 4. in* 3. *pro* 4. *de*  
*dis* 3. *se* 4. *accidens* dividi per accidentia, non  
cuius ac subiectum: atque divisum inducere tanqu-  
parum subiecti.

6. An addenda sit divisio substantia  
in Accidentia?

17

amase. in Dial. c. 7. habet peculiarem modum di-  
cendi, quem sic vocat. Sed advertendum est hic;  
stant & vocem non semper sumi prædicamen-  
ter, ut sit idem quod Ens per se subsistens, sed  
quando Topicè ut, sic loquamur, sumitur. Estq;  
e idem quod subiectum. Hoc sensu Ar. st. 1. post  
8 quantitatem appellat substantiam h. e. sub-  
tum, ut exponit Zab l. 4. de Me. h. c. 13. Ex quibus  
o: Vocem substantiæ hic pro subiecto sumen-  
esse. Nam omnis divisio sumitur ex argumen-  
to, propter quod Ramus divisionem argumē-  
orum appellat. Substantia autem prout præ-  
dicamentaliter sumitur, non est argumentum sive  
cuius Dialecticus, cum quia substantia est aliquid  
solutum, tum etiam, quia nunquam solent pro-  
positiones aut Syllogismi resolvi sic, ut dicatur hic  
iste Syllogismus procedere à loco substantiæ,  
in hac vel ista propositione esse dispositionem  
substantiæ & accidentiæ.

Summatim ergo divisio substantiæ in acciden-  
tia, est nihil aliud quam divisio subiecti per adjun-  
ta, ut hominum alii sunt albi, alii nigri. Item alii  
pauperes, alii divites: alii sani, alii ægroti &c. Hanc  
divisionem comprehendimus sub secunda  
divisionibus.

18

## 7. An addenda sit divisio vocis?

ita faciunt Aristotelici aliqui. Idque tum quare-  
simpliciter vox resolvitur, tum etiam quatenus  
licatur ratio æquivocationis. Et hoc posteriori  
modo vocant divisionem per accidentia. Tales divi-  
siones sunt: Acutum aliquando significat acutam  
aram, aliquando saporem acutum, aliquando  
sonum

19

sonum acutum. Et acutum aliquando significat quod stimulat tactum, & aliquando quod stimulat gustum & aliquando quod stimulat auditum. Sicut divisiones à nobis supra tractatæ sunt. Nunc nimis age de ortis realibus non nominalibus. Ubi dispositionem vocis non tam divisionem quam distinctionem dico. Vide de hac *supra* c. 17.

## CANONES.

20 I. *Divisio & divisum debent esse reciproca.* ut Animal est homo vel bestia. Et quicquid est homo bestia est animal. Est autem hic observandum. 1. primis axioma hoc intelligi de divisionibus propriis.

21 II. Sæpe sunt divisiones per nomina communiora, quæque nomini totius sunt adæquate, veluti cum substantia dividitur in primam & secundam. Nam primum & secundam dividunt etiam qualitates, ut earum alia sit prima, alia secunda, sic in aliis. Item Physica dividitur in partem communem & propriam; Et tamen pars communis & propria dividunt etiam Metaphysicam, & sic aliis.

22 Ad hæc observandum est, reciprocationem rati fieri bifariam. 1. si pro nominibus resumamus significationes vel definitiones istorum nominum veluti: Physicæ pars alia est communis, alia propria. Et quicquid est pars communis (hæc pars agens de corpore naturali in genere) & pars propria (hæc pars agens de corpore naturali in specie, veluti celo elementis & mixtis) id est Pars Physicæ. Et enim vocabula eadem (pars communis & propria) adhibeantur in divisione Metaphysicæ, tamen non habent eæ partes easdem definitiones & significationes: sed pars communis hic est, quæ agens est in communi; pars propria vel particularis est

æ agens est in  
cidente. Idemq;  
passat reciproc  
2. si reciproc  
maus ipsum div  
ma vel secunda.  
secunda, id est sub  
divisiones habere  
ma substantia, ve

vel prima qualita  
am constat recip  
2. si 1. 1. 1. 1. 1. 1.

Deniq; est observ  
ou fieri in omib  
odo. Al. 2. igitur

re. *Divisione hu*  
mal est homo vel b

bestia est homo.  
quæ ad similiter

iones subjectorum  
im per subjecta.

homo integrat  
a & brevis. Ua

iosis sit copulati  
II. *Singula parte*

um *divisum*. Est h  
ubi Arist. impr

ge, vel ut ex divi  
zionale, alicui non

malem, quia col  
ligit solum divi

loque membro (q  
Artic divi fioe

qualiter parte d  
and 5; in paraph  
axioma clarum



quando significat  
quando quod simul  
autem audirum. S  
autem sent. Nunc  
nominalibus. Ua  
divisionem qua  
ac supra c. 17.

B. S.

reciproca. ut: A  
quid est homin  
observandum i  
de divisionibus p

et nomina commu  
sunt ad x quata, v  
ia primam & sc  
am dividunt etia  
ia, alia secunda. B  
ficatio partem com  
na pars commun  
etaphysicam, & sic

reciprocationem tu  
minibus resumam  
es istorum nomina  
communis, alia p  
munis (h. e. pars ag  
) & pars propria (h.  
li in specie, veluti d  
est pars physica. Et  
communis & propria  
etaphysica, tamen i  
definitiones & sign  
hic est, quod ag r  
a vel particularis e

agrit de ente specialius, veluti de substantia &  
cidente. Idemq; est faciendum in aliis. Et cum  
constat reciprocatio.

2. Fit reciprocatio si ad communia nomina re-  
manus ipsam divisum, hoc modo. Substantia est  
ma vel secunda. Et quicquid est *substantia prima*  
*secunda*, id est substantia. Ex quo apparet tales  
finitiones habere hunc sensum. Substantia est vel  
ma substantia, vel secunda substantia. Qualitas  
vel prima qualitas, vel secunda qualitas. Et sic  
am constat reciprocato. Vide *Colonia Hispan.*  
3 f 113 fas. 2.

Deniq; est observandum: reciprocationes istas  
n fieri in omnibus formis divisionum, eodem  
odo. Al. x igitur sunt copulativæ, aliz disjunc-  
tivæ. *Disjunctivæ* sunt divisiones generum. Ut: A-  
nal est homo vel bestia. Unde quod est homo  
bestia est homo. Idemque judicandum est de  
is, quæ ad similitudinem hominum sunt, ut sunt di-  
visiones subjectorum per accidentia, aut acciden-  
tum per subjecta. Aliz divisiones sunt *copulativæ*  
homo integratur ex capite ex thorace & pedi-  
bus & brachiis. Unde etiam reciprocatio hujus di-  
visionis fit copulativæ.

II. *Singula partes dividentes minus habent quam*  
*totum divisum.* Est hoc ex Arist. 2 post. c. 5 § 1 prius.  
ubi Arist. improbat demonstrationes ex divi-  
sione, veluti ex divisione animalis in rationale & ir-  
rationale, ait non posse probari hominem esse ra-  
tionalem, quia collectio per divisionem semper  
igit solum divisum, aut divisionem confusè in  
loque membro (quomodo ipsi diviso x quipol-  
) At sic divisio est aliquid communius & supe-  
ius qualibet parte dividente, Vide *Monlor. 1. prior.*  
*ad § 3. in paraph. & Zabara post. ad 1. 74.* Est au-  
tem axioma clarum ex sola terminorum notitia.

Qm

23

24

25

Qui enim novit quid sit totum, & quid sit pars, ille novit totum esse aliquid majus & amplius parte.

16

*Obijciunt:* Species distribuitur in genus & differentiam, tanquam in partes suas essentielles, vel homo in esse animalis & rationalitatem. Et tamen animal (quod hic pars est) plus habet quam homo, qui totum quid est. Nam animal continet etiam bestiam. Respondet Fonseca l. 4. inst. c. 10. & recte animal quoad predicationem latius patere, quam hominem. Verum quod attinet ad essentiam, homo etiam plus aliquid continet quam animal. Habet enim in essentia sua rationalitatem, quam non habet animal. Ex quo illud sequitur: Unumquodque totum secundum eam rationem qua totum est, esse etiam majus parte sua. Ergo quia genus est quid totum est, (nempe universale) respectu speciei, idcirco semper genus sic est aliquid majus specie. At universale talis consistit in latitudine predicationis ad inferiora. Hoc ipso ergo, quia genus est universale et totum respectu speciei, idcirco majorem latitudinem ad tales predicationes habet genus quam species. Rursus quia species est aliquid totum (nempe essenziale) respectu generis, idcirco etiam plus includitur in essentia speciei quam generis, ut visum est.

27

III. *Membra dividenda consentiant cum toto divisio.* Habetur apud Ratum l. 1. Dial. cap. 15. Distinctio, inquit, sumitur ex argumentis totum quidem consentaneis, inter se vero dissentaneis. Huc pertinet quod Justinus ait l. qq. *Christ. tom. 3. fol. 169.* quod dividitur, necessario in his est in quae dividitur. Unde si id quod corpus non est, non est substantia, substantia dividi non potest in corpore incorporalem. Sic enim substantia (divisum) opposita

neeretur incorpore  
dividantur à Po  
post mortem in co  
poream. Nā n  
de mitem, S c  
in Baptismum, Co  
de. Nam Conjugi  
menta, se sic non

IV. *Membra dividenda consentiant cum toto*  
etiam proxime et ta  
habent anima, quae  
sunt animae in corpore  
um. Quae enim in  
tem. Ad idque Ari  
non possunt divid  
parans est etiam co  
sidi in voluerit de  
ia sua partem  
genus formicarum  
estria de urbe, na, e  
rehendit causae d  
m, fo mam, sine  
mentum est effici  
to.

Ceterum dissen  
nitur omni con  
us cum alia con  
praedicetur co  
estis divisionibus  
ne dividi; pere  
ris domesticæ p  
illogismi pars al  
at per materiam  
le aliud est sim  
m: Aut per subje  
us alia est anima,

m, & quid sit par  
majus & ampli  
tur in genus & diff  
essenciales, velu  
alitatē Et tunc  
habet quam homo  
mal continet etia  
4. inst. c. 10. & rect  
lanus patere, quod  
ad efficientiam, h  
enam animal. H  
alitatē, quam no  
gunt: Unumquod  
tionem qua totu  
Bergo quia g. nural  
entale) respectu sp  
t aliquid majus su  
in latitudine pra  
sio ergo, quia gen  
ctu speciei, idcirco  
prædicationes hab  
quia species est al  
respectu generis, i  
in essentia specie

sentiant cum toto dis  
Dicitur cap. 15. Dist  
amentis totū quide  
flentant. Huc pe  
hrist. tom. 1. fol. 169.  
tis est in quæ divi  
s non est, non est su  
potest in corpore  
antia (divisum) oppo  
ne

meretur incorporeo (membro dividenti.) Ita malè  
dividuntur à Pontificis receptacula an marum  
post mortem in cœlum infèrum, limbum, laum  
suerotum. Nā in scriptura nihil est præter cœlum  
& infernum. Sic Sacramentum non potest dividi  
in Baptismum, Cœnam, Conjugium, Unctionem,  
&c. Nam Conjugium, Unctio, &c. non sunt sacra  
menta, & sic non consentiunt cum Sacramento.

IV. *Membra dividenda differant inter se.* Hoc  
etiam proximè c. tato loco dixit Ramus. Et est Arist.  
de part. an. c. 3. τὴν ἀντικειμένην καὶ ἀντιθετὴν διὰ ποιεῖν διὰ ποιεῖν  
ἀντικειμένην ἀντικείμενα. Hoc est oppositum est dividē  
tum. Quæ enim opposita sunt, differunt ab invi  
cem. Additque Aristot. exempla. Animalia nempe,  
non possunt dividi in colorata & natiuita, quia  
natiuitas est etiam coloratum. Item non debent di  
vidi in volucris & involustria, quia quædam ani  
malia sunt partim volucris, partem involustria, ut  
genus formicarum. Item non debent dividi in syl  
vestria & urbana, eadem de causa. Sic Scaliger re  
prehendit causæ divisionem inefficientem materi  
am, formam, finem & instrumentum, quia instru  
mentum est efficiens. Vide Scalig. 2. de plant. pag.  
10.

Ceterum dissensio quæ hic præcipitur non op  
onitur omni consensui, sed ei solum, qua una  
pars cum alia consentit συνανόμεως, h. e. ut una de al  
tera prædicetur συνανόμεως, ut est in superioribus re  
fectis divisionibus. Alias enim aliquid totū potest  
esse dividi; per efficientem & effectum, ut societa  
tis domesticæ pars alia est parens, alia soboles;  
syllogismi pars alia sunt præmissæ, alia conclusio:  
ut per materiam & materiatum, ut Corpus natu  
rale aliud est simplex (ut sunt elementa) aliud mix  
tum: Aut per subjectum & adjectum ut hominis  
pars alia est anima, alia corpus. Et sic in aliis.



Fonteca. l. i. *lib. 1. ult.* duas observationes habet tenendas, si quando in bonorum autorum scripturionibus, videantur membra consentire, & multas divisiones fieri nominibus concretis, quarell. gen. & sunt nominibus abstractis. Sic Arist. 6. l. *Careg.* Quorum dividitur discretum & continuum. Et tenus est: **Qu**antitatem esse discretum continuum. Et sic cum bonum dividitur in utile, jucundum & honestum (quandoquidem bonum potest etiam i. cūdum & honestum esse & cūm) a minima ista concreta sunt i. cūdum & honestas. Et sic nō amplius ista membra consenti-

Deinde attendenda sunt non tam verba, quæ  
res & sensus verborum. Sic cum Pythagoras di-  
cit abeuntes ad ludos Græciæ: Forū qui ce-  
suebant ad ludos Græciæ, alii spe victoriæ,  
quæstus, alii videndi desiderio ducebantur. quæ  
do quidam fieri poterit, ut multi ducerentur his  
vis his finibus; Dicendum est: intelligendam di-  
uinem in hoc sensu: Forū qui una præcipue de-  
suebant ad ludos Græcos alii, &c. Et sic alii

32 V. Nam ens non potest dividi. Sumitur ex Acti  
de par. ap. c. 3 Et pater, quia non entis non sunt  
sz. non sunt eff. Aus. non sunt adju. cta, non fi  
differen. adu. cta. Et dicitur qd. p. h. v. o. r. o. i. o. r. i. s. d.  
d. i. o. s. v. i. u. i. t. e. p. s. Impossibile est. Species esse non en  
velut impennari (carentia pedum) impennari  
rentia alarum)

33 VI. Non ens non potest esse pars dividendi. Ita cor-  
pus infinitum non potest dividi in infinitum. Non  
corpus infinitum non datur. Est tamen adver-  
dum cum in controversiis & disputationibus  
iam non entia solent habere suos defensores, id  
est per hypothesis non ens potest esse membris  
dividens. Vt ut omne temperamentum est ve-

observationes hanc  
 honorum autorum  
 consentire, i. Ap  
 ibus concretis, qu  
 abstrahitis. Sic Arist  
 discretum & con  
 ratum esse discreta  
 nom dividitur in  
 gando quidem bon  
 honestum esse & c  
 bonum in da abstr  
 illa iustitias, & a  
 nebra consenti  
 non tam verba qu  
 um Pythagoras d  
 : Horum qui co  
 di spe victoria, a  
 decebantur, qua  
 alii ducerentur fug  
 intelligendam div  
 una principis de c  
 illi, &c. Et sic in ali  
 Summar ex Arist  
 onentis non sunt c  
 ar adjucta, non si  
 Tunc ut quodam  
 species esse non en  
 pedum) Impeccat

pondus (in quo elementa omnia æquales gradus  
 habent) vel ad iustitiam. Hic temperamentum ad  
 pondus non datur (vid. Mag. r. l. 3. Phys. c. 11. Zab. l. 2.  
 de mot. grav. & lev. c. 6. 7. Averroes. 1. de coelo com. 7. &  
 de alg. l. 2. de plant. p. 357) Et tamen supposito, quod  
 aliquis sit, qui istum temperamentum defendere ve  
 lit, temperamentum sic dividi potest. Atque rōm  
 sensus illius divisionis hic est; omne de quo queri  
 potest temperamentum, est aut ad pondus aut, &c.  
 Sic omnis locus recipiens animam post mortem  
 esto verè sit sive fingatur solum) est aut cælum,  
 aut purgatorium, aut locus &c. Et sic etiam quanti  
 tas potest dividi in finitam & infinitam. Vide Tau.  
 de re. ater p. 512.

VII. Divisio non debet fieri per membra negativa. 34  
 Sumitur sc. ex priori. Negatio enim est non Bas.  
 Confer sup. c. 28. n. 209. in comm. Ubi constituitur  
 quoddam differentie non debeant esse negatiz. Est  
 tamen observandum: Negativa vocabula in  
 casibus solere adhiberi ad divisiones, in utroq;  
 tamen casu poni propositivis. Primus casus est cum  
 positiva non sunt. Sc. substantia dividitur per cor  
 poreum & incorporeum, Animal per rationale &  
 irrationale: Ens per dependens & independens, per  
 finitum & infinitum, numerus per parum & impar  
 em. Secundus casus est, cum aliter evitari non po  
 test prolixitas. Sic si nolis dicere, animalium aliud  
 rationale, aliud irrationale, oportet multiplica  
 re membra dividendi, ut: animalium aliud est ho  
 mo, aliud avis, aliud quadrupes, aliud piscis, ali  
 ud insectum, aliud aquosior, & sic in aliis.

VIII. Distributio adæquatur definitioni. Hoc est 35  
 non dividatur restrictius aut latius, quàm est de  
 finitio. Veluti, si quis definiat Philosophiam, quod  
 est cognitio rationum: malè dividet eam, quod sit in  
 strumentalis (in Logica, Rhetorica & Grammati





corporis animati: bestiarum item & homines in ratione animalis.

Sunt tamen duo incommoda, quæ jubent aliquando dimittere dichotomiam, *Primo*: Si admodum multiplicandæ sint inutiles subdivisiones. Id est cum aliquarum particularum convenientiæ in aliquo communi attributo non sunt iatis scitu dignæ. Ita melius dicitur per *τελοποιαν*, aliquando pulchritudinem sumi pro forma corporis, aliquando significare decorum animi, & aliquando significare *ἀρετὴν*, h. e. ipsum esse desiderabile Dei; quàm si adhibeatur talis farrege dichotomia: Pulchritudo est aut creata aut increata; Creata est corporis vel animi, corporis vel aggregati ex singulis vel unius per se. Et singulis, vel ex cunctis vel ex multis. Unius per se est latè vel strictè; latè in rebus ex partibus vitæ, strictè in rebus animatis, &c. *Secundo*: si membra sic dividenda sunt per negationem. Nam negatio magis repugnat divisioni, quàm pluralitas partium, excedens binarium. Unde qui, ut dichotomiam evitent, sumunt negativas differentias, incidunt in scyllam, dum volunt vitare Charybdim.

X. *Divisio non debet fieri per membra extrinseca, accidentalia & fortuita.* Διαγεῖν χεῖρὲς ἐν τῇ εἰσὶ καὶ μὴ ἐν τοῖς ἐκδοτοῖς, ait Arist. 1. de par. an. c. 3. Dividere oportet per ea, quæ in essentia sunt, non per accidentia. Sic Scal. ex. 182. f. 1. Puerorum & muliercularum est non subtilium iudiciorum partiri res fortuitis distinctionibus. Ita igitur malè facit Perer. 1. de Phil. Nat. c. 3. dividens corpus in Metaphysicū, Physicum, &c. Nam rei consideratio in disciplina al. qua, est illi accidentalis & extrinseca. Et revera corpus Physicū à Metaphysico, quod ipse vocat, realiter nō differt. Nā hoc ipsum corpus de quo Physicus agit, est illud de quo Metaphysicus agit, Ille quidem agēdo

Xx 3 de

37

Quando di-  
mittenda di-  
chotomia

38

de eo quidditative, & perferendo ejus principia ad affectiones. Hic vero præcognoscendo illud scilicet, quoad quid nominis & an sit, quemadmodum aliam etiam scientiarum inferiorum subjecta præcognoscere debet.

XI. *Partes divisionis ambulant equali passo*, hoc est, cum antea ex eodem genere. Ita male dividitur animal *vel* *quædam* natatione & colore, quod scilicet aliud animal ut natans, aliud coloratum. Vide Arist. *de part. anim.* c. 3. Nam natans cum dicatur ex motu, membrum dividitur etiam de eo significare motum, quale est volans, progredien-  
reptans, &c. At coloratum significat qualitatem. Sed etiam male dividitur genus dicendi in breve longum, medium & flonduum. Cum illa membra significant quantitatem orationis, hoc qualitate. Ita male dividitur syllogismus in universalem specialem & proprium, explicando illam divisionem sic, quod specialis & universalis dicatur secundum quantitatem conclusionis, proprius autem secundum præmissas.

XII. *Simplex non potest dividi*. Ita patet. Nam quod dividitur partes habet. At quod simplex est caret partibus. Colon in *Hispan. tract. 1. fol. 14.* ajunt simplex non posse dividi in partes esenciales vel integrales, posse autem dividi in partes subjectivas, hoc est, species. Et ita patet de genere generatissimo. Hoc enim est simplex, & nec genus & differentiam, nec materiam & formam, habet: Et tamē dividitur in suas species.

### CAPUT XXX. DE DEFINITIONE.

1. *Definitio est argumentum quo explicatur quid res sit.*

2. Re

2. Res sub  
functum.  
3. Partes de  
renia.

4. Definitio  
perfecta.

5. Definitio  
quidditatem le  
essentialiter: Ut  
male.

6. Imperfec  
am accidentale  
dispositum, sicutum

C O M

Aarequam ex  
na, prius inquire

I. Vbi

Atque hic im  
1. inquiri pote  
physica. 2. A re  
tanquam si me  
referatur ad inv  
minorum simp  
pariterenda si  
id non sit, An  
De singulis vide

1. An doct

Videret quo  
nitione tradit,

2. Res subjacens definitioni vocatur *definitum*.

3. Partes definitionis sunt genus & differentia.

4. Definitio autem est perfecta vel imperfecta.

5. Definitio perfecta est, quæ explicat rei quidditatem seu genus & differentiam essentialiter: Ut *hominis, quod sit animal rationale*.

6. Imperfecta est quæ fit per differentiam accidentalem. Ut: *ignis est elementum calidissimum, siccum & levissimum*.

### COMMENTARIUS.

Antequam explicem hic doctrinam definitionis, prius inquirendum est.

#### I. Vbi agendum sit de Definitione?

Atque hic implicatur plures quæstiones: Nam  
1. inquiri potest: An rectè agatur de ea in *Metaphysica*. 2. An rectè referatur ad doctrinam *Aristotelis*, tanquam sit methodus concludendi? 3. An rectè referatur ad inventionem, hoc est, doctrinam terminorum simplicium? 4. Et si ad hos pertineat, an præmittenda sit omnibus aliis argumentis. 5. Et si id non sit, An saltem præmitti debeat divisioni? De singulis videndum?

#### 1. An doctrina Definitionis pertineat ad *Metaphysicam*?

Videtur quod sic. Nam 1. *Arist.* multa de definitione tradit, 2. *Met. c. 10. & 12.* Deinde in *Metaphysica*



physicis agitur de essentia. Ergo etiam de Defi-  
nitione: quia definitio declarat essentiam. Et pro-  
pter hoc aliqui affirmantur propositum questionis  
dicentes solum perfunctorie agi in Dialectica  
Definitione. Vide Suarez disp. 1. Met. f. 4 n. 24. seq.  
Sed Met. Arist. l. 7. c. 10.

3 Nihilominus hæc sententia non admittenda est.  
*Definitionē* Nam Arist. possum agere de definitione in Organ.  
*pertinere ad* 2. Per Arist. 2. Met. c. 3. absurdum est, sciret animi  
*Logica.* & modum sciendi querere. At Metaphysica quæ  
 rit scientiam. Denique apparet hoc validissime  
 modo, quo traditur definitionis doctrina. In igitur  
 modus nō potest esse nisi practicus. Qui enim vult  
 tradere eam, debet regulas peculiares proponere  
 secundum quas agere debeat definitio, quales sunt  
 Definitio & definitum adæquata sursus. Definitum  
 & genus ejus ex eodem predicamento sunt. Defini-  
 tio verba Tropica non adhibeto. Et quæ sunt  
 illa. Hæc autem omnia sunt præcepta practica, &  
 procedere modo practico, non cōvenit Metaphy-  
 sica, quæ tota est speculativa. Indeque repugnat  
 dare regulas & præcepta operanti, ut fieri dixi  
 doctrina definitionis. Ex quo relinquitur, quod  
 sententiæ ista doctrina congruat Logica prædissi-  
 plina Practica est, ut constituitur in introd. Log. c. 1. a.

4  
Quomodo  
Analogia  
in Metaph.  
agat de defi-  
nitione?

Ad primam objectionem respondeo: Metaphy-  
ci esse agere de essentia communissimè sumpta. Hæc  
autè non facile cognosci potest, propter humanam  
generalitatem suam. Indeque varia adinvenienda cau-  
tela occidendi queruntur, nempe declaratur per ne-  
gationem, veluti essentiam esse, cui non repugnet  
existere: item per operationem, veluti essentiam  
esse: quæ operationem h. e. usum aliquem ad agen-  
dum patiendum habet: Item per definitionem, ve-  
lut essentiam esse, id quod significatur perfectè  
definitione. Sicigitur Arist. multa dicit de defini-  
tione.

go etiam de Definitione in Metaphysicis, quasi per modam commentationem. Et propriam, ut illustret doctrinam de essentia. Et sic Averroes in quaestione 7. *Met. com.* 42. ait: Definitionem considerari à se in Dialectica primo Philosopho, quatenus significat quidditatem. *Met. f. 4. n. 14. seqq.* Et *Zab. l. 4. de Method. cap. 12.* Divinus Philosophus, inquit, agere vult de quidditatibus rerum, & non admittit ea docere in quoniam cuiusque rei quidditas consistat. Definitione in Organico de quidditate loquens, non potest non definitionem esse, scientiam autem non considerat, quia ipsam quidditatem significat. Metaphysica quærit. Idcirco docere in quoniam consistat quidditas, hoc validissime est docere ex quibus partibus sit definitio.

Et doctrina insignis. Alia etiam causa est, quam attingit Suarez ad 7. *Met. c. 10. q. 1.* quod nempe Aristoteles voluerit ostendere, materiam esse partem essentialem; Et per hoc errare Platonem, qui statueret rem rursus à materia separatas. Ad hoc autem probandum etiam conducit definitio: Quia enim in definitione non solum materia, signum est, eam etiam pertinere ad essentialiam.

Ad secundum respondeo, negando consequentiam, h. e. ea convertenda sic: Metaphysica agit de essentia. Et non agit de modo cognoscendi essentiam. De Definitione. Nam essentia est aliquid speculabile. At modus eam cognoscendi (ut ipsæ voces indicant) est aliquid practicum. Practicum autem et speculativum non possunt commisceri in eadem scientia, alioquin etiam sic inferam. Metaphysica agit de accidentibus. Et etiam agit de modo cognoscendi accidentia, h. e. de syllogismo demonstrativo. Absurdum.

#### An doctrina Definitionis sit Dianœtica?

Bufratius in præfat. in 2. post. Et Ammon in præfat. in Porphy. aliiq; plerimi. Definitionem sub Methodo comprehenderunt. Fecerunt igitur Methodum quadruplicem, componentem, resolventem, 7

tem, divisivam & definitivam. Methodus autem dicitur discursus, inferens unum ex alio, ut deinde Zab. l. 3. de Meth. c. 2. Unde sic doctrina Definitionis est illis Diazoetica. Diazoeta autem est interpretatio mentis, qua unum ex alio ex necessitate fertur. Solida tamen argumenta pro hac sententia non invenio.

8

Prolixè autem hanc doctrinam refutat Zab. l. 3. de Meth. c. 4. de Method. Vide tamen specialiter l. 3. de Meth. c. 4. de Method. Rationes ex eo multæ colligi possunt. 1. Antiquior doctrina Definitionis est irrationabilis. 2. Post. s. 14. c. 79. refert ad primam operationem mentis. At Algebra est tertia mentis operatio. 3. Definitio ut hic, est discursiva, cum quia omnis discursus est inter terminum à quo; tanquam non & terminum ad quem tanquam ignotum, idcirco affirmat Perionius ille discursus erit vel à parte definitionis, ad partem definitionis aliam; vel à definitione ad definitionem: vel à definitione ad definitionem. At neutrum horum est dicendum. Nam partes definitiois ad invicem conjunguntur. Et proinde nec disjunctio nec copulatio in iis locum habet. At termini discursus non sic junguntur. Deinde definitum & definitio non conjunguntur aliter, quam per particulam est. At per quam definitio est, non est illativa. Sed solum dicitur hanc nullam recedē dicitur sic vel sic esse. Discursus autem deducit unum à definitione, ex alio, quia scilicet unum sit idcirco etiam alia. Ideoque judicium discursus est particula illa simplex est prior est, Ergo igitur quam ab eo, &c.

9

Ex ultimo tamen dicendum esse: Aliud esse definitionem ipsam, & aliud definitionis usum. Ut posterior est, definitionis ad definitum, & vicissim definitio ad definitionem potest esse discursivus, veluti si arguamus aliquem esse hominem, quia si animal ratio. Deinde observabile. Ipsa tamen definitio non est essentialiter discursiva, quemodo syllogismus discursus est, ut patet ex argumentis patuit.

De  
3. Ande dicitur  
invRatio dubitandi  
sunt simpl. eibus.  
curus, nempe gen  
abstrahatur, quod  
Met. c. 10; Quatio  
Vide Arist. de  
ans explicata est  
dehuc recipere,4. An de Defini  
LogicaAb hac tamen o  
plex est prior  
Ar de definitio  
Ar de definitio

3.



3. An doctrina definitionis pertineat ad inventionem?

Ratio dubitandi est: quod Invenio est determinis simplicibus. At definitio est terminus comexus, nempe genere & differentiâ constans. Et confirmatur, quod Aristoteli definitio est oratio. *Met. c. 10.* Oratio autem opponitur termino simplici. Vide *Arist. de Interp. c. 4.* & prioribus capp. Hæc satis explicata est supra c. 1. in comm. nu. 5 & seqq. de huc repetere.

10

4. An de Definitione sit inter argumenta Logica primò tractandum?

Affirmat Perionius contra Ramum. *Extremus*, qui definitioni locustributus est rei maximè necessaria, quod ei certè turpe est, qui in omni disputatione à rei proposita definitione capi velis exordium. *Invenio de re nulla rectè disputari potest, nisi quid sit illa intelligatur, quæ ratio est, ei extremum dare in Logicis, quod in primis debet consistere.* Ex quibus apparet, duas Perionium habere pro sua opinione rationes. 1. quia definitio est res valdè necessaria. 2. quia nulla res rectè disputari potest, nisi prius res quæ de ea tractatur definitur.

11

*Rationes Perionii.*

Ab hac tamen opinione discedendum est. Nam simplex est prius composito, & certum, eo à quo oritur. At definitio est aliquid compositum & oritur ex suis componentibus atque aded iis unde oritur, posterior est, veluti genere & differentiâ, materiâ & formâ, adjunctis, &c. &c. similibus, ex quibus omnibus sumuntur definitiones.

12

*Definitio nō est prior aliis argumentis.*

Deinde observandum est: aliud esse loqui de usu definitionis, & aliud de eius *ἡρώα* *ὁρώα* postea. Aliud est utrum sit argumentum aliis per argumenta facta. Quo usus divi.

13.

*res finis.*

res definibiles, recte dicitur primum debere tradi  
julg; rei definitionem. Ita prius definitur hoc  
quam considerentur ejus effecta, vel adjuncta  
sic in aliis. Quanquam Keckerm. in Gym. Log. m  
ris contendat, ne sic quidem primum exerceri  
bere instrumentum definiendi, sed ante hoc ai  
surpandum esse instrumentum definiendi, & d  
dendi nomen, quod fit per notationem & divi  
nem ambigui. Hinc vult sequi definitionem.  
eo nunc non inquirō.

Ex dictis apparet solutio posterioris rationis  
rationū: Nempe, secundum plurimum sententiam.  
finitio primum ponenda est, hoc est, primum ex  
cenda est doctrina definitionis, sed non necessa  
qualis ordo est in exercitio Instrumentorum, &  
etiam est in eorundem doctrina.

Ad primam respondeo: negando consequen  
Neque enim necessitas est mensura ordinis in  
cendo, ut quo quid magis necessarium est, eod  
priori loco docendum. De visu prius docetur qu  
de tactu aut gustu, & tamen hi sensus sunt ma  
necessarii quam isti, ut ab Arist. hic peculiariter d  
sint sensus necessitatis in lib. de sens. & consili. ca  
Confer Gellium l. 7. Noct. Attic. s. 6,

### 5. An Definitio recte postponatur Di tributioni?

76

Melanchthon definitionem distributioni po  
ponit. At Ramus distributionem definitioni p  
misit. Hujus consilium magis probo. Nam ut  
est divisio ad definitionem multis modis. Pri  
Quia modus peculiaris invenendi definitionem  
est per divisiones, ut Plato docet in Sophista. Ub  
varie divisionibus venatur definitionem artis  
philosophicæ & Sophisticæ. Sic in civili ex aliquibus  
tium divisionibus venatur definitionem artis

Divisio  
doctrina  
vile est ad  
definendum.

De  
in definitio  
cum hinc ali  
banc rei def  
causa ex qu  
aliquo mo  
fuit in alio  
quod res sit  
ad statem rei  
nihil aliud q  
essentiale  
Vide Zabaz  
Quid dicitur  
quod in plu  
constat, que sunt  
res sit, seu ex  
d, quam ex p  
sol. definitio  
re quid res sit  
no, an in definitio  
ne non.  
stare pro  
nam, quod q  
potest ex dict  
capit.

Res quæ defini  
Ideo quæ defini  
tionem, sicut cau  
ponendum. Vel  
de definitio est  
amo Dialectica  
tica est ipsum d  
de definitio. Hi  
vult esse definit  
tanti.

primò debere tradi  
prius definitur hon  
feda, vel adjuncta  
in Gym. Log. m  
primam exerciti  
dised ante hoc ait  
m definitiendi, & d  
tationem & divi  
cui definitionem.

inferioris rationis  
unam sententiam,  
hoc est, primum ex  
his, sed non necessa-  
rium instrumentorum, a  
iura.

quando consequatur  
sententia ordinis in  
cessarium est, co  
su prius docetur qu  
en hi sensus sunt ma  
ist. hi peculiariter d  
de sens. & sensili. ca  
p. 6.

postponitur Di.

em distributioni p  
onem definitioni p  
gis probo. Nam ut  
multis modis. Pri  
nendi definitione  
ocet in *Sophista*. Ub  
definitionem artis  
erit ex aliquibus  
definitionem artis

in definitiōibus retineri etiam eas differentia,  
cum finalis loquutiones, per excellentiam  
huius rei definitæ conveniunt. Sicut materia  
finis causa ex qua res est, & accideret in alio, Et  
etiam aliquo modo ex aliis causis res fit, & sub-  
stantia fit in alio, 2 quia accurate loquendo, ex-  
plicare quid res sit, est nihil aliud quam explicare  
quidditatem rei. Quidditas autem rei est Philoso-  
phæ nihil aliud, quam ipsa essentia apprehensa in  
se suis essentialibus, hoc est genere & differen-  
tiâ. Vide Zabara 3 de Meschod c. 12, 8 c Aristot. 2 post. c.  
10. *Quidditas est nihil aliud quam in quod exis-  
tit, quod in plurali numero loquimur.* Aristote-  
li, constat, quia sunt in quid est. Atque sic explicare  
quidditas sit, seu explicare quidditatem rei, est nihil  
aliud, quam explicare rei partes essentialia. Hoc  
in solâ definitioni, & non generi convenit ex-  
plicare quid res sit. Atque sic ex dictis liberum re-  
trahitur, an in definitione definitionis addatur Con-  
tinetur, an non.

N<sup>o</sup> potest ex dictis *sup. c. 1. in Comm. b. 5. & Can. 12.*  
*de us capis.*

IV. De Desirito.

Res quæ definitione explicatur vocatur definitum. Ideoque definitum dicitur relatiue ad definitionem, sicut causam ad causam, subiectum ad adjunctum. Veluti Homo est animal rationale. Sic definitio est, animal rationale, Definitum est, homo. Dialectica est ars bene differendi hic Dialectica est ipsum definitum. Ars bene differendi est definitio. Hic inquirendum est quænam essent esse definita, hoc est, quæ res possint definirî.

V. 944:



## V. Quenam res definiatur quæ non?

26

Quid defini  
ri possit?Quæ defini  
ri non pos  
sint?

In primis constat ex Arist. 9. Met. c. 6. Non om  
nium rerum querendam esse definitionem. Ut a  
summatim pateat, quæ res definiatur quæ nō  
soleant dici communiter à Philosophis. 1. Quicquid  
definitur, debet esse per se in aliquo predicamento. 2.  
iam specialius debet esse in prædicamento substantiæ. 3.  
in prædicamento substantiæ debet esse species. Ex hoc  
primo excluduntur ea, quæ in prædicamentis sunt  
per reductionem. Ergo per se esse non possunt de  
finiri privationes, Bateria per accidens, Bateria incom  
pleta, ambigua, Concreta accidentium & quæ sunt  
alia. Per secundum excluduntur accidentia, de quibus  
ista defini non possunt. Per tertium excluduntur  
genera generalissima, tum etiam individua. Num  
enim horum species est. Et sic Damasc. in Dial. c.  
in fine ait: Solas substantias & species defini. H  
ergo res pertractanda est.

## I. An sola substantia possint defini?

27

Affirmativa est Damasceni in Dial. c. 8. & Arist.  
reles idem docet 7. Met. c. 5. δὲ τὸν οὐ λόγος τῆς οὐ  
ἐστὶν οὐ λόγος. Manifestum quod solius substantia sit  
finitio. Franciscus Patricius huic doctrinæ contr.  
us est tom. 2. Perip. discuss. l. 4. in init. Omne Bns, si  
quocumq; prædicamento sit, inquit, definitione  
plicatur. Ostendunt id loci, temporis, motus & a  
orum definitiones apud Arist. Quare quicquid  
aristoteli definitione expeditur, solus est. pro eis  
non pro substantia, sicut grex Peripateticorum L  
tini nominis arbitrati sunt, cum dicunt, defini  
ones solùm esse substantiarum, & non accidentium  
contra Aristotelem. Hac ille.

28

Sunt autem hæc in re tria dicenda, 1. Per  
Aristotelem non intellexit essentiam, sed substantiam. 2.  
eoque omnino censuit, definitiones non esse acci  
dentia.

nam quæ non?

9. Met. c. 6. Non omni

estationem. Ut a-

tionatur quæ nō t-

obolis. 1. Quinq-

ueredi: ameno 2.

antio: ita: stant a. 3.

et sic Species. Ex ho-

medicamentis su-

Non possunt de-

cedere. Entia iaco-

ndentium & quæ su-

ut accidens, ut n-

um excluduntur rē-

individa. Nul-

Damasc. in Dia. 11.

Species definitur. H-

posuit definiri?

in Dial. 8. & Arist.

hæc, de ueritatē sci-

solus substantia sit a-

ic doctrinæ contr. ar-

inis. Omne Bns, su-

inquit, definitione c-

et poris, motus & al-

t. Quare quicquid a-

t. & non est pro elscē-

Peripateticorum L-

um dicunt, definitio-

& non accidentium

dicenda, 1. Per 11.

ms, sed substantiam 11.

ctiones non esse acci-

dentium

entium. Apertè enim Aristoteles comparat, lib. 7. det. c. 4 & 5. Substantiam & accidens, sicut quemadmodum isti maximè propriè convenit esse, ita etiam eidem maximè propriè convenit definitio. Quomodo, inquit, ipsum EST inest quidem omnibus, non tamen similiter, sed huic quidem primò, illis verò consequenter. Ita & quod quid (intelligit definitionem) simpliciter est substantia, ceteris verò quomodammodo. Etenim interrogare etiam possumus, quid sit naturale: Et postea: Ipsum quod quid erat esse, inerat prius quidem & simpliciter substantiæ, deinde ceteris, si- cut & ipsum quod est, non simpliciter quid erat esse, sed quid qualitati aut quantitati erit esse.

II. Accidentium non sunt perfecta definitiones. Ita atet, primò per rationem Aristotelis. Accidentia habent esse imperfecto modo, E. & d. fin. tionem. definitio enim indicat esse rei. E. proportionatur tiam ad esse. 2. si datur perfecta definitio accidentium, tunc erit procul dubio illa, per quam declaratur ejus essentia. At hæc non est absolute perfecta. Nam essentia accidentis est inhærentia. Inhærentia autem non potest nominari sine appositione ejus, in quo sit inhærentia, quod quidem est subiectum. Subiectum autem non est essentialiale suo adjuncto. E. definitio illa, in qua ponitur subiectū, non potest esse absolute perfecta. Nam perfecta definitio non est, nisi quæ est purissimè ex iis, quæ sunt essentialia à priori. 3. Illa est perfectissima accidentis definitio, quæ satisfacit ad quæstionem quid sit illud accidens. Hæc autem est illa, quæ fit accidentis illius genere, subiecto & causa externa. Veluti si definiatur Eclipsis Lunaris, quod sit privatio luminis in luna ob terræ interpositionem: ut si definiatur tonitru, quod sit sonus in nubibus, propter extinctionem ignis, si modò hæc sit causa illius, vide Zabarl. 4. de Method. c. 14. Atq; hæc perfectissi-

29

Yy

fectissi-

fectissima definitio accidentis, est tamen absoluta imperfecta, quia fit per non essentialia hoc est, causam externam & subiectum, & remotis his non inquitur definitio talis, quæ satis facit quæ re de quidditate Accidentis. ut docet Zabarel. d. lo.

III. *Sola substantia definitur* Hoc sequitur prioribus, & ex his satis confirmatum relinquitur. Intelligendum autem est de definitionibus absolutissimis & accuratissimis. Nam descriptiones, quæ in suo genere possint dici perfectæ definitiones accidentibus non arguantur. Neque contrarium confitentur definitiones loci, temporis, & motus inductæ à Platone. Singula enim illa ab Aristotele definitur mentione alicujus extrinseci ut apparet intuenti eas definitiones. Extrinseca autem impurant definitiones.

*An Sola species definiatur?*

Affirmativa est Damasceni in Dial. c. 5. Et idem habet Arist. 7. Met. c. 4. Non erit inquit, ulli eorum quæ non sunt species generis, quod quid erat esse sed his solis.

Dico ergo primum: *Genera generalissima non possunt defini* Pater. Nam omnis definitio constat genere & differentia. At genera generalissima non habent genera. Propterea enim generalissima dicuntur quia sunt supra omnia genera alia. Atque hinc in proportionem sequitur quia & differentia & genera optimè assignari possunt in speciebus ultimis, idcirco has maxime propriè defini. Vid. Zabarel. post. d. 12. c. 72. Non possunt igitur accuratè defini Transcendentia, item nec substantia vel accidentia vel alia summa genera predicamentalia. Hæc enim sunt primum diversa. Idedque nullius generis species sunt, sed sunt generalissima.

*Obiecta*: Substantia definitur, quod sit Ens per substantias Accidentis quod sit ens in hæreas in aliis

Argo



z, quod sit Ens per  
ens inherens in alio  
Arg

1. *oppositum aliqui Doctores existimant, omnino posse singulare perf. & defini, inter quos est Antonius Andreas 8 Met. q. 7. Potest autē ista sententia speciosè probari. 1. In individuis datur conceptus communis, eo ipso, quia prædicatur communiter de individuis nomen superioris speciei. Datur etiam differentia, indiv. dualis scilicet. E. individua habent essentielles condiciones definitio-*

**Yy**    **2.**    **his.**

34  
Singularis  
non posse  
definiri.

35  
Posse def  
niri.





avelli, quidem 7. Metaphysicam differentiam, quod conclusum est in *Introduc.*  
differentiam individui, *log. e. 2. in Comment. n. 43 seqq.* Vel loquimur de sin-  
gulari creato, & tunc definiti non potest propter e-  
ssentiam mutabilitatem. Proceditque tunc discursus A-  
ristotelis ante recensitus. Neque enim comprehen-  
ditur ex entitate sui, sed ex accidenti individui  
accidentis individui, quibus probatur singularia defini posse.

Ad primum de differentia individuali differenter  
respondendum est, remota prius sententiâ Javelli *Solvuntur*  
antea confutata. Ac primum in Deo ista differen- *argumenta,*  
a individualis proprie dari non potest. Nam de *quibus pro-*  
batione differentie est, ut neque de ea genus neque *batur singu-*  
species, cujus est differentia prædicitur, ut Aristot. *laris defini-*  
docet 6. *Top. 6.* Quemadmodum ratio, quæ  
est differentia specifica hominis, dici potest nec ho-  
mo nec animal. At quicquid est in Deo, hoc est  
Deus ipse. Et nihil est in Deo, quod habeat rationem

differentie. Indeque Deus non differens, sed diver-  
sus ab aliis dicitur, quia seipso distinguitur ab aliis  
non per aliquid sui habet differentiam. Deinde  
a aliis individuis, & maxime deus superaddita ali-  
qua differentia individualis, tamen a nobis cognos-  
ci non potest, vel nominari sub proprio nomine.  
Neque potest circumscribi per affectiones aut o-  
perationes. Nulla enim affectio vel operatio in ul-  
lo individuo ejusdem speciei est, quæ non sit vel ef-  
ficetur in alio individuo ejusdem speciei, ut cuius  
notum est.

Ad secundum resp. de nullo singulari esse scienti-  
am, solum excipiendo Deum. Neque enim Sol &  
Luna, aliaque singularia sunt, ut disputavi in *Introd.* Deus est ali-  
quid simpliciter. Quod autem hoc singulare quid scibile,  
(Deus) sit aliquid scibile, & non definibile, ejus non defini-  
bilis. Discrimen sumitur ex eo, quod ut aliquid definibi-

39

40

41



le sit, requiritur ut sit compositum. Ut autem scibile, id non requiritur.

**Inqum:** ut aliquid sit scibile, etiam requiri, ut compositum, quia quod est scibile debet habere sectiones, sed etiam affectio cum subiecto fecit compositionem. **Respondet.** Omne quidem subiectum scibile debet habere affectiones, sed tamen ille sectiones non sunt necessario accidentia prædicta mentalia, sed possunt affectiones scibiles identificari cum subiecto, ut patet de affectionibus etis, quæ ab Ente realiter non differunt, nec cum Ente compositionem faciunt. Idque evidenter patet. Nam Ens in transcendenti sua significatione sumptum, in qua habet affectiones, adhuc dicitur per simplex & compositum. E. signum est ens ut sic non esse compositum. Omne enim superius præcinit à differentis per quas dividitur. Propter iterum signum est, affectiones non fecit compositionem in Ente. Adeoque non omnes affectiones facere compositionem. Ex quibus satis apparet diversitas scibilis & definibilis in ratione compositionis. Quod autem Aristoteles comparat scibile etiam cum definitione, id fit secundum mutabilitatem. Quod enim propter mutabilitatem non est scibile, id propter hoc ipsum etiam non est definibile & vicissim.

**Ad tertii argumenti priorem partem,** in qua Aristoteles asserit, *facilius esse definire singulare quam universale.* R. Singulare ibi non esse idem quod individuum, sed singulare ibi sumi pro minus universale, quomodo eas vox sumitur, cum dicimus: *inductio nem furi à singularibus.* Neque enim omnis inductio est individuum ad inferendam speciem, sed aliquando inductio est inductio specierum ad inferendum genus. E. sensus est in dicto Aristotelico, quod facilius definiatur minus universale, quam magis un-

versale, ut commu-  
niter dicitur. Zab.  
Apostolus possit  
definire aliquid  
primum. Resp. Si  
definire dicitur signa-  
re, in quo conveni-  
tibus substantiis  
hoc, sed idem est  
hoc, in particula-  
ris, aut personis,  
igitur hoc levi-  
ter definibile esse.  
Quod significat  
videtur definiti  
re, requiritur  
inacinitio propo-  
V. De  
Partes definiti-  
que hæc correspo-  
ndit. Maior enim  
autem, idem hæc  
ratione. Confer Sa-  
utroque pars æ-  
species cum spe-  
speciem defini-  
claudit esse gene-  
non signa-  
definitur. Ut aq-  
veluti potentia  
rentia autem, si  
Tauri. Cas. Ali-  
Sunt autem  
in definitione  
quæ ut sic gene-

sum. Ut autem per se, ut communiter dicitur, exponunt Vide Perer. 3. Phisic. xi. 13. Zabax. 2. post. ad c. 82. p. 1217. alioq. Ad partem posteriorem quâ dicebatur Aristotelem definisse aliquid singulare, hoc est, substantiam primam. Resp. Seimonem nunc non esse de singulari in actu signato, h. e. de communi aliquo nominis, in quo conveniunt singularia plura, quale quid est substantia prima. Hoc aliquid, persona, suppositum, &c. sed solum est sermo de singulari in actu exercitio, h. e. in particulari de hac vel ista substantia prima, aut persona, aut supposito, veluti Petro, Pauloque evidenter. Igitur hoc sensu singulare sumptum negavimus definibile esse.

Quod si igitur nec genera generalissima, nec individua definiri possunt, prout singula probata sunt, relinquatur solas species definibiles esse, quod erat initio propositum.

#### V. De partibus definitionis.

Partes definitionis sunt genus & differentia. Atque hæc correspondent partibus definiti, ut Aristot. 7. Met. c. 10. h. e. quia definitio istarum partes conveniunt, id est hæc partes etiam exprimuntur in definitione. Confer Scalig. exerc. 307. f. 22. p. 964. Est autem utraque pars necessaria. Nam in genere convenit species cum specie. E. illud adæquatæ non potest speciem definire. Differentia autem speciem non includit esse generale. Unde si illa sola poneretur, non significaretur per definitionem tota entitas definiti. Ut aq. igitur pars requiritur, ut genus sit veluti potentia, aut materia & subiectum: Differentia autem, sit veluti actus & forma in ea. Vide Taurall. Cas. Alp. p. 78. 31.

Sunt autem hic aliqua notanda. 1. Si aliquando in definitione ponantur materia & forma aliæ, quæ ut sit genus & differentia non sunt, tamē ea ibi ponit,

44.

45

Conclusio  
præcipalis  
questionis.

46

Solū genus  
cur non possit  
definire.  
Cur sola differentia  
ferentia non  
possit.

47

poni, tanquam genus & differentiam. Veluti cum corpus definitur substantia ex materia & forma constans, item homo quod sit animal corpore organico & animato rationali præditum.

48

1. Genus & differentiam, quando de definitione in genere (atque adeo quando etiam definitio sub descriptionem comprehendit) sermo est, latè accipi, ut genus sit quaecumque; superius, quod *ovavipia* prædicatur, quale quid est etiam ens ad substantiam & accidens & Deum, quod aliàs revera & in ratione genus non est. Et sic etiam differentia dicitur omne id, quod concipitur ut contrahens in differentiam aliquam superioris. Et sic differentie sunt operationes, affectiones specificæ, aliæque quæ aliàs legitime differentie non sunt, ut judicari potest ex Canonibus de differentia *ex cap. 28. & 109. seqq.*

*Comment.*

Hic quaeritur 1.

An omnis definitio habeat genus?

49

Dubium hoc est propter genus generalissimum. Hoc enim videtur posse defini, & tamen genus non habet. Sed de hoc dictum *sup. in Comment. hujus cap.*

50

Supra quæ nunc notandum est: Genus proportionari definitioni. Unde definitio perfecta genus perfectum & accuratum habebit. At definitio imperfecta contenta esse potest genere qualicumque ut insinuavi in prioribus.

51

Præterea notandum est: Bonos autores aliquando genera in definitionibus non exprimere sed subintelligere. Id fieri potest modis duobus. 1. Cum proximè præcesserit aliqua divisio, ex qua sumitur genus. Veluti si post divisionem scientiarum in Physicam, Metaphysicam & Mathematicam definiatur Phy-

si-  
a



entiam. Veluti cum  
ex materia & forma  
animal corpore con  
stitutum.  
modo de definitione  
tum definitio sub  
limo est, latè acci  
pias quod *ovantibus*  
mens ad substanti  
as revera & in ri  
differentia dicitur  
prehens indifferen  
tialiter sunt o  
alioque quæ aliàs  
quidam potest ex  
ad 109 seqq.

quod sit de rebus naturalibus, tum ex priori  
sione facile intelligitur genus ejus *scientia*. 2.  
è contingit ut voces quæ significant differen  
seclaso genere, ambiguae sint, possintque aliis  
rebus attribui, quod tamen ita non fit, ge  
e appposito. Igitur si secus sit, ut differentiam  
nificantes voces, non significant aliud quàm quod  
d omisum genus habet, tùm posita differentia  
uat genus, cò quòd ipsa esse non potest nisi in  
genere. Veluti linea est, quæ habet longitudi  
na. Hic subintelligitur genus, quod est *magnitudo*.  
Et satis insinuat per appositam differentiam,  
m habere longitudinem nihil potest, quod non  
magnitudo.

2. An omnis definitio constet partibus  
pluribus?

at genus?  
us generalissimum.  
i, & tamen genus  
p in *Comment. hu.*

st: Genus propor  
tio perfecta genus  
t. Ar. definitio im  
cere qualicumque

autores aliquan  
xprimere sed sub  
is duobus. Cum  
ex qua sumitur  
cientiarum in Phy  
a definitur Phy  
sica

Affirmativa sumitur ex Arist. 7. Met. c. 10. Ibi de  
tionem definit orationem. A oratio est aliquid  
plexum ut patet ex lib. de interp. c. 4. §. 1. ubi ora  
dicitur cujus partes significant separatim. Et  
firmatur, quod omnis definitio debet declara  
quidditatem rei. Quidditas autem est essentia  
prehensa sub pluribus vocibus per Zabar. l. 3. de  
hod. c. 13. Unde sequitur 3. si definitio posset ab  
ri una voce, quod cum nihil differret à definitio  
etiam à transumptione, quæ explicat unū no  
n per nomen aliud. Veluti dicens est honestum.  
ad Arist. 2. Top. c. 4. Vide sup. c. 26. in fine. Confer  
rez ad 7. Met. c. 10. q. 1.

Propter hæc etiam questio proposita est affir.  
nda, loquendo de definitionibus perfectis.  
Sed obijci possunt hæc definitiones; *in domo est in adu*  
1. Ioh. 3. *ἐπεὶ οὐκ ἐστὶν ἀνορεσία*. Ibi enim voluptas  
nitur una voce *ἀδονίας* hic verò peccatum de.

Yy 5 finitur

33  
Cōcluditur  
affirmatum  
questionis.

54  
Objectiones.

finitur una voce ἀνομιᾶς. Hic vero peccatum d-  
nitar una voce ἀνομιᾶς. Respondendum igitur est,  
has definitiones non esse logicè perfectas, vel  
minores, ἀνομιᾶ & ἀνομίας revera esse geminos, p-  
pter particulam περιτλήσει. ἡ δὲ ἐστὶν ἀνομιᾶ. hoc  
ἐπεὶ τὸς λόγους carentia iustitiæ. Ἀνομιᾶ ἐστὶν ἀνο-  
hoc est, ἐπεὶ τὸς ἀνομιᾶς sive carentia regularitatis  
vel repugnantia à lege. Quamquam de defini-  
tione ἡ δὲ ὅς faciliè apparet eam imperfectam esse. Per-  
tium enim non debet definiti per privationem  
cui ibi fit.

V I. De Definitione Perfecta & Im-  
perfecta.

Hanc rem antequam explicem, inquirend-  
prius est.

1. An hac distributio sit sufficiens?

Videtur quod non. Nam secundum Damasc-  
Dial. c. 8. datur triplex genus definitionis, nem-  
definitio, descriptio & descriptiva definitio. Ex  
definitio perfecta absolute vocatur definitio; U-  
scriptio a. est definitio imperfecta. Altera est ex  
traque mixta. Ideoque Damascenus eam definit, qu-  
fit mixta ex substantialibus & accidentalibus. Qu-  
lis est: Homo est animal rationale quod recte  
cedit, latos habens ungues.

Nunc ite dicendum est: Esse triplicem varie-  
tatem definiendi. Ig. totaliter definitiones fiunt  
puriis essentialibus; aliter fiunt per differentiam ac-  
cidentalium solum. Aliter a. fiunt per differentiam ac-  
cidentalium additam essentiali. Et he triplicem de-  
finitionem rectè assignavit Damascenus. Qua-  
nus tamen omne genus definiendi redigimus  
perfectum & imperfectum, sic duplex solum est  
definitio. Nam perfectum & imperfectum opponit-  
tur hac media. Sed tunc incipit Quæstio,

An definitiones  
ad perfe-

ita facit P. scator  
ocient. i. contriv. L.

Qui tamen, ut al-  
tus in libro de Trop-

las p. optinet un-  
s, quam adjiciunt

commune, quale  
imal rationale, va-

Rationes pro hac  
sunt rei perfectæ. on-

ut sit abundans  
ationibus non po-

tera perfectæ non  
dicat perfectas d-

on a qua si. ac ass-

Arguunt ex voce  
perfectum aut u-

causis naturam re-  
forma comprehen-

averhim essentia  
dizicantur. Non

N hilominus d-  
ille dici posse imper-

onandum est, qu-  
us substantiæ. ut

definitionibus sub-  
stantiam ad

absolute imperfect-  
guntur sumatur ex-

rationale, inceden-  
tarum dico imper-

onem, quia ab-  
rect, quod debe-

*An definitiones descriptivae referri debeant  
ad perfectas definitiones?*

erred peccatum d  
undum igitur est,  
gic perfectas, vel  
esse gem nos, p  
in aduina hoc  
Apuia igitur inop  
tarent a regularita  
quam de definitio  
perfectam esse. Po  
per privationem

perfecta & im-

icem, inquirendu

fit sufficiens?

secundum Damasc.  
definitionis, nem  
itiva definitio. Ex  
locatur definitio; B  
f. Et. Altera est ex  
us eam definitio, qu  
& accidentalibus. Qu  
tionale quod recte

Esse triplicem varie  
definitiones sunt  
per differentiam ac  
ut per differentiam  
li. Et huiusmodi  
Damascenus. Quat  
finiendi redigimus  
duplex solum est  
perfectam opponi  
Quaestio,

ita facis Piscator in annot. ad c. 30. l. 2. Dial. Ram.

plen. l. 1. contrav. Log. c. 25. q. 25. Et l. 2. prob. Leg. qu.

Quia tamen, ut al. as. te. p. sibi ipsi non constat.

in libello de Trop. defn. Can. 9. p. 74. tanquam vi-

las p. optet redundantiam re. j. cit illas definitio-

is, quae adijciunt formae adjunctum p. optium

commune, qualem illam. sic dicit: Homo est

imal rationale, valens incedere erecto corpore.

Rationes pro hac sententia sunt. 1. Accessio non

lit rei perfectionem, nec f. cit ut imperfecta sit,

ut sit abundans. *in epe. l. 2. in accidentium de*

itionibus non potest omitti causa efficiens, quia

nequa perfectio non agnoscuntur. Et sic Zabarella

dicat perfectas definitiones nutritionis & accre-

tionis quae fi. nt assumptis efficientibus & finibus.

Arguunt ex voce imperfecti. Quomodo, ajunt,

imperfectum aut non essentialiale sit, quod constat

causis naturam rei constituentibus, quae genere

forma comprehenduntur, quod constat partib.

inversim essentialiam definiti significantibus, cum

adijciuntur. Non essentialia?

Nihilominus dicendum est: Tales definitiones

esse dici posse imperfectas. Hoc ut declaratur sup.

ponendum est, quod definitio principaliter sit so-

lus substantiae, ut supra conclusum est. Unde si in

definitionibus substantiarum, imperfectionis sit

additamentum ad partes essentialiales, iudicabatur

soluere imperfectionis esse, illud additamentum.

igitur sumatur exemplum hoc: Homo est animal

rationale, incedens erecto corpore. Hoc addita-

mentum dico imperfectam facere hominis defini-

onem, quia abducit a perfectione definitionis,

ut est, quod debeat esse oratio brevissima, adeoq;

quae ni-

58

59

*Aliorum ra  
sionis.*

60

*Decisio an  
soria.*



nihil redundans habere, per Arist. 6 *Top.* Ita patet quod mortale colligitur ex eo, quod homo dicitur animal. Nam omne animal habet parres diffinitivas, & sic contemperat qualitates contrarias, ut quod est ens à primo Ente dependens, quod omne indicant mortalitatem & mutabilitatem. & c. a. possunt addi differentie, quæ imperfectam faciunt definitionem, quia sunt accidentales vel negativæ. Et in summa definitionis perfectio est, ut nō sit ignorantibus naturā, qualia sunt omnia quæ essentialibus superadduntur. Atque hanc sententiam amplectitur Ramus l. 1. *Dial. de defin.* plurimique eius interpretes.

61

Ad 1. Resp. Posse esse accessionem quæ tollat perfectionem. Sic contradictionem includunt alie oppositiones, & tamen tam fortes nō sunt ut contradictionis, et si addant aliquid oppositioni contradictionis. Illud igitur additamentum est minus. Et sic in aliis. Ex prioribus autem paruit: dicere abundantiam, & dicere perfectionem in definitione esse pugnantia.

62

Ad 2. Resp. Nullam accidentis definitionem absolute perfectam esse, ut Arist. docet, 7. *Met.* c. 3. Nihil definitio proportionatur entitati. At entitas imperfecta solum competit accidentibus. Et de definitione. De hoc in superioribus huius capituli satis dictum est. Atque sic quæ perfecta dicitur accidentis definitione, dicitur sic solum *natura* & in genere suo. Cum quæ accidentia soleant à nobis nō aliter apprehendi, quàm in ordine ad substantiam, quia essentia eorum est inherencia, idcirco ille definitiones maxime notificant ipsa, quæ adjungunt subjectum. Et proinde sic perfectiores sunt definitiones accidentium causales, quàm quidditative h. e. quæ definitiones descriptivæ sunt, quàm quæ sunt definitiones per calorem ipsius

nes simpliciter. Perfectionis generis animalis est, cur spiritus facient, coeligendum? Ad rationem patet rationes tales definitionis à multis per bonis definitionibus esse brevissimas ex notioribus natura

De Defi

Porro definitio per hyper genus & definitionem. D. Forcū elliguntur in genere differentie, vel definitionis perfecta est alci & à priori est est esse tribus modis substantia facit rationalis. Si definitionem, ut Compositum forma 3. Si per definitionem ex fundamenti.

De Defi

Definitio imperfecta est, cum res explicata. Id autem per causas extrinsecas. Accretio est motus per calorem ipsius

est. & Top. les per  
quod hom. o. a. c.  
habet partes diffin  
litas contrarias:  
pendens, que om  
stabilitatem. & c. al  
imperfectam facia  
entales vel negativ  
tio est, ut nō sit  
ut omnia quæ esse  
ne hanc sententia  
de defin. plurimiq

nem quæ tollit pe  
nem includunt ali  
res nō sunt ut con  
oppositioni contr  
entum est minuen  
nem patuit: dicit  
tionem in definitio  
tis definitionem al  
doet, 7. Met. 5. N  
teati. At entitas in  
dentibus. B. & defia  
que capitis satis di  
tur accidentis defi  
in genere suo. Cum  
p. nō aliter apprehen  
am, quia essentia eo  
q. definitiones maxi  
gunt subiectum. B.  
definitiones acciden  
terz h. e. ex quæ de  
am quæ sunt defini  
tione

es simpliciter. Id tamen non dicit Goclenius  
Piscator in genere de descriptivis definitionib.  
nim si ita est, cur non quævis definitiones de  
privas faciunt, cum perfectissimum semper sit  
eligendum?

Ad idem patet responsio ex superiorib. dictis.  
Impe tales definitiones sunt imperfectæ, quia re  
unt à multis perfectionibus, quæ requiruntur  
onis definitionibus, veluti quod definitiones  
ent esse brevissimæ, non habere redundantia,  
ex notioribus naturā. Et quæ sunt alia.

### De Definitione perfecta.

Porro definitio perfecta est, quæ explicat quid  
sit per genus & differentiam substantialem sive  
naturalem. Differentia autem essentialis nomine  
colliguntur in genere omnis, quæ vel propriè  
differentiæ, vel eorum vim habent. Uade sic  
definitio perfecta est, cujus omnes termini sunt in  
se & à priori essentialiter definitio. Atque hoc  
est esse tribus modis. 1. Si genus & ipsa differen  
substantialis faciant definitionem, ut *Homo est*  
*animal rationale*. 2. Si materis & forma faciant defi  
nitionem, ut *Corpus est substantia composita ex mate  
& forma*. 3. Si partes integrales definiant, ut si  
nus definiatur ex eo conjunctione recti, parietum  
fundamenti.

### De Definitione imperfecta.

Definitio imperfecta, quæ alia descriptio dici  
est, cū res explicatur per ea, quæ sunt non es  
sentialia. Id autem potest esse variè. 1. Si defini  
per causas extrinsecas, ut efficientem & finem,  
Accretio est motus corporis viventis, quo ani  
per calorem ipsum extēdit, ut ipsum vivens de  
bitam

63

64

Tri genera  
perfectarum  
definitionū.

65

bitam magnitudinem assequatur, atque sic omnes operationes vte exercere possit, apud Zab. de creat. Genet. c. 21. *Qui in tractat periculi de augm. p. 944. comment. phys. 2. Si per effectus Sic Arist. 2. 2. 24. deficit animam, quod sic principio quo vivimus, sentimus & intelligimus. 3. Si per juncta. Sic Elementa singula definiuntur per quod sita. es p. 1mas. apud Arist. 3. de celo. 4. Si per oppositum. Quid modo Horatius videtur definivit, quod sita sit vitium fugere. 5. Si per simile, ut est in definitionibus factis per *avayayia*, ut Deus est circumpositio tenet. Si cuius est centrum sub *ay*, circumferentia nusquam est essentia omnipotens, & infinita sive incumscripta.*

VII. De varietate in definitionibus substantiarum & accidentium.

66

In primis repetendum est, solius substantiarum perfectissimas definitiones ex Arist. 7. *Metaph. de Damasc. in Dial. c. 8* De quo supra satis. Nihil minus suo modo perfectæ sunt definitiones accidentium, in quantum scilicet imitantur definitiones substantiarum quod notificationem essentiali. Nam accidentium definitiones, quæ fiunt ex genere, sive iuncto & causa, ut max videbitur.

67

Igitur definitiones substantiarum suarum (loquendo de definitionibus perfectis) purè ex essentialibus h. e. genere & differentia essentiali, aliisque quæ in se intrinseca sunt, de quibus dictum in prima sessione 8. n. 64.

68

Definitiones accidentium sunt trium generum, per Aristot. 2. post. 2. 10. t. 45. Definitionum accidentium alia est oratio declarans, quid sit. Hac est in accidentium



atur, acque sic omnis demonstrabilis. Alia vero est syllogismus, probans quid sit, sint tria  
 differens à demonstratione. Tertia vero est conclusio generum.

Secundum hanc tria genera definitionum declarare possum, 69

1. Quod sit principium definitionis istius generis illi, cui, quæ accidentis de-  
 finitio, si per se, et non per quod sit ex genere, subiecto & causa externa, veluti definitio.

2. Quod sit per oppositum, si sit privatio luminis in Luna propter terra-  
 metralis interpositionem ad solē. Hic genus est privatio luminis.

3. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

4. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

5. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

6. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

7. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

8. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

9. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

10. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

11. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

12. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

13. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

14. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

15. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

16. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

17. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

18. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

19. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

20. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

21. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

22. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

23. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

24. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

25. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

26. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

27. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

28. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

29. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

30. Quod sit in definitione, si sit interpositio terræ. Sic sonitus est sonus in nube propter  
 interpositionem ignis. Genus est sonus. Subiectum est

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

Saliter hoc sentit, quod Eclipsis sit ex interposi-  
tione terræ, & tota ex extinctione ignis.

72 Tertia definitio est, quæ comprehendit genus  
subjectum. Veluti *contra est sonus in nube. Eclips*  
*privatio luminis in luminoso. Et hæc definitio vo*  
*cur quiddæativa* Quia partes hujus definitionis  
spondent partibus quiddæativis in definitionibus  
substantiarum. Nam subjectum accidenti est  
materia, genus pro forma.

Sed hic quaeritur:

*Annon alius modis defini possint ac-*  
*cidentia?*

73 Resp. Aristotelem in superioribus generibus  
finiendi accidentia, locum esse solum de acci-  
denti definitionibus, quas habent in ordine ad  
demonstrationem, adeoque in primis vera est sente-  
ntia Aristotelis de iis accidentibus, quæ in se  
considerantur ut passionem subjectorum, & iis quæ  
per principia sua inesse probantur. Cum uero demo-  
stratio, ut dictum est, contineat affectionis sub-  
jectum & causam, ideo omnis definitio affec-  
tionis, quæ ad demonstrationem refertur, vel con-  
duciam, quæ non  
nec illa omnia; & hæc dicitur perfectissima defini-  
tio accidentis, est quæ ea, quæ prius est à nobis  
clarata, vel solum continet partem demonstrati-  
onis. Si hoc; Tum vel continet causam affectionis,  
sic est prius recessita accidentis definitio causalis  
Vel continet subjectum affectionis. Et sic est prius  
recessita definitio accidentis quiddæativa. Et  
ex præsentem modo loquendi de accidentibus,  
quæ non considerantur ut alterius hærentia, nec  
tam auctore accidentis, quam substantiæ sunt. Vi-  
Zabar. 4 de Mech. c. 13. in initio.

74 Ex quibus relinquitur: esse etiam alios modos  
definiendi ea, quæ accidentia, & non substantia  
sua

Ita *Quantitas* definitur accidens extendens  
 substantiam. *Habitus* definiuntur per actus, ut iusti-  
 tia est virtus sua cumque tribuenda. *Potentia* defini-  
 tur itidem per actus & objecta. Sic virtus est, quo  
 apprehendit colorem. *Disciplina* defini-  
 tur finibus & objectis, ut Logica est a differencia  
 Physica est scientia de corporibus naturalibus.  
*Plata* definiuntur per respectum ad correlatum,  
 dominus est persona habens servum. *Actiones* de-  
 finiuntur per fluxum aut dependentiam ab agente;  
 Calor est *compositio* vel actus ejus quod ca-  
 facit. Et sic deinceps.

### VIII. De viis inveniendi definitionem.

Duplex via solet esse investigandi definitionem;  
 unam alteram Plato in *Sophista*, alteram Aristoteles  
 in *1. 2. cap.* tradidit. Prima vocatur *divisiva*, altera  
*compositiva*.

#### De via divisiva.

Igitur via *divisiva* est, cum sumamus aliquod rei  
 genus, juxta rei, quam definire volumus & *Via divisiva*  
 quod tam diu dividimus, donec offendamus diffin-  
 itiam, quae non pateat extra rem, quam definire  
 volumus. Hoc enim facto colligimus, nos habere  
 definitionem specificam nostri definiti, genusque  
 quod supra illam speciem est proximè, esse verum  
 genus. Ergo volo definire hominem. Sumatur igitur  
 genus aliquod remotum hominis quod hominis  
 definitioni convenit. Illud est *substantia*. Hæc sub-  
 stantia est corporea vel incorporea. Quia autem homo non  
 est incorporeus, sed aliquod incorporeum, idcirco incorporeum di-  
 scimus. Porro corpus est vel simplex vel  
 compositum. Hic homini non convenit esse simplex, er-  
 go assumo alteram speciem quæ comprehendat  
 corpus. Porro corpus est vel perfectum vel imper-  
 fectum.



fectū mistum. Imperfectū est mistum homini nō con-  
venit. Ergo id dimitto, & assumo *perfectū mistū*. Por-  
rō perfectū est mistum est vel inanimatum vel anim-  
tū. Illud homini non convenit. Ergo id dimitto,  
assumo *animatū*. Animatum est planta vel anim-  
Hic homo planta nō est. Ergo assumo *animal*. Hoc  
animal est rationale vel irrationale. Hic homo  
est aliquid irrationale. E. id dimitto, & assumo  
*rationale*. Invenio a rationale esse, cōven. res soli ho-  
mini. Ergo iudico, rationale esse specificam homi-  
nis differentiam, ideoq; id quod proximē divisum  
per rationale & irrationale, esse proximum homin-  
genus. Atq; sic habes genus & differentiam homi-  
nis, hoc est, integram definitionem hominis.

77

Observatio  
nes ad viam  
divisivam.

Ceterū Arist. d. l. 2. post c. 12. 78. & seqq. aliqua  
pcepta ponit in hac via definiendi, quā altās parti-  
utiles, partim inutiles dicit. 1. *Ut sales divisiones*  
*quas vivamus de positiones sint essentiales*. Neq; n. p-  
extranea & accidentalia fieri debēt definitiones.  
*Ut partes quae colliguntur ex variis divisionib; sumantur*  
*in legitimo ordine, ut scilicet quod quoddam pradicatum cōm-*  
*munis est ad definiendum; eo priori loco sumatur & ponat*  
*in definitione*. Veluti ex superiorib; divisionibus su-  
stantiz, ita coordinari debent pradicata homin-  
Homo est substantia, corporea mixta perfectē, animat-  
animal, habens rationem. Atq; tum ad definiendu  
retineatur, quā ultimō assumpta sunt ex divisioni-  
bus, ut ibi sunt, habere rationem & esse animal. Nam  
hæc includunt omnia quæ pr. ora sunt.

78

Et præterea, notandū est: eam divisiones generis  
unt modō per d.fferētius modō per species, ad quib; pro  
genia definitionis modō species in d.fferētias modō d.ffer-  
rentia in species mutāda sunt. Neq; n. cōgruit, ut cū  
differentia assignāda est, assignetur ea sub nomi-  
speciei. Neq; rursus cōgruit, cū genus assigna-  
dum est, ut id fiat sub nomine generis differentiat  
Vcl

um homini ad con-  
 siderandum vel animi  
 Ergo id dimitto, &  
 si planta vel anima  
 animal. Homo  
 niale. Hic homo  
 ditto, & assumo  
 de, & veni resolu  
 si, speciem homi  
 nionem divisione  
 proximum homi  
 differentiam homi  
 nem hominis.

7. 8. §. 9. §. 10. §. 11. §. 12. §. 13. §. 14. §. 15. §. 16. §. 17. §. 18. §. 19. §. 20. §. 21. §. 22. §. 23. §. 24. §. 25. §. 26. §. 27. §. 28. §. 29. §. 30. §. 31. §. 32. §. 33. §. 34. §. 35. §. 36. §. 37. §. 38. §. 39. §. 40. §. 41. §. 42. §. 43. §. 44. §. 45. §. 46. §. 47. §. 48. §. 49. §. 50. §. 51. §. 52. §. 53. §. 54. §. 55. §. 56. §. 57. §. 58. §. 59. §. 60. §. 61. §. 62. §. 63. §. 64. §. 65. §. 66. §. 67. §. 68. §. 69. §. 70. §. 71. §. 72. §. 73. §. 74. §. 75. §. 76. §. 77. §. 78. §. 79. §. 80. §. 81. §. 82. §. 83. §. 84. §. 85. §. 86. §. 87. §. 88. §. 89. §. 90. §. 91. §. 92. §. 93. §. 94. §. 95. §. 96. §. 97. §. 98. §. 99. §. 100.

Porro usus hujus viae non est, ut per eam probe-

re definitio. Neq; n. divisio ut sic, habet vim illa-

viam, vel probandi, ut Arist. ipse docet 1. prior. c. 32.

2. post. c. 4. §. 12. & prolixè Zabar. l. 3. de Meth. c. 6.

§. 9. Menlor. ad 1. prior. c. 32. Inde q; Methodus com-

positiva Aristoteli Methodo divisivæ proponitur.

ta n. simul habet quandam vim probandi, & im-

plicat rationem syllogisticam.

Nihilominus hæc via divisiva duplicè habet u-

tilitatem in definiendo, ut tradit Arist. 2. post. l. 74. 75.

igitur primum ex ea fit, ut legitimè coordinentur

partes definitionis, nempe, ut priori loco ponatur

genus quâ differentia, ut patet cū illud prius offen-

datur quam differentia. 2. Utræque in quid prædi-

catur & essentialia sunt definito, cognoscantur o-

mnia nulla præmissio, sicut ex super. ori. via divisi-

ve, ex qua colligebatur definitio hominis apparer,

numerari omnia quidditativa prædicata hominis,

### De viâ Compositiva.

Via compositiva est, quando ex aggregatione

predicatorum essentialium, quæ definito compe-

Vel

79

Via divisi-

va nō potest

probare defi-

nitiones,

80

Via divisi-

va nō potest

probare defi-

nitiones,





anc Aristoteles ut in omnia. Atq; tum via divisiva monstrat, quænam  
igitur sic vel de hominis prædicata sint, quæ ejus definitione con-  
tineantur, quæ proximè sunt, nempe quæ in divisione cõmunissimi præ-  
dicati quod h. c. est substantia ultima repertiuntur.  
Atq; tum quæ adhuc in prædicato includunt omnia præterea. Talia autem  
sunt animal & rationale.

Si autem definienda sit species subalterna, eodem  
modo procedendum est. Nam cum consideratur  
omnes species inferiores, quodq; de iis seorsum &  
de omnib. prædicatur, hæc rejicitur ex defini-

tionis specie. Quod autem cõmuni essent aliter  
prædicatur de omnib. illius generis speciebus, id  
cessariò omne cõtinetur in definitione talis ge-  
neris. Ergo volo animal definire. Hic intueor spe-

ciem animalis, nempe homines, aves, pisces, animalia  
terrestria, insecta & si quæ alia sub animali conti-  
nentur. Hic in homine invenio rationalitatẽ, quæ  
non convenit aliis animalibus. In ave invenio esse

volabile, hoc non convenit aliis animalibus. In pi-  
scibus invenio naturalem vim natandi, hæc simili-  
tudinem esse melius non est in animalibus. In animalibus terre-

stribus in hoc quidem invenio vim latandi, in a-  
liis invenio vim hinniendi, in alio vim rugiendi, hæc non  
conveniunt in aliis animalibus, & sic deinceps; Ergo

horum neutrum potest facere definitionem ani-  
malis. Nam quæ in definitione animalis conti-  
nentur, debent omnibus ejus speciebus compe-

tere. Invenio autem in omnib. his esse substantia-  
lem esse corporeum, esse mixtum, esse animatum, esse  
sensitivum. Ergo hæc omnia oportet ut sint essen-

tialia animali. Proinde ex his faciendæ est definitio  
animalis. Quænam autem attributa hic sumenda sint,  
tum via divisiva monstrat, in quantum ipsa præ-

dicat ibi ordinem partium definitionis, quomodo  
specie infimâ dictum est.  
Atq; ex his apparet: ad definiendum nec satis esse  
viam

85

Species sub-  
alterna defini-  
tio quomodo  
colligatur  
via com-  
positiva.

84

In definiendo

*conjugen-  
dam esse  
viam divi-  
sivam & co-  
positivam.*

viam compositivam Aristotelis, quia hæc sine or-  
dine congregat prædicata essentialia, neque ex-  
apparet, quænam prædicata adsumenda sint ad di-  
finiendum cum aliis non oporteat omnino quiddam  
ratiua prædicata adsumere: Nec etiam satis esse vi-  
am divisivam Piaton s. Nam hæc non implicat vi-  
illativam ex qua si queratur, hanc vel istam speciem  
aut differentiam dimittere, & alia accipienda  
esse, Atque adeo ex ista utramque viam in definiendo  
conjugendam esse, ut & divisiva via, habeatur or-  
do partium: ex compositiva a. via, habeatur neces-  
sitas illationis. Fundata n. illa est in vi quadam  
inductionis, ut ex dictis patet. Quia plura hæc de-  
cupit, legat Interpp. Arist. ad l. 1. prior. c. 32. ad 2. po-  
st. 23. & 69. 70. seqq.

## CANONES.

85 Canones de definitione alii sunt quasi specul-  
tivi, alii a. sunt magis practici Rursum alii loquuntur  
de definito, quasi ut illud esse debeat, aut quomodo  
de pro ejus diversitate varientur definitiones, alii  
loquuntur de genere definiti, alii de differentiis. A  
de his conjunctim. Atque sic hinc qualiscunque ordo  
horum Canonum sumi possit, quod tamen aliis  
ciendum relinquo. Hoc in genere observe: Canon  
hos ut plurimum loqui de definitionibus perfectis.  
Hæc in primis dignæ sunt de quibus solliciti sumus.

- 86
1. Quicquid definitur debet esse Ens Loquitur de definitione perfecta Et sumitur axiomæ ex 2. post. c. 7.
  2. Quod non est, nemo novit quid sit, sed solum quod significet nomen, ut quid significet hircoceruus. Adde seqq. Et patet veritas, quod partes definitionis essentialis significant, nempe & genus & differentiam. At essentialia non conveniunt nisi enti. Non enim tantum descriptiones dari possunt, velut privationis & negationis entium fictorum & sic deinceps.
  2. Quicquid definitur est compositum. Ita patet. Nam

minis definitio finit  
ut termini cor po  
orelli definiti per  
implicissimum, ex  
1. Quicquid definitur  
est a. g. est q. laus  
4. Quicquid definitur  
est a. g. est q. laus  
1. Arist. ex Damasco  
pp. 2. n. 29. 30.  
5. Quod non est  
essentia. Ita appar  
radicamento, id  
ut species. At quo  
inter partibus de  
finitum possunt.  
1. Hæc, quæ sunt  
inter. Cum enim h  
non habet essen  
tiam habent defin  
tionem proportionem  
2. Rursum sunt  
mundus, Respubl  
a. singularum per se  
At una definitio d  
proinde non co  
am tradit Arist.  
trum quid signi  
3. Ens in se ipso  
pio quia infinitu  
cæret termino car  
pendens est, ne po  
4. Rursum sunt  
partes essential  
habent differenti  
aitur per differen  
definiatur nisi p



is, quia hoc sine  
entia, neque ex  
sumenda sunt ad  
est omni a quid  
etiam satis esse  
non implicat vi  
no rei istam speciem  
aliam accipiendam  
quam in defini  
visura via, habeat  
a via, habeatur ne  
la est in vi quadam  
Quia plura hac de  
prior. 6. 32. ad 2. pos

B. S.  
sunt quasi specu  
Rursum alio lo  
debeat, aut quom  
ur definitiones, al  
aliter differetia. Al  
qualisunque ord  
quod tamen alius f  
e observo: Canon  
sitionib. perfecti  
quibus solent sumi  
Eius Loquor de des  
xioma ex 2. post. c. 7.  
quid sit, sed solū  
n. sicut hircus cervi  
uod partes d. finitio  
geus & differentia  
pri. Non entium te  
re, velur privatione  
am & sic deinceps.  
sum. Ita patet. Na  
oma

omnis definitio sit per genus & differentiam. At hi  
ar termini componentes. Et proinde Deus non  
potest definiri perfectâ definitione, quia est ens  
simplicissimum, ex pers generis & differentiae.

3. Quicquid definitur id est species. Sumitur ex Arist.  
Met. c. 5. estq; satis expolitum supra, num. 31.

4. Quicquid definitur, id est, substantia. Axioma  
Arist. & Damalceai, estq; utidem satis expolitum  
supra, n. 29. 30.

5. Quod non est per se in predicamento, id non potest  
definiri. Ita apparet. Nam quod per se non est in  
predicamento, id hinc cognoscitur non esse genus  
ut species. At quod tale non est non potest defini  
ri, ut ex partibus definitionis apparet. Atq; sic defi  
niri non possunt.

1. Ea, quæ sunt entia rationis aut negationes. Et  
patet. Cum enim hæc verè non sint entia etiam, ve  
a non habet essentiam, & proinde nec verè & per  
fectè habent definitiones. Hæc enim omnia ha  
bent proportionem.

2. Ea quæ sunt entia per accidens, qualia sunt  
mundus, Respublica, Philosophia. Hæc ret Horum  
a, singulæ per se & propriè non est ens, sed entia,  
At una definitio debet significare unam essentiam,  
& proinde non convenit nisi uni enti, & nomina  
am tradit Arist. 2. post. c. 7. §. 2. quod definitio d. be  
it unum quid significare.

3. Ens infinitum. De hoc patet. Nam infinitum, hoc  
pio quia infinitum est, est independens, atq; aded  
carer termino entitatis. At quicquid definitur id de  
pendens est, nō pōt à partib. sc à priori definitibus.

4. Ea quæ sunt entia incompleta, h. e. differentia cur non per  
partes essentielles. Et patet. Nam differentia non fecit defini  
tione habent differentiam. At quicquid definitur, defi  
nitur per differentiam. Partes autem essentielles nō  
definiuntur nisi per respectum ad totum essentiale, sententia

88

89

90

Quæ non pos  
sint defini  
1. Entia ra  
tionis.

91

2. Entia per  
accidens.

92

3. Ens infi  
nitum.

93

4. Ens inco  
mpletum.

Differentia

cur non per

partes essen

sententia



At hoc eis est extrinsecum. Homo non est de essentia locorum partium, sed contra partes de essentia totius sunt.

94. *5. Ambiguitas.* Et pariter, quia hæc multas essentias confusæ & indistinctæ significant. At una definitio indicat unam essentiam. Definitio enim in omnibus proportionibus dicitur ad essentiam.

95. *Obijci:* Nullum vocabulum est, quod non sit ambiguum. R. nulla res potest definiti, si ambigua prohibet aliquid esse definitum. *Resp.* Ambiguum non est definitum, si possit definiti, si præcognoscatur ambiguitas. Fama ad hunc ceteri etiam præcognitione ambiguitatis, assumitur certam significat. In qua definitio definit rem aliquam non est suum velut. Ubi notandum est, præcognitionem illam non esse, & præcognoscere non est necessarium esse exp. essentia, h. e. scriptam vel dictam, sed sufficit aliquando ut sit mentalis. In primis notandum est, quod si requiritur præcognitio ista ex parte definitiois, non est verum est definitio confusæ definitur. Leg. a. a. potest certam significat. Exempli gratia, si definitio vocis alioquin ambigua ex ipsa definitio idem cum definitio est apprehendere. Velut si definitio scientiæ, quod sit differentia; Gaudet solus cognoscitivus, ego præcognoscere. Radem sunt quæ debui, quæ scientiæ vocem velim strictè accipere. Logico nomi prout opponitur arti. Legens a eam definitionem. Ad eam iam ex ipsa definitione cognoscit me non complexum. Licet idem sit, est essentia sub voce locutionis.

96. *6. Entia complexa,* ut homo bonus, per eam rationem, qua data est de entibus per accidens.

97. *7. Concreta accidentium,* nam hæc sunt entia per accidens. Et

98. *8. Abstracta substantiarum,* ut animalitas. Nam hæc ut sic habent modum significandi differentiam, quæ sunt entia incompleta.

99. *VI. Definitum & definitio idem sunt.* Ita Arist. habet in 6. Top. c. 7. s. 2. Videndum, inquit, an res suscipiat intensam, id vero quod in definitione est, non recipiat. Vel contra, id quod in definitione traditum est recipiat.

De  
res. a. a. item. Q  
entiam recipere  
p. p. p. p. p. p. p.  
tra ad hunc recip  
Averendum a. e  
omata, definitio  
premissis illis Log  
a. a. idem, sed re  
non est definitum.  
possit definiti, si  
certa, a suis correlati  
significat. In qua  
velut. Ubi notandum  
necessarium esse exp.  
sed sufficit aliquando  
requiritur præcognit  
imple confusæ definit  
ficatione vocis alioquin  
o. e. apprehendere. Vel  
habitus solus cognosc  
debui, quæ scientiæ vo  
prout opponitur arti.  
ex ipsa definitione cog  
esse essentia sub voce  
Definitum a sign  
ratio a. distinctu  
incompleta, ut  
significatur genus  
Omnia definitio  
Oportet hunc  
incompleta, ut  
sed tamen poss  
traditum; est, or  
ratio est idem  
positio duorum

non est de essentia, *res non item*. Oportet n. velambo vel neutrum  
 rationem recipere, *ἐκ τῆς οὐσίας ἐστὶ τὸ τῶν λόγων*  
*δοθέν τῶν περὶ γένους*, quia idem est, quod definitio-  
 tra dicitur cum recipia.

Advertendum a. est ad explicationem propositi  
 omatis, definitionem & d. visionē intelligi posse  
 terminis illis Logicis, vel p. o. rebus significatis  
 eos terminos. Si primum, definitio & definitū  
 tant idem, sed realiter d. f. rant, atq; sic definitio.  
 n. Resp. Ambigua nō est definitum, & definitum non est definitio.  
 Ambigua nō sicut ceteri termini Logici realiter diffe-  
 rent, à suis correlativis. Causa nō est effectum; Re-  
 sultans nō est suum correlatum; genus non est spe-  
 cies, & species nō est genus; Distributio non est di-  
 stributum, &c. Si a. definitio & definitum intelli-  
 guntur de reb. quas significant, & quibus imponi-  
 tur, sic verum est definitionem esse idem cum defini-  
 to. Exempli gratia Definitio, ut, *an malrationale*,  
 idem cum definito, nēpō *homine* Dialectica &  
 differendi; Grammatica & a. s. bene loquend.  
 Eadem sunt quorum illa definita hz definitio-  
 nis à Logico nominantur.

Ad eadem tamen: etsi definitio & definitum sic  
 differet idem sint, tamen differre ratione, quæ ra-  
 tionis diff. rentia est, in modo significandi essenti-  
 o. Definitum a. significat: essentiam cōfusē: De-  
 finitio a. distinctiūs & evidentius p. o. p. ter conjun-  
 onem plurium vocabulorum, per quæ se cōsum-  
 nificetur genus & differentia.

7. Omnis definitio est oratio. Ita Ar. st. l. 7. Met. cap.  
*ὅτι οὐκ ἔστι λόγος ἐστὶ*. Vocabulum λόγος ambiguū  
 indeq; alii interpp. vertunt rationē, alii oratio-  
 nem. Sed tamen posterior versio satis bona est. Ad-  
 vertendumq; est, orationē bifariam sumi. Aliquan-  
 do oratio est idē, quod axioma, & tunc oratio est  
 positio duorum terminorum facta per copulam,  
 ut

ut homo demonstrationalis. Hoc sensu definitio non  
oratio, in quantum definitionem à definito disti-  
guimus. Aliquando verò oratio vocatur qualiscun-  
que conjunctio plurium terminorum facta sine con-  
la. Indeque vocari solet hæc oratio imperfecta, im-  
perfecta. Talis oratio est homo bonus, animal rati-  
onale, ars differendi, &c. Hoc igitur posteriori sen-  
sū definitio est oratio. Omnis n. definitio conjun-  
terminorum generis termino differtur.

103.

Et per hæc solvitur obiectio Bonnami qui lib.  
Comm Log. c. 50. f. 114. dilponit definitionem non  
orationem, quia omnis oratio sit axioma:

104

Quæstio.

Sed cur Arist. 2. post. c. 10 §. 1. non dicit definitio  
est oratio, sed solū definitio dicitur esse oratio?  
Aristotelem ibi sub definitione complexi etiam  
definitionē Nominalem. Nā statim dividit ibi d-  
finitionē in Nominalem. Quia igitur hoc non se-  
per est oratio, idcirco Aristoteles dicit: Definiti-  
nem dici orationem. Vide Zab. 2. post. ad 6. 44.

105

8. Omnis definitio constat pluribus partibus. Hoc  
quæritur ex p. 10. i. Adde. 47. seqq. huius cap.

106

9. Omnis definitio debet habere genus definiti. Ita  
Arist. 6. Top. c. 2. οὐκ ἔστιν ὁρισμὸς ἀνδρὸς ἄνθρωπος ἐστίν. οὐδὲ  
ὁρίζεται τὸν λόγον ὅτι ἐστίν. h. e. in omnibus definiti-  
onibus peccatum est, in quibus non proponitur. Qu-  
est. Cuiusmodi est corporis definitio: Id quod h-  
bet tres dimensiones: aut hominis, id quod se-  
numerare quia dictum non fuit quid sit id, quod h-  
beat tres dimensiones aut quod sciat numerare.  
Pat. c. Nam definitio debet explicare quid dicat  
rei. Quid dicatur a. prædicationum fundam-  
tum est genus. Aded ut genus solum in Quid, d-  
ferentia autem non in quid sed in quale prædica-  
dicatur. Unde differentia non magis est ens se-  
pso subsistens ac forma. Sicut igitur hæc indig-  
materiā in qua sustentetur, & cum qua comple-

cor



cui definitio non  
 em a definito dis  
 vocatur qualiter  
 orum facta sine co  
 at imperfecta, pr  
 ionus, animal rati  
 gur postenori se  
 a definitio conjun  
 reat:z.  
 Thomam qui lib.  
 definitionem nō c  
 at axioma.  
 n. non dicit definit  
 citur esse oratio  
 que completi etia  
 itatū dividit ubi d  
 ia igitur hoc nō se  
 et dicit definitio  
 et 2 post ad 44.  
 ubi pariter hoc  
 q. huius cap.  
 e genus definiti. Ita  
 quid genus est. in  
 omibus definitio  
 nō proponitur. Qu  
 definitio: Id quod h  
 pmissa, id quod se  
 quid sit id, quod h  
 quod sciat numerat  
 pliat quid dicitur  
 carationum standm  
 Solum in Quid, di  
 est in quale prædic  
 non magis et ens se  
 igitur hæc indige  
 et cum qua comple  
 com

positum: Ita illa indiget genere in quo funde  
 , & cum quo absolvat definitionem.

Advertendum est, genus in definitione ali  
 ando subaudiendum idq; in duobus casibus, de  
 ibus supra, n. 51. huius cap.

10. Omnis definitio habeat legitimum genus Quod  
 tem legitimum genus sit, cognoscatur ex canoni  
 de genere supra positae, 8 n. 137 seqq. Duo ra  
 en addo specialia quæ sequuntur.

11. Genus & definitum debent esse ejusdem prædica  
 nt. Id. n. cat. Arist. 6. Top. c. 5. § 4. πάλιν (ἀναπτύ  
 ) εἰ μὴ καὶ τὸ τὸ ἀναφύειν ἐν ἀντικεινῶν ἕξει. h. c. 1. re  
 tu (peccata) si non ponitur definitum in proprio gene  
 cia ius a. hoc docet Arist. 1. 4. Top. c. 1. § 5. ut uni  
 versaliter dicam, inquit, sub eandem divisionem o  
 cter genus & speciem cadere § n. speciem sit sub  
 antia, et n. g. nus. si substantia, si species sit quale  
 quippiam, etiam genus est quale quippiam, &c.  
 oncluditur inde album non esse genus cygni vel  
 ivis, quia album nō sit substantia sed quale. Simi  
 ter a. vitiosum est, si definitum sit quidem eum ge  
 ere in eodem prædicamento, sit rem in alia spe  
 ic illius prædicamenti. Veluti si habitum definit  
 us per potentiam naturalem, aut vicissim, &c.  
 Cæterum vitiosum esse cognoscuntur hinc defini  
 ones illæ, quando anima definitur per crassam aut  
 armoniam, color per extremitatem (si proprie in  
 telligamus,) odor per exhalationem, tempus per  
 notum, &c.

Aliqua hic expedienda sunt. 1. Quid sentiendum sit  
 propter hunc Canonem, de definitione Carechetica SS. Quasi o de  
 Cæne. Sacramentum Altaris est verum corpus & ve  
 us sanguis Domini nostri Jesu Christi, sub pane & chetice defi  
 ino notis manducandum & bibendum institutum; nitione a  
 Et illa Baptismi: Baptismus nō est simpliciter aqua, pud Luth  
 sed aqua divino mandato comprehensa, &c. Nam  
 & hic

107

108

109

110

111

& hic illa Sacramenta, quæ ad prædicamenta accidentiam pertinent, non ad Categoriæ accidentium, videntur per genus ex prædicamento substantiæ sumpta definiti.

Atq; ex hoc capite rejiciunt definitionem *ca. v. in anno* Keckermannus, Golenius, cæteri; Calviniani. Runt quam sensus, *ententia* Sacramenta non esse exigenda ad leges accuratè eorum generis præfiniendi, quæ sunt entia per aggregationem, non entia, etiam si alioquin per se. At ens per aggregationem non est ens simpliciter panis, et entia. Ideoq; etiã non habet essentiam sed essentialitatem. Facit hoc quod *ad eoq;* nec habet definitionem sed definitiones, *de Aristot. l. 7. Met. c. 4* de definitione hominis aliam in *ut pari vocatur* Tantum igitur abest, ut à Theologo peti debeat *tamen non idem* Sacramenti accuratissima & legibus definitio *si complexa fuerit* confirmata definitio.

114

2. Observe ad id in doctrina Sacramentorum, v. g. eo velum sacramentalia substantialis sapè poni & usurpari in sensu, *Pater: ipse personam* significantes actiones, ut vel una eaq; receptissima *Pater: Magister* divisio Sacramentorum indicet. Nã in a dividendo sedatur genus substantiale, & ramen præculdubio si, si fiat hic, non esse solum definitionem, nempe macerationem & manducationem panis, quæ sunt entia, agni paschalis. Id ita esse pater, tum r. ex eo, quod vocant quidem species ambulare debeat parib. passibus, ideòq; si ut etiam subiecta sit occidens quoddam reliquæ sint accidentia. Atq; hoc pater r. g. qui cætera sacramenta ibi non sunt substantiæ sed substantia & relata accidentia. E. & agnus paschalis ibi non est substantia sed pater, *horantia*, sed ponitur pro accidente. Deinde ex illa distributione, *cap. c.* tributione conficitur, agni paschalis genus est sacramentum. At sacramentum non est genus substantiarum. Abstr. est Genus in ejusdem Categoriæ est cum specie, ut hoc ex eadem est in nostro axioma habet Quod si igitur agnus paschalis est sacramentum qualitas est sumi potest pro actione circa eum, h. e. pro manducatione, & maceratione illius, cur non etiam corpus sumi possit pro manducatione corporis, & sanguis

qui



pro prohibitione illius? Ieprimis isti actus satis  
nuantur in definitione Lutheri. Et alioquin ex  
(Bellarm. jud. cc. l. rde Euchar. c. 11 p. 663) ufi-  
panis accipitur pro panis usu & cōmunicatio-  
Supposito igitur, quod non tam uerba spectan-  
tū quam sensus, apparet has definitiones non  
ad le, es accuratē dñere genus ex prædicamento substantiæ, sed a-  
ggregatiōis, nōcōnis, etiam si alioquin quādo separatim sumun-  
tione non est ens se, corpus panis, aqua, &c. substantiæ sunt.  
Facit hoc quod Scherckius habet 4. Topic. loc. 4. p.  
scilicet definitionis, v. Neg. quis miratur, inquit, in definitionib. non nū-  
tione hominis aliam n. ut pari vocabula diversorū prædicamentorum,  
ecologo peti debet, tamen non eodem significant. Separatim, & quando  
legibus definitio ab his complexis fuerint, &c.

11. Quid sciendum de definitione relativorū,  
Sacramentorum, v. g. genus suum sumunt ex prædicamento absoluti.  
ut patet in sensu. Pater est persona habens filium: Filius est persona ha-  
ensq; recepitissimū Patrem. Magistratus est homo habens subditos, &c.  
Nā in a dicitur debetur genus sumendū esse ex prædicamento  
am, B. p. tismam rationis, sicut & definitū ex inde sumptum est. R.  
patens est non oportet loquendo definita in prædictis definitio  
ubio si, nōcōnis, nō esse solum sumpta ex prædicamento relati-  
& manducationem nis, quia sunt entia cōcretiva ex relatione b. Illa  
tum, i. ex eo, quod notant quidem relationes, sed tamen connō-  
passibus, idemq; sunt etiam subjecta illarum, nempe entia absoluta.  
ut sunt accidentia. Atq; sic pater v. g. est ens per accidens & aggregatū  
sunt substantiæ sed ut substantia & relatione. Inde q; ex utroq; definiti-  
is: binō est substantia, est pater, sic tamen, ut relationis potissima ha-  
Deinde ex illa disti-  
atur ratio, xpl. catq; ipsa locum differētiæ, quia  
alis genus est: sacra-  
tio est abst. actum prædicato-  
um entium concre-  
est cū specie, ut hoc  
etiam est in his entibus concretis. Nā con-  
gnatur agnus pascha-  
etiam qualitatē definitur ex substantia & quali-  
eum, h. e. promanente, veluti: Calidum est corpus habens calorem,  
eum, h. e. promanente, veluti: Calidum est corpus habens calorem, &c. Et  
cur non etiam coru-  
midum est corpus habens humiditatem. &c. Et  
eae corporis, &c. su-  
orum intuitum melius admittēte istas relativorum  
defi.

115

116

De definiti-  
onibus re-  
lativorum,  
qua definiti-  
tur generib.  
absolutorū.



finitiones, quam dicere eas vitiosas esse, quia generaliter absolute cum Schegk o in 4. Top. Log. 4.

Q. An iustitia recte definitur? qua sit voluntas suum cuique tribuendi.

III. Iustitia definitur à Justiniano Inst. de iust. iure §. 1. quod sit voluntas suum cuique tribuendi. bene? Videtur quod non. Nam iustitia est habitus & ita in prima specie qualitatibus. Voluntas autem est potentia naturalis & sic in secunda specie qualitatibus. Voluntatem ibi non sumi pro potentia naturae volendi, sed pro habitu quo inclinatur voluntas ad eadem constantem, quomodo fortitudo dicitur est voluntas constantis & per se, quae vis terribilis sufferendi. Videatur Piccol grad. 4. Phil. mor. subiecto virtutum moralium. Sic igitur genus definitum hic sunt homogenea.

118

12. In definitione debet assignari genus proximum. intelligentiam huius axiomatis rep. canitur quae praedixi 2. 28. de natura generis proximi. Sane hoc axioma Arist. 1. 6 Top. 4. in (ἀναγκαῖον εἶναι τὸν ὁρισμὸν λέγειν τὸ γένος, h. e. amplius potius si translatum, d. genera, ut qui iustitia dicitur habitum & qualitate effectivum, aut aequi distributivum. Nam virtute transiit, qui ita definitur. Causa illius rei haec est, quod definitio debet declarare integram essentiam, aut idem continere omnia attributa essentialia. Haec continentur in differentia specifica & genere proximo. Proximis autem & inferioribus generibus omnia superiora & remotiora genera attribuantur. Sic quod definitur hominem esse animal rationale, dum animi dicit, dicit etiam corpus animatum, corpus mortuum, corpus naturale, substantiam, ens, & sic in aliis. Ex hoc axioma notum aliqui, male definitur summi fructum, quod sit jus utendi rebus alienis. Ita rerum substantia à Paulo l. 1 ff. de usufructu. & situm in Inst. de usufructu quia pro iure possit haberi aliquid genus propinquius quod est servitus personalis.

119

13. In omni definitione ponitur legitima differentia

tiolos esse quā ag  
e om 4. Top. Log. 4.  
Ritiano Insi de  
inculq; tribuendi  
tribuit tria est habi  
Voluntas a est  
da specie qualita  
pro potentia natur  
clinaatur voluntas  
do forciendo dici p  
ena, quæ vis terrib  
grad. 4. Phil. mor.  
ca. Sic igitur genus

ca.  
genus proximum  
is rep. tantur quæ  
s proximi. Sane  
in (anagoræ et  
pecas si transiit  
habuum æ qualita  
rum. Nam virtute  
illius rei hec est, qu  
gram essentiam, ar  
a est. animalia Hæc  
cificæ & genere pr  
bus generibus omni  
a attribuatur. Sic q  
rationale, dū anim  
macum, corpus mi  
riam, ens, & sic in a  
loqui, malè defini  
endi rebus alienis la  
i ff. de usufructu. & J  
are possit haberi ali  
servitus personis.  
ur legitimæ differē

Arist. habet 6 Top. c. 6. Nisi propriis differentiis  
arum sit, non est bona definitio. Quæ a legiti-  
differentia sit cognoscatur ex canonibus de  
tentia positis supra c. 28 n. 109 seqq.

Definitio sit ex priorib; & notiorib; Axioma est A-  
6. Top. c. 4. πρῶτον μὲν (ἀμάρτια ἐστὶ ἐν μὴ ἀλλ' ὡς πρῶ-  
τῃ γνώμῳ τῶν πεπαιγμένων, ἐπεὶ πρῶτον δὲ ἀποδο-  
ῖν γνώμῃ καὶ λέγειν τὸ λέγειν, γνώμῃ δ' ὅτι ἐν  
ταχέοντες, ἀλλ' ἐν τῶν πεπαιγμένων καὶ γνώμῳ τῶν πε-  
ν ἐν ὅτις ὁ μὴ ἀλλ' ἐπὶ τῶν οὐκ ἔχοντων ὅτις ἀεὶ ἔστιν h. c.  
num quidem (vitiū est) si non per priora & not-  
definitionem fecit, quæ a omni definitio datur, ut  
oscatur quod dictum est, cognoscimus autem non ex  
bus sed ex prioribus & notioribus, manifestum in-  
ur, quod non definiveris, qui non per talia definiris.

120  
Distant a multis definitiones cōtra axioma hoc.  
Arist. 2. Phys. c. 1 Naturam definit ex motu. Ani-  
m (2. de an. l. 2. 4.) definit ex vivere, sentire, move-  
re intelligere. Elementū definit ex qualitatib; l. 3.  
et c. 3. & rursus in specie, ignē, aerē, aquā & ter-  
ra similiter definit ex qualitatib; l. 2. de gen. & geor. c.  
et accidentia, inter quæ sunt qualitates & opera-  
nes, sunt posteriora substantiis. Sic etiam a po-  
teriori definitur mixtio quod sit miscibilem alte-  
orum unio 1 de gen. & int. c. 10. Deniq; relata se-  
trud definiunt, & tamen sunt æquē nota. Qui  
vit unum, novit & reliquum, inquit Ramus.

Adhuc advertendum est 1. Axiomata, quæ oc-  
currunt in definitionibus, in primis loqui de defi-  
nitionibus, perfectissimis & absolutissimis, sicut  
sunt in axiomatibus de distributione & demon-  
stratione perfectissimis. Ex his dicendum est, defi-  
nitiones illas, quæ ex qualitatibus & actionibus fi-  
t, eas non esse perfectissimas, sed secundarias &  
factas de necessitate, quia scilicet commodiorce  
beri non possunt.

2. Ad.

120

121

122

2. Advertendum. Esse aliquid prius & notius quam in illo in-  
 tentionem. Et igitur vel prius & notius simpliciter in natura ad correlative  
 secundum se, vel est prius & notius secundum relationem relati ponit  
 & respectu nostri. Ex his dicendum: Definitio non est definitum, sed  
 semper esse ex prioribus & notioribus, sed tamen illud terminatur  
 verummodò Aliquando non est ex notioribus & prius est sine suo termino  
 bus secundum naturam (qualis est, si sit ex genere). Definitio non  
 differentia substantiali) & tunc est perfectissima. 6. Top. 1. 2. §. 4.  
 Aliquando autem est ex notioribus, scilicet respectu nostri. 6. Top. 1. 2. §. 4.  
 tunc est definitio secundaria vel descriptio. Tunc est definitio  
 sunt illæ definitiones substantiarum, quæ sunt secundum naturam, (locus obicitur  
 tur ab accidentibus eorum Substantia non est accidentis. Metaphoræ dicitur  
 re sit prior & notior secundum cognitionem a se. Accidens vero labi not  
 diam per Arist. 1. 7. Metaph. c. 1. tamen accidens est prior & notius  
 iam notiora sunt substantiis, per cognitionem. Probatur a. Aristote  
 fiam, quæ est secundum nos vel nostri. Speciatim secundum  
 Hanc distinctionem etiam Arist. alleg. 1. 6. 6. Top. 1. 2. §. 4. non c  
 4. affectus huius axiomatis explicationem. Similitudo definitur  
 ceter melius est, inquit §. 4. eod. art. ut ex prioribus & notioribus  
 posteriora cognoscantur, quoniam ad scientiam magis (vel alterius  
 gnendam hoc est magis accommodatum. Attamen in generibus, quoniam  
 apud eos qui ex talibus cognitionem adipisci volunt, sibi aliquid. Ne  
 queunt, necesse est fortasse definitionem conficere imperantem genus  
 ex illis, quæ illis nota sunt.

Quod latine ad definitionem missionis, ea ex h  
 ipso p. incipit rejecit Scalig. & rectè videtur ex tota  
 Propter relatum dicit Cajetanus non semper de  
 nitione esse ex notioribus, quia relatum ponitur  
 definitione tantum ut terminus extrinsecus. Arica, ut explicat  
 sic relatum definitur mentione correlati, non relatum de notis ponit  
 quam per illud, sed tanquam ad al. id, dicit Albertus  
 tract. de velat c. 9. Igitur quod ponitur in definitio  
 debet esse notius, si definitur definitum per illud  
 non autem si definitur ad illud. Dicitur etiam potest  
 finitionem relatorum etiam esse ex notioribus, quoniam si  
 relatum definitur per respectum sive relationem  
 am contrarias quæ

724  
 Missionis  
 definitio re-  
 jectur.

125  
 Relatorum  
 definitiones  
 an sint ex  
 prioribus?



si prius & notius am, quæ in illo incipit. Quia a ille respectus ter-  
minatur ad correlatum, cuius illud etiam in de-  
finitione relati ponitur, non ut correlatum defini-  
tione terminatur, sed propter respectum defini-  
tionis. Nam illud terminatur. Nam si n. respectus intelli-  
gitur sine suo termino. Vide Fontec. l. 5. in fine. c. 9.

15. *Definitio non fit e verbis Metaphoricis*. Ita A.  
l. 6. Top. c. 2. §. 4. "Αλλ' (τόπος; ἢ ὁμοίως ἐστὶν) εἰς τὴν  
ἐν τοῖς ὁμοίως ἐστὶν. οὐδ', εἰ τὸν ἐν τῷ ὁμοίως ἐστὶν πᾶσι  
τῷ ὁμοίως ἐστὶν, ἢ τῷ ὁμοίως ἐστὶν συμφωνίαν, &c. h. e.  
us, (locus obfcurus is est in definitionibus) si  
Metaphoram dixit, veluti si scientiam definiamus,  
ut cognitiōe nō sit a cadere vel labi non possit, aut terram nutritiam,  
tamen accidens temperantiam continentem.

16. *Ex hoc capite definitio Philosophiæ quam Pla-  
in Phædone tradidit, reprehendi posset: Philosophia  
est meditatio moriendi, h. e. est doctrina de abjici-  
dis vitiosis affectibus, quæ est mors quædā Meta-  
phorica, ut explicat Macrobius l. 1. in som. Scip. c. 13. &  
alibi de doctr. promisc. c. 20. Talis est & illa, quæ Alci-  
mus definiens Philosophiā apud Arist. in Rhet. ait  
esse ἐπιείκησιν, sive propugnaculū legum. Ta-  
lis est & illa quæ Pythagorei & Platonici formam  
invenit per concentum vel numerum, quod  
nisi Metaphoricè illi convenit, quia scilicet  
am contrarias qualitates redigat ad amicitiam,*

126  
*De definitio-  
nibus Meta-  
phoricis.*

127

128

17. *Ex hoc capite definitio Philosophiæ quam Pla-  
in Phædone tradidit, reprehendi posset: Philosophia  
est meditatio moriendi, h. e. est doctrina de abjici-  
dis vitiosis affectibus, quæ est mors quædā Meta-  
phorica, ut explicat Macrobius l. 1. in som. Scip. c. 13. &  
alibi de doctr. promisc. c. 20. Talis est & illa, quæ Alci-  
mus definiens Philosophiā apud Arist. in Rhet. ait  
esse ἐπιείκησιν, sive propugnaculū legum. Ta-  
lis est & illa quæ Pythagorei & Platonici formam  
invenit per concentum vel numerum, quod  
nisi Metaphoricè illi convenit, quia scilicet  
am contrarias qualitates redigat ad amicitiam,*





133

234

Redundanti-  
tia in defi-  
nitione fit  
dupliciter,

A 22 15

112





est. utile est. Et  
diabla: a una vel  
est definitio, vel  
est a quodammodo  
est.

atione propter mo-  
Phy. 1.1 definit  
motu & quia  
non secundum ac-  
tionem, includit ce-  
terum, primò & per  
lib. Categ. Ar. hoc  
quod ut subponit  
est sub. Est, neque  
Ubi & qui pollent  
topiè. Includunt  
hoc d. ci. Raz.  
est semper unum  
estum & ceteris: per  
cognoscitur fac-  
per unum Quia g.  
nissit: idcirco p.  
cludent a, magis v.  
onè. Ita etiam mag-  
in definitio non bu-  
abus vel demonstretur  
fiat si-o causa. Sim-  
ed. distinctus a cur-  
ur licet verum syno-  
d. co. Phys. 1.1, in  
16.

1.1:  
est animal ratio-  
ne?

prohantibus de  
nito

ionem. Sed Damasc. in Dial. c. 8. eam deficientem  
ut, addendamq; a. r. vocem *Mortale*, quia non so-  
homo sit animal rationale, sed etiam Angelus.  
Sciendum est tamen, definitio istam omnind  
e convertibilem cum homine, si vocibus istis pro-  
a utamur, quibus abusus est Damascenus. Pro-  
en. Angeli nec animalia sunt nec rationales, id. *Angeli non*  
q; nec animalia rationalis. Nam animal est spe- *sunt animalia*  
s corporis physici, ideoq; omne animal veram  
etiam & formam & quantitatem habet, quæ nō  
veniunt Angelis. Nā organicum nō potest esse  
sit ex variis Elementis mixtum. Quod a. tale est,  
mortale est, non immortale; quale quid Da-  
scenus Angelos appellat, & proinde ad distin-  
endos homines ab angelis in definitione homi-  
addidit *mortale*. Deinde etiam Angeli propriè  
sunt rationales. Nam ratio propriè est vis illa a- *Angeli pro-  
priè nō sunt  
rationales.*  
tæ qua discurremus, seu qua movemur ab effe-  
b. ad cognoscendas causas aut à causis ad effectus  
lā præmissis ad conclusionem, ut Scal. docet ex  
7. s. 34 & 38 Angeli a. nō intelligunt per dif-  
rum, sed intellectione simplici, & hinc vulgò nō  
onales sed *intelligentia* vel *mentes* à cōmuniori  
nunc dicuntur. Quanquā si maxime rationales  
sunt: dici Angeli, tamen definitio hominis non  
im iis cōpeteret, ut fiat animalia rationalia. Eri-  
nes quæ significatur voce differentiæ restringat rē  
nificatam voce generis, tamē in contrarium expe-  
tingit, ut Grammaticè loquendo de significatione  
cū qua exprimitur differentiā, cū ipse sit ambi-  
ta, restringatur ad significationē certā à genere  
i apponitur. Hāc n. mutuam operā sibi vocabula  
stant in integrā senectia, ut una alterā ab ambi-  
tate liberet, & ad certam significationem deter-  
inet, qua de re videri potest Aug. de prin. Dial. c. 9.  
Damascenus igitur, ut antea dixi abusus est huius





it quasi per se necesse  
 Quæ significat op  
 Nam non omnis  
 quia est aliqua  
 a, qualis in dubio  
 a prima mentis e  
 a Catachresi, in q  
 æternum, & simili  
 significationes pr  
 eunc evanuerunt  
 a. Adæquatio defin  
 primò ut nihil sit  
 ad definitum, iust  
 cōtinetur in essent  
 tione. Signū igit  
 est ut habeat al  
 eatur in definitione  
 uod nō conuacat  
 ita quod 6 Top. c. 5  
 q. 5. p. 1. d. c. 5. p. 1.  
 h. c. Amplius a. (10  
 p. 1. d. c. 5. p. 1.  
 uonē) ut si quis G. a  
 frigiditatis quod pr  
 me demū definit, q  
 r definitio omittit  
 am definiti, h. e. G.  
 est definitio Med. c.  
 ro efficiendi morbus  
 Alienu est à medicis  
 bet alius efficere pō  
 aliquid q. nō pertine  
 t. Med. c. 8. malè d  
 cio totius substanti  
 q. a cōbustioni eorū  
 3. d. gen. Quint. mist. c.  
 19. E

9. *Existent rei plures non sunt definitiones.* Ita Arist.

Top. 1. 5. πλείους οὐκ ἔστιν ἀπορίαι τῶν ὁρισμῶν εἶναι: I  
 etiam eod. lib. c. 14. §. 5. Videtur tamen id non esse  
 oris verum, ut ex infinitis exēplis induci possit,  
 rum, quæ plures definitiones habent. Vultur  
 tur limitatio est hæc, quod unius rei nō sint plu  
 essentielles definitiones, possint a esse multæ ac  
 centales. Sed tamen sufficiens limitatio non est,  
 am omnino, quo sensu unus rei sunt plures acci  
 dentales, eo modo etiam possunt esse plures essentielles.

140  
 Dico igitur dico: 1. Quantum ad verba, unius rei  
 sunt esse plures definitiones accidentales & es  
 sentialia. De accidentalibus patet. Nam una ca  
 usaq; res accidentaliter definiri potest, vel ex ad  
 iunctis, vel ex effectis, i. i. q; vel omnibus vel aliqui  
 bus, vel à contrario, vel ex proportionē, &c. De es  
 sentialibus similiter patet. Nam una eademq; res  
 essentialiter definiri potest, modo per genus proxim  
 um & differentiam specificam, modò per mate  
 riam & formam generi adiectam, modò per genus  
 motum & differentiam proximam prætermis  
 sis, omnibus aut aliquibus differentis intermedi  
 s, modò ex genere & enumeratione partium inte  
 rantium, ut communiter docent Doctores, & spe  
 cialiter videri potest Fonseca l. 5. in 5. c. 5.

141  
 Dico II. Quantum ad sensum & terminum defi  
 nitionis, unius rei unam esse solū definitionem.  
 à omnes definitiones alicujus rei verbis discre  
 ntes, cōveniunt tamen in sensu, sicut conspiciunt  
 terminum, ut videlicet declaratur essentia defi  
 ni. Summa est: Unius rei non possunt esse plures  
 definitiones, quæ scilicet plures exprimant vel in  
 rant essentias. Unius n. rei una est essentia.

142  
 20. *Definitio non sit negativa.* Hoc axioma etiam  
 habet Aristot. 6. Top. Notandum autem vocem de  
 finitionis bisariam sumi. Aliquando definitio su

Aaa 4 mitur

139

Quomodo  
 unius rei nō  
 sint plures  
 definitiones.

140  
 Decisio an  
 teria.

141

142

muta: pro integra propositione, quæ ex definitio-  
 ne constat. Hac significatione Arist. dicitur. *Definitio est accidentis esse orationem, quæ signi-*  
*ficatur aliquid illi inesse.* 7. *Met. 6. 4.* Aliquando a-  
 mitur pro altera parte axiomatis definitivi, quæ  
 distinguitur à definito, tanquàm altera ejusdè par-  
 te. Ex hoc igitur dico. 1. Si definitio vox intelligi-  
 tur pro axioma definitivo, tum verum est in u-  
 versum, definitio enim non posse esse negatâ. Nam  
 axiomata negata nō fiunt ex terminis consentien-  
 tibus. At propositio definitiva habet terminos con-  
 sentientes. Nam partes definitionis ad defini-  
 tum habet vel ut genus & differentia ad speciem, vel ut  
 juncta ad subiectum, vel ut effectus ad causam.

143

Deinde si definitio sumatur pro altera parte  
 axiomatis definitivi, quæ à definito contradistinguitur,  
 tum si usus hic est, quod genus & differentia  
 debeant significari per vocabula negantia, quib.  
 annumerantur etiam, quæ privantia sunt, ea quæ  
 factè habent modum, significandi privationem.  
 Arist. 6. *Top. c. 6 §. 5. ait:* Differentiam nō debere  
 definitione explicari per negationem, veluti cum  
 definitur linea, longitudo, carens latitudine.

144

Solent autem videre est apud Perer. l. 5. de mat.  
 duorum privationum. duo rerum genera excipi quibus per  
 generum inveniuntur definitiones negativæ. 1. Est ens imper-  
 fectissimum, nēpe materia prima. Hanc Aristot. de  
 sensibilibus l. 7. *Metaph. 2. 8.* sic inquit: *Dico materiā*  
*quæ per se ipsam nō quid, nō quantum, nō aliquid ali-*  
*quid, nō ens determinatum.* 2. Est ens perfectum  
 finitum, nēpe Deus. Hunc describitur *De mat. c. 1*  
*Orthod. fid. c. 8. ait:* Deum esse principium sine principio  
 increatum, ingentum, omni corruptione carentem, immen-  
 sum, infinitum, æternum, sempiternum, interminatum, in-  
 potentem, incompositum, incorporeum, indefinitum,  
 passibilem, inaccessibilem, virtutibus nullā mensurā cogn-

145



ce, quæ ex definitione Arist. dicitur, quod non est in privationibus. Nam cæcum est, quod non habet visum, quem secundum naturam habere debet. Aliquando autem privationes definiuntur ex remotione habitus, per Arist. 6. Top. c. 9 § 5.  
 Et tamen res plena sit dico: 1. Definitiones quæ negationes fiunt, non esse definitiones accurate. Et per. fecit, aded, ut Damasc. l. i. de Orthod. fid. c. 1. negativam Dei definiti onem, dixerit non esse definitionem. Incorporeus, inquit, autumandus Deus est. hoc non est definitivum substantiæ ejus, ut neque eternabile, sine principio, immutabile, in. corruptibile, &c. Hæc n. non ejus quid est significant sed quid non est. quod oportet enim, qui vult alicujus substantiam assignare, quid est dicere, non quid non est. Hæcibi.  
 Dico 11. Si vocabula negativa ponantur in definitione pro affirmativis, prout sæpe haberi affirmati nō possunt, tūm definitiones illæ, etsi verbo, tamen sensu sunt affirmatiæ, in quibus nō reprehendi videntur supra posito axiomate. Logicus n. nō verba, sed sensum spectat. Ita Arist. in Categ. definit substantiam primam, quod sit incipere quibus per se existens. Communiter est, iudicio Scaligeri, acutissime definit privationem divisibilitatis in se & comunicabilitatis in a. Non male, viro n. bene, inquit Scal. ex 65 § 5. cum tribena Damasc. l. i. essent verba, quibus poneret unitatis quidditatem, per principium sine principio, ut potuit, non ut voluit, declaravit vide  
 21. Definitio debet esse reciproca cum definito. Reclatio definiti ad definitionem duo habet, nempe ut negatio nec angustior sit definitio definito. Ita

145

146

147



Ita Damasc. 28. Dial. *ἡ δὲ ἐν ὁρίσιν ἐστὶν ὡς πρὸς  
τὸ ὅτι ὁρίσιν, h.c. Perfectio est definitio, quæ reciproca  
ad definitum.* Explicans a. quid requiratur ad  
tam convolutionem, inquit ibidem, *ὅτι ἐστὶν ὁρίσιν ὡς  
πρὸς τὸ ὅτι ὁρίσιν, h.c. Samitas definitio  
nis est, ut non desit nec redundet aliquid.* V. de sentent  
am elegantē Augusti in lib. de quant. an. c. 15. Est a. v  
ritas axiomatis plana. Nā quæ a differentia specific  
ponitur in definitione. Ita a. restringit genus a  
certam speciem, distinctam ab omib. aliis entibus  
idcirco nō potest non illa differentia, & propter  
definitionem, cum suo definito recipiari. Servius J. C.  
ff. de del. male. l. i. dolum malum definit, quod sit  
imaginatio facta ad alium decipiendum, cum aliu  
agitur & aliud simulatur. Hanc definitionem recte  
reprehendit Labeo, exposito axioma, quod sci  
angustior sit, eo quod absq; simulatione possit fieri  
dolus. Videatur Meruyr. Cass. 2. loc. comm. c. 13. n. 13.  
Vide aliud exemplum ex Galeno supra axiom. 18.

148

21. Definitio debet accommodari ad melius non ad  
deterius. Hoc habet Arist. l. 6. Top. 1. § 3. *ἐν ἀμεινότερον  
εἰ μὴ πρὸς τὸ βέλτερον, ἀλλὰ πρὸς τὸ χεῖρον ἀπὸ τοῦ κατε  
στάντος πρὸς τὸ ἀγαθόν, ὡς ἐξ ὁρίσιν, h.c. Amplius (pec  
cat de hinc) si non ad melius, sed ad deterius didi  
stibus existentibus, de quibus dicitur definitum.*

149

Duo a. sunt, quæ hic præcipiuntur. 1. Quando a  
liquid prædicatur de plurib. ἀναλόγως sive secundu  
prius & posterius cum definiens inveni debet per  
f. & simum, & secundum illud formare generis de  
finitionē. Perfectius a. analogatum est mēsuræ  
terorum. Ita sit in definitione entis, q. est analogu  
ad substantiā & accidens; scientiæ, quæ per prius in  
telligitur de scientia speculativa, per posterius de  
practica; Demonstrationis, quæ maximè prop  
intelligitur de demonstratione τῶ διό.

150

II. In his etiam quæ non ἀναλόγως & secundum

prius

& posterius dicatur nihilominus debet fieri  
 deus ad nobilissimum. Sic videlicet si sit habitus  
 definitendus, qui in hoc vel isto homine exi-  
 imperfecte & ignobilitate, non repugnet tamen  
 s habitus esse autem, superiorem habere nobili-  
 secundum maximam excellentiam definiri de-  
 Hoc observavit Cicero in definitione Oratoris  
 de orat. & Plato in definitione Philosophi in  
 theatro & Sophista, in Dialogo cui titulus sophista  
 & in lib. de Regno. Atque sic in aliis etiam, qui  
 de definire sancti est, definit eam ut nobilissimo mo-  
 esse potest, qui eam, idem prout optime &  
 excellentissima esse potest. &c. Vide Schegk 6 Top.  
 23 & Piccol grad. 4. Phil. mor. c. 4. & grad. 9 c. 29.  
 18. Hoc a aded verum est, ut si vel nusquam &  
 ubi existat ea res in tanta excellentia, nihilomi-  
 s tamen vera sit definitio, quae, ista re summa,  
 bilitatis possibilis, facta est, sicut Scal. inquit exor.  
 1. Etiam si nullus homo iustus sit, tamen iustitia est  
 ita: anima distribuens secundum rectam rationem,  
 ut Imperator habet, iustitia est constans & per-  
 sua voluntas suam cuique tribuendi in Inst. de iust.  
 iura.  
 23. *Definitio non debet esse copulativa vel disjunctiva.*  
 Hoc est, in definitionibus non debet poni vel  
 vel aut. Sumitur a prior pars ex Arist. 2 post. 30.  
 si dicit hominem esse animal pedestre, non ani-  
 ET pedestre, &c. q. ἀνθρωπὸν καὶ ζῷον δίπουν πεζόν  
 καὶ ζῷον καὶ πεζόν.  
 Altera pars a. sumitur ex 6. Top. c. 7. §. 6. & patet.  
 si omnis disjunctiva praesupponit partium dis-  
 tinctionem. D. s. s. s. a. locum non habet in defini-  
 tione. Vide etiam Scal. l. 8 de caus. l. 1. p. 142. Zabarel.  
 de Method. cap. 12. ait definitionem propterea non  
 venire dictionem conjunctivam, quia non  
 conjungantur ista, quae ut plura proponuntur.  
 Partes

151  
*De copulati-  
vis definitio-  
nibus.*

152  
*De disjuncti-  
vis.*

Partes autem definitionis etsi plures sint, tamen non ponuntur ut plures, sed ut ad constituenda naturam & essentiam unam convenient, quatenus alia pars potestatem dicit & determinatur, alia pars actum significat & determinat.

Intelligitur a hoc de definitionibus primariis  
essentialibus, quales sunt quae fiunt ex genere & d-  
ferentia speciei a essentiali. Nam in aliis conjuncti-  
ones locū habent, veluti si definiatur aliquid ex al-  
iis conjunctis, Ignis est elementum calidissimū ET le-  
vissimū. Item si definiatur aliquid ex effectis vel finib-  
us Equus est animal domabile advehendum & tri-  
bulum Navis est principium motus ET quies

Anima est principium, quo vivimus, sentimus, mo-  
 vemur & T intelligimur, &c. Tales etiam defini-  
 ones essentialiales fiunt ex materia & forma ut Homo  
 est anima corpore & anima rationali constans,  
 in genere Corpus est substantia constans ex materi-  
 a & forma. 2. *Disjunctiva* etiam *particula* locum ha-  
 bet in primis in definitionibus, quæ ex divisione fi-  
 unt, ut ex collectione proprietatum vel officiorum  
 quæ speciebus illius generis conveniunt, ut: Libe-  
 rum arbitrium est facultas, quâ inspicimus vel re-  
 pudiamus prore libere ea, quæ à ratione decre-  
 fuerunt, sicut Martyr. *Cap. 1. §. 1. 2.*

194  
Et aliquan-  
do idem est  
quod Val.

Quod si quandoque; pariter. ET in talibus di-  
visionibus ponitur, nihilominus æquale disjunc-  
tivæ, veluti cum Arist. 2. do an. 6. 2. 2. 2. 4. definit *an-*  
*imam*, quod sit principium, quo vivimus, sentimus  
movemur & intelligimus. Hæc ex divisione nat-  
est definitio. Nā vivere est ab anima vegetare, sen-  
sire & moveri à sentiente, intelligere à rationali. A-  
proinde ET optimè disjunctivè sumitur. Sic quo-  
d Arist. 2. *Phys.* 1. definit *naturā* principium mot-  
us & quietis, Thomas Averroes aliiq; exponunt  
disjunctivè. Quia esse principium motus & quietis









definitiva sit *quodammodo*. Veluti si definitur ge-  
 nio deductio ad substantiam. Si ipsum defi-  
 nitum sit homonymum, nec satis apparet, in qua si-  
 gnificatione sumatur ipsum. De quo dixi superius.  
 definitio fiat verbis Metaphoricis. De hoc dixi  
 15. 4 Si definitio fiat vocibus inusitatis. De hoc  
 16. 5 Si contrarii definitio non fiat perspi-  
 cuè. Nam qui contrarii definitiones tradunt, & contrari-  
 d significat 6 Si non appareat, cujus rei sit defi-  
 nitio, sed sit similis picturis veterum, quibus adscribere  
 erat, quis depictus sit, ut ait Arist. 6 Top. c. 2 §. 8  
 8. Falsa est definitio si intensiorem recipiat definiti-  
 onem. d. finitum aut contra. per Arist. 6 Top. c. 7.  
 9. Falsa est definitio, si duabus rebus oppositis aliis  
 magis conveniat definitio, alteri magis conveniat de-  
 finitio. per Arist. 6 Top. c. 7.  
 10. Relativum debet describi relatione ad alterum.  
 §. t. c. 8. in lib. 6. Top.  
 11. Conjugatorum & contrariorum sunt conjugata  
 contraria definitiones. Rtt. 6. Top. c. 9 §. 1. In hejus-  
 di aded evenit, ut qui definit, non unum sed  
 ra definiat. Qui scientiam definiat, quodammodo  
 etiam ignorantiam definiat. Similiterq; sciens &  
 orans, scire & ignorare.  
 12. Privatio describitur per habitum & subiectum.  
 occultitas est carentia visus in oculo. Si alterutrum  
 istum sit, vitiosa est descriptio. Est apud Arist. 6.  
 c. 9 §. 5 seqq.  
 13. Definitum non debet ingredi definitionem, sumi-  
 ex Arist. 6. Top. c. 9. §. 6. Perinde a. est, si ve oblique  
 directe in ea ponatur. Et patet. Cum n. p quo-  
 vocabulo definiente reponi possit ejus definitio  
 probatione definitionis, ut Arist. docet. 6. Top. c.  
 7. idcirco si definitum in definitione ponatur,  
 curreret definitio tota in definitione. Ita mala  
 definitio literarum per hunc canonem: *Litera est*  
*prima pars vocis ex literis composita*. Sensus enim est

aliter enim,  
 & eandem  
 signa.

161

162

163

164

165

166



78 *Syllog.* Litera est pars minima vocis ex li-  
 teris composita. *Ex literis*, h. e. ex partibus minimis vocis  
 ex literis compositarum. Et sic in alius. Et sic videtur  
 d. finitur multo, quod sit *misibilium* alteratio. u-  
 num, ut observat Scaliger. *ex. 101* s. i. Ita Magill  
 male definitur, quod hyperforma, cui in solem  
 promotione imponitur nomen *Magis*. Sic Z. b. l. 3. *de mixt generis et inst. c. 2*. Ex hoc reprehenditur  
 locum, quod perfectio definitur mutatio  
 corporis *presentis*, &c. possunt tamen aliqui d.  
 finiciones ab hoc præcepto excusari. si dicatur  
 reales sed nominales esse. Deinde observandum e-  
 st cum definitur significetur voce composita, posse  
 tamen ejus partem etiam in definitione, quia le-  
 lic. non fingitur ista loco generis. veluti consue-  
 corpora est *substantia* materia & forma composita

167

34. Cu convenit definitio, ei etiam convenit definitio  
& contrā & viceſſim; Hoc ſamitur ex idēitate del  
nitionis & definiſorū; ad æquatione & recipre  
catione Unde h.c, nihil peculiariter addendum.

168

35. *De fictum est notius definitione.* Vulgare est, sciamur ex Arist. 1. *Physic.* 4. ubi Arist. ait: nomen e. definitum, esse definitione notius. Videtur a. pugnare cum axiomate nostro 14. ubi definitio d. cebatur cōstare ex notioribus & prioribus. *Conciliandum* est a. notius definitiois pars: bus notius cōstat, atq; sic intelligendum nunc est Aristotelem ut indicant verba ejus in 2. 4. *Et. Totum;* inquit, si sit est notius *Universale* in estorum quoddam, siquimulta ut partes comprehendit. Sic a. *Et* nomina quodammodo affilia sunt ad definitionem. Totum n. n. distinge significat, ne videtur. At ejus definitio dividit ea singula. Sic *Et* propter principio viros omnes patres, mulieres matres appellant, sed horum utrumque, possit d. *conferre*. A. definitum est gnotius loquendo n. cognitione distincta. Confer Peter. l. 3. *de ord. doct. physic.* 12. 14. *Et* Zabar. l. 3. *de Metaph.* 12. 36

ima vocis ex li-  
bus minimis voc-  
ibus. Et sic v-  
cipulum alterato-  
is. Ita Magi-  
stra, cui nomen  
Magistri. Sic Z-  
hoc reprehendit  
definitur mutatio-  
nem tamen aliquam  
tusi si dicatur  
de observandum  
de complexa, posse  
definitionem, quia  
eris. Veluti obstat  
a forma casu  
am convenit defini-  
tur ex idem de  
quatione & recipi-  
ariet addendum.  
tione. Valgare est.  
Arist. ait: nomen  
notus. Videretur  
14. ubi definitio  
& priorib. Certe  
nis partibus notit-  
nunc est Aristotele  
15. Totum, inquit, se-  
rum quoddam, si qu-  
Sic a. q. nomen que-  
tionem Totum n. no-  
e dicitur definitio dicitur  
vires omnes partes.  
horum utrumque pos-  
motus loquendo  
Perer. 13. de ord. do-  
16. c. 11.

36. Syncategoremata non debent poni in definitione.

acategoremata dicuntur ut additam. ena. catego-  
natum, ut sunt omnis, nullus, quidam, aliquis, non  
am, semper, aliquando, & aut. Ita Scal. l. 1. c. 1. ng. in definitio-  
c. 80. Definitiones à mat-va ita sunt comparata ut  
verbis non egent. In ipsis n. signa un- v. v. salia idem

merorum, idem temporum necessario & semper int-  
untur. Idem n. est: Homo est animal. Et omnis homo  
semper animal. Sic & lib. 6 de caus. ling. lat. c. 127 p.

9 malè dicitur Nunquam definitio. Nam de-  
fienti satis est, si dicat est hoc & hoc, sic & sic. De-  
tio n. intelligitur competere per se & omni & u-  
se semper. Et rursum lib. 8. c. 152. p. 385. Definitio  
imperat omnibus & vacet superfluis particulis.  
de particula Et & dicitur in super. orib. sat s. dictum  
can 23. De ceteris addendum est aliquid.

legitur primò particula adverbialis, nunquam, 170  
per, & rejicitur à definitionibus. n. si fortè ex. Nunquam;  
ant d. differentiam definitionis, & per eas singula. semper, & s.  
per definitum distinguatur à rebus aliis. Atque sic quando pos-  
tè definitur. Necessarium axioma, quod semper sint poni in  
l. differentiam contingentis) verum est. Contin. definitiones.  
as, quod aliquando (ad differentiam necessari)  
est esse falsum. Adversa sunt, quæ ibi perperuò  
absoluit (ad differentiam relativorum) opponun-  
t. Relativis enim convenit aliquando cōsentire,  
oprium est, quod omni soli & semper (ad d. differen-  
m accidentis vel adjuncti communis) convenit.  
Deinde, cū lex sit, de assumendo genere proxi-  
ad definitionem, id tamen sæpè sit innomina-  
n, hinc solet assumi genus remotum, cū adje-  
one particule quidam, & quidam & quoddam, &  
x his æquipollent. Atque tum et. am talis parti-  
a non vitiat definitionem. Veluti: Natura est  
n. principium quoddam motus & quietis, &c.  
ud Aristot. 2. phys. cap. 1. c. 1. Legatum est donatio

171  
De partem.  
la, quidam  
quando pos-  
sit poni in  
definitione.

quadam à defuncto relicta ab hærede præstanda apud Justinian in *inst. de Legat.* § 6.

37. *Definitio est intelligenda ut absoluta ab omni nunc & hic.* Verus canon est, Per omnes Nunc a. intelligenda est omnis differentia temporis. Per omnes hic autem intelligitur omnis locus. E. definitio nō debet cōperere definitio solū in hoc loco, sed quale est in omni loco, nec quale est hoc tempore, sed quale est omni tempore. Velut: Contingens est, quod potest non esse. Hic non esse ampliandū est, ad omne tempus, ut cōprehendat etiam nō fuisse. Nā quæ facta sunt, adhuc tamen dici possunt contingencia & contingens dicimus. quod deinceps fieri aut non fieri potuit, tum etiam, quod etsi nunc factum sit, tamen, antequam fieret, poterat non fieri.

172

38. *Vbi sunt diversa definitiones ibi sunt diversæ res.* Ex hoc axioma cōcludebat Simplicius, animam non esse naturam, quia diversæ sunt utriusq; definitiones; Et Mercenarius, aliud esse missionem & misti generationem. Sed sciendum est, i. diversitatem definitionum posse esse cum subordinatione aliqua, quomodo diversa est definitio hominis & animalis, atq; tum diversitas etiam non est realis & essentialis, sed talis qualis est inter genus & speciem. Actalis etiam diversitas colligitur tantū ex diversa definitione animæ & naturæ. Vide Zabar. *de Natura.* c. 3. & 9.

173

II. Diversitas definitionum potest esse in accidentibus, veluti, quod secundum diversas intentiones aliz atq; aliz formantur definitiones. Sic una quantitas est, quam tractat Physicus & Mathematicus, quia tamen iste considerat eam ut hærentem in materia & corpore, hic a. à materia abjunctam, itcirco iste cōnotat in ejus definitione subiectum, hic non. Et hoc in casu non sunt res diversæ essen-

te essentialiter, sed  
ne. Et idem ex  
stione Zabarella,  
m. & 9.

C A

DE T

1. Hæcenus  
torum. i. Conser  
rum. 3. Compar  
sequitur de testi  
2. Testimon  
3. Dividitur  
2. Ex parte aut  
4. Ergo I.  
quodplex testis  
Dei, aliud Ange  
eo aliud experie  
legis, &c.  
5. II. Testim  
manum.  
6. Testimon  
bet autoritatem  
Tale testimoniu  
per scripturam  
7. Humanu  
tem humanam,  
legumlatorum.  
8. III. Testim  
profana.



absoluta ab omni  
 mmo Nunc a. in-  
 portis. Per omne  
 s. E. actio nō  
 oculo, sed qua-  
 oremore, sed  
 Co. ingens est,  
 mp. iandū est, ad  
 m nō fuisse. Nā  
 possunt contin-  
 o deinceps fieri  
 ed et si nunc fa-  
 e, poterat non

isunt diversi.  
 plicius, animam  
 at utriusq; defi-  
 nitionem &  
 m est, i. diversita-  
 subordinatōne ali-  
 tio hominis & a-  
 non est realis &  
 er genus & speci-  
 e. Vide Zabar.

potest esse in ac-  
 m diversas inco-  
 definitōnes. Sic  
 hysicus & Mathe-  
 rat eam ut hærca-  
 a materia abjun-  
 definitōne sub-  
 on sunt res diver-

se essent

se essentialiter, sed solum accidentaliter vel ratio-  
 ne. Et idem ex stimat de missione & misti produ-  
 ctione Zabarella, quem vide lib. 1. de misti generatio-  
 ne, c. 8. & 9.

## C A P U T XXXI. DE TESTIMONIIS.

1. Haecenus fuerunt 4. classes argumen-  
 torum. 1. Consentaneorum. 2. Dissentaneo-  
 rum. 3. Comparatorum. 4. Octorum: Nunc  
 sequitur de testimonio.

2. Testimonium est sententia testis.

3. Dividitur trifariam. 1. Ex parte testis.  
 2. Ex parte autoritatis. 3. Ex parte rei testatę.

4. Ergo I. Testimonium est totuplex,  
 quotuplex testis. Ergo aliud est testimoniū  
 Dei, aliud Angeli, aliud hominis, atque ad-  
 eo aliud experientię, aliud sensuum, aliud  
 legis, &c.

5. II. Testimonium est divinum vel hu-  
 manum.

6. Testimonium divinum est, quod ha-  
 bet auctoritatem sive dignitatem divinam,  
 Tale testimonium est Dei, tūm per se, tūm  
 per scripturam loquentis.

7. Humanum est, quod habet auctori-  
 tatem humanam, ut sunt testimonia artificum  
 legumlatorum.

8. III. Testimonium est vel de re sacra vel  
 profana.

9. Dere sacra est, quod refertur ad articulos fidei. De profana, quod secus est.

### COMMENTARIUS.

#### I. De voce Testimonii & equipollentibus.

1. Hoc argumentum dicitur *Testimonium*, cum quia fertur à teste, cum quia est dere aliqua testata vel testanda.

2. Dicitur *autoritas*, & *locus ab auctoritate*. Ubi tamen observandum est: Auctoritatem b. feriam dici. Aliquando est idem quod dignitas & estimatio dicentis vel testantis. Et sic à testimonio distinguitur, & non est testimonium ipsum, sed est in Testimonio. Veluti, sic testimonium est Aristotelis: formam esse ingenerabilem. Auctoritas a. est, doctrina & sapientia Aristotelis, quæ me adducit ut credam isti testimonio. 2. Sumitur synecdochicè pro toto complexo, ex testimonio ipso & testis dignitate. Sic auctoritas Aristotelis citatur, cum illius viri sapientis dictum citatur. Unde sic sub testimonio comprehenditur auctoritas.

3. Dicitur *argumentum inartificiale*, à Cicerone in *partit.* & Ramo in *Dial.* 2. 32. lib. 1. Et Arist. 1. *Rhet.* c. 2 non quia nihil, sed, quia minus artis habet, quam cetera argumenta. Minor certè ars est compilare dicta aliorum ad confirmandam aliquam conclusionem, quam erui ex terminis conclusionis per effecta, causas subiecta, adjuncta, aliaque argumenta, rationes ad eam probandam.

4. Dicitur *argumentum assumptum & externum*, à Cicerone in *Topicis*, & indicatur ab Arist. in *Rhet.* ad *Alexand.* c. 8. Atque hæc appellatio commodè illustrat hanc doctrinam. Dicitur igitur assumptum vel externum, quia à te, & ut testimonium est, non habet vim probandi, sed habet eam extra se, & eam aliunde assumit, nempe ex auctoritate testis, h. e. ex

causis, eff. *hi* *di*  
Ramus ut, *lib* *a*  
naturâ, sed assump  
s. Vocatur etiam  
Boetio & Themisti  
proh. 10. pag. 84. 8. & c.  
7. *in* *ist.* *Dial.* 2. 35.

11. De de

Testimonium fe  
te de suis inferiorib  
definitur potest. Dixi  
voces sunt intelligi  
monium. Propt  
proptiè vel improp  
tur proptiè vel improp  
p. optiè dare testim

*An testimonium*

Ratio dubitandi  
um dicitur aliquid  
um hoc ipso, quia  
mae argumentum  
monia sepe sunt in  
Dei; argumentu  
Platonis *Pring.* air  
dam non teste, sed arg  
Nihilominus ex  
monium esse argu  
omata, cum testim  
& testis loco subie  
rationes. Porro v  
solutæ sunt in sup  
plicando, quomodo  
eius quod vide pr  
Ad secundum vi  
Ad tertium ibid

fertur ad ari-  
secus est.

V S.

pollentibus.

Testimonium, cum  
e aliqua testata.

Ubi ta-  
b. fariam dici.  
& ex estimatio  
pato distingui-  
ed est in Testi-  
Aristotelis: for-  
a. est, doctrina  
ducit ut credam  
chicè pro toto  
estis dignitate.  
am illius viri sa-  
sub testimonio

ale, à Cicerone  
Et Arist. 1. Rhet. c.  
reus habet, quam  
ars est compilare  
aliquam conclu-  
conclusionis per  
aliaq; argumen-

et externum,  
ur ab Arist. in Rhet.  
o commodè illu-  
tur assumptis vel  
cium est, non ha-  
extra se, & eam a-  
ce testis, h. e. ex  
644

## De Testimonio.

783

causis, eff. & i. & c. testis. Et hoc est, quod  
Ramus ait, lib. 1. c. 32. Testimonium non sra  
naturâ, sed assumptâ alterius argumêti via guere.

5. Vocatur etiam *ex iudicio rei*, & *ex ceteris*, ut ex  
Boetio & Themistio refert Regius l. 4. *aisput. Log.*  
*probl. 10. pag. 848.* & ex Arist. 2. *Rhetor. c. 23.* Fonseca  
7. *Instit. Dial. c. 35.*

### II. De definitione Testimonii.

Testimonium ferè non dicitur sine ambiguita-  
te de suis inferioribus. Unde non ad eò commodè  
definiri potest. Dixi tamen *esse sententiam testis*, quæ  
voces sunt intelligendæ cum proportione ad te-  
stimonium. Prout igitur hoc de aliqua re dicitur  
propriè vel impropriè, Ita etiam res aliquæ dicun-  
tur propriè vel impropriè testes, & propriè vel im-  
propriè dare testimonium. Hic quaeritur:

*An testimonium rectè dicatur argumentum?*

Ratio dubitandi est triplex. 1. Quod testimoni-  
um dicitur aliquid inartificiale. At omne argumen-  
tum hoc ipso, quia logicum est, est artificiale. 2. Om-  
ne argumentum est terminus simplex. At testi-  
monia sæpè sunt integræ sententiæ sive axiomata.  
Deniq; argumentum & testis opponuntur. Scilicet in  
Platonis *Protag.* ait Socrates: *veritatem esse ponderan-*  
*dam non teste, sed argumento.*

Nihilominus ex omnibus indicîis apparet testi-  
monium esse argumentum. 1. Quia ex eo fiunt axi-  
omata, cum testimonium ponatur loco prædicati,  
& testis loco subiecti. 2. Quia ex eo fiunt argumen-  
tationes. Porro rationes contrariæ distinctis locis  
solutæ sunt in superioribus. Ad 3. Respondetur ex-  
plicando, quomodo testimonium dicatur inartifi-  
ciale quod vide *præced. n. 3.*

Ad secundum vide *suprà c. 1. in comment. n. 8.*

Ad tertium *ibid. n. 1.*

Bbb 3 III. De



## III. De divisione Testimoniorum.

8     Et satis clarè proposita est in theorematibus. Solùm est observandum, variare me ab illis Logice in definiendo testimonio divino & humano. Vulgò divisio sumitur ex causa efficiente. Sed sic non apparet. 1. quomodo adæquata sit hæc divisio, cum nō omnia testimonia sint à Deo aut homine. Sunt enim etiam aliqua testimonia angelorum bonorum & malorum, apparitionū, stellarum, cæli aliarumq; rerum. 2. Non apparet, quomodo, in ratione efficientis, & non connotando auctoritatem testimonii vel testis, testimonium Apostoli quidem continetur sub divino, & non alterius sacerdotis, qui etiam ex inspiratione Dei loquitur. Cūq; hoc utrumq; sit à Deo, propterea satius est, *divinū* testimonium dicere, quòd divinam, h. e. certam & infallibilem auctoritatem habet. *Humanum* a. dico, quod habet auctoritatem humanam, h. e. inconstantem, incertam & fallibilem, quā tale est. Atq; sic est testimonium, quod non est Apostoli sed vulgaris sacerdotis, et si sanctus sit, non habet auctoritatem divinam, sed si quid certitudinis & infallibilitatis est in eo, id est, non quia talis hominis testimonium est, sed quia commensuratur veritati scripturarum.

Sed quanta auctoritas sit diversorum testimoniorum per distinctas quæstiones explicabo.

## I. De Testimonio Dei.

9     Dei testimonium est omni exceptione majus. Unde quicquid dixit, verum est. Et quicquid iussit bonum est, quoniam ipsa veritas & bonitas est. Sed queritur:

10     An Dei testimonium arguat assumptā vi?

Ita existimat Ramus, additq; in genere de testimoniis: quod per exiguam vim probationis habeant, cū exquisita verum veritas subtilius inquiritur. Hoc tamē

men aliquine veteret quæst. Doum  
Alii Rimum defen

Hic pte ex it  
num etiam testimon

Assumuntur a. ad  
qui verus & bonus  
est, hoc dixit. Ergo  
iuncta Dei. In qu  
tuemur, tām, quia  
cum divina est, nō  
assumi ad testē, qu  
in testē. Cūm igit  
mus essentiam ven

2. Sistendo inter  
tām vāriū ist. Test  
summam probandi  
vias inquiritur. n  
lud Testimonium  
quem commodē  
non semper conc  
nis, sed aliquand  
rūm, cūm contra  
probandi habet, i  
ham, Isaac & Jaco  
he. Testimonia e  
tūm sunt oraculo  
tonis, aliorum qu  
mū adducatur. R  
taliū sermonib  
cita afferre solent  
Judaicis, ubi Dei  
vo similiter exig  
Porò alia De  
quentis, alia ut  
scosim videbitur

tionum.  
 et matibus. So-  
 lus Logicis in  
 ediano. Vulgo  
 sed sic non ap-  
 redivisio, cum  
 homine. Sicut  
 bonorum &  
 celi aliarumq;  
 ratione effici-  
 tem testimonii  
 idem contineat.  
 iocis, qui etiam  
 hoc utrumq; sit  
 testimonium di-  
 nfallibilem au-  
 quod habere au-  
 tem, incertam  
 testimonium,  
 sacerdotis, et si  
 divinam, sed si  
 est in eo, id est,  
 um est, sed quia  
 rum.  
 orum testimonii  
 plicabo.  
 Dei.  
 ceptione majus.  
 e quicquid iuste  
 & bonitas est. Sed  
 asumpta vi?  
 genere de testi-  
 monia habent, cu  
 quiritur. Hoc ta-  
 men

men aliqui nec verè nec piè dictum exstimaunt, in-  
 ter quos est Dounam. lib. 1. Dial. c. 32. in Com p. 461.  
 Alii Remum defendunt, iique plurimi.

Hacina re exstimo. I. Dic: posse aliquo modo divi-  
 num etiam testimonium arguere assumpta aliqua vi.  
 Assumuntur n. ad testem attributa & effecta Dei.  
 qui verus & bonus est, qui sapiens & omnipotens  
 est, hoc dixit. Ergo verum est. Ibi assumuntur ad-  
 juncta Dei. In quantum tamen subtiliter hæc in-  
 tuemur, tùm, quia attributa divina ident. ficiantur  
 cum divina essentia, illa attributa nō tam dicuntur  
 assumi ad testē, quā essentialiter intelligi & includi  
 in teste. Cùm igitur Deum dicimus, hoc ipso dici-  
 mus essentiam veracem sapientem bonam, &c.

2. Sistendo inter Christianos, Deum Israelis colentes,  
 tùm verum est: Testimonium divinum non exiguum sed  
 summam probandi vim habere, etiam cum subtilius ve-  
 ritas inquiritur, ut sic omnis veritatis norma sit il-  
 lud Testimonium. Sed tamen est modus, secundū  
 quem commodè explicetur mens Rami. Nempe  
 non semper concertant Christiani cum Christianis,  
 sed aliquando cum Judæis, aut Paganis, Atque  
 eūdem, cum contra paganos sermo est, exiguum vim  
 probandi habet, si afferantur testimonia Dei Abra-  
 ham, Isaac & Jacob, mittentis filium in mundum,  
 hæc Testimonia ex V. & N. Testamento. Potiora  
 tùm sunt oraculorum, Sibyllarum, Pythagore, Pla-  
 tonis, aliorumque Ethnicorum dicta, per quæ pri-  
 mū adducatur Ethnicus. Sicut propterea Patres in  
 talibus sermonibus non scripturas sed Ethnica pla-  
 cita afferre soliti sunt. Et idem est in certaminibus  
 Judaicis, ubi Dei testimonia ex Novo Testamen-  
 to similiter exiguum vim habent,

Porro alia Dei testimonia sunt ut simpliciter lo-  
 quentis, alia ut loquentis per scripturas. E. de his  
 seorsim videbitur.

## II. De Testimonio scripturarum.

14

Hoc testimonium ejusdem auctoritatis est, loquendo de scripturis Canoniciis, cum eo, quo Deus loquitur immediate. Quia sancti Dei homines scripserunt ex affatu & inspiratione spiritus sancti.

15

In primis a hic providendum est, ut habeatur verus sensus scripturæ. Alioquin non est testimonium ex scriptura, sed in scripturam illatum, ut

*Regula de  
ruendo vero  
sensu scri-  
pturarum.*

Augustinus ait: Epist. 3. ad Mar. coll. Ceterum, ut verus sensus divinorum testimoniorum habeatur, observandum est, 1. ut acceptetur sensus literalis. Riti- etiam aliqua scripturæ dicta habeant sensum allegoricum & mysticum, tamen dubium est, an eum spiritus sanctus intenderit, & si intenderit, quousque eum extendi voluerit. Vide Hieron. in c. 13. Matth. Sic Augustinus. Epist. 48. ad Vincentium reprehendit Donatistas, quod ex illo: *Induca mibi ubi pascem ubi cubas in meridie* voluerint extuere, quoddam Ecclesia sit solum in Africa. Et addit: *Quis non impudenter affirmatur aliquid pro se interpretari, quod in allegoria positum est nisi habeat manifesta testimonia, quæ illustrent obscura.* 2. Tenenda est Grammatica & Rhetorica, ut intelligantur voces & phrasæ, quibus scriptura utitur, in primis; hic ad fontes recurrendum est, h. e. textus Hebræos & Græcos. 3. Adhibenda est Logica analysi, ut intelligatur scopus antecedentia & consequentia. 4. Conferendæ sunt scripturæ, ut sensus sive interpretatio sit *ἀναλόγως* & conformis fidei. 5. Scriptura est integrè alleganda, non ut diabolus allegavit Psal. 91. Matih. 4. omittendo particulam, ut custodiant te in *inimicus* Alia, quæ prolixè traduntur à Clarissimo Flacio in *Clav. scripturæ*. ibi vide. Quibus adde August. lib. de doct. doct. Christi & Consens. Evangel. Braimum in serm. de veritate Theolog. quæ est præfat. ad Comment. in Mattheum aliosque.



### III. An auctoritas Patrum sit infallibilis & divina?

Pontificii valde multum tribuunt Patrib. Unde consensum cum eis ponunt pro nota Eccl. fix.

Nihilominus dicendum est. non esse auctoritatem Patrum infallibilem. Nam 1. patres ipsi sibi nolunt tantam eorum titulum tribui. Sic cum Volusianus August. ne nimiam tribuisset, petit Augustinus Epist. ut istam opinionem prae sumptam deponat Et E.

7. Inquit, Ego fateor me ex eorum numero esse co. 17. scribendo proficiunt. sibi tribui. Unde si aiquid vel incautus vel indoctus presitum est à infallibilis me. quod non solum ab aliis, qui id videre possunt, meri.

reprehensum est verum etiam à me ipso, nec mirandum

est nec dolendum. Nam nimis peruersè se amat. qui alios

vult errare. ut error suus lateat &c. Et postea me.

morat quendam à Cicero laudatum quod nullam

verbum emisit, quod revocare vellet Quaquidem

laus quamvis praeclarissima videatur, tamen creditur.

est. inquit, de nimium fatuo, quàm de sapientia profectus.

Et postea. ab hac ego excellentia tam longè absum, ut

si nullum verbum protulero quod revocare vellem fa.

tus quàm sapientissim similior. Et Ep. 9. ad Hieron. de

Orig. me scribit, quod in eo, quæ vera & recta inve.

nit (ita O. ignes non est mensura veritatis Augu.

stino) approbet & laudet, falsa verò & prava im.

probet & reprehendat.

2. Ipsi patres declinârunt objectiones sumptas ex prioribus patrib. Sic cum Augustino obicerent Donat. str. dicta Cypriani & Hilarii, R. p. n. August. Epist. 48 ad Vincent. Hoc genus literarum quod est Episcoporum nostrorum, distinguendum est ab auctoritate Canonis. Non enim sic ligatur, tanquàm ita ex iis testimonium proferatur, ut contra sentire non liceat sic. ubi fertè aliter sapuerunt quàm veritas possit. In eo quippe numero sumus, ut non ded. gremur atq. nobis di.

*Et ab Apostolo accipere: Et si quid aliter sapitis, id quod vobis Dominus revelaverit. Sic & Justin q. 119. cum ei obijceretur aliter sentire Patris. Respondit: Sed Apostolus, pater patrum sic dicit. Huc veni, quod in Aug. habet Euseb. 18 in initio. Ego solus scripturam libri didici hunc honorem habere ut nullum eorum aut eorum scribendo: e raro aliquid, firmi simile credam. Et si aliquid in eis offendo literis quod videatur id aut veritati, nihil aliud obijciam, quam vel mendosum esse codicem, vel interpretem non affectum aut intellexisse quod dictum est. Aliis a. ita lego, ut quid aliud bet. antequam doctrina propolles, non idem verum putem, qui illi sic locuti sunt, sed quia mihi vel per auctores Canonicos, vel alia probabiliter ratione, quod a vero non abhorrent, id persuadere potuerunt Sic l. 2. d. Bapt. sine contra Donat. c. 3. ait Episcoporum libros non esse tales, ut non possint reprehendi a sapientioribus & doctioribus. Habetur d. 18. § qui nesciunt apud Gratian. Adde ibid. c. August. c. No. frater &c. Neg. quorumlibet.*

19  
*3 Patres aliquando deprehenduntur errare. Hic Patrum et-ronymus damnavit secundas nuptias. Tertullianus multis approbat sententias Montanorum. Cyprianus censuit rebaptizandos esse, baptizatos autem hæreticis. Ambrosius censuit, Martyres profusionem sanguinis sui vobis salutem acquirere. Omnes ferme patres synagoga Iudaica paulo ante adventum Christi, existimabant Messiam futurum iudum hominem, regemque terrenum. Vide Dn. D. Hunni-um tom. 1 ep. Lat. fol. 1283. de Ecclesia.*

20  
*4 Ipse Pontificii aliquando recedunt a sententia etiam communibus Patrum. Cæcilius in præf. in Gen. ait. Sed quando occurrerit aliquis sensus, inquit, textui consonans quamvis à Torrense Doctorum alienus lector se a quum censorem prabeat, nullusq. detestatur eum ex hoc quod dissonat à prisca Dd. Non n. alligavit Deus scripturæ expositionem, priorum Doctorum sensibus, alio-*

De  
ipso nobis tollere  
ter. n. Gen. 13 n. 40  
e facere, quod dimi  
ia dicit: Paradisum  
huc; simil. factum A  
se dixerunt mundum  
tum ple tamen mu  
adeluccelliores pluri  
p. 178. ait. communis  
que sunt supra cælu  
directius defendi, e  
ille in medio aere. Et  
nem; quod opinionem  
tactandæ sanctitatis  
hoi:um Doctorum  
nificite innuens, co  
alam esse posse.  
II. Dice: Consen  
similitudine solium  
antitotele dicitur i  
videtur. Atq; sic sent  
tatem tenendi quod  
mus temeritatem  
nam, h. e. media vi  
entes nec nimis co  
Et dictis apparet:  
na expositione rerum  
natur doctorum Pl  
teru philosopharum  
tribuant rebus veri  
decalitatis. Propter  
bulmutatur quid in  
in dubius in credulit  
poritatem & iudiciu  
ars. Aiant Dd. Col  
Cæterum tum a  
qu

alter septis, id quod ipse nobis tolleretur exponendi scripturam. Et sic  
 q. 119. cum ei obiceretur, in Gen. 1.3 n. 46. & lib. 7. n. 178. ait non iniquè  
 ponde: Sed Apostolus facere, quod dimittit à patrum communi senten-  
 tiam, quod idem dicit: Paradisum terrestrem non superesse. Ad-  
 ducitq; simile factum Augustini, ante quem omnes  
 erè dixerunt mundum paulatim sex diebus condi-  
 tum, ipse tamen mundum simul conditum dicit, &  
 de successores plurimi. Sic idem Petrus l. 7. in Gen.  
 178. ait, communiter à patrib. doceri, quod verè  
 quæ sint supra cælum, nihilominus aliam senten-  
 tiam rectius defendi. quod aquæ illæ intelligantur  
 esse in medio ære. Et addit postea n. 181. admonitio-  
 nem; quod opinioniones contra Dd. consensam initio  
 tractandæ sint lenitè & cunctanter, donec accedant  
 horum Doctorum & Academicorum iudicia, ma-  
 nifestè innuens, communem patrum sententiam  
 falsam esse posse.

II. Dice: Consensum cum patrib. esse in dicitur ve-  
 similitudinis solum & probabilitatis. Probabile n. Patrum con-  
 Aristoteli dicitur 1 Top. c. 1 quod multis sapientib. sensus facie  
 videtur. Atq; sic sentientes præcludimus. 1. necessi-  
 tatem tenendi quod patres tenuerunt. 2. Præcludi-  
 nus temeritatem in dissentiendo à doctrina pa-  
 trum, h. e. media viamur, non nimis patres extol-  
 lentes, nec nimis eos deprimentes.

Ex dictis apparet: Patrum testimonium tanti esse  
 in expositione rerum Theologicarum, quanti æsti-  
 matur doctorum Philosophorum, in expositione  
 rerum philosophicarum. De quib. dicitur, quod non  
 tribuant rebus veritatem sed solum apparentiam  
 credulitatis. Propter huius vel illius affirmationem nō  
 dubius in credulitate alicuius sententia, propter au-  
 thoritatem & iudicium sapientis, iudicantis eam esse ve-  
 ram. Ajant Dd. Colon. ad Hisp. tract. 5. f. 222. fac. 2.  
 Ceterum tū adhuc est observandum. I. loqui



Considerandum est de veris Patribus, h. e. iis in primis, qui vixerunt  
a nato Christo ad annum 400. & paulò amplius  
Postea cum paulatim abire coepit, est à puritate  
Reclit.

24

2. Loquor de verorum patrum scriptis non sup-  
politiciis sed genericis. Marc. n. tribuitur patribus  
vera scripta quæ eorum non sunt Hieronymo tribuuntur com-  
mentaria in Epistolas Paulinas. Sed illa putantur  
scripta à quodam Pelagiano. Vide Aug. lib. 3. de pecc-  
merit. c. 1. 12. Damasceno tribuitur liber de oratio-  
ne pro defunctis. Sed Chema. par. 3. ad exam. concilii  
Trid. p. 182. & ipse B. Harm. l. 2. de purgat. c. 8. ostendi  
fictitium esse librum. Idem, Canones Apostolorum  
librum Abdæ, & pastoris fictitium ostendit. l. 3. d.  
bonis operib. b. 14. p. 280. Clementi tribuuntur libri  
constitutionum, sed fictitios esse monstrat Chema-  
nit. par. 4. Exam. concilii. Trid. p. 206. 207. Sic librum  
Hanaæ improbat Eusebius & Tertullianus. Vide  
Chema. ibid. p. 210. Et de Episcopo Ignatii ad Phi-  
lipenses. Ibid. Et similes sunt multi alii. Videri ha-  
dere possunt Magdeburgenses in centuriis, cum  
singulorum patrum libros recensent. Et adde Gra-  
tian. d. 15. C. sancta Romana.

25

3. Videndum est, an apud patrem sit, quod ex eo  
citatur. Andradius scribit, quod Tertullianus in  
en verè sit. Scorpiaco damarit Valentinianos, quod diceretur  
patris, quod mortuos non esse colendos. Sed nihil tale est in isto  
ei tribuitur. libro, ut fatetur etiam Bellarm. l. 2. de sanctis. c. 1.

26

4. Considerandum est in primis vetustis exemplaribus. Sic Pontifici  
vanda est ex iunctis ex Chrysostomo, quod Imperatores Christiani  
emplaris ut in supplicarent sanctis. At hoc in vetustis exempla-  
ribus non habetur, sed assumptum est in posterioribus.  
Vide Clariss. Chema. in pref. ad par. 4. Exam.  
Trid. Concilii.

27

5. Videndum, an quod in translatione est, sit et-  
iam

in originali textu  
in, apud quos allega-  
modo, apud Gratianum  
dicta sancti Constantini  
Constantinopolitana sed  
Roma, non tamen magni  
sentis cōtarius, pro  
tino negativa, Non  
et, et illa negatione dē  
notanda circa ulum  
ta vult, videat Che-  
minis. Et par. 1. in se  
sag probat.

IV. An Concilii

in  
Pontifici Logici  
connumerantur, c  
Pontificum. Vide  
in manam, aliosq;  
derat. comp. c. 19. Et  
tio magis Theolog  
quantum à Logico  
monit divini, recte  
nostra divini testi-  
teret Pontificiorum  
Igitur Pontifici  
tribuant, quoniam  
ta, quæ à Pontifice  
mata, Greg. l. 1. Regu-  
quatuor libros, in qu  
opere magis videretur  
sancti Evangelii Et  
actionis existit, quif  
us lapid effo cernitur  
Contra hanc opi-

XXI:  
imis, qui vixerunt  
& paulo amplius  
tum est à puritate

scriptis non sap  
tribuantur patri  
tribuantur com  
Sed illa puritate  
Aug. lib. 3. de pecc  
liber de oratio  
ad ex am. concil  
urgat. c. 8. ostendit  
paes Apostolorū

ostendit. l. 3. de  
tribuantur libri  
monstrar Chem  
6. 207. Sic librum  
Cecilianus Vide  
a Iosatii ad Phi  
ali. Videri hac  
centis, cum  
cent. Beade Gra

em sit, quod ex eo  
od Tertullianus in  
nos, quod diceret,  
nihil tale est in isto  
2. de sanctis. c. 1.  
gatur, in omnibus  
is. Sic Pontifici i  
eratores Christia  
recessit exempla  
um est in postero  
f. ad part. 4. Exam.

siatione est, si et  
iam

am in originali textu. Sic de prebentibus sunt Pontifi- 4. *Consid-*  
ii, apud quos allegatur ex 6. Synod. Canon. 16. hoc *randum ca-*  
modo, apud Gratian d. 22. c. Renovantes. Renovantes *emplar cri-*  
*secreta sancti Constantinopolitani Concilii petimus, ut ginals.*  
Constantinopolitana sedes similia privilegia habeat, qua  
Roma, nō tamen magnificetur ut ista. At in Græco est  
entus cōtrarius, propositus est *ὁμοῖον* definitus.  
Et pro negativa, Non tamen, est affirmativa *καὶ*, *καὶ*  
*ἡ ἐκείνου μετὰ τὸν ἐκείνου*. Hæc posteriori sunt, quæ sunt  
liber de oratio  
ad ex am. concil  
urgat. c. 8. ostendit  
paes Apostolorū  
ostendit. l. 3. de  
tribuantur libri  
monstrar Chem  
6. 207. Sic librum  
Cecilianus Vide  
a Iosatii ad Phi  
ali. Videri hac  
centis, cum  
cent. Beade Gra

#### IV. An Concilia habeant Autoritatem infallibilem?

Pontificii Legici dividentes testimonia divina 28  
connumerant iis, concilia, traditiones & decreta  
Pontificum. Vide Fonssecam. Hunnæum, Thiel-  
mannum, aliosq; in Legicis, Et adde Peregrinam l. 1.  
le rat. comp. c. 19. Et quanquam plena horum tracta-  
tio magis Theologica est quàm Logica: tamen in  
quantum à Logico proponenda est divisio testi-  
monii divini, necesse est necesse hic videndum, an  
nostra divini testimonii doctrina imperfecta, an  
verò Pontificiorum superflua sit.

Igitur Pontificii conciliis authoritas divini 29  
tribuant, quanquam restringant hæc ad concilia  
ea, quæ à Pontifice Romano indicta sunt & confir-  
mata. Greg. l. 1. Regesti, Ep. 24 sicut sancti Evangelii  
quatuor libros, inquit, sic quatuor concilia (primi) re-  
cipere me atq; venerari facior, ut habetur d. 22. C. si in  
sancti Evangelii Et addit Greg. Cuiuslibet vicia atque  
vitiis excusetur, quisquis eorum soliditatem non tenet,  
nisi lapsus esse cernitur, tamen extra edificum jacet.

Contra hanc opinionem non inquiram, an illa  
omnia

omnia concilia quæ Pontifici ecumenica dicuntur à Pontifice congregata aut confirmata sint, nec iam an aliquid autoritatis ex tali congregatione confirmatione illis possit accedere, sed solum breiter ostendam, concilia errare posse, remissâ objectionum solutione ad Theologos.

11 Igitur 1. Erravit Concilium *Neocæsariense* damna-  
*Errores Con* secundas nuptias *Can. 7. Concilium Chalcedonense*  
*ciliorum.* erravit (ex Pontificorum hypothese) quando ex-

quavit Episcopum Constantinopolitanum Pontifici Romano. Rursum erravit concilium *Constantinense* (ex Pontificorum hypothese) decernens, quod concilium sit supra Pontificem. Concilium *Syrmenense* congregatum à Constantino Imperatore & Liberio Patre fuit, ut ex Sozomene & Sozomene scribit Petrus, c. 1. in *Gen. 2. 39.* Illud igitur anathematizavit sententiam eorum, qui negant *Gen. 19. (pluit Dominus à Domino)* intelligi duas personas, dicentes, à domino, esse idem quod à seipso. Et tamen ipsi Pontificii sic postea explicarunt, quod à Domino sit per Hebraicum idem quod à seipso. Ita Varabius, Pagninus, Olcafter & Pererius ipse. Ergo de sententia Pontificiorum horum, erravit concilium. Seipsum n. Anathematizatos esse, contrarium docentes, non audent dicere. Synodus Romana sub Sylvestro c. 16. *anathemate præcipit* erroneo argumento sacerdotibus, ut maneant extra curiam, quia curia dicatur à errore. Rursum in superiori *Neocæsariensi Concilio* præcipiunt Episcopi, ut in qualibet civitate pretem sint Diaconi. At hæc ipsa lex nunc abrogata est. Et quid verbis opus est? Ipsi patres concilii, cum recedunt à concilio, rogant, ut si quid errarint, non remissibile eis vellet facere Dominus. Vide præfatam *Tomos Concilii de ord. celebrandi Concilii*. At id non deceret nisi præsumere, quod possint errare. Ex 1. *Instit. lxx. Can. tit. 3. S. alia verò dicitur, inter concilia*

*Patres vocantes à concilio rogant*  
*versionem gr.*  
*1011172.*

De  
 Concilio  
 V. Ardenne  
 tatione  
 Hieronymus affirmat  
 conciliorum. Et dicit  
 hoc ita scriptum est  
 in modo tenenda  
 sumata, ut Agatho P  
 Hic in re dico: P  
 non effi. divina, ut p  
 I. De antiquioribus P  
 unde de aliis patribus.  
 ut, fortasse etiam m  
 per Apostolum 2. Th  
 Christus operatus sit  
 quæ antiquioribus  
 Concilio Tom 1. Concilii  
 non immerito judic  
 Centur. 1. 2. & 3.  
 Wicakerus de Pont  
 imperii. p. 205. seqq.  
 VI. An traditio  
 vim  
 Per traditiones, la  
 ff. 11. p. 230 intellig  
 senta, ad fidem le  
 clusa in fallibili au  
 decapere continet  
 iuncur. Has igitur  
 Concilii Logici test  
 Concilii. Triad. ff.  
 Concilium, pari d  
 scriptum in scriptum



XXI.

ecumenica dicitur  
ara sunt, nec  
licet congregare  
re, sed idem re  
posse, remissa ob  
pos

rocasariense dam  
lium Chalcedonen  
thesi, quam ex  
politianum Pa  
cilium Constanti  
ens, quod concil  
Syrmense congr  
re & Liberis Pa  
er bit Peter. a  
patizaviscate  
Dominus à Dom  
s, à domino, esse  
pli Pontifici sic  
mo sit per Hebrai  
atabus, Pagninu  
de sententia Pont  
um. Scipios n. An  
docentes, non au  
b Sylvestro c. 16. sa  
rgamento sacerdo  
quia curia dicat  
rocasar. concilio Car  
alibet civitate se  
lex nunc abrogat  
patres concilii, cum  
si quid errat, i  
inus. Vide prefat  
concilii. At id non d  
ossit errare. Ex  
citur, inter concili  
duat

Quod spiritus sancti congregata posse esse discer  
ententias, atq; tam ad antiquioris &  
joris auctoritatem. Plura omitto.

V. An decreta Pontificum habeant autori  
tatem infallibilem?

Riciteram affirmativa sententia est Logi corum  
ontificiorum. Rt d. 19. ac. 20. apud Gustinum de  
ora ista scripturis exequatur, doceturq; quod  
od in modo tenenda sunt, ac si ab ipso Petro sint  
rmata, ut Agatho Papa rescripsit d. 19 cā sic omnes.  
Hac in re dico: I. Posteriorum Pontificum decreta ad  
non esse divina, ut potius Antichristiana dici debeāt.  
De antiquioribus Pontificibus idem judicandum est,  
od de aliis patribus. De quibus dixi in p. ioribus.  
ut fortasse etiam minus eis tribuendum est, cum  
er Apostolum 2. Thessal. 2. statim in initio Anti  
christus operatus sit mysterium iniquitatis. 3. De  
creta a. quae antiquioribus Pontificibus ascribū  
ar in Tom. 1. Concil. illa multis suspecta videntur &  
on immeritò judicantur esse suppositicia. Videz  
ur Centur. 1. 2. & 3. Magdeburg. nium suis locis.  
Vitackerus de Pontif. p. 398. seqq. Sleidan. de 4. sum.  
p. 205 seqq.

V I. An traditiones habeant auctoritatem di  
vinam & infallibilem?

Per traditiones, inquit Tannerus in colloq. Ratisb.  
ess. 11. p. 230. intelligamus ejusmodi praecepta & cō  
tituta, ad fidem seu relig. onem spectantia, quae  
xclusa infallibili auctoritate Ecclesiae in scriptura  
ec aperte continentur, nec ex ea evidentè dedu  
untur. Has igitur traditiones Pontifici, atq; ad ed  
orum Logici testimonio divina annuerant: ju  
ta Concil. Trid. sess. 4. decr. 1. Traditiones, istas, inquit  
Concilium, pari proutis affectu ac reverentia (cum  
scripturis) suscipimus & veneramur.

Con-

33 *Catalogus*  
*factus est*  
*divisionum.* Contra hæc dicemus solum: quod obstat  
ditionem multa in Ecclesia sæpe defensa sunt  
tamen postea deprehensa sunt falsa fuisse.

36 *Christum*  
*anno 50. a.* I. Irenæus ex traditione docebat, Christum  
scendisse anno à Nativitate sua quinquagesimo.  
Ecclesia id postea dimisit. Vide Chemnit. in Ha  
mon. in prolegom. p. 19.

37 *Paradisum*  
*super. ff.* II. Per cybiri Atiaz, Apostolorum discipuli, Pa  
disum terreit. Et adhuc superesse tradiderunt. Et ha  
postea. I. quæ summe traditum est à patribus. A  
hanc traditionem oppugnat Perce. l. 3. in Gen. n. 48.

38 *Opinio Chi*  
*liafarum.* III. Apud Euseb. l. 3. c. 39. memoratur de Pap  
Johanne Apostoli auditore, dicente, quod dilige  
ter didicerit ab Apostolis eorum præcepta. Inter o  
a etiam fuit opinio Chiliafarum. Et inde à plurim  
patribus ea accepta. a fuit. At eam nunc communi  
simè rejicitur.

39 *Christi uno*  
*anno prædi*  
*cass. ff.* IV. Clemens l. 1. *Scromatum* memorat, se dilige  
tissimum fuisse in audiendis iis, quæ tradebantur.  
At hinc in multiplices errores incidit, Christum  
uno solum anno prædicasse, cessatura supplicio  
etc. Vide Chemnit. part. 1. ad Concil. Trid. p. 142. ubi  
similia tradit de aliis.

40 *Conclusio.* Quandoquidem ergo sciri non potest, an ver  
Apostolorum sit, quod ab iis traditum dicitur, no  
scripturas solas amplectamur. Hæc sunt lucerna po  
dibus nostris, & solæ pro divinis testimoniis ha  
beantur.

#### VII. An ex apparitionibus mortuorum su mantur idonea testimonia ad pro bandas res sacras?

Affirmativa est Pontificiorum. Sic Bellarm. l. 1.  
de Purgat. c. 11. probat purgatorium, quia anima Pa  
sch. ii. apparuerat S. Germano. Vitalinæ Martino  
& Severinus apparuit cuidam Episcopo Coloniae  
cio

De  
iq; significavit, se  
horas canon. car. nos  
fratrum omnes simi  
ror. Tanta multa ric  
pus Chemnit. part. 3.  
quemodo probare l  
ingium, adoratio  
tiores ad loca sancta  
Hac in re satis no  
tiffic aliquando rej  
ma, ut maxime ex a  
lat de scriptis. Sic B  
quod Bede l. 3. bistor  
quod hic videtur in  
ges, per quos etiam  
it. b. l. h. a. e. a. n. B  
tollat Bellarm. aus  
p. 14. Sic. l. 1. l. 2. a  
testatur animas in  
salute quæ tamen  
Carchul. de 4. Nov  
in Gen. c. 25. refer  
esse, quod Adam r  
actis genuerit Cai  
Inde post centes  
hæc revelatio rejic  
Talia multa comm  
Est tamen supra  
disertè rejecisse es  
anim. c. 33. Theop  
tura pro mortuis Cl  
esse vetularum &  
ludibria de anima  
dicat. Ego talia en  
fraude ac decepti  
inquit probantur  
cio

XXI:

quod obtestatur  
 de defensione luit  
 la fuisse.  
 coac, Christum  
 quagesimo. A  
 Chemnit. in Ha  
 rā discipuli, Pat  
 radidesū. Et ho  
 est à patribus. A  
 l. 3. in Gen. n. 48.  
 moratur de Papi  
 nte, quod diligen  
 praecepta. Inter  
 Et inde a plurim  
 nunc communi

Hac in re satis nobis esse poterat, quod ipsi Pon  
 tificii aliquando rej ciunt apparitionum testimo  
 nia, ut maximè ex a viis magnis inter Pontificios  
 sint descriptae. Sic Bellarm. l. 2. de purgat. s. 1. rejicit,  
 quod Beda l. 3. hislor. c. 19 scribit de visione Fursai,  
 quod hic viderit in via ad coelum esse maximos i  
 gaes, per quos etiam transeant ii, qui nihil combu  
 stibile habeant. Et si in prius citato loco magnificè ex  
 tollat Bellarmianus visiones Fursai à Beda descri  
 ptas. Sic rursus l. 2. de Purg. c. 4. rejicit visiones, quæ  
 testantur animas in purgatorio esse incertas de sua  
 salute, quæ tamen conferuntur aliàs à Dionysio  
 Carthaf. de 4. Noviss. art. 47. Sic historiæ scholastica  
 in Gen. c. 25. refert, Me hodie in carcere revelatum  
 esse, quod Adam 15. annis luxerit lapsum, & illis ex  
 actis genuerit Cain, dehinc post 15 genuerit Abel.  
 Inde post centesimum interfectum esse Abel. At  
 hæc revelatio rejicitur à Peter. l. 7. in Gen. num. 9. 10.  
 Talia multa commemorari possent.

Est tamen supra hæc observandum, Patres etiam  
 disertè rejecisse eas apparitiones. Vide Tertull. de  
 anim. c. 33. Theophylact. in 6. 8. Matthæi. August. de  
 cura pro mortuis Ch: ylost. hom. 29 in Matth. ait, hæc  
 esse vetularum & desipientium verba & puerorum  
 ludibria de animarum reditu, & si maximè an ma  
 dicat: Ego talis anima sum. tamen hanc orationem à  
 fraude ac deceptione diabolica esse. Postea etiam  
 inducit probatignas, quod nec justorū nec pecca  
 torum

41  
 Pontificii i  
 psi aliquan  
 do rejiciunt  
 apparitio  
 nes.

42

mortuorum su  
 ad pro  
 u?

Sic Bellarm. l. 1.  
 um, quia anima Pa  
 Vitalianæ Martino  
 piscopo Colonien  
 ei

Ccc

torum



torum animæ redire possint. Confer. Sutiliv. de *Parti-  
gis. c. 18 p. 263.* & Martij. *Class. 1. c. 9. n. 5. & Class. 3. lo-  
com. c. 14. n. 10 & 23* Chemnit *part. 3. ad Conc. Tridenti-  
pag. 125.* Hondorff. in *Theat. Hist. ad 3. præcep. ris. 8.*

V III. An ex somniis possint sumi proba-  
tiones?

43.  
*Aristoteles  
sententia.*

Aristot. de *divinat. par. Insom. c. 2.* Negat somnia  
Deo immitti, quia in primis *ἀνθρώποις*, h. e. minus ge-  
nerosi & gregarii homines solent futura prævidere  
in somniis. Et Existimat, si somnia à Deo essent,  
tū in primis ea contingere excessuibus homini-  
bus. Sed hæc sententia Ethnica est, & proligatur  
multis exēplis divinorum somniorum, quæ in scri-  
pturis memorantur. Neq; existimandū solum anti-  
quioribus tēporibus à Deo hominibus somnia im-  
missa esse, sed id adhuc etiam quandoq; fieri Aug.  
de *cura pro mortuis* memorat, Mediolani, cum civis,  
quidam mortuus fuisset, venisse creditorē & peti-  
isse debitā pecuniam ab hæredibus Filius, etū scie-  
bat creditori uti à parente satisfactū, tamen acce-  
ptilationem, aut quitantiam, quam vocant, non in-  
venit. Hinc in somnio docetur, ubi ista acceptila-  
tio posita sit. Hoc Augustinus docet factum esse  
per Angelum. Similia frequenter contingunt.

44.  
*Deciso Au-  
thor.*

Ex quibus sequitur somnium, quā tale est, non esse  
fallax & incertæ fidei. Sed enim convenit id  
omnibus. Nih.ominus quia varii lusus possunt esse  
in somniis, ut per ea Diabolus adducere ad super-  
stitiones & hæreses possit, somniis *primò* non est  
credendum, sed omnia sunt examinanda ad legem  
& ad testimonium. *Esa. 8.*

I X. Quatenus testimonium consuetudinis vim  
habeat?

45.  
*Consuetudo  
loquendi.* Lex pertinet ad testimonium. Sub lege autem  
continetur consuetudo, quæ est lex non scripta. Est  
a. ad advertendum: aliter loquendum esse de consue-  
tudine

ordine circa rebus.  
tatem autem nate  
tudo non est de re  
fuit tammi. Num  
Ve itatem autem, a  
olige consuetudo  
nihil vales: vales  
ba veritatem rei, et  
cum pro fundamen  
dione malitiam: s  
fupari dignis: tu  
meris est appellanda  
nt 2 6 hæc tamen. Et  
natissas c. 6. inquit, P  
do veritati. Et ante  
sum veritas non dicit  
2. Epist. 3. ad Cæcilium  
has res, non debemus  
ciendum fuit a veris sed  
prior sententia N. g. n.  
tat, sed Dei veritatem  
ritas subest, teneat  
tra Donatissas c. 5. C  
gatur, nihil oportet  
sententias. d. 8. ap  
l. l. insf. ris. 2 6. E  
X. An lex naturalis  
Ramus sub hum  
stimon o legem n  
in comparat. L. gie  
posse videretur. B.  
pascut, quatenus  
de peculiaribus reb  
tem diviniū erit, q

infer. Sueliv. de Pur  
9. n. 5. §. Classi. leg  
3. ad Conc. Triden  
ad 3. præcep. tit. 8.  
num. proba-

Negar somnia à  
q. h. e. minus ge  
fectura prævidere  
a à D. o. essent  
creaticus homini  
st, & p. obligatur  
rum, quæ in scri  
indū solum anti  
ribus somnia im  
adoq; fieri Aug.  
olani, cūm civis  
creditorē & peci  
Filius, etū scie  
tū, tamen acce  
m vocat non in  
ubi ista acceptula  
docet factum esse  
contingant.

quā tale est non est  
im convenit et id  
iulius possunt tel  
dducere ad super  
aliis primò non est  
dinanda ad legem

consuetudinis vim

Sub lege autem  
et non scripta. Est  
a. de consue  
rudine

tudine circa verba, & aliter circa res, earumq; veri  
tatem aut bonitatem. Igitur quæ ad verba consue  
tudo non est dimittenda; Juxta illud: *Verba valent  
sicut nummi. Nummi usu, verba usu.* Quoad rerum  
Veritatem autem, aut actionis bonitatem, non ita  
obligat consuetudo. Atq; tūm consuetudo ut sic,  
nihil valet: valet solum, cūm pro fundamento ha  
bet veritatem rei, aut bonitatem actionis, secus est  
cūm pro fundamento habet falsitatem rei, aut a  
ctionis malitiam: *Siquid contra fidem catholicam u  
surpari dignoscitur, non tam cōsuetudo, quàm vetustas  
erroris est appellanda.* Dicitur in *Inst. l. i. Can. lib. 1.  
tit. 2. §. haec tamen.* Et August. l. 3. de baptis. contra Do  
natistas c. 6. inquit, *Veritate manifestat & cedat cōsuetu  
do veritati.* Et antea: In Evangelio Dominus ait: *Ego  
sum veritas non dixi, ego sum consuetudo.* Et Cypri. l.  
2. Epist. 3. ad Cæciliū. inquit, *si solus Christus audien  
dus est, non debemus attendere, quid aliquis ante nos fa  
ciendum putaverit sed quid, qui ante omnes est, Christus  
prior fecerit.* N. q. n. hominis consuetudinem sequi oport  
et, sed Dei veritatem. Rursus cūm consuetudini ver  
ritas subest, teneatur illud Aug. Ex l. de de bapt. con  
tra Donatistas c. 5. Cūm consuetudini veritas suffra  
gatur, nihil oportet firmius retineri. Vide similes  
sententias. d. 8. apud Gratian. Et adde Schneidvv.  
l. i. Inst. tit. 2. §. Et non scripto, num. 4.

Quoad res.

Consuetudo  
fortificat ve  
ritatem.

#### X. An lex naturæ contineatur sub testimonio divino?

Ramus sub humano, Aristotelici sub divino tes  
timonio legem naturæ continent. Vide Beurbus.  
in comparat. L. gic. 6. pag. 835. Hic utrumquedici  
posse videtur. E. Humanum erit testimonium lex  
naturæ, quatenus homines per hanc suā noticiā  
de peculiaribus rebus testantur. Testimonium au  
tem divinum erit, quatenus coincidit cum lege mor  
ali.

aliis scripturis proposita. Cumq; propriis auctoritas faciat testimonium, humana humanum, divina divinum, iocired, cum lex auctoritate divina habeat, magis ad divina testimonium pertinere videtur, quam ad humanum.

# XI. An iudicium sensuum sit infallibile?

47 Resp. 1. negativè iudicium sensuum nullū est. Non sequitur: id non esse, quod sensus non cognoscit. Non videmus animam, quæ tamen vera est. Et sic in aliis. Sunt enim multa sensibus improprie nata, quæ iocired sentiri non possunt. Qualia sunt Entia spiritalia, essentia substantiales universales, cum sensus tantum cognoscit. 1. singularia. 2. accidentia. 3. in corpore.

48 II. Sensuum iudicium certum est, considerando totam latitudinem objecti cuiusq;. Veluti quod iudicat visus, hoc non est sonus. Et quod iudicat auditus, hoc non potest esse color. Et sic in aliis.

49 3. In particulari tamen sensus errare possunt, idq; multis 1. propter indispositionem organi. Veluti oculus læsus sit, videtur sæpè viridia quæ alba sunt. Si læsa sit lingua, putantur amara, quæ sunt dulcia. Et hoc pertinet etiam, si læsum aut perturbatum vel occupatum sit commune sensorium. Sicut est in hominibus ægrotantibus cerebro, aut ebris quorum cerebrum nimis est oppletum humoribus; aut attentis in certa aliqua re, unde in consideratione illius non advertunt, quid dicatur ab aliis. 2. propter indispositionem objecti. Veluti si videndum non sit objectū satis illuminatum, quo modo in crepusculo potest errare visus, si homin intueatur. Aut si objectum sit valde minutū, quo modo errare potest legens literas minutiores. Aut si objectum sit admodum tenue. Visibile enim adsum esse debet. Aut si sit nimis distans, veluti errat visus iudicando de quantitate solis. Aut etiam si objectum

Errare potest sensus.

objectum sit rari-  
m ad non potest co-  
o nlo fopis ponitur.  
du. Veluti si sit in  
modo per euticiana  
gustus transmutat  
his mato: flavo bil-  
videndum non sit m-  
erit rilius, videndo  
suam.

CA

1. Quicquid Deus  
quia veritas Dei, est  
ta omnis veritatis

2. Quicquid in se  
patet, quia scriptura  
nunc scriptura: Co-  
flor, quod dicitur  
autem, quæ sunt sen-  
iam, quæ per pro-  
scribere dicuntur

3. Huiusmodi robor  
ria est, vel ex istis  
puris quæ in his  
Theol. Atq; hoc ge-  
Christus ipse cōfite-  
Deus viventis, de  
concludit dari res  
non facile appare-  
quentia, iocired

4. Scriptura in ve-  
ra, h. e. divinum tes-  
ticitiam usurpa-  
sequentias. Nihil  
afferunt. Inscruat



q; in primis aucto-  
ritas humana, civi-  
um auctoritates  
non est morum  
canonum.

est infallibile?

nonnulli est. Non

us non cognosci

men revera est.

bus improprie

stant. Qualia sunt

antiales universa

et. 1. singularia. 2.

q; considerando tot

quod iudicat v

iudicat audire

aliis.

vere possunt, idq;

in organi. Veluti

idia que alba sunt

ra, que sunt dulcia

aut perturbant

forium. Sicut el

erebro, aut ebriis

oplerum humori

re, unde in consi

quid dicatur ab a

obedi. Veluti si a

illuminationem, quo

re visus, si homin

alde minuitur, quo

re minuitur. Au

Visibile enim de

istans, veluti errat

olis. Aut etiam si

obje-

objectum sit minus propinquum sensorio, quo-  
modo non potest cognoscere visus objectū, quod  
oculo superponitur. 3. Propter indispotionē me-  
dis. Veluti si sit id imbuum aliā nā qualitate, quo-  
modo per cuticulam linguar non rectē ad sensoriū  
gustus transfertur sapor, in fabricantibus, quia in  
his amaro flavo bilis occupavit linguam. Aut si id  
videndum non sit medium satis tenuē, quomodo  
errat visus, videndo per nebulas, aquam aut fenē,  
stram.

### CANONES.

1. *Quicquid Deus dicit hoc verum est.* Ita patet,  
quia veritas Dei, est ei essentialis, & ipse, est mensu-  
ra omnis veritatis Itaq;

50

2. *Quicquid in scripturis dicitur, hoc verum est.* Ita  
patet, quia scripturæ sunt vox Dei. Intelliguntur a.  
nunc scripturæ Canonice, h. e. illæ de quibus con-  
stat, quod à sanctis Dei hominibus scriptæ sint, nō  
autem, quæ sunt scripturæ apocryphæ. Excipio etia-  
iam, quæ per prosopopæiam, & non ex sententia  
scripturæ dicuntur.

51

3. *Eiusdem roboris est, quod vel immediatē in scriptis.*  
*vis est, vel ex iisdem deductur.* Sunt n. aliqua in scri-  
pturis, quæ in iis non dicuntur, ut ait Nazianz l. 5.  
*Theol.* Atq; hoc genus argumētandi per consequēs  
Christus ipse cōfirmavit, quādo ex dictis: Deus est  
Deus viventiu, & est Deus Abrahamæ, Isaac & Jacob,  
concludit dari resurrectionē mortuorum. Sed quia  
non facile apparet, quænam genuinæ sint conse-  
quentiæ, ideo postea à alia specialia notāda sunt.

52

4. *Scriptura in vero suo sensu, demum est vera scriptu-  
ra, h. e. divinum testimonium.* Ita apparet, quia hære-  
tici etiam usurpant scripturas, & ex iis formant cō-  
sequentias. Nihilominus testimonia divina non  
afferunt. Inferunt igitur scripturis suum sensum. Et

Ccc 3 sic

hic quod divinum putatur testimonium, hoc ipso  
revera humanum est. Cavendum igitur ne peregrinus  
sensus scripturis inferatur. Vide Gratian. d. 37.  
*Can. relatum est.*

54.

5. Non est sensus scriptura, qui non est ex originalibus  
linguis scriptura. Ita patet, quia spiritus sanctus solum  
linguis locutus est. Hebraea scilicet in Veteri, & Grae-  
ca in Novo Testamento. Unde quod in translatio-  
ne est solum, non autem in originali lingua, id tantum  
non divinum, sed humanum est testimonium. Male  
igitur Pontifex latinam vulgarem versionem cano-  
nizavit, hoc est humanam auctoritatem fecit divinam.

55.

6. Non est sensus scriptura, qui contrariatur aliae  
scripturae textibus. Sic Justinus in Dialog. cum Try-  
phone pag. 129. Numquam audebo hoc vel in animam  
inducere, vel eloqui, si adversari scripturas. Verum  
si qua scriptura, quae ejusmodi esse videatur, in medium  
proponatur, est obviandum eum, quasi adversaria: alii-  
sive, habeat, omnibus modis persuasum habens nullam  
scripturam ab alia diverso esse. Ipse me potius, quae  
dicta sunt non intellegere fatebor. & milia posui ex Au-  
gustini Epist. 18. supra q. 3. hujus capituli. Veluti quod  
dicitur Iohan. 15. vers. 15. omnia dixi vobis; non  
potest habere sensum praeteritum, quia pugnat  
cum illo, Iohan. 16. vers. 12. Multa non potestis  
portare modo. Verum ergo illud sensum habebit  
juxta illam regulam: *Multa dicuntur facta, ut intel-  
ligantur certa futura, quam tradidit August. l. 1. in Gen.  
contra Manich. cap. 7. & Epist. 57. ad Dardanum. Et  
Justin. Apol. 2. tom. 1. fol. 151. Huc pertinent, (hoc  
est, ad conciliationum scripturarum) aliae regulae:  
veluti, quod multa dicantur in scriptura comparatim,  
quae intelligenda sint absolute, & multa absolute, quae  
intelligenda sint comparatim. Veluti: Misericordiam  
volo & non sacrificium. Et tamen alibi Deus lege  
praecipit sacrificia. Item multa dicuntur auctoritates  
hoc*

hoc est, per modum  
sua ventulur, hoc  
venit, ut Damasce  
homil. 5. in Iohan.

cato, ut omnium m  
ut omnium miseret  
Proprietatum & Ap  
in populo, q. omnes s  
lei quasi omnes laud

6. 12. & Ep. 48. ad

explacetur apud H

Et Wack. de Eoc p

mutuales scriptura

alios pios, alios im

bos alios damnari

7. Cuiusmodi di

plicationes, nulla e

cum ille analogia si

non repugnans. Tra

18. Et explicata

in initio. Quoties

ligatur ex lono i. C

igat) esse purga

dari Limbum Pa

fessione Pontifici

rimè obscurus,

iones habet.

7. Non est sens

fidei. Debet scilicet

loga sive consonan

gnificare peccatu

sunt tamen intel

tolleretur resur

Christi & nostro

gla: M. i. a esse

ansen indidant

paum, hoc ipso  
igitur peregrin  
de Gratian. d. 37.

est ex originalibus  
us S. itis solum.  
a Veteri, & Grae-  
od in translatio-  
gua, id in aum  
moniam. Male  
versionem cauo-  
m fecit divinam.  
contrariatur alia  
Dialog. cum Try-  
hoc vel in animum  
scripturas. Verum  
eatur, in medium  
adversaria: alii  
m habeas nullam  
se me positus, qua  
ilia posui ex Au-  
pitiis. Veluti quod  
a dixi vobis, non  
m, quia pugnat  
ultra non potestis  
l sensum habebit  
ntur facta, ut intel-  
August. l. i. in Gen.  
ad Dardanum Et  
pere non: (hoc  
um) alie regulae:  
ipura comparatè,  
ita absolute, qua  
Misericordiam  
en alibi Deus lege  
untur et modis  
hoc

Hoc est, per modum cause, qua intelligenda sunt Enkelas  
sen eventualiter, hoc est, intelliguntur ut indicantia e-  
venit, ut Damasc ait: l. 4. de orthod. fid. c. 20. & Chrys.  
homil. 55. in Iohann. Veluti conclusit omnes sub pec-  
cato, ut omnium misereatur, hoc est, ita factum est  
ut omnium miseretur Rom. 11. Sic etiam mo: est  
Prophetarum & Apostolorum, arguere reprehensibiles  
in populo, q omnes sint reprehensibiles. alioqui laudabi-  
les quasi omnes laudentur, ait Aug l. 2. de Vnit. Eccles.  
c. 12. & Ep. st. 48. ad Vincent. & Epist. 59. ad Paulin. Et  
explicatur apud Hyperium l. 2. de rat. stud. Theol. c. 26.  
Et Witrack. de Rec. p. 222 Hoc tenendum est, ne fatea-  
mur tales scripturas contrariari illis, quæ dicunt,  
alios pios, alios impios, alios electos, alios repro-  
bos, alios damnari, alios iustificari.

7. Cum locus difficile & obscurus varias habet ex-  
plicationes, nulla earum teneatur obstinare, inprimis,  
cüm illa analogia fidei contextui & lingua proprietati  
non repugnant. Traditur ab Aug l. 1. de Gen. ad lit. c.

18. Et explicatur à Pererio cap. 1. in Genes. regul. 3.  
in initio. Quorsum igitur Pontificii obstinate col-  
ligunt ex loco 1. Cor. 3. 15. (salvus erit, sed quasi per  
ignem) esse purgatorium: Et ex loco 1. Pet. 3. v. 19 seqq.  
dari Limbum Patrum. cum uterq; locus, de con-  
fessione Pontificiorum, sit difficilissimus & quam ma-  
ximè obscurus, adeoque multiplices interpreta-  
tiones habeat.

7. Non est sensus scripturae qui pugnat cum analogia  
fidei. Debet scilicet omnis interpretatio esse ana-  
loga sive conformis fidei. Ita dicta, quæ videntur si-  
gnificare peccatum originale esse substantiam, non  
sunt tamen intelligenda substantialiter, cum secus  
tolleretur resurrectio carnis nostræ, hominibus  
Christi & nostrorum. Proinde hic tenenda est re-  
gula: Multa esse vocabula in scripturis substantialia, qua  
tamen indicant accidentia. Veluti: Ecce exivit ab  
Ccc 4. illo

56.

57.



Et illo tamen febris non est substantia. Confusio operuit faciem. Et tamen confusio non est corpus.

38

8. *Non est sensus scriptura, qui pugnat aut non concordat cum contextu.* Ita non afferant sensum scripturae Photiniani, quando locum *Iob. 1 v. 1. 2.* ubi dicitur creare, explicant de creatione spirituali. Nam contextus indicat, quod mundus, qui per Christum dicitur factus, non receperit eum videntem in mundum. At hoc non est de iis, qui Christo facta sunt nova creatura. Ita malè iudei locum *ad Hebr. 2. (Initio tu Domine fundasti caelum terram)* explicant de Deo patre. Nam contextus videnter ostendit, sermonem ibi esse ad filium, cum comparari ibi cum Angelis.

39

9. *Sensus proprius semper tenendus est, nisi quidem probetur contrarium.* Non est dubium, multa in scripturis dici per tropos: Ideoque sine exceptione sensus proprius non semper urgendus est. Ita errant *Anthropomorpha*, quod quæ membra Deo ascribuntur in scripturis, ipsi propriè intellexerunt, & necessariò intelligenda sunt per Metaphoram, quæ alibi Deus describitur ut essentia spiritualis. Sic errant *Chiliasæ*, de millenario regni Christi ex *Apocalypsi*: *Iudei* urgentes literam in *Prophetiis* de Messia: *Pontificii* in dictis de Antichristo ex *Apocalypsi*, cum tamen hic liber ferè omnia doceat mystico sensu. Ad hæc igitur declinanda, valet superior regula, quæ sumpta est ex *Aug. l. 3. de doctr. Christi. c. 10. 16.* docetq; quod proprius sensus eligendus sit præ tropico, nisi evidenter contrarium probatur. Et ita Calviniani in verbis conæ malè deserunt literam sive *id est*, cum non possint docere evidenter à *pro* recedendum esse. Neque peti debent ab eo, qui literam tener, rationes, cur sic sentiat. Simile hoc esset, ac si quis peteret ab iis, qui in itinere sunt, consequantur viam communem & tritam: vel cur im-

gre

stantia. Confiteretur autem per januam & non per fenestram. Vide  
Bellarm. l. 1. de Euchar. c. 12. fol. 673.

## N O T A.

Quæ hæcenus proposita sunt theorematum de  
intelligendis scripturæ sacræ testimoniis, possunt  
eodem modo adaptari ad testimonia quarumvis  
liarum scripturarum, veluti Philosophicarum, Me-  
dicarum & Juridarum: Veluti: nō solum Aristo-  
tel cum est, quod ad literā in Aristo. ele est, sed et  
iam, quod ex eo deducitur. 2. Testimoniū Aristo-  
telis in sensu ab ipso intentato solum est Aristotelis.  
3. Nō est Aristotelicum, quod non est sumptum ex  
Græcæ lingue, quā scripsit Aristoteles. Et sic deinceps.  
Solum sunt aliqua peculiariter in Testimoniis  
scripturæ sacræ, quæ facile discerni possunt. Veluti:  
hoc testimoniis ejusdem auctoris non convenit,  
ut sibi non contrarietur. Fieri nō potest, ut homo  
retractet ea, quæ prius scripsit, veluti multa sunt  
apud Aristotelem conferendo librum Categoriarum  
& Metaphysicorum: apud Augustinum, conferendo  
libb. retractationum, cum aliis libris.

10. Quicquid est divinum testimonium, hoc cōforma-  
tur scripturæ sacræ. Hæc n. est mēsurā veritatis. Pro-  
inde pro divinis testimoniis non agnoscimus con-  
sensum Patrum, traditiones, concilia, definitiones  
Pontificum, apparitionum, somniorū, &c. de quib.  
seris in superio. ib. Nam horum singula aliquando  
dissonant a scripturis, ut ibi visum est. At, inquit, se-  
p̃ hæc etiā sunt scripturæ cōformia? R. Non dici  
omne illud, quod divinæ scripturæ cōformē est,  
divinum testimonium, nēpe quod divinum testi-  
moniū est, aliā cōditione debet esse etiā authenti-  
cum vel authoritativum ex se, nō per cōformita-  
tē ad aliud. Aut dicas: Nō esse tām talia dicta cōsi-  
liorum vel Patrum, sed esse testimonia scripturarū,  
quia in iis sint vel secundum literam, vel secundum  
bonam consequentiam.

Ccc 5

11. Nul.

Non omne  
cōforme a  
viniis literis  
dicitur divi-  
num testi-  
monium.

62

11. Nullum testimonium humanum, quâ humanum est, est necessaria veritatis. Ideo; h. c. dici potest: Testimonia humana inclinant non necessitant. Dixi autem quia humanum est. Nam in quantum conformat rationi certæ, aut testimonio manifesto scripturæ in tantum necessariam vim habet. Dico autem testimonium humanum inclinare, Idq; in primis est in rebus P. æticiis, ubi virorum fortium, senum, prudentum exempla plerimum valent. In rebus Theoricis etiam nonnullam vim habet. In primis enim hæc p. contingit: ut rationes non satis intelligi possint, à junioribus præsertim & hebetioribus. Turn igitur primò testimonia adducere istos oportet a veritate. n. Sicut Aristot. ait: oportet discipulum primò credere & admirari.

63

12. Testimonium adversarij contra ipsum firmum est. Firmum dico, non semper ad probationem veritatis, attamen ad adversarium convincendū saltem. Pe. Testimonium adversarij intelligo omnem hypothesein, quam admittit adversarius, sive ego eam probem sive non. Ita firma sunt testimonia ex veteri Testamento contra Judæos, item ex Thalmudistis. Contra Gentiles dicta Sibyllarum, responsa oraculorum & Dæmonum, dicta gentiliū Philosophorum & Poëtarum.

64

Sic Iust. nus. tom. 1. in orat. contra gentiles fol. 55. seqq. & de Monarch. Deifol. 205. & Apolog. 2. fol. 132. 165. multa affert ex Ethnicis de & pro Christianis, deque dogmatibus Christianis.

65

Cæterum ad testimonia adversariorum & eorū vim, etiam pertinet, quod hostes al. quādo testantur de nobis ut illi contra alios. Ita si quis Paganis nobis objiciat nostras scripturas à nobis confectas valde juvatur testimonio hostium nostrorum, h. e. Iudeorum de scripturis. Sic Iustinus in orat. contra Gentiles. tom. 1 fol. 54. ait: Quod etiam nunc apud

Judaorū testimonium de scripturis nostris.

ad Iudeos nostras  
testimonia humana  
quæ humanum est  
nam in quantum  
conformat rationi  
certæ, aut testimo  
nio manifesto scrip  
turæ in tantum  
necessariam vim  
habet. Dico autem  
testimonium huma  
num inclinare, Idq;  
in primis est in  
rebus P. æticiis,  
ubi virorum fortium,  
senum, prudentum  
exempla plerimum  
valent. In rebus  
Theoricis etiam  
nonnullam vim  
habet. In primis  
enim hæc p. con  
tingit: ut ratio  
nes non satis in  
telligi possint,  
à junioribus præ  
sertim & hebetio  
ribus. Turn igitur  
primò testimonia  
adducere istos  
oportet a veritate.  
n. Sicut Aristot.  
ait: oportet disci  
pulum primò cre  
dere & admirari.  
12. Testimonium  
adversarij contra  
ipsum firmum est.  
Firmum dico, non  
semper ad proba  
tionem veritatis,  
attamen ad adver  
sarium convincen  
dū saltem. Pe. Te  
stimonium adver  
sarij intelligo om  
nem hypothesein,  
quam admittit ad  
versarius, sive ego  
eam probem sive  
non. Ita firma  
sunt testimonia  
ex veteri Testame  
nto contra Judæos,  
item ex Thalmu  
distis. Contra Ge  
ntiles dicta Sibyl  
larum, responsa  
oraculorum & Dæ  
monum, dicta gen  
tiliū Philosopho  
rum & Poëtarum.  
13. Testimonium  
adversarij contra  
ipsum firmum est.  
Firmum dico, non  
semper ad proba  
tionem veritatis,  
attamen ad adver  
sarium convincen  
dū saltem. Pe. Te  
stimonium adver  
sarij intelligo om  
nem hypothesein,  
quam admittit ad  
versarius, sive ego  
eam probem sive  
non. Ita firma  
sunt testimonia  
ex veteri Testame  
nto contra Judæos,  
item ex Thalmu  
distis. Contra Ge  
ntiles dicta Sibyl  
larum, responsa  
oraculorum & Dæ  
monum, dicta gen  
tiliū Philosopho  
rum & Poëtarum.  
14. Testimonium  
adversarij contra  
ipsum firmum est.  
Firmum dico, non  
semper ad proba  
tionem veritatis,  
attamen ad adver  
sarium convincen  
dū saltem. Pe. Te  
stimonium adver  
sarij intelligo om  
nem hypothesein,  
quam admittit ad  
versarius, sive ego  
eam probem sive  
non. Ita firma  
sunt testimonia  
ex veteri Testame  
nto contra Judæos,  
item ex Thalmu  
distis. Contra Ge  
ntiles dicta Sibyl  
larum, responsa  
oraculorum & Dæ  
monum, dicta gen  
tiliū Philosopho  
rum & Poëtarum.  
15. Testimonium  
adversarij contra  
ipsum firmum est.  
Firmum dico, non  
semper ad proba  
tionem veritatis,  
attamen ad adver  
sarium convincen  
dū saltem. Pe. Te  
stimonium adver  
sarij intelligo om  
nem hypothesein,  
quam admittit ad  
versarius, sive ego  
eam probem sive  
non. Ita firma  
sunt testimonia  
ex veteri Testame  
nto contra Judæos,  
item ex Thalmu  
distis. Contra Ge  
ntiles dicta Sibyl  
larum, responsa  
oraculorum & Dæ  
monum, dicta gen  
tiliū Philosopho  
rum & Poëtarum.



anum, quæ humanis legibus nostra pietas libris observantur, divina id  
 n. edici potest: Testimonium nostris opus est providentia. Ne enim ex Ecclesia, & ex pro-  
 phetis occasionem præbuerimus calumniatoribus, qui  
 utinam conformata nobis suspensum sint, ex illorum eo: Syntagma producantur,  
 ante scripturam est ipsius hominis, apud eos conservatis libris, ad n. suo  
 et. D. eo autem te tamque doctrinam à sanctis viris edita jura liquet. Et  
 imprimis est in re-  
 manifestum appereant.

13. Verus Testimonium firmum est Novo: Ita Testi-  
 monium, antiquissimum quoque, ut simant. Intelli-  
 giturque; imprimis de sententiis Theologicis. Antien-  
 de edamque nunc est antiquitatem non posse aliam  
 de mensurari quam per congruentiam ad scriptu-  
 ram. Hæc enim, cum sit antiquissima, ideoque qua  
 religio docet ei magis cõformia, ea simpliciter cõ-  
 fenda est melior. De legibus politicis verum est con-  
 erarium. Nam lex nova derogat priori. Idque pro-  
 pterea, quia æqualis potestas est Imperatorum o-  
 minum. Unde alter alterius decreta annihilare po-  
 test. Et ita hodie maxime obligant Novellæ, quæ  
 derogant juri veteri, ubi intervenit discrepantia.

14. Testimonia patrum afferunt sententiis, quæ per eos  
 probantur, non necessitatem, sed probabilitatem. Hoc supra  
 3. satis decusum est. Unde repetantur observanda  
 cõditioes in lectione Patrum eorumque allegatione.

15. Testimonium humanum suam auctoritatem ha-  
 bet per auctoritatem testis. Unde prout major mi-  
 norve est, testimonium censendum est si miles vel  
 infirmus. Sic Hecuba apud Euripid. ait ad Ulyssum  
 Ab inexistimatis proficiens oratio, & ab existimatis ea-  
 dem, haudquaquam antundem valet. Sic et apud Gel-  
 lium, cum post varias consultationes eprimi cõ-  
 silium obtringere ab homine sordido & infami, ta-  
 men id cõsilium non est promulgatum ab ipsius  
 auctore, sed ab alio gravi viro, ne dignitas cõsili-  
 per indignitatem consulantis vilesceret. Sic ergo  
 testimonia sapientioris Philo sophi præponderare  
 testibus

gentiles fol. 55.

Apolog. 2. fol. 132.

pro Christianis,

et eorum

al quâdo testi-

ta si quis Paganis

à nobis confectas

ium nostrorum,

justius in orat.

quod etiam nunc a-

put

testimoniis philosophi vulgatoris. In usu vocatur plus est tribuendum classicis auctoribus, quam scholasticis, utpote qui mali Grammatici fuerunt. In veritate historiarum plus valet recitatio probatorum historicorum, quam mendacium scriptorum, quod plerumque sunt, qui hostium sacrorum historiā scribunt. Sicut Surus & Cochlaus in mendacio deprehenduntur, quod fabulantur quædā de morte Lutheri.

69

*Lutherus  
cur præsens  
tur alius pa-  
tribus?*

70

De collatione Patrum ait Hunn. *rom. 1. ep. la. f. 38.* Si libere scriptorum Ecclesiasticorum: certe auctoritate, ego Lutherum utpote sancti b. testimonio commendatum (*Dan. 1. 2. Theff. 2. Apoc. 14. & 18.*) non dubitabo plurimis præferre prioribus.

16. Testimonium hostis maxime faciendum est, quod est in laudem adversarii. Ita maxime faciendum est testimonium quod Lutherus perhibet Calviniano. Witack. in lib. de Pons. p. 67. ait: Erat Lutherus homo spiritu prophético & dono scripturæ interpretandi admirabili præditus. Eccl. 7. 26. Ibid. Erat Lutherus egregius homo, confians, animosus, invictus, clara buccina veritatis, erga vici electum, Classem alio cotinuit facemque accendit, quam nulla flumina possunt extinguere.

71

17. Testimoniū domesticum in vituperium suū maxime est faciendum Sumitur ferè ex Can. 12. Et continet specialē applicationem ad materiam vituperii. Itaque cum ipsi gentiles, ut ibi Iustinus memorat, vituperent suos Deos, maxime certè digni iudicantur vituperio. Ita cum Pontificii scriptores omnes ferè scribant de impietatibus plurimorum Pontificum, de eorum hæresi, superbâ, socordia, aliisque; egregiis illorum virtutibus, facillè appareat maxime reum esse Pontificem tantorum criminum.

72

18. Consequens nō in malis nulla vis est. Mala vocatur, quæ pugnat cum divina lege, jure naturæ, aut jure communi. Talis est: quod Peris non sunt soliti debere, nisi in conviviiis & cum essent ebrii. At ebr-

*Pontificii  
Laws.*

tas prohibere vim  
accusare consuetudine  
quod indieret facere  
quod modum toleran-  
dum, charæ Mag-  
talius, qualis est, quæ  
tunc nec repugnat divi-  
mani leg. Ita Iustinus  
per consensum suum  
Augusti. Ep. 118. c. 2. ait  
quod non mores in ju-  
scriptorum, inter quos  
est Iulianus, ait b. Aug-  
forte Ecclesiam videret  
quam vis esse scandalu-  
19. Testimonium  
gall. 1. 1. Confess. 8.  
contra, ait: Quæ con-  
pro morum diversitate  
aut civitatis lege aut  
vici aut peregrini lib-  
pars suo munus non  
juberet, (sub quibus  
morem aut pactum  
faciendum, si est om-  
tutis non erat, est  
20 Testimonium  
rationem. Hoc maxi-  
est, de testimonio  
nisi exemplis antepo-  
Dni 2. 21. Deinde  
Hoc a. sap. p. cor-  
scelus iudicari sol-  
doctæ ex causis E-  
3. Verum est de le-  
& Canonicarum

tas prohibet vim iudicandi, & ineptum reddit ad  
 accuratè consultandum. Ira mala est consuetudo,  
 quod indiscretè sacerdotes jubentur esse coelibes;  
 quod nundinæ solent celebrari diebus feriatis, ni-  
 lemque choræ. Magna tamca vis est bonæ consue-  
 tudinis, qualis est, quæ populi consuetudine frequen-  
 tur, nec repugnat divinæ legi, juri naturali & aut com-  
 muni legi. Ita Iustinian. l. 1. Inst. tit. 21. Diuturni mo-  
 res consensu utentium approbati legem imitantur. Et  
 August. Ep. 118. c. 2. ad Jan. Quod non contra fidem, ne-  
 que bonos mores in iungitur, indifferenter est habendum,  
 & pro eorum, inter quos vivitur, societatis servandum  
 est. Ergo, citat. bi Augustinus ex Ambrosio, ad quam  
 forte Ecclesiam veneris, ejus morem serva, si nec cui-  
 quam vis esse scandalulo, nec quengquam tibi.

19. Testimonium juris naturalis firmissimum est. Sic Au-  
 gust. l. 3. Confessio. 8. Unde repetit Gratian. d. 85. Quæ  
 contra, ait: Quæ contra hominum mores sunt fligitia,  
 pro morum diversitate vitanda sunt, et pactum gentis  
 aut civitatis legi aut consuetudine firmatum, nulla ci-  
 vis aut peregrini libidine violatur. Turpis non est omnis  
 pars suo universo non congruens. Cùm a. Deus aliquid  
 jubet, (sub quibus jussis sunt jura Naturæ) contra  
 morem aut pactum quorumlibet, si non est ibi factum, est  
 faciendum, si est omisum, est instaurandum, & si insti-  
 tutum non erat, est instituendum, &c.

20. Testimonium humanum non valet contra certam  
 rationem. Hoc axioma latè patet. Ergo 1. id verum  
 est, de testimonio consuetudinis. Sana ratio quibus  
 vis exemplis anteponebat est. Aic Aug. 1. lib. 1. de civ.  
 Dei c. 23. Deinde verum est de testimonio sensuum.  
 Hoc n. sæpè corrigitur per rationem veluti, cùm  
 sensus iudicat solem esse quantitatis pedalis, ratio  
 ducta ex causis Eclipsium indicat id verum non esse.  
 3. Verum est de legum Politicarum testimonio, ut  
 & Canoniarum, quales multæ sunt Ethicorum  
 princi-



principium, & Romenerum Pontificum. Item Verum de particularibus Doctorum testimonium Nihil valet testimonium Platonis, quod pro id est affertur, cum manifesta ratio ostendat eas non de ri. Imò, cum verum vero semper consonet, ne quidem testimonium d. vinum pugnat contra certam rationem. Sicut August. ait *Epist. 7. ad Marcell. E. P. 1. ad Gen. 1. reg. 4. per exempla docet. Nemp- rum dicendum est, non esse sensum divini testimonii eam, qui contra certam rationem pugnat*

75 21. *Testimonium legis humane cedit d. v. n. Et in genere. Testimonium humane cedit d. v. n. non recte in- tellecto. Nam utitur, lex Pharaonis de occidendis puerulis hebreis & c. dicitur divina, non occides. Et testimonium legis Christi: Bibere ex hoc omnes, (qui scilicet ederant de sacro pane) validius est, quam testimonium legis Pontificis; qua bibere seclia jubetur missicus.*

76 22. *Testimonium legis ceremonialis cedit morali. Veluti lex Ceremonialis est, non comedere panem propositionis, non vellere spicas seu laborare in Sabbatho. At si id fiat peccando contra legem moralem, ut scilicet per inedia quis fame pereat, tunc lex ceremonialis dimittenda est, & satis faciendum legi morali.*

77 23. *Testimonio legis nove, cedit lex vetus. Ita p. ced- ptum de circumcidendo in V. T. tollitur per con- trarium p.ceptum in N. T. Si circumcidamini, Christus vobis nihil prodest. Et idem est in constitu- tionibus Imperialibus. Et in genere verum est, quod sequitur.*

78 24. *Testimonium ejusdem auctoris perentius, est va- lidius v. n. Sic August. contra Epist. Donati dixerat, Matth. 16 v. 18. per Petram intelligi Petrum, sed ib. 1. retrahit. ca. 21. ait per Petram non Petrum, sed quem Petrus coelestis est, intelligi. Ergo, hoc potius tri- buendum*

ificum. Item  
orum testimonio  
is, quod pro id  
endat eas non du  
konsonet, ne qui  
bat contra certam  
7. ad Martell. Et  
la docet. Nemo p  
divini testimonio  
em pugnat  
edut vna. Eria  
dit dū noritū  
bis de occidendis  
non occides. Et  
te ex hoc omnes,  
ne) validius est,  
iciz; qua bibere  
sedis morali Ve  
comedere panem  
seu laborare in  
tra legem mora  
fame pereat, tū  
e far faciendum  
vetus. Ita pæcoi  
tollitur per con  
circumcidimini,  
e in constru  
nere verum est,  
perenitus, est vna  
Donati dixerat,  
i Petri, sed. ib. r.  
trum, sed quem  
hoc potius tri  
buendum

endū est Augustino quādam illud. Sic Aristot. lib. x.  
reg. c. 6. mor. facit specie quant. estis. Ad postea  
Metaph. c. 13. Modū ait esse quantū per accidens,  
ecititē val d. usest. Huc pertinet illud. Augusti  
povides Cephōregas. Postiores cogitat. ones me. ores.

25. Testim. omnium popularis sermonis, ced. et testimonio  
occurat ori. Loquer de ut testimoniorum, in rebus  
theonici- sive speculativis. Est autem cum popu  
ris sermo, sermo populi, oratorū, Historicorum,  
Poetarum, & in iis, quæ secundū eorū morem  
cuntur. Sic Aristot. ait: ὁ ἄνθρωπος πάντα κατὰ τὴν  
ἐκείνου φύσιν λέγει. Tempus conjum t omnia, ut dicere  
enjuvamus. Iud. cans ic ex Vulgi more loqu. Hoc  
g tur non derogat illi, quod al. as dicit Philolo  
plus, Quantitatis nulla est act o

26. Testimonio utimur negativè & affirmativè. Aci  
torelici ne loquantur: Utimur eo ad confirmandū  
& refellendum. Ita affirmativè colliguer in testi  
monio divino: Scriptura testatur Deum velic o  
maes homines salvos fieri, & Christum mortuū esse  
etiam pro iis qui pereunt. Hoc igitur absolutè cer  
tum est. In humano recentiores Mathematici di  
cunt: decem esse cælos, item esse aliquos Planetas,  
qui sunt in corpore solari. E. probabile est, id ita  
esse. De negativo usus est observandum, cum possit Negativus  
bisariam intelligi. 1. Ut negatio præponatur ver  
bo testandi: Veluti scriptura, aut Aristoteles non  
dicit hoc aut hoc. 2. Ut negatio postponatur verbo  
testandi. Veluti scriptura, aut Aristoteles dicit:  
Non esse hoc aut hoc. Quantum ad posteriorē sen  
sum, testimonio divino & humane negativè uti  
mur. Veluti scriptura dicit: Non fieri justificationē  
per opera: E. certū verum est. Et Aristoteles ait,  
non esse ideas, non consistere summum bonum in  
voluptate aut divitiis. Ergo i. c. præbabile. Quan  
tum a. a d priorem sententiam attinet, disparia sunt  
testi

Quomodo  
testimonia  
humana nō  
valent as-  
serere?

testimonia divina & humana. Et sic dicitur: Hu-  
mana testimonia non valere negativè. A. istotel  
in Logicis non scripsit de syllog. sm's cōpositis v  
Methodo. E. n. hil horum datum. Nihil sequitur. A  
testimonia divina etiam utimur negativè propter  
hypothesin, quod scriptura sufficienter omnia tra-  
dat, quæ ad salutem nostram pertineant, ut sumitur  
ex 1. Timot. 3. Veluti scriptura non docet, celebra-  
dā esse missam, aut invocandos esse sanctos. E. nō  
est missa celebranda, nec invocandi sunt sancti. At  
quæ secundum hunc usum nihilominus restringē-  
da hæc est sententia. Nam valet tantum in rebus a  
salutem atinentibus. Ita igitur malè aliqui argu-  
mentantur: Scriptura nusquam dicit esse aliquem  
ignem supra acrem. E. ibi non est. Et sic in a-  
liis. Hæc multo, in primis, quia magis  
sunt Syllogistica quam  
Topica.



INDEX

IN  
Prior numerus capu-  
menatio indica-  
tur, num-  
Abstrahit, Abstr-  
Abstrahio oppo-  
cretioni,  
Abstrahio à materi-  
colligitur a Metaph-  
Abstrahit quid dicitur  
pius concreto.  
Abstrahit  
Huius locus non dicitur  
est in terminis  
sed in eorum con-  
Acidit  
A. possit esse subje-  
non est accidens.  
accidente hære-  
ibid. Nō est omni-  
venit entia a de-  
abesse & adesse  
subiecti intentio  
tio explicatur in  
subiecto sunt in  
154. & 171. Non  
Logicum. 1. 32. a-  
teria. 3. 65. quid  
& cōcretivè fun-  
potest individu-  
tarale. 5. 15. qu-  
et non ens. 14. 23  
fedit definiti. 30  
quam definitu-



Et sic dicitur: H  
gativā. A. istoc  
am's cōpositi v  
Nihil sequitur.  
negativē prop  
cienter omnia tra  
tiantur, ut sumit  
a docet, celebra  
ile sanctes E. 30  
di sunt sancti. At  
omnis restringē  
antum in rebus a  
nalē al. qui argu  
dicit esse aliquem  
est, Et sic in a,  
quia magis  
tam

## INDEX RERUM

Prior numerus caput, posterior numerum marginalem in com-  
mentario indicat: quod si aliquando unus numerus ponatur,  
numerus capituli ex precedenti allega-  
tione intelligitur.

*Abstrahio, Abstrahum.*

**A**bstrahio opponitur con-  
cretioni, 25. 20

Abstrahio à materia quæ nā in-  
telligatur à Metaphysicis. 2. 11

Abstrahum quid sit. 25. 20. Est  
prius concreto. 31

*Absurdum.*

Ejus locus non datur. 1. 26. non  
est in terminis simplicibus,  
sed in eorum connexionē. ib.

*Accidens.*

An possit esse subiectū 824. Ejus  
non est accidens. ib. An in alio  
accidente hæreat immediatē.  
ibid. Nō est omne, id quod ad-  
venit enti in actu. 57. Est, quod  
abesse & adesse potest, citra  
subiecti interitū: quæ defini-  
tio explicatur. 148. quædam à  
subiecto sunt inseparabilia. 8.  
154. & 171. Non est argumētū  
Logicum. 1. 32. an habeat ma-  
teria. 3. 65. quid sit abstrahivē  
& cōcretivē sumptum. ib. Nō  
potest individuate corpus na-  
turale. 5. 15. quomodo sit cas  
& non ens. 14. 23. Non pōt per-  
fectē definiri. 30. 29. & 62. tri-  
fariam definitur. 68. ejus per-

fectissima definitio est imper-  
fecta. ibid.

Per accidens variè sumitur. 3. 65.

*Actio, Actus.*

Cujusq; rei, est ejus finis. Decla-  
ratur. 6. 76. Omnis, quomodo  
requirat cōtractum 3. 126. ad eā  
quot requirantur. 36. quædam  
est materialis, quædam imma-  
terialis 113. quædam sunt veri  
motus, quædam non, ib. quo-  
modo actionis vox sumatur,  
4. 11. qualem omnes cause de-  
beant habere, ib. bifariam su-  
mitur. 22. 62. & 1. 73

Actus quomodo sit nobilior  
potestare 22. 60

*Agere, Agens.*

Agēs quomodo nobilior sit pa-  
tente. 22. 61. seqq. non potest  
esse principium individuorū.  
5. 53. ad patiens debet habere  
cōtractum. 3. 443. remissius, in-  
terdum agit validius. 146  
Duo agētia diversæ speciei esse.  
Et nō p. lucunt univocū 3. 168  
In subordinatis inferius nō agit  
sine superiori. 3. 98. & 107  
Agētis nobilioris actionis sunt  
nobiliores. 22. 82

# I N D E X

<i>Adequatio.</i>		Quomodo ibi gignantur merē	
Duo requirit	6.75, & 8.186	ora frigidissima?	ibid
<i>Adhæſio.</i>		<i>Equalitas</i> ambiguit sumit? 22.	
Duplex est	8.67	<i>Affectiones</i> specierum sunt du	
<i>Adiunctum.</i>		plices	28.14
Deco agitur toto cap 8		<i>Affirmatio</i> duplex	16
Non prædicatur de subiecto no		<i>Allusio</i> quid sit?	26.19
mine substantivo	8.53	Ejus varia exempla	ibid
Ejus varia significata	4	<i>Aliments</i> quomodo contrarie	
Adiungi dæ complectitur	12	alendo	16.
<i>Adiunctum commune</i> quid? 8.144		<i>Amalgama</i> egi & viciu, qualis sit de	
Ejus duæ conditiones. ib. an sit		finis?	50.53
idem quod accidens prædi		<i>Analogum &amp; Analogia.</i>	
cabile? 146	(27)	Ad eam nihil facit perfectio &	
Est separabile vel inseparabile.		imperfectio specierum	16.22
Non omnia denominant sub		Quid sit?	23.5
jectum	189	Grammatica quæ?	24
Ut simpliciter denominet tria		Logica est attributionis & pro	
requiruntur	190	portionis.	25
<i>Adiunctum proprium</i> , vide pro		Analogū proportionalitatis	27
prium.		Nulla analogia est inter duo	50
<i>Adversa.</i>		inter analogia est proportio	
Dei est toto cap. 17		mutua	45
An simul esse possint in gradib.		<i>Anima.</i>	
excellētibus, 17.52. Eorum		Ejus potentia sunt in quovis a	
defin. 3		nimato. 8.90	(ca. 5.60
Eorum idem est subiectum.	60	Rationalis quomodo inorganiz	
Eorum divisio in mediata & im		Animæ potentia communicā	
mediata exponitur 8, non po		tur corpori	8.136
test in eodem subiecto	40	Prima sunt in anima	ibid.
Inter ea non datur medium	64	Anima quomodo sit actus cor	
Alterum eorum quando potest		poris & quid voce corporis in	
fit privatio	65	ejus definitione intelligatur?	
Sepe sunt mutuo formaliter. 8.		<i>Animatum.</i>	5.31
60. & 69		Quomodo & an sit semper no	
<i>Aer.</i>		bilis in animato?	22.67
In media regione non est frigi		Qua ratione sola animata dicā	
dus 8.107			

eut causa un  
 Ango  
 Non sunt animal  
 Non contrations  
 An sit agent a lib  
 In illis est radix l  
 An abeat in mater  
 Quot modis iust  
 mitem  
 Verā materiam n  
 An possint videri  
 An possint genera  
 Antec  
 Deiis vide toto e  
 Quot modis dica  
 Eorum necessitat  
 solutione ratio  
 logisimorum  
 A simplicibus tes  
 Nō possunt refer  
 Illis positus non u  
 car consequen  
 Apote  
 Varia sunt tur  
 Quid sit Theolo  
 Eius duo genera  
 Apparitiones  
 Ludic æ sunt  
 Eæ non verē ap  
 Ab Appositione  
 1.31  
 Calesctā à qu  
 frigus  
 An & quando n  
 tatem?  
 Argumenta  
 Argumenta tri

R E R V M.

eur causæ univoca.

395

luis definitionibus

12.2

*Angelus.*

30

137

ibid.

3.45

46

4.17

ibid.

18

4.22

23

*Antecedentia.*

De iis vide toto cap. 9.

Quot modis dicantur?

9.1

Eorum necessitas probatur re-

solutione axiomatum. 3. Syl.

logismorum

5

A simplicibus terminis

6

Nō possunt referri ad adjūta.

7

Illis positus non necess. d. sequi-

tur consequens

11

*Apothelema.*

Variè sumitur

7.10

Quid sit Theologis?

ibid.

Ejus duo genera.

ibid.

*Apparitiones animarum.*

Ludicæ sunt

31.41

Rar non verè apparere

42

Ab *Appositione* locus an detur?

1.31

*Aqua.*

Calefacta à quo reducatur ad

frigus

3.36

An & quando amittat humidi-

tatem?

8.106

*Argumentum arguere.*

Argumenta tria requirunt in

Cur alia d. si aliantur numero sin-

gulari, alia plerale

4

Alia sunt unius nominis, alia di-

versorum

ibid.

Quid sit?

1. th. 1

Ejus variz classes. ibid.

th. 2. &

leqq.

Ejus ambiguitas

1.1

Accipitur pro quolibet termino

ex quo integratur & essentia-

liter constituitur axioma

ib.

Exponitur ejus definitio

3.2

Quid sit arguere?

1.10

Ejus Etym.

ibid.

Declaratur divisio argum.

1.17

Cur dicatur terminus

1.16

Omne argumentum est termi-

nus simplex

33

Nullam compositionē, nullum

discursum habet

ibid.

Dicitur relativè ad aliud

1.21

Quod est correlativum alicujus

argumenti, id etiam est ar-

gumentum

1.36

An unū argumentum unū tan-

tum habeat correlatum

1.37

Quod continetur sub aliquo ar-

gumento ejus correlatum cō-

tinetur etiam sub correlato il-

lius argumenti

1.38

Quicquid ab aliquo diversū ar-

gumentum, diversum etiā mo-

dum arguendi habet

1.39

In quodcumq; resolvitur axio-

ma aut Syllog. idem est argu-

mentum

1.40

Ddd a

Unum.



# I N D E X

Unumquodq; argumētum definiēdū est ex suo correlato	1.41	<i>Causa, causalitas.</i>	Malè supillatur definitio causæ
Definitiones argumētorum	1.42		Quid sit? 1. th. 2. (Ramza 1.42)
Logic. habent veritatem in rebus ipsis	1.42		Ejus divisio. ib. Ejus notatio. 1.41
Diversus modus arguēdi variat	1.42		Ejus ambiguitas. 2.2. (ciētiā ib.)
Essentialiter argumētum	1.42		Quomodo omnis causa sit efficiens
<i>Autornas.</i>			Definitionis declaratio. 2.3. & seqq.
Bisariam dicitur.	31.2		Cujus disciplinæ sit agere de causis.
<i>Auctrix facultas.</i>	(863)		2.6
An sit indifferēs ad agēdum	3.58		Causarum abstractio est duplex generalis & specialis: Generalis rursus duplex. ibid.
<i>Anoma.</i>			Quomodo causæ abstrahatur à materia
An sit terminus simplex	1.9		2.10.11
<i>B. Bessia.</i>			Differentia doctrinæ Logicæ & Metaphys. de causis.
An bestię sint libere agendo	3.58. & 64	(materiales. 5.60)	2.13
Earum formæ sunt mortales, & sufficēter cognoscuntur	finē 6.18		An divisio in internas & externas causas sit bona
<i>Bonum.</i>			2.14. & seqq.
Quod est cōmuniū ēd est præstantius explicatur	22.49		Causarum ordo arbitrarie
Proprium, quando nobilius sit cōmuni.	ibid.		Causæ quomodo dicantur internas & externas.
Ejus divisio in honestum & jucundum.	6.26		2.21
Bonum quod est finis, nō comprehendit utile.	36 (dē 14.21)		An tantum sit una causa?
Bonū & malum quomodo in eo			2.27
Non quævis contrariantur.	ib.		Causæ describuntur vocibus ab efficiente desumptis.
An sint privantia?	17.36		2.2.19
<i>C.</i>	(17.34)		Ad numerum causalitatum numerantur causæ
Calor & frigus an sint adversa.			2.2.37
Calvinianos crasse philosophari ostenditur.	8.108		Quorū sint causæ?
Causarum vide effectum.			2.55. & seqq.
Causa cessante, cessat effectum.			Omnis causa prior est effecto.
exponitur.	7.8		59. notior eodē c.60. nobilior. cap. eodē d.1. Simul cum effe.
			2.61. principium.
			63
			Vox causæ interdum extenditur ad privationem.
			2.69. (7.73)
			Omnis causa influit in effectū.
			Omnis causa agi
			2.73. Nil est si-
			ne causa,
			cod. c.74
			Nil

Nil est causa sui  
 Nullus causę effectus  
 Quælibet causa, talis  
 Causa causę est effectus  
 finis. 80  
 Posita causā ponitur  
 Quid sit causalitas  
 Duplex est cōjunctio  
*Causa efficiens*  
 Habet nobilitatem  
 Quomodo dicatur  
 na & externa.  
 Efficiens quomodo  
 rationis principium  
 Quid sit?  
 Ejus varietas divisionis  
 Quid sit causalitas  
 3. th. 3  
 Ab efficiente in  
 Efficientis definitio  
 in  
 Efficiens definitio  
 cipalis suo effectus  
 Efficientis causalitas  
 3.6. seqq.  
 An omne efficiens  
 An omnis efficiens  
 & conservans  
 Efficiens est extrinsecus  
 3.139  
 Nullam efficiens  
 Efficiens debet  
 patiente. 3.143  
 Efficiens magis unum  
 Efficiens majus forte  
 Nil agit ultra vires

R E R V M.

Nil est causa sui ipsius. 2.75 (2.78)  
 Nullius causę effectus est nō ens  
 Qualis causa, talis effectus. 2.79  
 Causa causę est etiam causa cau-  
 sati. 2.80 (2.84)  
 Positā causā ponitur effectus.  
 Quid sit causalitas. 3.7. (3.27)  
 Duplex est cōjunctio causarum  
*Causa efficiens.* (2.2)  
 Habet nobilissimum influxum.  
 Quomodo dicatur causa intēr-  
 na & externa. 2.21  
 Efficiēs quomodo *primum* mu-  
 tationis principium? 2.35  
 Quid sit? 2. th. 1  
 Ejus variz divisiones. ibid. th. 2  
 Quid sit causalitas efficientis.  
 3. th. 3  
 Ab efficiente incipiendum. 3.1  
 Efficientis definitionis explica-  
 tio 3.2. seqq.  
 Efficiens definiēda est ex prin-  
 cipali suo effectu 3.4  
 Efficiētis causalitas an sit actio.  
 3.6. seqq. (8)  
 An omne efficiens sit agens? 3.7  
 An omnis efficiens sit procreas  
 & conservans causa 3.14  
 Efficiēs est extra rem. 3.135. Ve-  
 rē agit. 3.136  
 Efficiens nobilius est effectu.  
 3.139 (3.142)  
 Nullum efficiēs agit in seipsum.  
 Efficiens debet esse simul cum  
 patiente. 3.143 (cius. 3.144)  
 Efficiēs magis unitum agit for-  
 Efficiēs majus fortius agit 3.146  
 Nil agit ultra vires 3.146

Omnis efficiens agit propter fi-  
 nem. 3.149 (Et. 3.150)  
 Quicquid efficit, est aliquid a-  
 Efficiens quod dat formam, dat  
 consequentia formam 3.151  
 Efficiens non potest esse prin-  
 cipium individuationis. 5.53  
*Causa procreans & conservans.*  
 Quid sit? 3. th. 3 (efficientis, 3.10)  
 An causa cōservās sit verē causa  
 Causa conservans ad solā effici-  
 entem spectat, 3.23. Dicit ex-  
 trinsecum influxum ibid.  
 An distinguantur causa procre-  
 ans & conservās. 3.24. (3.25)  
 Possunt dupliciter considerari,  
 Omne procreans procreat sibi  
 simile in specie. 3.152  
*Causa solitaria & sociā.*  
 Quid sint? 3. th. 5. & 6. (Et. 3.27)  
 Tres sunt gradus solitariz cau-  
 An Pater filius & S. S. possint dici  
 causę socię creationis, justifi-  
 cationis & conserv. 3.28. & seqq.  
*Causa naturalis, voluntaria &*  
*libera.* (Et. 3.35)  
 Causa naturalis multis opponi-  
 Quomodo distinguantur invi-  
 cem. 3.36  
 Quid sit voluntaria? 3. th. 14  
 Quid naturalis 3. th. 15  
 Agens liberum secundum se in-  
 determinatum est 3.38  
 Liberē agere nobilius est, quā  
 necessariō 3.40  
 Causa libera est indifferens re-  
 spectu mediorum, nō finis. 3.8  
 Ddd 3 Agens

# I N D E X

**Agentia naturalia an sint indif-**  
**ferentia ad huius vel illius**  
**generationem individui?** 3.  
 8. & 62  
**Causa libera est indifferens ad**  
**actionis prerequisite.** 3.102  
**Agentia naturalia non agunt so-**  
**lum per accidentia.** 3.127  
**Agens voluntarium potest pro-**  
**ducere contraria.** 3.157. & id  
 tripliciter ib. d.  
**Agens naturale agit secundum ex-**  
**tremum suum virium.** 3.159  
**Agens naturale non potest su-**  
**spendere actionem.** 3.160  
**Semper agit idem.** 3.160  
**Agens naturale diversos modos**  
**habet agendi.** 3.161  
**Agens naturale potest res con-**  
**trarias producere.** 3.162  
**Causa voluntaria potest agere**  
**& non agere positae omnib.**  
**ad agendum requisitis.** 3.163  
*Causa efficiens principalis & in-*  
*strumentalis Instrumentum.*  
**An instrumentum sit causa?** 2.  
 30.31  
**Non est causa quoniam** 2.32  
**Non potest reduci ad materiam**  
 2.33 (2.34)  
**Pertinet ad causam efficientem**  
**Quid sit?** 3. th. 8. & 9  
**Quomodo capiantur?** 3.33  
**Instrumentum non movet nisi**  
 motum 3.153  
**Agentis principalis & instrumē-**  
 talis una est actio 3.114  
**Instrumenti duplex est actio. ib.**

**Instrumentum nobilissimum**  
 quod uni inservit operi 3.15  
**Instrumentum eo melius est**  
 quanto magis fini est propo-  
 tionatum 3.156  
*Causa efficiens per se & per accidēs*  
**Per se quid sit, & quod duplex sit**  
 3. th. 11  
**Per accidens quid sit?** 2. th. 12  
**Quid causa casualis?** 3. th. 17. &  
 c. eod. 90  
**Quid sit tuita causa?** 3. th. 18  
**An sit causa per accidens?** 3. th.  
 70. seqq.  
**Non est per accidens removens**  
 impedimentum 3.78  
**Requisita causae per accidēs.** 3.79  
**An causa per accidens sit solum**  
 in efficiente 3.80  
**An posita divisio causae per acci-**  
**dens in necessitatem & fortu-**  
**nam sit bona?** 3.82. & 84  
**An divisio in fortunā & casum**  
 sit bona 3.82. & 86  
**Causa per accidens non potest**  
 dici omnis ea quae facultate  
 extera efficit ibid.  
**Quomodo intelligendus Arist.**  
 dicēs: Agens nō per se agit vel  
 necessitati vel fortuna 3.82  
*Causa efficiens est univoca &*  
*equivoca.*  
**Quid sit univoca causa?** 3. th. 20  
**Equivoca quid?** 3. th. 21  
**An soli efficienti competat?** 3.91  
**An comprehendat instrumenta?** ib.  
**An primā causam?** ib. (voca 3.92  
 Quod requiratur ad causā equi-

Univoca causa du  
 Univocum & equi  
 conveniunt cau  
 quam conservan  
 Causa univoca su  
 cas essentiali  
 Potentia agens  
 manifestatur in  
 et non equivoca  
 Agens equivoca  
 bilis est effect  
 Nulla causa univ  
 totis speciei  
 Causa efficiens per  
 vi pertransm  
 Quid agens per  
 3 th. 13  
 Quid pertransm  
 An causa per em  
 vera causa  
 Causa efficiens  
 vel parti  
 Quid universal  
 Quid particul  
 Quomodo disti  
 ma & secunda  
 Causae particul  
 universales  
 An dentur plure  
 sales praeter  
 Causa particul  
 universales  
 Causa universa  
 tior, quam per  
 Efficiens prim  
 Causa secunda  
 mo.



# R E R V M.

Univoca causa duo gradus. ib. Causa secunda agit revera. 3. 121.  
 Univocum & equivocu magis 122 (finem. 3. 124)  
 conveniunt causae generanti Causae secundae ob duplicem agere  
 quam conservanti 3. 92 Propria efficiencia causarum se-  
 Causa univoca suam commun- cundarum nil derogat poten-  
 cat essentiam 3. 94 tiae divinae ibid.  
 Potentia agentis univoci tota Causa prima non pender à se-  
 manifestatur in effectu. 3. 266. cunda 3. 174  
 at non equivoci ibid. Causa secunda non agit nisi mo-  
 Agens equivocum semper mo- ra à prima 3. 175 (primae 3. 173  
 bilius est effectu 3. 167 Causa secunda agit in virtute  
 Nulla causa univoca est causa Ab ea solum pender effectus in  
 totius speciei 3. 163 fieri. 3. 175  
 Causa efficiens per emanationem Causa efficiens interna &  
 vel per transmutationem. externa.  
 Quid agens per emanationem. Interna quid? 3. th. 31  
 3. th. 23 Externa 32  
 Quid per transmutationem. ib. Dupliciter illa divisio propeni  
 An causa per emanationem sit potest 3. 129  
 vera causa 3. 96 & 137 An detur efficiens inter. 3. 129  
 Causa efficiens est universalis Quo respectu causae sic dicatur  
 vel particularis. Causa efficiens Moralis (131  
 & physica.  
 Quid universalis? 3. th. 26 Quid utraq; sit 3. th. 34  
 Quid particularis 3. th. 27 Quid utraq; sit 3. th. 34  
 Quomodo distinguantur à pri- Fuit explicatur 3. 133  
 ma & secunda 3. 97 Causa corrumpens.  
 Causae particulares determinat Aliqua corrumpentia nullā ha-  
 universales 3. 70 bent causalitatem. 3. 20 (antes ib.  
 An dentur plures causae univer- Aliq; pertinet ad causas procre-  
 sales prater Deum 113 Causa loco-movens.  
 Causa particulares determinat An possit dici causa generas 3. 16  
 universales 3. 170 Dupliciter pot dici generans. 17.  
 Causa universalis agit immédia Causa Materialis.  
 tius, quā particularis. 2. 171 De ca toto cap. 4  
 Efficiens prima & secunda, Materia an possit dici mēbrum.  
 Causa secunda movetur à pri- 2. 19 (na 25  
 mo, 3. 110 Quomodo sit externa & inter-  
 Ddd 4 An

# I N D E X

An ipsa sit causa pacci dens?	3, 82	A materia non est differētia	
Ex materiæ est bifariā.	4. th. 2	At est à materia artificiosa	
Materiæ vox multipliciter su-	ibid.		
mitur	4, 2	Una materia non potest susce-	
Est triplex	3	pere plures formas	4, 2
Ejus definitio explicatur	4, 4	Est prior formā	
Materiæ causalitas	4, 5, & 34	Non ex quolibet fit quodvis	
An sit causa?	4, 6 (14, 23)	In materia preter quiritur dispo-	
Quomodo sit non ens?	4, 10, &	sitio ad recipiendā formā, i	
An sit Natura?	4, 10 (4, 11)	Materia prima nō est cognosc-	
Respectu motus est subiectum		bilis per sensum	4, 4
Quarum rerum causa sit?	12	Est potentiā sensibilis	3
Quæ res habeant materiā?	27	Materia nō agit, (2. entis, 4, 9)	
Causat solum compositum	29	Aliquādo inquit rationē effi-	
Non causat generationem	30	Habet actum entitativum	5, 2
Nec unionem formæ, vel ipsam		Nō habet suum esse p formā, ib	
formā, 32	(& esse, 4, 35)	An possit dici pura potentia, ib	
Cōcurrit ad cōpositum in fieri		Prima distinguitur à materi-	
An pertineat ad essentiam?	30, 5	secunda 5, 26 (tionis 5, 9)	
Materia & forma causæ sunt, et		Non est principium individua-	
liam quā sunt in cōposito	4, 36	Quomodo sint eadē numero	
Materia remota & propinqua		quorum materia est una ib	
quæ?	4, 37	Materia non est causa consen-	
Immanens & transiens	4, 38	vens	3, 2
Dicitur utraq; bifariam	ibid.	Quomodo ab ea abstrahatur in	
Materia sensibilis & intelligibilis		Metaph.	4, 10
quæ?	4, 39	Causa formalis.	
Prima & secunda	4, 41	De ea est toto cap. 5	
An sit materia prima?	4, 42	Quomodo ea abstrahatur à m-	
Materia Phys. & Log. quæ?	4, 44	ter.	2, 10, 4, 40
Materia dat composito entia		Forma an sit membrum?	2, 11
tem confusē	45	Quomodo sit interna & exter-	
Materia quomodo informis	47	na	2, 2
Est positā non statim ponitur		Ejus officia quatuor, 5. th. 2. &	
res	46	2, 41 (3, 2)	
Materia materia quomodo si-		Forma non est causa conservā-	
informis?	47 (guior, 48)	Formæ, quā forma est, non cō-	
venit dignius est, cuius materia di-		veniunt actiones 3, 138	For

Est  
Existētia non  
individuatione  
Expo  
Est formalis vel  
Exi  
Quid sit?  
Non intenditur  
Exi  
Quomodo dic  
F  
Fatu  
Fatu  
Fatu  
An filius in div  
causatum  
An habeat in di  
tum à patre  
Quid intelligat  
Gen. 6. v. 24  
Filius non pote  
fectus. 7, 12  
Duo requirit  
F  
Est de co toto  
Sumitur dupl  
Unde dicitur  
An idem sit q  
& scopus  
Ejus definitio  
Sub ea co at n  
Finit esse causa  
Quomodo ag  
6 ii  
An nihil agat  
Agētia natura  
finem? 16  
An necessario

# R E R V M.

*Existentia.*  
**Existentia non est principium**  
 individuationis. 554

*Expulso.*  
**Est formalis vel effectiva** 17.7

*Extensio.*  
**Quid sit?** 8.112

**Non intenditur** 115

*Externum.* (130)  
**Quomodo dicatur?** 2.21. & 3

*F.*  
**Fatum.** (jicitur 16

**Fatum stoicoru quid?** 3.174. re-

*Filius.*  
**An filius in divinis possit dici**  
 causatum 2.5

**At habeat in divinis esse distin-**  
 ctum à patre? ibid.

**Quid intelligatur per filios Dei**  
 Gen. 6. v. 24 4.23

**Filius non potest dici omnis ef-**  
 factus. 7.12 (tur filius. b

**Duo requisita ut aliquid dica-**  
*Finis.*

**Est de eo toto cap. 6**

**Sumitur dupliciter** 62

**Unde dicatur?** 3

**An idem sit quod causa finalis**  
 & scopus 4

**Ejus definitio explicatur** 6 (38

**Sub ea co itinetur finis cur. 7. &**  
**Finē esse causam probatur.** 6,10

**Quomodo agat Metaphoricè?**  
 6.11

**An nihil agat propter finem?** 13

**Agētia naturalia agunt propter**  
 finem? 16 (6.27

**An necessariū sit bonum quid?**

An incognitū possit esse finis?

An non ens possit esse finis? 30

An causet in esse intentionem  
 in reali 40 (com. 46

**Quomodo quietet efficien-**  
 tiam? 6.50

**Finis est proximus vel remotus**  
 6.50

**Ultimus finis dupliciter dicitur**  
 Quomodo finis dicatur aliq. id

ultimum 51

**Nullus finis est alterius gratia**  
 dupliciter 50

**Finis cujus & cui. 6.53. Si autem cu-**  
 esse verē fin. m. 56. quomodo

dicatur subiectum 52

**Est finis quodammodo id. 38. fin-**  
 is cujus est, verē finis 53

**Finis formalis vel obij. 6.54. 62.**  
 in ratione causandi verē

sunt una causa 63

**Finis indigentiae** 6.64

**Alias divisiones vide ibid.**  
 Quomodo sit nobilior mediet.

6.68 *Finitum.*

**Quid sit?** 7.160

**Finiti ad infinitum nulla est**  
 proportio 23.47

*Fortuna.*

**Est homo** 3.160

**Fortuna.**  
 Variæ ejus significationes 3.87

**Ejus definitio declaratur** 38

*Forma, Formatus.*  
 De ea est toto cap. 5

**Multa vide in voce causa forma-**  
 lis. Non individuat per ma-

teriam 5.62

Ecc 2



# I N D E X

*Est materialis vel immaterialis. Genus quomodo sit totum &*  
*5.60 (5.62) pars. 28.99 (28.7)*  
*Quid forma totius & partis? Genus generalissimum quid*  
*totalis & partialis 63. partiales Habe. duas cond. tiones. ibid*  
*formae an plures dentur in cō Genas te balternū quid? 28.74*  
*positae. (mans) 5.69 Non pōt perfectē definiri. 30.32*  
*Quid forma assistens & infor- Quid genus anivocum? 28.8*  
*Metaphysica vel Physica. 70 Quod plura suo ambitu cōtine*  
*Forma posita ponitur formatū. remotius genus est. 28.87*  
*5.71 Genas Log. & Physicum. 17.39*  
*Et sola non facit cōpositum. ib. Quid genus anivocum & analog*  
*Non omne id est forma, quo gon. 28.9. & 91. An detur genus*  
*sabla o res tollitur. 5.71. Est pri- æquivocum? 28.92*  
*o. formato. 75. Dat esse rei. 76 An detur genus analogon. 28.93*  
*Quid quirit rem à re. 5.78. Dat Quicquid tribuitur generi id*  
*operationē cōposito. 79. Nō convenit speciebus. 28.137*  
*omnis forma operat. 5.79. ple Genus tribuitur plurib. 28.139*  
*teq; incogitæ. 82. Non de An possit esse in una specie? ib.*  
*allatur. 84. est imperator ho- Genus est prius specie. 28.142*  
*rum qui in cōposito sunt. 85. Genus continet species. 28.145*  
*Ab ea est omne esse. 88. que Posito genere ponitur species*  
*modo sit indivisibilis 89. forma confusē 28.146 (30.46*  
*ac causa formalis differūt. 7.4 Non absolvit totā definitionē.*  
*Formatum quid. 7.15. Ambigū Genus non debet esse acciden-*  
*dictum. ib. quid sit factus tor- tale suæ speciei. 28.152*  
*matum. Exod. 21 ibid. Genus & species debent esse in*  
*Frigus. (20.60) eodē p. ædicamento. 28.153*  
*Medii aeris uade proveniat. Genus quomodo æquivocum.*  
*Frigiditas aeris frige facit aquā. 28.180 (28.177*  
*3.147. Est res positiva. 17.34. Omne genus est cōpositum.*  
*quomodo dicatur privatio. 35. Genus generalissimum non est*  

G.  
Genus.

*cōpositum. ibid.*  

Genus & materia sunt simila- Quod rectē distinguatur per su-

28.25 as differentias. 29.9

ferant. ib. Generatio. (1.28

Genus & materia quomodo dif- An detur locus à generatione.

Est materia specierum 28.182 Quorū generatio bona est, ipsa

bona

bona sunt, & vice  
 Quenā generatio  
 ma. 2.5. & quom  
 Generatio dupl. est  
 agens producti  
 simile. 3. modis.  
 Omne generat le  
 ci ad aliquis in  
 119. Glacis  
 Est filia & mater  
 Grave Gr  
 Bisatam dicitur  
 do in loco suo d  
 veib.  
 Gravitatis quomo  
 Habitu  
 Quid significet  
 Omnis habitus e  
 butum positi  
 Homi  
 An sit generalib  
 Hominē necessa  
 ci affirmant.  
 Propter hominē  
 6.66 Rūa cōclu  
 lipor celo. ib. Vi  
 alia sunt prop  
 Hominis definit  
 Animalis variat  
 30.136 Hon  
 Quid sunt 27.5.  
 genera. ibid.  
 Ambigua alia su  
 Unde cognosca  
 mia.  
 2.  
 Identi  
 Dupliciter capi

# R E R V M.

bona sunt, & vice versa. *ibid.* Idēitas & diversitas est fundamētum comparationis. 21. 6  
 Quenā generatio sit perfectiss. *ibid.* Idēitatis canon. vid. 21. 7. & seq.  
 fima. 2. 5. & quoduplex. *ibid.* Ambiguitas vocabuli Idē 23. 37  
 Generatio dupliciter sumit. 3. 15  
 Gignens producit aliquid sibi  
 simile. 3. modis, 3. 94  
 Omne generabile oportet redu  
 ci ad aliquid ingenerabile. 3.  
 119. *Glacies.* (2. 23)  
 Est filia & mater aquæ, 14. 13.  
*Grave, Gravitās.*  
 Bifariam dicitur 8. 105. quomo  
 do in loco suo dicitur ad gra  
 ve. *ib.* (vatio. 17. 35)  
 Gravitās quomodo dicatur pri  
 vativum. 20. 9  
*Habitus.* (20. 3)  
 Quid significet in privativis.  
 Omnis habitus est aliquid attri  
 butum positivum. 20. 9  
*Homo.*  
 An sit agens liberum? 3. 50  
 Hominē necessariō agere Stoi  
 ci affirmant. 3. 81  
 Propter hominē an sint omnia.  
 6. 66 Etia cōlum? 68. Est nobi  
 lior cōlo. *ib.* Varii modi quib.  
 alia sunt propter hominem. 69  
 Hominis definitio hæc (*Homo*  
*est animal rationale*) an sit bona  
 30. 136 *Homonyma.*  
 Quid sint? 27. 5. Eorū duo sunt.  
 genera. *ibid.* (alio 17. 6)  
 Ambigua alia sunt casu, alia cō.  
 Unde cognoscatur homony  
 mia. 27. 7. & seqq.  
 I.  
*Idēitas.*  
 Dupliciter capitur 21. 5

Magis urit ignis in ferro quā in  
 papyro. 3. 145  
 An habeat liberum motum. 3. 8  
*Immediatio.*  
 Quotupliciter sit. 3. 172  
*Impar.* (22. 20)  
 Scalig. vult melius dici sup. par.  
 An imparia rectē definiatur ne  
 gativē? 22 (nota. 23)  
 Dividuntur in majora & mi  
 In alio esse. 3. 172  
 Octo modis dicitur  
*Inanimata.* (22. 3. 21)  
 In animata sunt causæ univ.  
*Inaquate.* (22. 19)  
 Quomodo sit privativum. 8. 38  
*Incorruptibile.*  
 Incorruptibile nobilius est cor  
 ruptibili 22. 76  
 Incorruptibile etiā simpliciter.  
 simpliciter nobilius est. 22. 77  
*Indifferens.* (22. 3. 28)  
 Quid sit? 6. 34. An possit esse  
*Individuum, Individuatio.*  
 An sit species specialissima. 28.  
 77. & seq. quomodo dicatur  
 incommunicabile? 3. 57  
 Prædicatur bifariā. 28. 184. non  
 potest definiri. 30. 34. Differe  
 tiz eorum non possunt deli  
 niri & nominari propriis mo  
 minibus 38. 40  
 Nec 3

# I N D E X

Individuationis quod principi	Legio quid?	478
um? 5, 58. seqq. prolixè.	<i>Lex.</i>	
<i>Inductio.</i>	Lex non scripta est consuetudo.	
Quomodo semper fit à singula-	31, 45	
ribus	30, 43	
<i>Iustitia.</i>	(117)	
An rectè definiatur voluntas	46	
<i>Influxus.</i>	<i>Librum arbitrium.</i>	
Influxus ipse esse, quo Deus	Quid sit?	3, 45. & 47
conservat res secundas, po-	Libertas creata in tribus verferi	
test motio Dei vocari	potest 3, 48. non requirit in-	
<i>Ingenerabile.</i>	differentiam ad bonum &	
Ingenerabile duplex est.	malum	6, 27
<i>Inbasio.</i>	In quo consistat libertas	3, 53
Trifariam dicitur	Bifariam sumitur	3, 49
<i>Inspidum.</i>	Quæ libertas repugnet natura-	
Quotuplex sit?	libus agentibus	3, 62
<i>Intensio.</i>	Libertas non tollitur concursu	
Quid sit?	Dei 3, 102. -- <i>Locus.</i>	
<i>Interitus.</i>	Locus non est causa 2, 28. an sit	
Interitus quomodo contrarius.	subjectum locati 8, 59. locale,	
<i>Judei.</i>	& locatum, & in loco esse non	
Judeorum testimonium pro	sunt idem, 60. Locus est habi-	
nostris scripturis quanti fa-	tus 61. In loco esse duplicem	
ciendum	sensum habet.	62
<i>Intellectus.</i>	<i>Locus Dialecticus</i>	
Ubi plus est intellectus, ibi mi-	Quid sit?	1, 11
nus est fortius 3, 75. quomodo	Bjus divisio.	1, 13
per se veretur in solo vero. 8, 185	Locus Maxime quid sit?	1, 13
<i>Infantes.</i> (trium 23, 56)	Locus differentia maximæ quid?	
Annis competat liberum arbi-	1, 14	
<i>Internum.</i>	Locus & argumentum quomo-	
Quomodo modis capiatur? 2,	do sint idem	1, 15
11. & 130	An loci maxime pertineant ad	
<i>Instrumentum.</i>	Logicam	1, 18. & seqq.
Vide causa instrumentalis.	<i>Logica.</i>	
<i>L. Legio.</i>	Ejus perfecta cognitio quæ sit?	
	9, 2	



R E R V M.

In ejus terminis duo spectantur Quomodo referuntur ad eff. 12. 6. 28, 20

Eorum definitiones applicandæ Vide plurima voce *causa materi-*  
rebus. Idem. *alis*, materiatur etiam dicitur  
respectu compositionis 7, 14

*Media.*  
Ejus partes possunt dici divina 8, 45

& humana natura 8, 45 An possint esse fines 6, 22. quod

Imperfectiones, in voce partis sint? quæq; ipsorum, requiruntur

removendæ sunt, cū de Christo usurpatur 46. Quæ judi- sint? 77. medium aliquando est

care videantur, quod naturæ finis 78. Duo medicorum ge- nera non possunt esse fines. 16.

istæ non sint partes 47. Hu- *Metaphora.*  
mana natura non est adju- Dupliciter dicitur 30, 122

ctum divinæ 8, 52 *Metaphysica.*  
Caro quomodo dicitur, *ὁμοῖον* Quomodo aliquando egredi- tur ex abstractione sua 2, 17

*ἑλόν* 8, 55. quomodo sit ejus *Membrum.*  
vestis & velamen? 58 Ejus requirita quot sint? 2, 17.

*M.* quid 28, 20  
*Magnum.*

Nō est contrarium parvo 17, 30 *Methodus.*  
Bifariam dicitur ibid. An sit terminus simplex? 1, 9

*Majora.* *Minora.*  
In quo cōsistat excessus majoris Est de iis Cap. 22 (ris 2, 14)

& defectus minoris? 21, 24 In quo cōsistat defectus minoris? 21, 24

*Malum.* (24) *Mors.*  
Quā tale an possit esse finis 6, Mors Christi privatio quomodo sit & simul causa salutis no-

Bifariam sumitur 17, 39 *Motus.*  
Malum morale habet modum Atque 20, 60

significandi compositū. 17, 38 Ejus doctrina nō est Log. 7, 22

*Mas.* Est adjunctum & effectus. 7, 18  
An mas producat fœminā sit Non est causa 2, 28

causa univoca? 3, 93 Convenit omnibus entib. 7, 14

Mas & fœmina non sunt diver- Bifariam sumitur 8, 39 (ibid.)

sæ speciei 3, 169 Quomodo sit propriū corporis

*Materia.* Est inter contraria 3, 167  
An recte dicatur pars essentialis Omne mobile refertur ad im- mobile 3, 167

258, 24. & seqq. *Exc 4*

# INDEX

<i>Multitudo.</i>		potest dividi	29.31
Quid sit? <i>N.</i>	17.30	Non potest esse pars dividens.	29.33
<i>Natura.</i>	(20.8)	<i>Nomen, Notatio.</i>	
Quid sit suapte natura in esse?		Nomen quid? 24.5. quomodo	
Natura an praevaleat arti, 22.31.		dicatur? Cujus disciplinae sit	
<i>33. Naturale.</i>		agere de nominibus? 24.6.	
Malis dicitur modis.	3.35	nomen ad Phys. bifariam per-	
<i>Necessarium.</i>		tinent. ibid.	(24.8)
An detur locus a necessario? 1.27		Nomina an sint argumenta?	
Necessitas hypothetica non ex-		Nominis praecognitio quid? 24.10	
cludit contingentiam.	3.56	Nominis cognitio confert ad	
<i>Negationes.</i>	(seq.)	rerum definitiones	24.12
Nu possint esse genera? 28.64.		Notatio quid sit?	26.th.3
Du faciunt affirmationem. 12.21		De nomine notationis & aequi-	
Negationes non possunt esse		pollentibus	26.2
differentiae, nec propria, nec		De definitione notationis.	26.5
accidentia	28.68	Notationes ex quib. sumantur	
Negationum differentiae ponun-		argumentis?	26.6
tur, per respectum ad terminum		An a sola forma?	ibid.
oppositum vel subiectum.	2.1	An vera exempla haberi Nota-	
28.70	(20.13)	tionis per contrarium pos-	
Negationes quomodo differant.		sint? 20.9	(26.th.1)
<i>Nigredo.</i>	(17.35)	Definitio nominis quid sit?	
Non est verè privatio. 10.50. &		Csn. notationis vid.	26.10. seq.
<i>Nobilis.</i>	(21.12.55)	Nomina essentialia non possunt	
Nobilis est quod inest nobilio-		tribui personis divinis in plu-	
Nobilis est cujus forma est		rali numero.	3.35
nobilior	22.80	<i>Notationes Logicae.</i>	
Nobilitas entis semper est in		An de notationib. Log. genera-	
comparatione duorum facta		liter sit in Logicis docendum. 1.4	
in aliquo tertio	22.35	An notatio Logica sit genus ar-	
Nobilitas entis potissima colli-		gumenti?	ibid.
gitur ex operationibus.	22.36	Notationes Logicae respectu	
<i>Nomen.</i>		ad primas sunt definiendae. 2.4	
An possit esse finis? 6.39. an pos-		<i>Notus.</i>	
sit esse subiectum vel adju-		Bifariam dicitur	30.123
num	8.30	<i>Numerus.</i>	
Quomodo sit obiectum. 33. No			Ejus

Ejus forma quomodo  
ma unitas  
O.  
Obiectum  
Decomultum. 8.  
rectè referatur  
8.69. ei solum  
minare, non et  
obiectis poten-  
rum competit  
Est totale vel par-  
Partiale est pars  
Est obiectum a  
vel perfectionis  
per accidens  
Oportet  
Fit dupliciter.  
Operari  
Repugnancia op-  
hominum a quo  
Opposita  
Deus est toto  
Alicui sumuntur  
ne, aliter in  
Oppositio est  
plicium. ib.  
Ma aliter sumit  
Eorum definitio  
Possunt eidem  
dum idem ad  
tempore  
Habent repugn-  
sentiendum  
stendum in  
Rectè dividit  
& contrarium  
Non possunt co-

# R E R V M

Ejus forma quomodo sit multi. Sunt simul naturâ

38

ma unitas

5.73

Optabile.

O.

Objectum.

Quod per se optabile est, optabile est eo, quod est optabile propter alterum.

22.42

De eo multum. 8. 68. & 175. an rectè referatur ad subjectum

Oratio. (tur. 30. 101)

8. 69. ei solum convenit terminare, non etiâ agere. 8. 70.

Quid sit 30. 32. dupliciter sumitur.

Ordo.

objectis potentia u sensitiva rum competit utrumq; ibid.

Ordo universi non tollitur, licet non à cœlo proveniat omnes operationes inferiorum. 3. 119. Non sumitur ex necessitate.

Est totale vel parziale 8. 177

Parziale est pars objecti totalis.

Origo.

Est objectum adæquationis, vel perfectionis: per se vel per accidens

Origine posteriora sunt præstantiora prioribus 22. 69

Oratio totiva.

Originale peccatum.

Fit dupliciter.

7.5

Operatio.

Utrum sit privatio pura? 20. 60 seqq.

Repugnantia operationum in homine à quo perveniat. 5. 44

An & quomodo conveniat definitio Porphyriana accidentis 3. 156

Opposita, Oppositio.

Orta argumenta. (cis. ib.)

Dei is est toto cap. 14. seqq.

Orta quid? 24. th. 2. quæst. 1.

Aliter sumuntur in inventione, aliter in iudicio 12. 1

Definitio explicatur c. eod. 2

Oppositio est extremorum simplicium. ib. (Ramus. 2

Proprietates ortorum quæ? 16. 3

Et aliter sumit Aristotel. aliter

Differencia ortorum & testimonii. 24. 3

Eorum definitio exponitur.

Op.

Possunt eidem attribui, secundum idem ad idem & eodem tempore

Quid significet 2. 16

Ejus definitio.

ib.

P.

Par.

Habent repugnantiam ad consentiendum, non ad coexistendum in subjecto

Ambiguitas parit 22. 1. 2. Ety. ib.

Paria.

Rectè dividuntur in disparata

Quid sint 23. 6 (te 22. 6

& contraria

An paritas sit in sola quantitate

Non possunt consentire

28 Paria non suscipiunt magis & minus

28. 33

Bec

Be.

29. 31

are dividens. 29. 33

Notatio.

4. 5. quomodo

us disciplinæ sit

minibus? 24. 6.

Phy. bifaria per-

(24. 8

at argumenta

gnitio qd 24. 10

icio consent ad

tionis 24. 11

26 th. 3

ationis & equi-

26. 2

etationis. 26. 5

quib. sumatur

26. 6

ibid.

la haberi Nota-

contrarium pos-

(26. th. 1

minis quid sit

is vid. 26. 10. seq.

ialia nō possunt

divinis in plu-

3. 35

as Logica.

ib. Log. genera-

icis docendū. 1. 4

gica sit genus ar-

ibid.

logica prescriptū

redefinendū. 2. 4

ius.

30. 123

ius.

Ejus



Horum exacta est convenientia	fitur 8. 48. & 56. potest enun-	
22. 7	ciari aliquando de toto: 8. 4	
Quod de uno parium affirmatur	<i>Patres.</i>	
id etiam affirmatur de altero	Horum testimonia non sunt in-	
& contra 22. 18	fallibilia 32. 16. Nolunt ipsi	
Paria & similia quomodo di-	sibi tantum tribui 17. Ipsi de-	
stinguantur? 23. 17	clinant objectiones prioribus	
<i>Parabola.</i>	patribus 18. aliquando	
Quid sit 23. 6	errant 31. 19	
Parabola est accommodata	Horum doctrinam communem	
ad genus docendi exotericum	aliquando dimittunt Pontifi-	
populareq;? 24. 54	ficii 31. 20	
In parabolis non sunt omnes a-	Consensus cum iis inducit ve-	
pices considerandi ibid.	risimilitudinem 21	
<i>Par.</i>	Quoniam sint in Patrum alle-	
Quid sit 2. th. 4. varia ejus di-	gatione observanda 31. 23	
visiones ibid. (28. 1)	Patrum suppositicia scripta 31.	
Ubi de eagni debeat in Logicis	24. <i>Per.</i>	
Plus ambiguitas 28. 7	Per est ambiguum 31. 13	
An partes dissimiles rectè di-	<i>Perfectio.</i>	
cantur officiales? 28. 49	Perfectio duplex 2. 18	
Quæ pars sit principalis, & quæ	<i>Persona.</i>	
minus principalis 28. 54	An loci distinguantur in locos	
Non omnes partes sunt priores	personarum & rerum 1. 25	
toto 28. 102 (toti 28. 106)	<i>Planta.</i>	
Quod convenit parti convenit	An sit libera in agendo? 3. 8. 63	
Partes sunt propter totum, 28.	<i>potens.</i>	
107 (ibid.)	Quid sit? 7. 7	
In partibus datur triplex ordo.	<i>Potentia.</i>	
Inter non prædicatur de toto.	An potentia peccandi sit forma	
2. 109	literæ Deo 3. 99	
Partes similes habent idem	Potentia rationales nō sunt per	
nomen essentiam & attributa	se ad contraria 3. 158	
28. 46. seqq.	Potentia passiva analogice vo-	
Partem propria communica-	catur materia 4. 17 (4. 8)	
re toti 8. 132. quæ prædicen-	Quot modis res sit in potentia?	
de de toto quæ non? 134	Potentiarum naturalium actus	
Partes potest advenire toti con-	cur mutabiles 8. 114	

*Positum*  
 Andetur locus à po  
*Præficient*  
 Præficientia non aff  
 cessitatem  
 Quomodo præficient  
 non evanire  
*Principium*  
 Principium duplex  
 est latius causa. c  
 aquipollet cum  
 67. 71  
*Privantia*  
 An privantia sit r  
 Privativum non est  
 vi.  
 Privationes quot  
 3. 73. quomodo  
 sunt centia & no  
 privantia quid  
 vario quot mo  
 Quomodo oppo  
 16. 22. omnia  
 positionem vi  
 Definatur per h  
 jectum,  
*Propri*  
 De eo est latet  
 variæ significa  
 tuor modi 73. p  
 ti modi omni  
 ibid. An illi q  
 & recenseant  
 est absolutè  
 1. 01. 8. 76. U  
 conveniat 79  
 non est propri  
 potest aliis

# R E R V M

256. potest enun-  
do de toto. 8.49  
atres.  
onia non sunt in-  
16. Nolunt ipsi  
tribui 17. Ipsi de  
jectiones priori-  
us 18. aliquando  
31.19  
um communem  
dimittunt Ponti-  
31.20  
m iis inducit ve-  
nem 21  
in Patrum alle-  
rvanda 31.23  
iticia scripta 31  
Per.  
um 5.73  
fessio.  
ex 2.18  
fona.  
quatur in locos  
rerum 1.25  
antia.  
agendo? 3.58.62  
ans.  
7.7  
entia.  
ecandi sit forma  
3.99  
nales nō sunt per  
a 3.158  
analogicē vo-  
4.17  
res sit in potēcia?  
naturalium actus  
les 8.144

**Positivum.**  
Andetur locus à positivo 1.30  
**Præscientia.**  
Præscientia non affert rebus ne-  
cessitatem 3.55  
Quomodo præscire non possint  
non evenire 3.56  
**Principium.**  
Principium duplex est. 2.63, non  
est latius causa. cod. c. 45, non  
æquipollet cum causa cod. 6.  
67. 71  
**Privantiaprivatio.**  
An privantia sint relativa? 1.35  
Privativum non est causa positi-  
vi. 2.77  
Privationes quomodo effecta?  
2.79. quomodo adjuncta. 8.36  
sunt entia & non sunt 14.24  
privantia quid sint? 20.1. Pri-  
vatio quot modis dicatur 41  
Quomodo opponatur formæ?  
16. ax omata 15. eorumq; ex-  
positionem vide 20.20 seqq  
Definitur per habitum & sub-  
jectum, 30.16  
**Proprium.**  
De eo est latèr. 8.7. 71 seq. Ejus  
varie significationes 8.72 qua-  
tuor modi 73 propriorum quat-  
ti modi omnes conditiones.  
ibid. An isti quatuor modi re-  
stere censentur? 74. Proprium  
est absolute, vel per compara-  
tionē? 3.76. Uai soli quomodo  
conveniat 79. Secundi modi  
non est proprium absolute 18.  
potest aliis cōvenire secundo  
tate infallibile 31.32

82. Ejus cōmunicabilitas non  
tollit proprietatē, 83. Cujus re-  
spectu sit prædicabile? 8.84 B-  
jus respectu sit prædicabile? 8.  
84. Ejus subjectum primum  
aliquando est arduum. 85  
Quomodo conveniat omni sub-  
jecto 86  
Propriorum duo genera 88  
Quomodo semper conveniat? 82  
Proprium nō est omne id quod  
semper inest? 93. quomodo pri-  
mo conveniat 96  
Propria non habent necessariā  
primaritatem causæ 96  
Cui conveniat proprium, ei con-  
venit essentia. 98  
An separari possint à subjecto?  
Deum separare posse 104  
Non suscipiunt magis & minus  
109  
Alia pendent ab essentia totius.  
alia non III (est: 8.125  
Propria posse communicare  
Proprium uno cōmunicato. nō  
esse necessesse cōmunicatur  
cetera. 8.140  
**Probabile.**  
Andetur locus à probabili. 1.17  
**Propter**  
Est ambiguum. 7.6 propter quid  
quot modis dicatur 4.9  
**Propositio.**  
Omnis propositio constat ex  
terminis Log 19.13  
**Pontifex.**  
Ejus decreta non habent autori-  
tatem infallibile 31.32

# I N D E X.

<i>Primum.</i>	Quomodo non accipiat ad m.
Primo bifariam dicitur 17, 32	dum recipientis, sed suæ rece-
Primitas causæ & subiecti 8, 96	ptivitatibus 19
<i>Prædicari.</i>	<i>Reciprocatio.</i>
Quid sit prædicari per accidens	Quatuor requiritur 8, 11
25, 7 <i>πρὸς τὸ.</i>	<i>Regula.</i>
Quid sit?	7, 6 Regula scripturam interpretat
<i>Quantitas.</i>	di. 31, 55, seqq.
Quomodo sumatur in definiti-	<i>Relativa.</i>
one patium 22, 10 11, 12	Deiis est toto c. 11. recte docer-
Quantitas nō impedit motum,	ea inter argumenta consenta-
sed promoveret 3, 126	nea. 11, 3. & dissensionem. ib. Dis-
maiori quanto maior est vir-	ferunt à relativè oppositis. 4
tus. 3, 146 (materiæ 4 18	Borum definitio explicatur. 3
Quantitas effectus proximus	Est interea mutuus respectus. 11
<i>Qualitas.</i>	sunt simul naturæ 14. tempore
An qualitates materiales adver-	15. Possunt definiti in concreto
sæ simul esse possint? 17, 52	per genera absoluta. 15. & 30.
Qualitates spirituales an simul	116
fiat 17, 53, & seqq.	Aliorum prædicamentorum 28
An sint contrariæ 16. cur simul	152. unum quomodo sit causa
sint possibiles 58, 49	alterius? 17. unum qui novit
Vocis qualitatis explicatio in	quomodo novit alterum. 21.
definitione similium 23, 6	mutuè se definiunt. 11. 21. quo-
<i>Qualitas.</i>	modo opponantur 16, 5
Quæ essentia apprehensa sub plu-	<i>Relativè opposita.</i>
rib. conceptibus 30, 23, & 52	Quid sint? 18, th. I
<i>R.</i>	Vocis ambiguitas 18, 1
<i>Rarefactio.</i>	Relata & relativè opposita quo-
Non fit per remissionem quan-	modo capiantur 18, 6
titatis 8, 114	Definitionis Relat. declaratio.
<i>Ratio.</i>	18, 7, & seqq.
Quid sit? 30, 133	Quomodo unum eorum alteri
<i>Receptivum.</i>	opponatur ibid.
Quomodo sit nudum à re quæ	In relativè oppositis non datur
recipit 8, 199	medium 18, 12
	Relativè oppositorum uno po-
	sito

ficio non statim  
 rum quod aucto  
 Relatio  
 Est generalis affec  
 gumentorum. 11, 6  
 illis non est inte  
 illud actum hve  
 Reals & rationis  
 univocæ. 16, 21 R  
 subiectum de ole  
 Repugnan  
 Alii faciunt pecu  
 diffinitionem  
 sunt 13. Repuga  
 hendi sub dispar  
 Sunt idem quod o  
 Repugnatio duor  
 Res.  
 Una eademq; pr  
 siderandi mode  
 test pertinere di  
 Habens differen  
 28, 117 8.  
 Sacramentum  
 Altaris, an recte d  
 thero 30, 111. In s  
 cabul. substantia  
 significat actio  
 Scilicet in G  
 Subiectum debet  
 fionem. 39, 42. h  
 sunt realiter disti  
 necessarij, ib. an  
 scientia  
 Scopus  
 Quid? 755. quom  
 sine?



fito non statim tollitur alie

rum quoad nomen 18, 15, 16

*Relatio.*

Est generalis affectio omniū ar-

gumētorum. 11, 6. Prædicamē-

ralis non est inter habitum &

illius actum huc objectum. 19

Realis & rationis an cōveniant

univocē. 16, 21 Realis requiri

subjectum reale ibid.

*Repugnantia.*

Alii faciunt peculiarem specie

diffidentia eorum 12, 15. Ac non

sunt 23. Repugnantia compre-

hendi sub disparatis ibid.

Sunt idem quod opposita 24

Repugnantia duo requirit. 17, 56

*Res.*

Una eademq; , pro diverso con-

siderandi modo ad varias po-

test pertinere disciplinas 2, 6

Habens differentiā, duo habet

28, 117

*S.*

*Sacramentum.*

Altaris, an rectē definitur à Lu-

thero 30, 111. In sacramētis vo-

cabula substantialia quandoq;

significant actiones 114

*Scientia & Scibile.*

Subjectum debet habere affe-

ctiones. 39, 42. hæc tamen non

sunt realiter distinctæ ab ipso

necessariō, ib. an sit simul cum

scientia 11, 18

*Scopus.*

Quid 7, 5. quomodo differat à

sine? ibid.

*Scriptura.*

Scripturæ testimonium 11, 32

Etiam ea quæ per contrarietatem

deducuntur 52

In verò sensu est scriptura 53

Ille sumi debet ex originis 54

Non debet contrariari alio 55

Eam interpretandi regula. 56

*Sensus, Sensibile.*

Sensibile duplex est 22, 23

Sensus multis modis errare 24

sunt 31, 48. an sit finis 25

sensu. 11, 18. Non sunt relati

prædicamentaliter 19

*Sempit.*

Quid sit? 2, 22

*Separatio.*

Duplex est, 8, 102. Materiali du-

plex 151 *Simplex.*

Similitudo quomodo indicat

nobilitatem 22, 56. 22, 56

*Similitudo.*

Vox similis declaratio 21, 5

Definitio similium 23, 5

In qua re sit similitudo 23, 9

Similitudo est in qualitate 23, 14

Similitudo est in re 23, 15

Similitudo est in actione & passione 16

An & quomodo differant simi-

lia & paria? 23 (10, 23, 12)

An simile dicatur relatione 24

Similitudo non mutat et simi-

lis conditionem 22, 48

*Simi.*

Similiter dō est inter res ejusdem generis. 23. 42. <i>Simul.</i>	dem genere esse. 28. 181. inor- dinatione specierū habetur re- spectus. 2. 19. solas perfectē de- finiri. 30. seq.
Natura quæ sit. 11. 15. ea sunt et iam simul tempore. <i>ibi.</i>	<i>Status.</i>
Signo non est attribuendus pe- culiaris locus? 1. 29	Status hominis sūt quatuor. 3. 50
<i>Singulare.</i> (salc 30. 43)	<i>Subiectum.</i>
Facilius definitur, quā univ- ersum. 183	De eo est toto c. 8. Ejus variæ si- gnificata. 8. 2. An subiectum sit peculiaris locus Dialecti- cis. 8. 6
Prædicatur dupliciter. 184	Non potest referri ad totum. 7
<i>Somnia.</i>	Vel speciem. 8
Aliqua dō sunt. 31. 43	Ejus definitio explicatur. 8. 10
Somnium civis cujusdam. <i>ibid.</i>	In subiecto esse bifariam dici- tur. 17
Primum dō est erendum. 44	Quid propriè sit? 18
<i>Species.</i>	Requiruntur conditiones. 20
Quomodo capiatur? 28. 57	Ejus definitio declaratur. 22
Cui species dicatur pars subje- ctiva. 28. 62	Non est in adjuncto. 55
Quid sit species subalterna & specialissima? 28. 75 (79)	Subiecti divisiones. 8. 65
Species dupliciter sumitur. 28.	In relationis subiectum. 66
Cuique speciei unum convenit genus. 28. 143	Subiectū originis qd dicatur? 60
Species interdum cognoscitur ante genus & id ob duplicem causam. 28. 142	Prius est adjuncto. 191 (tativè. seq.)
Nulla species potest esse genus generalissimum. 28. 147	Nō prædicatur de adjuncto quiddi- cansum. <i>Syllogismus.</i>
Nuda species debet habere co- ditiones repugnantes generi ejusq; proprietatibus. 28. 164	Est simplex ratione vocis non ratione rei. 1. 9
Speciei correlatū nō est adjun- ctum. 8. 8. nec alterius spe- ciei. 15. 10	<i>Synkategoremata.</i>
Species infinita quid? 15. 183	Quid sint? 30. 169. Non debent poni in definitione. <i>ibid.</i>
De nulla re ipsa prædicatur es- sentiali. <i>ib.</i>	<i>T. Tempus.</i>
Specie diversa necesse est, in co-	Nō est causa. 2. 28. an sit adjunctū rerū temporalium 8. 63. Est ex- trinsicum vel intrinsicum. <i>ib.</i>
	Ejus definitio an pertineat ad Logicā? 8. 64. tēporis diff. 16.
	<i>Testi.</i> 8. 92



te esse 13, 18, inor  
accieru habetur re.  
9. solas p. fectè de  
30. seq.

ms.  
is sur quatuor. 3. 30  
jectum.

c. 8. Eius varia si  
2. An subjectum  
is locus Dialecti.

8. 6  
ferri ad totum. 7  
8

explicatur. 8 10  
De bisariam dici-

17  
sic? 18  
conditiones. 20

declaratur 22  
uncto. 35

ones. 8 65  
jectum 66

in is qd dicatur 60  
cto. 191 (ativè. seq

le adjũcto quiddi-  
gismus.

atione vocis nom  
1. 9

egoremata.  
169. Non debent  
initione ibid.

Tempus.  
2. San sit ad junctũ

raliũ 8. 63 Est ex-  
el intersecum. ib.

na an pertineat ad  
4. tẽpore diff. 16.  
Tibi





